

11

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Op verzoek van de aanvragers stel ik voor de volgende debatten van de agenda af te voeren:

- over het bericht dat de bescherming van Defensiemedewerkers tegen chroom-6 onvoldoende zou zijn;
- over het sluiten van detentiecentra in Libië.

Ik stel voor toestemming te verlenen aan de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 1 juli 2019 van 10.30 uur tot 17.00 uur over de volgende twee initiatiefnota's:

- Initiatiefnota van de leden De Groot en Bromet over Droge Voeten: Voor een klimaatbestendig Nederland (35140);
- Initiatiefnota van de leden Bromet en De Groot: Veen red je niet alleen (35141).

Ik deel de Kamer mee dat de Contactgroep België tot haar voorzitter heeft gekozen het lid Nijkerken-de Haan en tot haar ondervoorzitter het lid Aartsen.

Op verzoek van het lid Lodders stel ik voor, de door haar ingediende motie 21501-32-1047 aan te houden.

Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn vervallen: 35000-37; 34952-37; 34952-38; 34952-39; 35000-A-50; 35000-XVII-35; 35000-XVII-36 en 28844-138.

Ik stel voor de volgende stukken van de stand van werkzaamheden af te voeren: 30573-170; 23987-302; 31936-580; 31936-579; 23987-316; 23987-315; 24515-467; 24515-466; 32824-245; 34550-VIII-98; 27923-223; 31289-345; 31293-373; 34300-VIII-143; 31289-347; 34550-VIII-140; 34775-VIII-58; 35000-VIII-11; 31293-433; 31305-269; 31305-268; 29544-878; 35000-IV-44; 29544-854; 31016-149 en 31016-136.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het VAO Lumpsumfinanciering in het primair en voortgezet onderwijs, met als eerste spreker de heer Kwint namens de SP;
- het VAO Rapporten inzake het WODC, met als eerste spreker mevrouw Buitenweg namens GroenLinks;
- het VAO Staat van de woningmarkt, met als eerste spreker de heer Smeulders namens GroenLinks.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Ouwehand namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Een tweede poging: ik stond hier afgelopen dinsdag over het zeer zorgwekkende rapport van de Verenigde Naties, dat het verlies aan biodiversiteit de voedselzekerheid ernstig in gevaar brengt. Toen werd door de fracties van de ChristenUnie en GroenLinks de suggestie gedaan om dat te betrekken bij het debat over de insectensterfte in Nederland. Ik vond dat voorstel een beetje merkwaardig, maar ik doe het nu toch: laten we de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking uitnodigen voor dat debat, waaraan we dit rapport kunnen toevoegen, en dan natuurlijk wel met een evenredige vergroting van de spreektijd, want we moeten het hebben over deze zorgwekkende studie. Ik stel dus voor om daar drie minuten aan toe te voegen.

De voorzitter:

Dus het verzoek is om bij dat debat de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking uit te nodigen én om de spreektijd uit te breiden met drie minuten.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

En om dat rapport toe te voegen.

De voorzitter:

Ja, oké.

De heer **Futselaar** (SP):

Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter. Ik kan mij goed vinden in dit verzoek. Wat de uitbreiding van de spreektijd betreft heb ik gisteren één minuut gezegd. Ik kijk ook een beetje naar de voorzitter, want we moeten het allemaal wel in die grote agenda zien te passen. Ook snap ik het verzoek over de kabinetsvertegenwoordiging, maar uiteindelijk gaat het kabinet over de eigen afvaardiging.

De voorzitter:

Dus u steunt het verzoek?

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ja, in principe wel steun voor het verzoek.

De heer **Weverling** (VVD):

Geen steun.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):

Wel steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):

Steun, voorzitter.

De heer **Bouali** (D66):

Geen steun voor het voorstel, maar wel een andere suggestie. U wilt graag minister Kaag erbij hebben, en met haar hebben we een debat over klimaat en biodiversiteit. Daar kunt u dit onderwerp gewoon heel mooi meenemen. Dat is over een maand, en dat is precies op tijd.

De heer **Geurts** (CDA):

Geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):

Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):

Voorzitter, de lijn van de heer Bouali lijkt mij een heel verstandige.

De heer **Madlener** (PVV):

Geen steun maar ook geen bezwaar.

De **voorzitter**:

Daar kan ik niet zo veel mee. Het is ja of nee.

De heer **Madlener** (PVV):

Als mevrouw Ouwehand dat graag wil, dan steunen wij het verzoek.

De **voorzitter**:

Oké, dus u steunt het.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Mooi hoor.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):

Ik gun het mevrouw Ouwehand ook. Dus steun.

De **voorzitter**:

Mevrouw Ouwehand, u heeft geen meerderheid.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Nét de coalitie niet. Ik dacht dat de heer Weverling twijfelde.

De **voorzitter**:

Dat heeft u heel goed geteld. Dank.

Uw volgende verzoek.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Voorzitter. Ik geef eerlijk toe dat ik er een beetje mee in mijn maag zit. We hebben juist in de procedurevergadering besloten om een algemeen overleg over landbouwgif te houden. Gisteren is een versie uitgelekt van een onderzoek

waar we heel erg op zitten te wachten. Ik vraag hier toch een debat over aan. Misschien moeten we later besluiten om het samen te voegen en een AO te houden. Het gaat over de blootstelling van omwonenden aan landbouwgif. Die is veel erger dan we hebben gedacht. Ik vraag een debat en ik wil dat het kabinet een brief stuurt waarin het ingaat op het verzoek van in elk geval de Partij voor de Dieren om per direct een moratorium in te stellen op het gebruik van landbouwgif.

De **voorzitter**:

Klopt het dat u twee dertigledendebatten heeft op de lijst?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Ja, ik heb in de procedurevergadering al voorgesteld om die in te trekken en een algemeen overleg te houden.

De **voorzitter**:

Nee, mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Gisteren zag ik dat D66 ook een debat over gif ging aanvragen. Het is wat verwarrend, dat geef ik toe.

De **voorzitter**:

Nee hoor. Intrekken van debatten gebeurt hier in de zaal.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Zeker.

De **voorzitter**:

Hebt u dat gedaan?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):

Nee, dat doe ik pas als het AO gepland is en dat is nog niet gepland.

De **voorzitter**:

Ja, maar dat zijn van die voorwaardelijke dingen. Mevrouw Ladders namens de VVD.

Mevrouw **Ladders** (VVD):

Voorzitter, met zo'n lijst is het geen uitnodiging om een keer een debat te steunen, zeker niet over een rapport dat uitgelekt is en dat nog niet gepresenteerd is. Ik zou graag via u willen vragen om het rapport, als het klaar is, naar de Kamer te sturen met een kabinetsappreciatie. Dan gaan we zoals gebruikelijk in de procedurevergadering kijken hoe we dat rapport gaan behandelen.

De **voorzitter**:

Geen steun?

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, zorgelijke berichten, maar inderdaad wel op basis van uitgelekte informatie. Ook mijn fractie heeft behoefte aan het rapport, met een kabinetsappreciatie. Dan gaan we kijken waar en wanneer we dat gaan behandelen.

De heer **Futselaar** (SP):
Volgens mij is er brede noodzaak om over bestrijdingsmiddelen te gaan spreken. Tegen de tijd dat we dit debat voeren, hebben we het rapport wel gekregen, dus steun van de SP.

De heer **Geurts** (CDA):
Geen enkel idee waar we het debat over gaan voeren. Zeker niet op basis van uitgelekte stukken waar de hele context bij weg is. Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Laten we de koninklijke weg volgen. We wachten het rapport af met de appreciatie van het kabinet en dan een ordentelijk debat.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun voor het idee om een debat te voeren, maar dan moet er eerst sprake zijn van een formeel rapport. Een brief van het kabinet wordt ook op prijs gesteld.

De **voorzitter**:
Dus u steunt het.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Ik steun het wel, maar dan moet het rapport in definitieve vorm ter beschikking komen.

De heer **Madlener** (PVV):
De heer Futselaar heeft natuurlijk gelijk. Tegen de tijd dat het debat wordt ingepland, is het rapport al lang en breed bekend. In die zin kan ik de aanvraag steunen.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Een heel belangrijk onderwerp, dus van harte steun.

De heer **De Groot** (D66):
Steun, maar laten we kijken hoe we het verstandig doen. Ik heb met de Griffie overlegd om te kijken of we het samen kunnen doen met alle andere issues die daar nog spelen, vooral voor de omwonenden. Door D66 is daar aandacht voor gevraagd.

De **voorzitter**:
Bedoelt u in commissieverband?

De heer **De Groot** (D66):
Ik kan me goed voorstellen dat we in commissieverband kijken ...

De **voorzitter**:
Maar u steunt nu het verzoek van mevrouw Ouwehand?

De heer **De Groot** (D66):
Voor nu wel.

De **voorzitter**:
U heeft een meerderheid.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, hartelijk dank. Ik beloof u dat ik in de procedurevergadering verder ga met het voorstel waar ik al mee bezig was. Ik ga kijken of we debatten van de plenaire agenda kunnen samenvoegen voor een snel AO. In de tussentijd ben ik blij dat ook de VVD de suggestie doet dat de stukken die er zijn zo snel mogelijk naar de Kamer moeten komen, inclusief het verzoek van de Partij voor de Dieren voor een moratorium. Het zou fijn zijn als het kabinet daarop zou reageren.

De **voorzitter**:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Dank u wel. En ik neem dit glas water mee.

De **voorzitter**:
Dat mag, als u het glas maar weer teruggeeft.

De heer Futselaar namens de SP.

De heer **Futselaar** (SP):
Dank u, voorzitter. In januari stond ik hier om te vragen om een debat over verschillende zorgelijke rapporten over het verband tussen studentenstress en het leenstelsel. De coalitie heeft toen besloten om dat te blokkeren. Nu zag ik afgelopen dinsdag de voormannen van CDA en ChristenUnie zich uitgebreid uitspreken over het verband tussen stress en het leenstelsel. Het lijkt mij dus logisch om te proberen een meerderheidsdebat te krijgen. Het zou een beetje hypocriet zijn om te stellen dat het belangrijk genoeg is voor de media, maar niet belangrijk genoeg om het hier in de Kamer over te hebben.

De **voorzitter**:
Dat is helder. De heer Özdil namens GroenLinks.

De heer **Özdil** (GroenLinks):
Van harte steun.

De heer **Beertema** (PVV):
Steun, voorzitter.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):
Steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Steun.

De heer **Van der Molen** (CDA):
Voorzitter, wij moeten met de minister nog uitgebreid spreken via de band van de commissie, dus geen steun voor nog een apart debat daarover heen.

Mevrouw **Tielen** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van Meenen** (D66):
Voorzitter, er is nog een heel onderzoek gaande. Ik stel voor dat wij daarop wachten. Dat was ook het argument om er vorige keer een dertigledendebat van te maken. Dus nu geen steun.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Ik sluit me aan bij de vorige spreker.

De **voorzitter**:
Meneer Futselaar.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter, dan blijft het een dertigledendebat. Ik wil toch een onjuistheid corrigeren. Het argument van de coalitiepartijen de laatste keer was dat er een AO Toegankelijkheid zou plaatsvinden. Dat is geweest en bijvoorbeeld het CDA heeft één zin aan het leenstelsel gewijd tijdens dat AO.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Dan ga ik nu naar de heer De Groot namens D66.

De heer **De Groot** (D66):
Voorzitter. Dit gaat over een bericht in Trouw vanochtend naar aanleiding van een rapport van Natuur & Milieu dat ons oppervlaktewater en vooral de kleinere wateren, de sloten, de grachten en de plasjes, bij lange na niet aan de waterkwaliteit voldoen waar we aan moeten voldoen en dat we ook niet in 2027 de doelen gaan halen van de Kaderrichtlijn Water. Alarmerend genoeg om een debat aan te vragen met zowel de minister van LNV als de minister van IenW.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Ik stel voor dat we de brief steunen, maar dat we die toevoegen aan het algemeen overleg Water.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Voorzitter, als ambassadeur van SDG 6, veilig water, is dit voor ons natuurlijk een aangelegen punt. Wij willen dit debat steunen, maar alleen als het eerder is dan 20 juni, want op 20 juni hebben we het AO Water. Het onderwerp vinden wij belangrijk. Wij zouden graag in de brief die gevraagd wordt ook expliciet antwoord willen hebben op de vraag of we de Kaderrichtlijn Water gaan halen in 2027. Ook zouden we graag willen weten hoe de samenwerking is tussen de verschillende overheidsorganen, want ook daar is belangstelling voor en wordt kritiek op geleverd.

De **voorzitter**:
Maar steunt u het nou wel of niet?

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ik steun het, maar ik ga er eigenlijk van uit dat het AO Water eerder is.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter, we hoeven geen krant meer te lezen, want de regeling van werkzaamheden is onderhand gewoon de samenvatting. Wat mij betreft gaan we dit behandelen in het AO Water, dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, een brief van het kabinet lijkt mij uitstekend. Inderdaad, het lijkt mij logisch om die toe te voegen aan het algemeen overleg Water.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter, het is een ernstige zaak, dus steun voor dit debat.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, ik wil het ook wel steunen, vooral omdat we hier met twee bewindslieden over moeten spreken: de minister van LNV en de staatssecretaris of de minister van IenW. Die zitten niet samen bij het AO Water, dus daarom zeker steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, vanwege de volle plenaire agenda denk ik dat het goed is om dit te betrekken bij het algemeen overleg Water. Daar gaat het ook altijd weer over de waterkwaliteit. We weten dat het zorgelijk is en dat er meer nodig is, dus graag een kabinetsbrief en dan gaan we die bij het algemeen overleg nog voor de zomer bespreken.

Mevrouw **Bromet** (GroenLinks):
Voorzitter, het lijkt wel de gifberichtenweek, deze week. Ook voor een debat over dit gifschandaal steun van GroenLinks.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun voor het verzoek, voorzitter.

De **voorzitter**:
Geen meerderheid, meneer De Groot.

De heer **De Groot** (D66):
Dat zie ik, voorzitter. In ieder geval dank voor de steun. Het lijkt me dan ook goed om wel de brief te vragen, met spoed. Die kunnen we dan bespreken tijdens het AO Water op 20 juni.

De **voorzitter**:
Ja. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Van Dam namens het CDA.

De heer **Van Dam** (CDA):
Voorzitter. Vanmorgen las ik in het AD een bericht over de aanpak van cold cases. Toen dacht ik: wij praten daar ongelofelijk veel over in de Kamer, maar er verandert eigenlijk geen barst voor die mensen. Daarom wil ik een debat aanvragen over dit onderwerp. We hebben moties gehad, we hebben schriftelijke vragen gehad, we hebben een eindeloze beantwoording gehad, we hebben recent een brief gehad en ik vind het onderwerp zodanig van belang — er lopen duizend moordenaars rond in dit land, die opgepakt moeten worden — dat ik daarover een debat aanvraag.

Mevrouw **Helder** (PVV):
Voorzitter, ik heb er bij het algemeen overleg Slachtofferbeleid ook aandacht voor gevraagd en dat ga ik aanstaande donderdag bij het algemeen overleg Politie, waar de brief cold cases op de agenda staat, weer doen. Ik begrijp het punt. Het rechtvaardigt beslist een apart debat maar ook een snel debat. Dus ik vind: donderdag, bij het AO Politie.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Voorzitter, het heeft ook alles te maken met tekortschietende capaciteit. Daar debatteert de SP heel graag en vaak over. Maar dat kan misschien sneller en beter in een commissie-debat. Het argument van de heer Van Dam is dat we het er heel vaak over hebben gehad maar dat het nog niet verandert. Ik zie niet zo goed in waarom een plenair debat dat wel zou veranderen. Dus ik zou zeggen: ga vooral tekeer tegen de eigen minister. Dat doen we wekelijks, volgens mij.

De heer **Groothuizen** (D66):
Voorzitter, steun voor het debat.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, volgens mij kan het sneller in een AO, maar wij hebben ook geen bezwaar tegen een debat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Voorzitter, ik zou zeggen dat het bij het algemeen overleg Politie aan de orde kan komen. Bij dat overleg zit de minister. Dan kunt u het snel behandelen, want anders is het debat zelf alweer een cold case, gelet op de lange lijst met ...

De **voorzitter**:
De rest hebben we niet gehoord; u sprak buiten de microfoon. Er zijn mensen die het alsnog willen horen, maar het is prima zo.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):
Mijn punt was volgens mij helder, voorzitter.

De **voorzitter**:
Ja, dat dacht ik ook.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):
Ik krijg steeds aanmaningen om te snoeien in de debatten. Ik vind het een heel belangrijk onderwerp, maar we hebben het inderdaad al besproken in een AO en het komt nader aan de orde. Dus ik denk dat het daarvoor echt beter is, want anders moeten we weer gaan snoeien in heel veel andere debatten. Dus geen steun.

De heer **Van Wijngaarden** (VVD):
Op dit moment geen steun. Laten we even het AO afwachten, dan kan het desnoods alsnog.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, enigszins tot mijn verrassing ben ik het helemaal eens met de lijn van GroenLinks.

De **voorzitter**:
Ja. Zo maakt u ook wat mee.

De heer **Bisschop** (SGP):
Ja, en je leert elke dag bij, hè.

De **voorzitter**:
Ik zie het.

De heer **Bisschop** (SGP):
Geweldig, dank.

De heer **Van Dam** (CDA):
Ik deel uw conclusie. Ik zal u niet vermoeien met een dertigledendebat. We gaan dit opnieuw in een AO bespreken. Tot binnenkort.

De **voorzitter**:
Inderdaad; ik geloof zeker dat het ook in een ander verband aan de orde zal komen. Dank u wel, meneer Van Dam.

Ik geef het woord aan de heer Van Rooijen. Of nee, ik zie dat mevrouw Van Brenk spreekt namens de heer Van Rooijen.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Jazeker. De heer Van Rooijen zit in de Ecofin.

Voorzitter. Wij zouden graag een brief van en een debat met de ministers van Economische Zaken en Sociale Zaken willen over het bericht dat de energierekening senioren extra hard treft. Iedereen denkt dat senioren goed gecompenseerd worden door belastingverlaging. Maar als je geen belasting betaalt, dan krijg je die verlaging ook niet.

De **voorzitter**:
Alleen, we hebben op de lijst al wel een debat staan over de energierekening, aangevraagd door de heer Snels. Dat is hetzelfde onderwerp, mevrouw Van Brenk. Heeft meneer Van Rooijen dat ook tegen u verteld?

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ja, dat heeft hij ook verteld. Wij zouden er zelfs mee kunnen leven, als dit specifieke onderwerp maar aan de orde komt. Als de collega's daarvoor openstaan, en voor de brief, dan zouden wij het prima vinden.

De **voorzitter**:
Aan dat debat doet ook de heer Van Rooijen mee, dus als hij daar iets over wil zeggen ...

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Ja, maar als de ministers zich er niet op voorbereiden dat dit specifieke punt aan de orde komt, dan worden wij niet blij.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Debat 189 of 190, dat is de vraag. Nu geen steun. Ik zou de suggestie die de voorzitter net deed echt overnemen, als ik 50PLUS was.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Mijn GroenLinkscollega Snels heeft al een debat aangevraagd in de week voor het reces. De afspraak was dat we, zodra de CPB-cijfers er zijn, zouden proberen dat debat in

te plannen. Het gaat over alle groepen, uiteraard ook de senioren, dus het kan prima in dat debat aan bod komen. Er hoeft niet een apart debat voor ingepland te worden.

De heer **Sienot** (D66):
Geen steun.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Het voorstel aan de minister om het erbij te betrekken en zich voor te bereiden lijkt me een prima voorstel. Dan wordt het een breed overleg over de energierekening, van iedereen.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter, de forse energierekeningstijgingen zijn een groot probleem, maar er staat al een debat voor gepland en het heeft echt onze voorkeur om het daar te houden.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
De ChristenUnie wil het graag betrekken bij het debat dat al op de lijst staat.

De heer **Geurts** (CDA):
Geen steun, en de motivatie is al een paar keer voorbijgekomen.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. Ik krijg heel veel mails, ook van senioren die zich zorgen maken over de energierekening. Ik vind dat het in het bredere debat betrokken moet worden. Geen steun ervoor, maar wel graag een brief van de minister waarin hij specifiek ingaat op het vraagstuk dat mevrouw Van Brenk zo-even namens de heer Van Rooijen aansneed.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter, het betrekken bij een bestaand of een ingepland debat lijkt mij het verstandigst.

De **voorzitter**:
Dank u wel, mevrouw Van Brenk. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Dank u, voorzitter. Ik zou ook willen vragen of de brief met enige spoed naar ons toe kan komen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ik geef het woord aan de heer Van der Lee.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dank u wel, voorzitter. U heeft volgens mij gemerkt dat we nog onrustiger zijn dan normaal in deze zaal.

De **voorzitter**:
Ja. Hoe komt dat?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Dat komt door de aanstaande verkiezingen, denk ik. Maar die onrust lijkt zich nu ook te verspreiden naar de Trêveszaal. We hoorden namelijk het op zich positieve bericht dat de Hemwegcentrale dichtgaat. Daar zijn we ontzettend blij mee, maar dat roept wel de vraag op: is dat onderdeel van het pakket om de Urgendadoelen te halen? Wordt dat morgen in de Trêveszaal besproken? Mijn eerste verzoek aan u, voorzitter, is dus om even te checken bij het kabinet of dat hele pakket, als men dat morgen accordeert, direct naar de Kamer kan. Ik wil namelijk graag een meerderheidsdebat aanvragen over dat Urgendapakket. Als dat sneller kan — hoe eerder hoe beter — hoeven we niet tot de tweede helft van april te wachten. Dat is dus mijn verzoek.

De **voorzitter**:
Oké. Dus u vraagt eigenlijk om die stukken, tenminste, dat er een reactie komt van het kabinet?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Ja. Ik zou het fijn vinden als u ook aan het kabinet vraagt om niet tot aan de verkiezingen iedere dag met een lek over een klimaatmaatregel te komen, maar gelijk met het hele pakket.

De **voorzitter**:
Maar begrijp ik goed dat het alleen daarom gaat?

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Het gaat om het pakket en het debat over dat pakket. Dat debat wil ik graag aanvragen.

De **voorzitter**:
Oké.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Nou, als het op basis van geruchten is, dan zeker geen steun op dit moment. Je moet eerst echt iets hebben. Dus geen steun.

De heer **Sienot** (D66):
Voorzitter. Ik ben net als de heer Van der Lee ontzettend benieuwd naar dit bericht, maar net als de heer Van der Lee heb ik er nog geen Kamerbrief over ontvangen. Laten we afspreken dat we, zodra het officieel is en de minister-president er een persconferentie over houdt, samen klaar zitten met de popcorn. Maar nu nog even geen steun.

De **voorzitter**:
Nou, popcorn hoeft er niet echt bij, dacht ik.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Ik dacht ook dat GroenLinks blij zou zijn met het sluiten van die kolencentrales. Op zich is dat geen aanleiding voor een debat. Ik moet dus zeggen dat het wel een uitgebreid verhaal is om nou de stukken op te vragen. Daar ben ik absoluut voorstander van, maar de debataanvraag steun ik nog niet.

Mevrouw **Agema** (PVV):
Steun.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun.

De heer **Futselaar** (SP):
Voorzitter. Als het kabinet tot de verkiezingen geen klimaatmaatregelen meer kan lekken, dan hebben ze helemaal niks om te presenteren. Wat dat betreft is het verzoek van de heer Van der Lee dus een beetje flauw, maar toch steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Ik heb nog geen stukken gezien. Laten we dat gewoon eerst afwachten. Dan ga ik dat met de popcorn van de heer Sienot allemaal bekijken.

De **voorzitter**:
Dat is goed.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Zo meteen hebben we een debat over de klimaatneutraliteit van popcorn. Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Als een kolencentrale openblijft, vragen we een debat aan. Als een kolencentrale wordt gesloten, vragen we ook een debat aan. Het lijkt mij verstandig om gewoon netjes de berichten en de informatie af te wachten en het dan ordentelijk in te plannen. Geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. Het valt een beetje in de categorie proactief opportunisme, maar wel steun.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. De heer Geurts gooide mij een handschoen toe. Die pak ik natuurlijk op. Popcorn wordt gemaakt van mais. Het is inderdaad een stuk beter voor het klimaat als mensen dat opeten en we dat niet aan dieren voeren. Met die vrolijke kanttekening zou ik zeggen: van harte steun voor het verzoek van de heer Van der Lee.

De voorzitter:

Kijk. Meneer Van der Lee, u heeft geen meerderheid voor het houden van een debat.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Voor de zekerheid zet ik het op de lijst van dertigledende-batten. Maar ik wou ook graag aan u vragen of u mijn verzoek aan het kabinet wil overbrengen om, als ze het hele Urgendapakket morgen afronden, dat onmiddellijk naar de Kamer te sturen.

De voorzitter:

Goed. Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.

Dan geef ik tot slot het woord aan de heer Baudet namens Forum voor Democratie.

De heer Baudet (FvD):

Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Vandaag verschijnt het rapport Het raadsel van de verdwenen hittegolven. Dat onderzoekt waarom het KNMI onlangs 16 van de 23 hittegolven van voor 1951 heeft geschrapt uit de boeken. Het KNMI staat bekend vanwege zijn klimaatalarmisme. Het zegt vaak "het is de heetste zomer ooit", "er zijn nog nooit zo veel hittegolven geweest" en zo. Nu blijkt dat zij zelf onlangs de data hebben veranderd op basis van statistisch ondeugdelijk materiaal.

De voorzitter:

Vindt u het goed dat ik naar mevrouw Agema ga?

De heer Baudet (FvD):

Nou, ik wil even zeggen wat ik dus wil.

De voorzitter:

Een debat.

De heer Baudet (FvD):

Ik wil een debat met Stientje van Veldhoven.

De voorzitter:

De staatssecretaris bedoelt u.

De heer Baudet (FvD):

Zij is de verantwoordelijk staatssecretaris op het gebied van Infrastructuur en Waterstaat.

De voorzitter:

Ja.

De heer Baudet (FvD):

Als dit klopt, is het KNMI namelijk volstrekt niet meer te vertrouwen.

Mevrouw Agema (PVV):

Zeker, daarom steun.

De heer Baudet (FvD):

Dank.

De heer Sienot (D66):

Mevrouw de voorzitter. De heer Baudet heeft wel vaker last van klimaatkoorts. Dit rapport moet nog gepubliceerd worden. De vorige keer dat hij een debat aanvraag over een rapport ...

De heer Baudet (FvD):

Het is gepubliceerd. Het is drie kwartier geleden gepubliceerd.

De voorzitter:

Nee, wacht heel even.

De heer Sienot (D66):

... was dat gekwantificeerde kletsboek.

De voorzitter:

Nee, dit is een regeling.

De heer Baudet (FvD):

Wat was gekwantificeerde kletsboek?

De voorzitter:

Wacht even. Ik doe alle microfoons uit. Alleen mijn microfoon blijft aan. Dit is een regeling van werkzaamheden. U vraagt een debat. U had het ook korter kunnen houden. Zo hoort het ook bij de regeling. En u, meneer Sienot, mag zeggen of u zo'n verzoek steunt of niet. Verder commentaar spaart u echt op voor het debat.

De heer Sienot (D66):

Geen steun.

De heer Baudet (FvD):

Mag ik daar iets over zeggen?

De voorzitter:

Nee.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Het klinkt als een boek van Suske en Wiske. Geen steun op dit moment.

Mevrouw Van Brenk (50PLUS):

Steun voor het verzoek, maar ik zou ook graag een brief willen hebben van het kabinet over hoe het al deze feiten

apprecieert, omdat ik nog wél geloof in een waardig instituut zoals het KNMI.

De heer **Geurts** (CDA):
Geen steun.

De heer **Bisschop** (SGP):
Voorzitter. Wij hebben natuurlijk ook kennisgenomen van de voorpubliciteit over het rapport dat vandaag gepubliceerd wordt. Ik stel een reactie van het kabinet daarop wel zeer op prijs. Als dat aanleiding geeft om een debat te voeren, doen we dat, maar nu geen steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter. Het klinkt verontrustend. Graag een brief. Daar sluit ik me bij aan, maar vandaag nog geen steun voor het debat.

De heer **Futselaar** (SP):
Geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter. Volgens mij maakt de heer Baudet hier een snoekduik ...

De **voorzitter**:
Nee, ik zei net dat u geen commentaar mag geven.

De heer **Moorlag** (PvdA):
... in een zwembad waar wat weinig water in staat.

De **voorzitter**:
Ik ga erdoorheen praten, want niemand hoort u dan.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Steun voor een brief, maar geen steun voor het debat.

De heer **Van der Lee** (GroenLinks):
Geen steun.

De **voorzitter**:
Meneer Baudet, u heeft geen steun, maar er is wel gevraagd om een brief.

De heer **Baudet** (FvD):
Ja. Zullen we daar een termijn aan koppelen?

De **voorzitter**:
Ik weet niet welke termijn u voor ogen heeft, want dan geleid ik het stenogram gewoon door naar het kabinet.

De heer **Baudet** (FvD):
Voor eind volgende week.

De **voorzitter**:
Dan stel ik voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer **Baudet** (FvD):
Uitstekend. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Daarmee zijn we aan het eind van de regeling van werkzaamheden gekomen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: Martin Bosma