

7

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Ik stel voor toestemming te verlenen voor het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op maandag 23 april 2018 van 10.30 uur tot 14.00 uur over de initiatiefnota "De lidstaten weer aan het roer!" van het lid Bisschop (34884).

Ik deel aan de Kamer mee dat over de motie-Bisschop (22112, nr. 2520) op dinsdag 3 april zal worden gestemd.

Ik stel voor dinsdag 3 april ook te stemmen over een brief van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (34920, nr. 1).

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda van de Kamer:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Opiumwet (verruiming sluitingsbevoegdheid) (34763);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op het notarisambt in verband met het inrichten van een fonds voor niet-verhaalbare noodzakelijke kosten voor de continuïteit en kwaliteit van protocollen en voor de vergoeding van de kosten voor toezicht en tuchtrechtspraak (34810);
- het wetsvoorstel Wijziging van de begrotingsstaat van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2018 (Incidentele suppletoire begroting inzake werkdruk) (34886).

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over nabestaanden die de dupe zijn van niet-transparante uitvaartondernemers, van de agenda af te voeren. Ik deel mee dat de volgende aangehouden moties zijn verval- len: 34775-A-26; 34775-XVIII-15; 34775-VIII-37; 34775-XVI-36; 34775-XIII-32; 34775-VIII-113; 34775-XVI-65; 34775-XVI-78; 34775-XVI-110; 34775-XIII-60; 34775-XIII-98; 34775-XVIII-14; 34845-6; 34775-XV-65; 25424-381; 24587-709; 24587-713; 24587-714; 33529-411.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende motie opnieuw aan te houden: 27625-395.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda:

- het VSO Informele Milieuraad d.d. 10-11 april 2018 (21501-08, nr. 714), met als eerste spreker de heer Wassenberg van de Partij voor de Dieren;
- het VAO Wlz/PGB/Toegang tot de Wlz voor ggz-cliënten, met als eerste spreker mevrouw Ellemeet namens Groen-Links.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan de heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag volgende week een VSO Informele Milieuraad d.d. 10-11 april 2018 willen.

De voorzitter:

Met stemmingen, begrijp ik.

De heer **Wassenberg** (PvdD):

Met stemmingen in die week.

De voorzitter:

We zullen daar in de planning rekening mee houden.

Mevrouw Arissen namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Aan de vooravond van het referendum over de sleepwet zei minister Ollongren in Nieuwsuur over het delen van gegevens met buitenlandse diensten: er zitten echt heel veel waarborgen in het proces. Op datzelfde moment lag er al vier weken een rapport waarin de toezichthouder, de CTIVD, zegt dat er te weinig waarborgen zijn over precies dat, het delen van informatie met buitenlandse diensten. Volgens de Partij voor de Dieren kan het niet zo zijn dat de minister vier weken een rapport achterhoudt en daarmee eigenlijk de uitslag van het referendum beïnvloedt.

De voorzitter:

U wilt een debat.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Daar willen we graag een debat over met de minister van Binnenlandse Zaken.

De heer **Van der Molen** (CDA):

Voorzitter. In de commissie voor Binnenlandse Zaken zijn we gewend om dit soort rapporten gewoon via een algemeen overleg met elkaar te bespreken. Ik stel voor dat we dat doen. Dus geen steun voor dit verzoek.

De heer **Van Raak** (SP):

Ik vind het ook opmerkelijk. We hebben vóór het referendum veel informatie van het ministerie gekregen. Daar had dit wat mij betreft ook bij gekund. We hebben heel binnenkort met de regering een debat over het referendum. Ik zou dus willen voorstellen om de minister van Binnenlandse Zaken een brief met nadere uitleg te laten sturen voordat dat debat plaatsvindt. Dat is, denk ik, de snelste manier om opheldering te krijgen.

De voorzitter:

Steunt u het verzoek van mevrouw Arissen?

De heer **Van Raak** (SP):

Nee. Ik zou graag een brief willen voor het nog te plannen debat over het referendum.

Mevrouw **Buitenweg** (GroenLinks):

Ik sluit me aan bij de heer Van Raak, die zei dat het bij dat debat betrokken kan worden. Als er een brief gevraagd wordt, is dat bij dezen al gedaan.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA):

Voorzitter, ik heb ook Kamervragen gesteld. Ik wil graag een brief, waarin ook die vragen worden beantwoord. Ik stel voor om dit onderwerp toe te voegen aan het Wiv-debat, omdat dat het snelste is. Maar we kunnen altijd samen kijken of er op een later moment nog een ander debat nodig is.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig geen steun.

De heer **Verhoeven** (D66):

Ja, ik vind het ook prima om het erover te hebben. Dat kan bij elk debat dat zonet genoemd is. Ik vind een brief ook een hartstikke goed idee.

Mevrouw **Van der Graaf** (ChristenUnie):

De ChristenUnie zou ook graag meer opheldering willen via een brief. En laten we het betrekken bij een van de reeds geplande debatten.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

De heer **Azmani** (VVD):

Voorzitter, daar kan ik me bij aansluiten.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, mevrouw Arissen.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Nee, maar ik krijg wel heel graag een brief voordat we het debat over de sleepwet en het referendum gaan voeren.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Jasper van Dijk namens de SP.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Voorzitter. In Libië zijn gevangenen waar martelingen, misbruik en mensenhandel aan de orde van de dag zijn. Volkomen terecht zegt de minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking dat die gevangenen per

direct moeten sluiten. Ze is daarmee de eerste in Europa die dat zegt. Daar wil ik graag een debat over. Hoe gaat zij dat doen en wat is het alternatief? Want de minister spreekt over "open asielzoekerscentra waar toezicht is".

De **voorzitter**:

Ja, helder.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):

Nog één zin, voorzitter. Voorafgaand daaraan kan er een brief komen met een toelichting op de stappen die zij neemt en op de relatie met Libië in de toekomst.

De heer **Azarkan** (DENK):

Voorzitter. Buitengewoon schrijnend, mensonterend en om die reden steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Van den Hul** (PvdA):

Ook namens de PvdA steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Diks** (GroenLinks):

Namens GroenLinks ook steun voor het debat.

Mevrouw **Kuik** (CDA):

Voorzitter, graag krijgen wij eerst een brief, waarin de minister ook ingaat op haar wens om het proces te versnellen en migranten eerder naar huis te kunnen brengen, waarbij zij ook aangeeft dat er voldoende geld en vliegtuigen zijn. Graag krijg ik daar eerst informatie over.

De **voorzitter**:

Dus geen steun.

Mevrouw **Becker** (VVD):

Voorzitter, geen steun voor het debat, wel voor een brief. Wij zouden die brief graag mede namens staatssecretaris Harbers willen krijgen, ook vanwege de link met het migratiedossier.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Voorzitter, het zijn goede uitspraken van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking dat er wat moet gebeuren aan die vreselijke situatie daar. Het is terecht dat we daar ook een brief over krijgen en het niet alleen via de media horen. Als er daarna een debat komt, zal ik dat steunen.

De **voorzitter**:

Dus voorlopig niet. Wel?

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):

Ik steun het debat. Eerst de brief en dan het debat, maar ik steun beide.

Mevrouw **Van Weerdenburg** (PVV):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Meneer Jasper van Dijk ...

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Hebt u het opgeteld?

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Heb ik een dertigledende debat?

De **voorzitter**:
Dat wel.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Dan vraag ik dat aan, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dan zullen we dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledende debatten.

Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Mevrouw **Ouwehand** namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, dank u wel. De NVWA heeft grootschalige controles uitgevoerd in de pluimveeketen. De cijfers zijn schokkend. In 70% van de gevallen worden de regels niet nageleefd. Een op de zes kippen is met verboden antibiotica behandeld. We hebben een brief gekregen van het kabinet. Ik vond het briefje ten onrechte nogal sussend. Wij willen dus heel graag een debat op de agenda met de minister van LNV en de minister van VWS.

De heer **Graus** (PVV):
Van harte steun voor dit verzoek.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter. Dit is zeker een onderwerp waar we een debat over moeten voeren, maar ik denk dat het voor de snelheid belangrijk is dat we dat via de procedurevergadering in bijvoorbeeld een AO NVWA gaan doen. Dat is sneller dan hier plenair. En ik raad mevrouw **Ouwehand** aan om het rapport nog eens goed te lezen voordat ze deze woorden nog een keer herhaalt.

De **voorzitter**:
Nou weet ik nog steeds niet of de heer ... Nee, oké.

De heer **Futselaar** (SP):
Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, de ChristenUnie wil dit graag betrekken bij het algemeen overleg NVWA.

De heer **Azarkan** (DENK):
Voorzitter, het is een buitengewoon belangrijk onderwerp. Ik steun het debat.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter, geen steun voor een apart debat hierover. Er staat een debat gepland over de NVWA en daar kan dit bij betrokken worden.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter, geen steun voor een debat. Wij zouden dit graag betrekken bij het AO dat de VVD net noemde.

De heer **Moorlag** (PvdA):
Voorzitter, ik denk dat het het snelst gaat als we het in het AO doen, zeker als ik de getalsverhoudingen hier zo zie. Noodgedwongen in het AO NVWA dus.

Mevrouw **Voortman** (GroenLinks):
Ik kan me daar iets bij voorstellen, dus ik sluit me aan bij meneer **Moorlag**.

De **voorzitter**:
Mevrouw **Ouwehand**?

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik tel wel dertig leden. Tegen de collega's die het bij het AO NVWA willen betrekken, wil ik zeggen dat dat prachtig zou zijn, maar dan moeten we wel de hele dag uittrekken voor dat AO, want er zijn nogal wat vragen te stellen, naast alle andere vragen die er al zijn over de NVWA. Ik zou het dus als dertigledende debat op de lijst willen laten zetten, want ik denk dat we er niet één keer maar veel vaker over moeten spreken.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

De heer **Hijink** namens de SP.

De heer **Hijink** (SP):
Dank u, voorzitter. De prijzen die ziekenhuizen rekenen voor hun behandelingen blijken vaak willekeurig tot stand te komen. Dat blijkt uit een rapport dat het Centraal Planbureau vandaag heeft gepresenteerd. Dat is ernstig, want deze prijzen zouden zogenaamd bedoeld zijn voor de concurrentie in de zorg. Die is er dus niet; gelukkig maar. Het dbc-systeem werkt niet. Wij willen daar een debat over, vooral

ook omdat de prijzen van deze behandelingen belangrijk zijn voor het bepalen van het eigen risico. Als die tarieven niet kloppen, betalen mensen misschien wel een veel te hoog eigen risico voor hun behandeling in het ziekenhuis. Daarover wil ik graag een debat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Tien jaar na de invoering van dit systeem blijkt het simpelweg alleen op papier te hebben bestaan en niet in de praktijk. Dus alle steun voor dit debat, voorzitter.

Mevrouw **Aukje de Vries** (VVD):

Met een heel andere insteek — maar dat kan tussen de SP en de VVD — steun voor dit debat.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):

Steun voor het debat, voorzitter.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Steun, voorzitter.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Steun van de ChristenUnie.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Van harte steun.

De **voorzitter**:

U heeft een meerderheid, meneer Hijink.

De heer **Hijink** (SP):

Dat is mooi.

De **voorzitter**:

Dank u wel.

Dan ga ik naar mevrouw Sazias namens 50PLUS.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Dank u wel, voorzitter. Nieuwe rapporten van het Sociaal en Cultureel Planbureau en het Planbureau voor de Leefomgeving geven aan dat er binnen twintig jaar een groot tekort zal zijn aan mantelzorgers, dat de rek er eigenlijk nu al uit is en dat we ons daar grote zorgen over moeten maken. Zij zeggen ook dat de overheid daar nu al mee aan de slag moet. Daarom wil ik daar een debat over aanvragen.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Een groot deel van de zorg is op het bordje van de mantelzorgers gelegd. Dat is een zeer zorgelijke ontwikkeling. We willen daar graag over debatteren.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Steun voor het debat, voorzitter.

De heer **Hijink** (SP):

Zeker, de overbelasting is bij heel veel mantelzorgers groot, dus van harte steun voor dit verzoek.

Mevrouw **Geluk-Poortvliet** (CDA):

Voorzitter, we hebben het regelmatig over de mantelzorgers. Wij vinden een brief voldoende in eerste instantie.

De **voorzitter**:

Oké, dus geen steun.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Voorzitter, ik zou graag een brief willen van het kabinet waarin het reageert op deze rapporten. Laten we die dan betrekken bij een van de algemeen overleggen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):

Voorzitter, een belangrijk onderwerp. Zoals het CDA aangaf, hebben we het er regelmatig over in algemene overleggen, dus geen steun voor een debat.

Mevrouw **Hermans** (VVD):

Voorzitter, ik sluit me aan bij die woorden. Geen steun voor een debat, wel voor een brief.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun voor het verzoek en natuurlijk ook voor een brief.

De **voorzitter**:

Geen meerderheid.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Maar wel dertig leden?

De **voorzitter**:

Ja.

Mevrouw **Sazias** (50PLUS):

Dan graag in elk geval een dertigledendebat.

De voorzitter:

Dan voegen we dit debat toe aan de lijst. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Dan mevrouw Voortman namens GroenLinks.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Voorzitter, dank u wel. Enige tijd geleden heb ik een dertigledende debat aangevraagd over het bericht dat werkgevers ook zeer kritisch zijn over het voornemen van het kabinet om loonkostensubsidie te vervangen door loondispensatie. Inmiddels is er meer informatie bekend. Het kabinet heeft een brief geschreven en er is een rapport van Cedris. Ik zou dus willen voorstellen om dit debat om te zetten in een gewoon debat, zodat we meer spreektijd hebben, en dat debat zo snel mogelijk in te plannen.

De heer Jasper van Dijk (SP):

Voorzitter, het kabinet wil overgaan tot loondiscriminatie. Een slecht plan, dus volledig steun voor dit voorstel om zo snel mogelijk een debat te voeren.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Voorzitter, dit is een van de meest asociale plannen van dit kabinet. Ook over asociale plannen moeten we snel spreken in deze Kamer, dus alle steun.

De heer Wiersma (VVD):

Voorzitter, ik beperk me even tot het verzoek.

De voorzitter:

Ja, heel verstandig.

De heer Wiersma (VVD):

Dat dacht ik ook. Het lijkt mij een goed idee om er een meerderheidsdebat van te maken. Ik kan dat steunen, maar wel op voorwaarde dat we eerst de technische briefing hebben. Dan hebben we alle informatie op een rijtje en kunnen we een goed debat voeren. Dus alleen steun op voorwaarde dat we eerst de technische briefing hebben. Die is nog niet gepland, dus die moeten we eerst zo snel mogelijk plannen.

De heer Peters (CDA):

Eerst de technische briefing, dan zeker steun.

De heer Raemakers (D66):

Voorzitter, er zijn veel beelden over loondispensatie. Daarom is het goed dat de staatssecretaris met een brief is gekomen, waarin ze aanbiedt om een technische briefing te houden. Steun voor het debat en eens met de suggestie van de VVD om eerst die technische briefing te doen.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, de ChristenUnie kan zich daarin vinden.

Mevrouw Sazias (50PLUS):

En de volledige steun van 50PLUS.

Mevrouw Arissen (PvdD):

Ook de volledige steun van de Partij voor de Dieren.

De heer De Jong (PVV):

Steun.

Mevrouw Voortman (GroenLinks):

Ruime steun. Ik zal bevorderen dat die technische briefing snel gehouden wordt. Dat regelen we via de commissie.

De voorzitter:

Zo is dat. Dank u wel.

Ik geef het woord aan de heer Van Rooijen namens 50PLUS.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Voorzitter. Vanmorgen werden we weer eens met een bizar bericht uit Brussel verblijd. De Europese Commissie zou een bijdrage van 56 miljard willen hebben uit de kassen van de Europese Centrale Bank. Vanochtend heeft de commissie voor Financiën een brief gevraagd aan de minister van Financiën. Ik zou om een debat willen vragen over dit onderwerp zodra de brief van de minister van Financiën binnen is. Ik dacht vanochtend: mijn klomp breekt, het is een vroege 1 aprilgrap. Maar het is bloedserieus en komt volgende week woensdag al in de Commissie aan de orde.

De heer Omtzigt (CDA):

Voorzitter, niet toevallig hebben we daar vanmorgen inderdaad tijdens de procedurevergadering een brief over gevraagd. Ik wist toen nog niet dat er een debataanvraag stond van de heer Van Rooijen. Ik zou de brief willen afwachten.

De voorzitter:

Dus geen steun.

De heer Omtzigt (CDA):

Want misschien is er wel niks aan de hand. Dan kan die brief eventueel toegevoegd worden aan het AO over het ECB-beleid dat gepland staat.

De voorzitter:

Dus geen steun. Mevrouw Hennis-Plasschaert.

Mevrouw Hennis-Plasschaert (VVD):

Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Omtzigt. We hebben eerder met elkaar afgesproken in de commissie om spoedig een AO ECB te agenderen. Laten we het daarbij betrekken, afhankelijk natuurlijk van of de informatie daadwerkelijk klopt.

Mevrouw **Leijten** (SP):
Ik steun het verzoek van de heer Van Rooijen.

De heer **Azarkan** (DENK):
Alleen al de gedachte dat men bij de ECB denkt 56 miljard te kunnen halen, rechtvaardigt een uitgebreid debat hierover.

De heer **Tony van Dijk** (PVV):
In Brussel willen ze meer macht en meer geld. Is het niet via de lidstaten, dan wel via Europese belastingen en nu via de ECB.

De **voorzitter**:
U steunt het verzoek, toch?

De heer **Tony van Dijk** (PVV):
Ik steun het verzoek dus van harte. Ik zou de heer Van Rooijen wel een deadline willen geven voor die brief, want anders gaat het op de lange baan en voor je het weet is het gebeurd.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, begrip voor de aanleiding. Het lijkt ons goed als de brief er snel komt, maar die kan besproken worden bij een AO Ecofin of bij het AO ECB dat al gepland staat.

De heer **Snels** (GroenLinks):
Volgens mij kan het bij het AO ECB worden meegenomen.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Ik sluit me daarbij aan, voorzitter.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, de ChristenUnie wil dit ook betrekken bij het algemeen overleg.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):
Steun.

De **voorzitter**:
Meneer Van Rooijen, u heeft geen meerderheid.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Maar wel steun voor een dertigledendebat. Wilt u dat noteren?

De **voorzitter**:
Ja, het wordt toegevoegd aan de lijst van dertigledende-
ten.

Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Toorenburg namens het CDA.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Voorzitter. Op 30 januari vroeg ik een debat aan over de liquidatiegolf in Amsterdam. Dat debat is toegekend. Inmiddels loopt het volledig de spuigaten uit in Amsterdam. Ik wil u dus vragen dat debat zo snel mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:
Ik kijk of er een meerderheid is voor het snel plannen van dit debat.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Het is inderdaad verschrikkelijk wat er is gebeurd, dus alle steun.

De heer **Van Nispen** (SP):
Ook voluit steun van de SP. Meestal vraag ik een brief ruim van tevoren, maar hier zou ik juist willen pleiten voor een brief redelijk kort van tevoren, zodat we de laatste stand van zaken, voor zover die bekend kan worden gemaakt, erbij kunnen betrekken. Dat moet dan natuurlijk ook betrekking hebben op het beschermen van personen die gevaar lopen.

De heer **Snels** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

De heer **Groothuizen** (D66):
Voorzitter, steun voor het verzoek. Ik sluit me aan bij de heer Van Nispen dat een brief verstandig is en dan kort voor het debat. Ik zou graag ook wat meer informatie over de algemene achtergronden willen hebben, om te voorkomen dat we het over strafrechtelijke incidenten gaan hebben die niet door ons worden onderzocht.

Mevrouw **Lodders** (VVD):
Voorzitter, ik meen dat het verzoek mede namens de VVD is gedaan. En anders: bij dezen.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
Ja, u heeft een meerderheid, mevrouw Van Toorenburg.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Daarmee zijn we aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden. Ik stel nog voor het steno-

gram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Dank u wel.