

24

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter:

Dan is nu aan de orde de regeling van werkzaamheden.

Ik benoem in het Presidium het lid Ladders tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van 't Wout.

Op verzoek van de aanvrager stel ik voor het dertigledende debat over de uitkomsten van het overleg met leraren van de agenda af te voeren.

Op verzoek van een aantal leden stel ik voor de volgende door hen ingediende moties opnieuw aan te houden: 21501-32-1047; 33037-243; 34775-XIII-102; 28973-189; 34775-VIII-93.

Ik stel voor toe te voegen aan de agenda

- het VAO Natuur, met als eerste spreker mevrouw Arissen namens de Partij voor de Dieren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De voorzitter:

Ik geef nu het woord aan de heer Nijboer namens de PvdA.

De heer Nijboer (PvdA):

Dank u wel, voorzitter. Het eerste verzoek wil ik intrekken. Daar is net bij de mondelinge vragen al aandacht aan besteed. Ik wil de debatagenda niet overvragen. Ik hoop dat dat u pleziert.

Het tweede verzoek, voorzitter. Mijn Groningse hart ging sneller kloppen, want de heer Segers van de ChristenUnie heeft aangekondigd dat hij het regeerakkoord wil openbreken, omdat er minder gas wordt gewonnen in Groningen. Ik heb daarover met GroenLinks ook een motie ingediend en ik ben daar groot voorstander van. "Groningen first", zei de ChristenUnie zelfs. Ik wil daarover graag een debat met de minister-president aanvragen.

De heer Tony van Dijk (PVV):

Voorzitter, veel steun, want het rommelt in de coalitie. Ze zitten duidelijk niet op één lijn. Hoe sneller wij dit handeltje kunnen openbreken, hoe beter. Dus veel steun.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter. Het regeerakkoord openbreken was een paar jaar geleden ook al een goed idee en nu nog steeds. Dus uiteraard steun.

Mevrouw Thieme (PvdD):

Veel steun.

De heer Segers (ChristenUnie):

Mevrouw de voorzitter. Namens de ChristenUnie: Groningen first. Zo is het. Niet alleen de coalitie zit op één lijn, maar dat leeft veel breder in de hele Kamer. Minister Wiebes gaat daarin voorop. Hij is volop in gesprek. Wij wachten de resultaten af. Als hij met resultaten komt, dan gaan wij debatteren. Dus nu geen steun voor een debat.

De heer Van Rooijen (50PLUS):

Steun, voorzitter.

De heer Azarkan (DENK):

Heel veel steun.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Nog meer steun.

Mevrouw Yeşilgöz-Zegerius (VVD):

Voorzitter, ik sluit aan bij de woorden van de heer Segers.

De heer Verhoeven (D66):

Ik sluit me ook aan bij de woorden van de heer Segers. Eerst de resultaten en dan het debat.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Linksom of rechtsom, Groningen moet gewoon altijd worden geholpen. Dat is volstrekt helder voor het CDA. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Segers. Volgens mij is het allemaal al geregeld in het regeerakkoord.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter, het kan niet beide waar zijn. Als een fractieleider van een coalitie zegt "wij moeten het regeerakkoord openbreken" en de hele oppositie vraagt daar een debat over aan, kun je niet zeggen: wij wachten wel en het is niet belangrijk. Je brengt het op de voorpagina van alle kranten ...

De voorzitter:

Meneer Nijboer, u heeft geen meerderheid.

De heer Nijboer (PvdA):

Voorzitter. De hele oppositie heeft het gevraagd. Dus ik doe een beroep op de coalitie om in ieder geval een debat hierover mogelijk te maken. Wij schrijven die stukken niet in de krant.

De voorzitter:

Nee, maar er is geen meerderheid. Ik zie dat dit ook geen indruk maakt op de coalitie. Er is geen meerderheid voor het houden van een debat. Daar laat ik het bij.

De heer Nijboer (PvdA):

Ik ben het er niet mee eens, voorzitter.

De voorzitter:
Dat weet ik. Dank u wel.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Natuurlijk wel een dertigledendebat.

De voorzitter:
Dan zal ik dit verzoek toevoegen aan de lijst van dertigleden-
debatten. Mevrouw Beckerman?

Mevrouw **Beckerman** (SP):
Volgens mij was de grootst mogelijke minderheid voor
aanwezigheid van de minister-president. Dus die zouden
wij daar heel graag bij uitnodigen.

De voorzitter:
Het wordt een dertigledendebat; dat hebben wij net afge-
sproken. De aanwezigheid van de minister-president hing
ook samen met het verzoek van de heer Nijboer, dus ik
neem aan dat daarvoor dezelfde conclusie geldt.

Mevrouw Kröger namens GroenLinks.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Voorzitter. Schokkend nieuw onderzoek naar de gevolgen
van fijnstof op de ontwikkeling van de hersens van het
ongeboren kind in de baarmoeder. Dit is echt zorgelijk en
wat ons betreft een reden om zeer goed te gaan kijken naar
de doelen van ons luchtkwaliteitsbeleid. Daarover zou ik
graag een debat voeren met de staatssecretaris van Milieu.
O, nee van Infrastructuur en Waterstaat. Excuus.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
De VVD ontvangt graag eerst een brief. Geen steun voor
een debat.

De heer **Laçin** (SP):
Het is een belangrijk onderwerp, voorzitter, dus steun.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Fijnstof wordt nog veel uitgestoten, via veehouderijen,
verkeer en houtkachels. Heel veel steun, want dit heeft echt
negatieve gezondheidseffecten. Steun.

De heer **Azarkan** (DENK):
Een buitengewoon verontrustend beeld, voorzitter. Steun
voor de debataanvraag.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, de ChristenUnie wil graag eerst een brief.

De voorzitter:
Dus geen steun. Mevrouw Ploumen.

Mevrouw **Ploumen** (PvdA):
Voorzitter, het is een belangrijk onderwerp, dus steun.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Graag eerst een brief. Geen steun voor het debat.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Graag eerst een brief en daarna bepalen of een debat hier-
over wenselijk is.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Een brief en steun voor het debat.

De heer **Van Aalst** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Eerst een brief, want dit is natuurlijk best wel zorgelijk. Als
we die brief hebben, gaan we bepalen of we er ook een
debat over willen. Ik hoop natuurlijk dat we er beter nieuws
over kunnen ontvangen.

De voorzitter:
Mevrouw Kröger, u heeft geen meerderheid voor het hou-
den van een meerderheidsdebat.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ik ontvang graag de brief. Ik heb wel graag een dertigleden-
debat. Als de brief er ligt, zal ik weer om een meerderheid
vragen.

De voorzitter:
Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering
door te geleiden naar het kabinet en om het dertigleden-
debat toe te voegen aan de lijst.

Mevrouw Kröger, u heeft nog een verzoek, zie ik.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Ja. Afgelopen zaterdag lasen we in de krant, en daarna ook
in een Kamerbrief, dat er een voorstel ligt over statiegeld.
Daar is veel maatschappelijke discussie over. Er is veel
onrust. Dit is op dit moment geagendeerd voor een AO
aankomende donderdag. Op de agenda van dat AO staan
geloof ik 26 stukken, met echt een heel breed scala aan
onderwerpen, van ons afvalbeleid tot chemie et cetera. Wat
ons betreft is statiegeld een onderwerp waar zo veel maat-
schappelijk debat over is dat we er een apart plenair debat
over willen voeren met de staatssecretaris.

Mevrouw **Agnes Mulder** (CDA):
Voorzitter. We hebben dat AO speciaal uitgesteld van
december naar maart, zodat we dit statiegeld dossier zouden
kunnen bespreken. Nu vraagt mevrouw Kröger eigenlijk
om uitstel daarvan. Dat lijkt me niet aan de orde. Er ligt een

prachtig resultaat. Laten we het daar aankomende donderdag over hebben.

De voorzitter:

Maar ik weet nog steeds niet of u het steunt of niet.

Mevrouw Agnes Mulder (CDA):

Dus geen steun hiervoor, want we gaan het er donderdag over hebben, voorzitter.

De heer Laçin (SP):

Wat ons betreft is het resultaat niet mooi en niet goed, heel slecht zelfs. Donderdag zullen we er zeker aandacht aan besteden, maar ik ben het eens met mevrouw Kröger dat het een belangrijk onderwerp is, dus steun voor het verzoek.

De heer Remco Dijkstra (VVD):

Er is helemaal geen maatschappelijke onrust over statiegeld, want het is zo simpel als wat. Maar donderdag wordt dit al besproken, dus dan moet u aan de bal. Geen debat dus, want dit kan donderdag.

Mevrouw Van Eijs (D66):

Graag donderdag bij het AO het mooie resultaat bespreken. Het lijkt mij niet slim om dit nog verder uit te stellen.

Mevrouw Dik-Faber (ChristenUnie):

Voorzitter, ook de ChristenUnie wil geen uitstel en wil dit donderdag bespreken. De spreektijden zijn iets uitgebreid en het AO is ook verlengd, zodat we aan alle onderwerpen recht kunnen doen.

De heer Wassenberg (PvdD):

Voorzitter, geen uitstel van het debat. Er wordt al genoeg uitgesteld. Statiegeld wordt weer met minstens drie jaar uitgesteld. Het is dus fijn om dit donderdag te kunnen bespreken. Ook steun voor het debat van mevrouw Kröger.

De heer Gijs van Dijk (PvdA):

Het is een belangrijk onderwerp, dus steun, voorzitter.

De heer Van der Staaij (SGP):

Het is goed om er al in het algemeen overleg over te spreken, maar ook voor onze fractie geldt dat het wel de moeite waard is — het is een belangrijk onderwerp en er zit veel aan vast — om er nog een apart debat over te voeren.

De heer Van Aalst (PVV):

Geen steun.

De voorzitter:

Mevrouw Kröger, u heeft geen meerderheid.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Ik zou het dan toch graag op de lijst van de dertigledende-batten zetten. De agenda van het AO is echt heel vol. Bij de procedurevergadering morgen zal ik ook een voorstel doen om wat onderwerpen ervan af te voeren. Ik hoop op steun van die partijen die dit debat nu niet steunden.

De voorzitter:

Dank u wel. Wij zullen dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledende-batten.

De heer Azarkan namens DENK.

De heer Azarkan (DENK):

Voorzitter, dank. Wij werden van de week opgeschrikt door een bericht in de krant dat de heer Zuurmond, de ombudsman van de metropoolregio, aangeeft dat er vrijwel geen belastingcontroles plaatsvinden in en rondom het Leidsplein. Collega Omtzigt heeft daarover scherpe vragen gesteld aan de minister. Ik vond de beantwoording buitengewoon bedroevend.

De voorzitter:

En daarom wilt u een debat.

De heer Azarkan (DENK):

De beantwoording is samen te vatten met: u krijgt over twee weken antwoord en wij herkennen ons niet in het beeld. De heer Zuurmond geeft aan dat hij deze informatie heeft van een directeur van de Belastingdienst. Ik wil graag een debat met de minister van Justitie en Veiligheid en met staatssecretaris Snels van Belastingen.

De heer Wassenberg (PvdD):

Steun, voorzitter, van de Partij voor de Dieren.

De heer Hijink (SP):

Steun.

Mevrouw Ladders (VVD):

Voorzitter, het is een heel belangrijk onderwerp. Daarom hebben we er bij het vragenuurtje uitgebreid bij stilgestaan. We gaan eerst de schriftelijke vragen inventariseren. Die willen we graag beantwoord zien. Na de beantwoording kijken we verder.

De heer Van der Lee (GroenLinks):

Steun.

De heer Van Weyenberg (D66):

Voorzitter, geen steun. Ik sluit me aan bij de lijn van collega Ladders.

De heer Edgar Mulder (PVV):

Geen steun.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Steun, voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Omtzigt** (CDA):
Voorzitter, voorsnog geen steun. We hebben net vragen kunnen stellen. We zullen als commissie schriftelijke vragen stellen. Als de antwoorden niet bevredigend zijn, zullen we de heer Zuurmond uitnodigen. We kijken dan hoe we verdergaan.

De heer **Nijboer** (PvdA):
Steun, voorzitter.

De **voorzitter**:
U hebt geen meerderheid.

De heer **Azarkan** (DENK):
Maar wel 30 leden?

De **voorzitter**:
Ja.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik wil het debat in ieder geval voorlopig op de agenda zetten. Als de beantwoording binnen is, kunnen we altijd nog kijken of we het kunnen omzetten naar een meerderheidsdebat.

De **voorzitter**:
Precies. We voegen dit debat toe aan de lijst van dertigledendebatten.

U hebt nog een verzoek?

De heer **Azarkan** (DENK):
Zeker, voorzitter. Ik sta hier wederom naar aanleiding van een concreet geval van moslimhaat. Een aantal maanden geleden werd op een bouwterrein in Enschede een kruis geplaatst en het werd met varkensbloed besmeurd. De lokale burgemeester sprak van een "Ku Klux Klanachtige" actie. Pure intimidatie. En we zagen het wederom: walgelijke teksten op kruizen. Hoe kan dit toch? Ik vraag wederom een debat aan met de minister van Justitie en Veiligheid over hoe wij deze hetze kunnen stoppen.

De **voorzitter**:
Wie hierover? Meneer Groothuizen, ik zie u namens D66 naar de interruptiemicrofoon bewegen.

De heer **Groothuizen** (D66):
Ja, voorzitter, een smakeloze actie. Terecht zegt de heer Azarkan dat het een aantal maanden geleden ook al gebeurde. Politie en justitie hebben het incident inmiddels in onderzoek, zo begrijp ik. Daarom geen steun voor het debat. Ik kan me wel voorstellen dat we, op het moment dat dit mogelijk is, een brief ontvangen van de minister met informatie over wat het onderzoek heeft opgeleverd.

De heer **De Graaf** (PVV):
Geen steun.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA):
Ik sluit me aan bij de heer Groothuizen.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Ik sluit me ook aan bij de heer Groothuizen.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
Graag eerst een brief van de minister hierover. We zouden dit graag willen betrekken bij de bespreking van het jaarverslag van de AIVD.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
Geen steun voor het debat.

De heer **Arno Rutte** (VVD):
Geen steun voor het debat. Ik wil het ook betrekken bij het bespreken van het jaarverslag van de AIVD.

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Graag een brief van de minister als het onderzoek van het OM is afgerond.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Een brief is prima, maar een debat vind ik ook goed. Dus steun.

De **voorzitter**:
Meneer Azarkan ...

De heer **Azarkan** (DENK):
Ik merk dat er geen steun is, voorzitter. Jammer: we laten de moslims in de kou staan.

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, niet dit soort ... Er is wel om een brief gevraagd en er is ook gezegd dat we die eerst moeten afwachten.

De heer **Azarkan** (DENK):

Jawel, maar daar heb ik geen meerderheid voor nodig.

De **voorzitter**:

Dat klopt. Ik zal het stenogram van dit deel van de vergadering doorgeleiden naar het kabinet. Mevrouw Van Toorenborg? Die opmerking was inderdaad niet helemaal gepast.

Mevrouw **Van Toorenborg** (CDA):

Voorzitter, die opmerking was absoluut ongepast. Het is belangrijk dat we naar aanleiding van brieven debatten voeren wanneer we daarvoor tijd en ruimte zien.

De **voorzitter**:

Zo is dat. Dank u wel.

Ik geef het woord aan mevrouw Arissen namens de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Voorzitter, dank u wel. Nu de Donorwet door de Eerste Kamer is, moet hij gepubliceerd worden in het Staatsblad. Dat is echter nog niet gebeurd. Hiermee wordt bewust of onbewust het organiseren van een nog steeds wettelijk toegestaan raadgevend referendum gehinderd. Minister Bruins zegt: ik ben financiële dekking aan het zoeken. Maar hij zei eerder dat de dekking wordt gevonden in de Voorjaarsnota 2019. Het kan toch niet zo zijn dat met publicatie in het Staatsblad gewacht wordt tot maar liefst 2019?

De **voorzitter**:

U wilt een debat, mevrouw Arissen?

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Inderdaad. Daarom vraagt de Partij voor de Dieren een interpellatiedebat aan met de minister voor Medische Zorg, met het verzoek dit zo snel mogelijk in te plannen.

De **voorzitter**:

Wie hierover? Mevrouw Pia Dijkstra namens D66.

Mevrouw **Pia Dijkstra** (D66):

Voorzitter. Ik begrijp heel goed dat de Partij voor de Dieren hier een interpellatiedebat over wil houden — u heeft wat goed te maken, zullen we maar zeggen — maar het is niet ongebruikelijk dat nadat een initiatiefwet is aangenomen, het wat langer duurt voordat de financiering is gevonden om die wet uit te voeren. Dus geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, geen steun voor een interpellatiedebat maar ik zou wel graag een regulier debat willen steunen namens DENK.

De heer **Van der Staaij** (SGP):

Voorzitter, als de Partij voor de Dieren over dit onderwerp een aantal vragen in een interpellatiedebat wil voorleggen, dan heb ik daar geen bezwaar tegen. Steun daarvoor.

Mevrouw **Ellemeet** (GroenLinks):

Voorzitter, ik volg de lijn van mevrouw Dijkstra van D66.

Mevrouw **Tielen** (VVD):

Geen steun, noch voor een interpellatiedebat noch voor een gewoon debat.

De heer **Nijboer** (PvdA):

Voorzitter, ik kan een debat wel steunen maar een interpellatiedebat niet.

De **voorzitter**:

U heeft geen steun, mevrouw Arissen.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Ik zie de SP niet. Ik weet niet of het helpt.

De heer **Hijink** (SP):

Nee, geen steun, voorzitter. Ik kan mij wel voorstellen dat we eerst eens een brief krijgen, wat natuurlijk op korte termijn kan, om de situatie op te helderen. Dan kunnen we daarna verder kijken.

Mevrouw **Bruins Slot** (CDA):

Geen steun voor een interpellatiedebat.

Mevrouw **Agema** (PVV):

Geen steun en al helemaal niet voor een interpellatiedebat.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):

Ook de ChristenUnie steunt het niet.

De **voorzitter**:

Nee, dus u heeft geen steun, mevrouw Arissen, ook niet voor een dertigledendebat.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):

Dat is zeer treurig, voorzitter.

De **voorzitter**:

Dank u wel. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Pieter Heerma namens het CDA.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):

Vanuit het mkb wordt al jarenlang aangegeven dat de verplichting inzake twee jaar loondoorbetaling bij ziekte een reden is om geen personeel aan te durven nemen. De meeste partijen in dit huis hadden in hun verkiezingsprogramma ook voorstellen staan om die loondoorbetalingsplicht voor het mkb te verbeteren. Ook in het regeerakkoord zijn hierover afspraken gemaakt. In het afgelopen weekend gaf in De Telegraaf MKB-Nederland aan wel iets te willen maar het voorstel zoals dat in het regeerakkoord afgesproken is, niet goed te vinden. Alle reden om daarover een debat te hebben met de minister van Sociale Zaken.

De **voorzitter**:

Zo is dat. De heer Wiersma namens de VVD.

De heer **Wiersma** (VVD):

Ja, voorzitter, het is belangrijk om echt tempo te maken met deze verandering om het voor werkgevers ook aantrekkelijk te maken om mensen in dienst te nemen. Daarom is het ook belangrijk dat dit debat er komt, maar ik zou dan ook wel graag een brief zien van de minister, omdat hij er de afgelopen dagen ook zelf dingen over heeft gezegd. Dus het helpt, denk ik, als hij nog een brief stuurt naar deze Kamer.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het verzoek?

De heer **Wiersma** (VVD):

Steun voor het debat, ja.

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Ja, voorzitter, en in het regeerakkoord staat ook een oproep aan sociale partners, in de zin dat als ze betere alternatieven hebben, de deur daarvoor openstaat.

De **voorzitter**:

Dus u steunt het?

De heer **Van Weyenberg** (D66):

Dus ik steun het debat, maar ik zou ook graag een brief willen over wat de stand van die gesprekken is, want dan kunnen we ook het debat voeren als er hopelijk een nog beter alternatief op tafel ligt.

De heer **Kuzu** (DENK):

Steun voor een brief en een debat, voorzitter.

De heer **Bruins** (ChristenUnie):

Steun voor het debat en voor de suggesties van de voorgaande spreker.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):

Steun.

De heer **Van Kent** (SP):

Steun voor het debat en ook steun voor de brief. Ik zou het verzoek rond de brief iets willen uitbreiden, zodat daarin ook opgenomen worden de plannen en de berekeningen die met het mkb zijn besproken op het ministerie.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):

Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:

Meneer Pieter Heerma, u heeft een brede meerderheid achter u. Dus we gaan er bij de planning rekening mee houden. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Kuzu namens DENK.

De heer **Kuzu** (DENK):

Voorzitter, dank u wel. Dagelijks leveren heel veel mensen een bijdrage aan Nederland door politiek actief en politiek betrokken te zijn, jong en oud, mensen die uitgesproken zijn, mensen die genuanceerd zijn, mensen met en mensen zonder migratieachtergrond. Onderzoek van Paul Hindriks toont aan dat deelname aan het politieke proces door mensen met een migratieachtergrond niet wordt gewaardeerd door een overgroot deel van de witte Nederlanders.

De **voorzitter**:

En u wilt daar een debat over?

De heer **Kuzu** (DENK):

In Nederland heerst een sfeer van wantrouwen tegenover politici met een migratieachtergrond.

De **voorzitter**:

Meneer Kuzu, bij de regeling hoort u kort aan te geven waar het over gaat. Uw standpunt komt straks. Als het debat wordt gepland, kunt u dat geven.

De heer **Kuzu** (DENK):

Dat heb ik gedaan, voorzitter. Omdat het zo'n belangrijk onderwerp is, wil ik een brief met een appreciatie van het kabinet over dat onderzoek en een debat met de minister-president.

De heer **De Graaf** (PVV):

In de democratische rechtsstaat in Nederland is het gebruikelijk dat de regering doet wat de bevolking wil en niet dat de bevolking vindt wat de regering vindt dat zij moet vinden, dus ik steun het debat niet.

De **voorzitter**:

Voor u geldt ook dat het kort moet. Geen steun. Wie nog meer?

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter. Bij verkiezingen bepalen mensen wie er mee mag doen in de politieke arena. Die verkiezingen zijn volgende week en moeten wat ons betreft vooral plaatsvinden.

De **voorzitter**:
Geen steun. Begrijp ik dat goed?

De heer **Paternotte** (D66):
Ja.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Verkiezingen zullen er altijd zijn — gelukkig maar — maar het is een belangrijk onderwerp, dus ik steun het verzoek.

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks):
Het is inderdaad een belangrijk onderwerp. Ik steun het verzoek, maar ik zou het debat eigenlijk graag willen voeren met de minister van Binnenlandse Zaken.

De heer **Pieter Heerma** (CDA):
Geen steun.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Geen steun.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Geen steun, want het kan goed in een algemeen overleg over integratie.

De heer **Koerhuis** (VVD):
Geen steun.

De heer **Van der Staaij** (SGP):
Geen steun.

De heer **Kuzu** (DENK):
Voorzitter, ik kijk even naar de Partij voor de Dieren. Misschien kan die ons aan de 30 leden helpen.

De **voorzitter**:
Ja, u bent er bijna.

Mevrouw **Arissen** (PvdD):
Steun namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Kuzu** (DENK):
Dan kunnen we een dertigledendebat voeren. Dank u wel.

De **voorzitter**:
Ja, dat klopt. Er zijn 31 leden voor, volgens mij. Dan zullen we dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

De heer Wassenberg namens de Partij voor de Dieren.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Even kijken ... Ik begin met de houtkachels. Mensen met astma en andere longziekten kunnen doodziek worden van de uitstoot van houtkachels. Die kachels hebben sowieso een negatieve invloed op de luchtkwaliteit. Fijnstof, ook uit houtkachels, is kankerwekkend en kan hart- en vaatziekten veroorzaken. Toch is er wettelijk niets geregeld voor de aanschaf, installatie of uitstoot van houtkachels. Ik zou daarom een brief van het kabinet willen met een reactie op de brandbrief van het Platform Houtrook en Gezondheid en een debat hierover met zowel de staatssecretaris van I en W als de minister van VWS.

De heer **Azarkan** (DENK):
Ja, voorzitter, complimenten voor deze debataanvraag en volop steun van DENK.

De heer **Remco Dijkstra** (VVD):
Ik wil graag eerst een brief. Die kunnen we dan betrekken bij een algemeen overleg over de leefomgeving.

De heer **Laçin** (SP):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter. Volgens mij had het kabinet zelf via de media al gecommuniceerd dat het het rapport zou bestuderen en een reactie zou geven. Laten we dat even afwachten en het dan betrekken bij een algemeen overleg.

Mevrouw **Van Eijs** (D66):
Ik sluit me aan bij de woorden van mevrouw Dik-Faber.

De heer **Geurts** (CDA):
Het lijkt me goed om het bij het AO Leefomgeving te betrekken, dus ik steun dit verzoek niet.

De heer **Gijs van Dijk** (PvdA):
Een reactie van het kabinet is sowieso goed en ik steun het verzoek.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Steun voor het verzoek.

Mevrouw **Van Brenk** (50PLUS):
Steun voor het verzoek.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
49 leden zijn voor het verzoek, volgens mij.

De **voorzitter**:
Heel goed geteld.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Dan zou ik dit graag ook toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten, hoewel ik me realiseer dat die lijst intussen lang begint te worden.

De **voorzitter**:
Heel lang. Misschien kan het bij een of ander algemeen overleg worden betrokken.

De heer **Wassenberg** (lid Tweede Kamer):
Dat kunnen we later zien, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dan zullen we dit debat toevoegen aan de lijst van dertigledendebatten. Ik stel voor het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

U had nog een verzoek. Weet u nog waar dat over gaat?

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Ja, voorzitter. De lijst van dertigledendebatten is lang, maar soms komen ze echt wel op de agenda. Morgen is het dertigledendebaat over het lozen van GenX in oppervlaktewater. In de periode nadat het debat was aangevraagd, blijkt GenX opnieuw te zijn aangetroffen buiten het gebied van Chemours. Er is sprake van illegale lozing op verschillende plekken en op verschillende tijden. Uit de brief van de staatssecretaris blijkt dat dit gedaan wordt door bedrijven die afvalwater verwerken voor Chemours. Dat duidt op een structurele overtreding ...

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee, meneer Wassenberg. Ik heb net met de heer Kuzu de discussie gevoerd dat het kort moet zijn. U doet precies hetzelfde.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Voorzitter, ik zal het in één zin afronden. Omdat hier een structurele overtreding is van de milieuwetgeving ...

De **voorzitter**:
Meneer Wassenberg ...

De heer **Wassenberg** (PvdD):
... wil ik graag een debat, ook met de minister van Justitie en Veiligheid. Die zou ik dus ook graag bij dit debat van morgen willen uitnodigen.

De heer **Geurts** (CDA):
Voorzitter, dit is een totaal nieuwe invalshoek voor het debat. Mij lijkt dat we via de commissie gewoon de schriftelijke vragen inventariseren, die bij het kabinet neerleggen en de antwoorden afwachten.

De **voorzitter**:
Dus geen steun.

De heer **Geurts** (CDA):
Ik doe hierbij ook het voorstel om dit debat, het dertigleden-debat, uit te stellen totdat we de antwoorden hebben. Geen steun anders voor dit verzoek.

De heer **Laçin** (SP):
Steun voor het verzoek.

De **voorzitter**:
De heer Paternotte.

De heer **Öztürk** (DENK):
Wederom steun vanuit DENK.

De **voorzitter**:
Heet u Paternotte? Maar u heeft uw punt gemaakt, dus dan hoeft u niet nog een keer. De heer Paternotte.

De heer **Paternotte** (D66):
Voorzitter, het is inderdaad een nieuwe invalshoek, maar op zich een probleem dat we al langer kennen. We zien dat de minister van I en W er met name mee bezig is. De provincie is hierbij het bevoegd gezag. Om die reden zien wij geen meerwaarde in het uitnodigen van een andere minister erbij.

De **voorzitter**:
En de heer Öztürk was voor. Dan ga ik naar mevrouw Kröger.

Mevrouw **Kröger** (GroenLinks):
Steun vanuit GroenLinks.

Mevrouw **Dik-Faber** (ChristenUnie):
Voorzitter, ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Geurts.

De heer **Wassenberg** (PvdD):
Helaas, voorzitter, geen steun. Een dertigledendebaat heeft niet zo veel zin, want dat is er morgen al. Dus dan gaat het over, dan is er morgen alleen overleg met de minister van I en W.

De voorzitter:

Dat is ook waar. Dat kan ook interessant zijn. De heer Geurts.

De heer Geurts (CDA):

Voorzitter, ik deed toch een ander voorstel tussendoor. Het is een nieuwe invalshoek. Ik vroeg om een schriftelijke reactie en om dan het debat uit te stellen.

De heer Wassenberg (PvdD):

Een dertigledendebat kan volgens mij niet worden uitgesteld, alleen van tafel worden gehaald en dat ben ik niet bereid te doen.

De voorzitter:

Klopt. De aanvrager moet het intrekken. Maar je kan het niet uitstellen.

Mevrouw Kröger (GroenLinks):

Maar kan het met een meerderheidsdebat? Dus stelt het CDA voor er een meerderheidsdebat van te maken?

De voorzitter:

Nee, nee, nee, nee, dan moet u eerst even met de heer Geurts een kopje koffie drinken en dan komt u hier terug. Dit punt is al klaar, dank u wel.

De heer Wassenberg (PvdD):

Dan blijft gewoon alles zoals het is.

De voorzitter:

Dan ga ik nu naar de heer Krol namens 50PLUS.

De heer Krol (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter. Er is een fors woningtekort voor senioren, kopte De Telegraaf van 12 maart. Bijna 100.000 van hen kunnen niet naar een aangepaste woning verhuizen. Wij willen graag een brief en een debat over de woningnood en met name voor senioren, met aandacht voor langer zelfstandig blijven wonen, leeftijdsbestendig bouwen en een goede doorstroming van die woningmarkt.

Mevrouw Beckerman (SP):

Voorzitter, steun voor het voorstel. Er staat een voorstel van DENK op de lijst met dertig leden over betaalbaarheid van woningen. Er staat van mij een voorstel op de lijst met dertigledendebatten over woningnood onder twintigers en dertigers. Ik zou er graag een heel breed debat van maken. Dat scheelt ook weer op die lijst van dertigledendebatten.

De voorzitter:

Dan kijk ik naar de heer Krol voordat ik iedereen het woord geef, naar de heer Öztürk namens DENK ...

De heer Krol (50PLUS):

Ik zei al "onder andere", dus graag een zo breed mogelijk debat. Ik hoop dat ik daarmee ook de coalitiepartners kan binden.

De voorzitter:

Nee, nee, nee, want er zijn al debatten die op de lijst staan, dus ik zou zeggen: ook voor u geldt, misschien een kopje koffie, en dan morgen bij de regeling een voorstel doen. Want er worden drie voorstellen tegelijk gedaan.

De heer Krol (50PLUS):

Mevrouw de voorzitter, ik vind dit een heel verstandig voorstel. Ik ga graag een kopje koffie drinken, ik kom morgen weer terug. Ik weet dat ik meer koffie moet gaan drinken.

De voorzitter:

Dank u wel, heel fijn. Dan ga ik naar de heer Grashoff.

De heer Grashoff (GroenLinks):

Voorzitter. Ik wil graag een vooraankondiging doen van een VAO naar aanleiding van het AO LNV-Raad dat wij morgen hebben, en dat inclusief stemmingen. Dat zal dan donderdag moeten.

De voorzitter:

Goed. Dan zullen we met dit VAO in de planning rekening houden.

Dank u wel. Volgens mij zijn we klaar. Dan zijn we hiermee aan het einde gekomen van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 16.10 uur tot 16.15 uur geschorst.