

Vergaderjaar 2009–2010

**31 841**

**Wijziging van de Wet bescherming  
persoonsgegevens in verband met de  
vermindering van administratieve lasten en  
nalevingskosten, wijzigingen teneinde  
wetstechnische gebreken te herstellen en enige  
andere wijzigingen**

**Nr. 10 HERDRUK <sup>1</sup>**

**AMENDEMENT VAN HET LID ANKER**

Ontvangen 1 september 2009

De ondergetekende stelt het volgende amendement voor:

In artikel I, onderdeel H, vervalt het derde onderdeel.

**Toelichting**

Dit amendement strekt ertoe om artikel 41, vierde lid, van de Wbp te handhaven.

Artikel 41, lid 4, Wbp, regelt dat betrokkene elke keer dat hij in verband met direct marketing wordt benaderd wordt gewezen op de mogelijkheid tot het doen van verzet. Hiermee wordt de burger bij uitstek in de gelegenheid gesteld zelf het gebruik van hun persoonsgegevens te sturen.

De indiener benadrukt dat het handhaven van de bovengenoemde bepaling volledig in lijn is met het regeringsbeleid op het gebied van de telemarketing. Daar is besloten een «bel me niet-register» in te stellen, waarbij geldt dat het bedrijf of de organisatie die belt de consument er actief op moet wijzen dat het «bel me niet- register» bestaat en dat hij zich daar kan inschrijven.

Anker

<sup>1</sup> Herdruk in verband met het toevoegen van het Actal advies.

## **BIJLAGE**

### **Actal advies d.d. 16 november 2009**

Op 8 oktober 2009 heeft u ons het amendement Anker plus een document «doorrekening amendement Anker op AL/regeldruk» doen toekomen. Het amendement is ingediend bij de Wijziging van de Wet bescherming persoonsgegevens in verband met de vermindering van administratieve lasten en nalevingskosten, wijzigingen teneinde wettelijke gebreken te herstellen en enige andere wijzigingen.

Het amendement strekt ertoe om artikel 41, vierde lid, van de Wet bescherming persoonsgegevens te handhaven. Dat betekent dat betrokkene elke keer dat hij in verband met direct marketing wordt benaderd, gewezen wordt op de mogelijkheid tot het doen van verzet. U beoogt hiermee de burger in de gelegenheid te stellen zelf het gebruik van hun persoonsgegevens te sturen.

Wij hebben de consequenties van het amendement voor de administratieve lasten getoetst. Wij toetsen op vier hoofdpunten:

Zijn de te verwachten administratieve lasten gekwantificeerd en is de berekening voldoende onderbouwd?

2. Is er voldoende aandacht besteed aan alternatieven, die mogelijk minder administratieve lasten opleveren?

3. Is er binnen het doel van het amendement gekozen voor het minst belastende alternatief?

4. Is er gekozen voor een uitvoering en toezicht met minimale administratieve lasten?

#### *In beeld brengen van de administratieve lasten*

In de doorrekening van het amendement Anker op administratieve lasten en regeldruk staat als «voorlopige bevinding» dat de aanvaarding van het amendement leidt tot het niet realiseren van een reductie van de nalevingskosten van circa 500 000 euro. Wij adviseren u te verduidelijken of de administratieve lasten van bezwaar en beroep bij deze berekening zijn betrokken en toe te lichten hoe hoog deze administratieve lasten zijn.

#### *Alternatieven en uitvoering*

Wij stellen vast dat het amendement haaks staat op het beleid om de administratieve lasten en regeldruk voor bedrijven en burgers te beperken. Wij adviseren u de toename van de overige nalevingskosten met circa 500 000 euro te compenseren. Voorts adviseren wij u te onderzoeken of er een alternatief is waarbij de regeldruk zal dalen.

#### *Eindoordeel*

Wanneer wij een advies over voorgenomen regelgeving uitbrengen, geven wij een eindoordeel waarin tot uitdrukking komt of het voorstel al dan niet in gewijzigde vorm doorgang moet vinden. Wij hanteren 4 categorieën:

1. Indienen (ja)

2. Indienen, nadat met onze adviespunten rekening is gehouden (ja, nadat»).

3. Niet indienen, tenzij met onze adviespunten rekening is gehouden («nee, tenzij»).

4. Niet indienen («nee»).

Bij een ingediend amendement beogen wij met ons advies met de conclusie ja, nadat», «nee, tenzij» en «nee» een aanpassing van het

amendement. In verband met de fase van behandeling van het amendement, past het niet meer om in ons eindoordeel te spreken van «indienen».

Ons eindoordeel over het amendement Anker luidt: nee, tenzij met het vorenstaande rekening is gehouden.

Dr. S.R.A. van Eijck  
Collegevoorzitter