

Rappelabele toezeggingen Economische Zaken (juli 2009)

Dit is het rappel t/m 02-01-10

Inhoud

- Toezegging Uniformering richtlijnen consumentenrecht (30.928) (T00846)
- Toezegging Toezending percentages EU-lidstaten van EU-postmarkt (30.536) (T00980)
- Toezegging Stroomlijning bepalingen consumentenbescherming Gaswet en Energiewet (31.320/31.374) (T01036)
- Toezegging Indien op 1 oktober 2009 geen CAO, dan direct verplichting tot 100% arbeidsovereenkomst op grond van AMvB (30.536) (T00984)
- Toezegging Overleg provincies (30.027) (T00350)
- Toezegging Monitoring bel-me-niet-register door OPTA (30.661) (T00910)
- Toezegging Kamer heeft invloed op de inhoud van de AMvB inzake de "stok achter de deur" (30.536) (T00977)
- Toezegging Actualisering rapport verhouding markt en overheid (30 6) (T00979)
- Toezegging Betrokkenheid maatschappelijke organisaties bij richtlijn consumentenrecht (30.928) (T00843)
- Toezegging Mogelijkheden energie-eiland voor de kust (31.700) (T00940)
- Toezegging Zorgen voor de nodige capaciteit bij de NMa ter handhaving van de Postwet (30.536) (T00976)
- Toezegging Blijven agenderen van level playing field (30.536) (T00981)
- Toezegging Aanpassing telecommunicatiewet (29.834) (T00364)
- Toezegging Inwerkingtreding bepalingen (30.661) (T00907)
- Toezegging Stroomlijning consumentenbepalingen (29.048) (T00925)
- Toezegging Reikwijdte van de wet wordt geëvalueerd (29.048) (T00928)
- Toezegging Overleg netwerkbeheerders vervanging slimme meter (31.320/31.374) (T01035)
- Toezegging Lijst apparaten t.b.v. onderzoek doorlaatwaarde (31.320/31.374) (T01037)
- Toezegging Vergunningenstructuur bomen Amsterdam (30.959) (T00368)
- Toezegging Kosten graafincidenten (30.475) (T00370)
- Toezegging Warmteproject Purmerend (29.048) (T00927)
- Toezegging brief differentiatie bel-me-niet-register (30.661) (T00909)
- Toezegging Communicatie met de consument over terugbetalingsregeling (29.048) (T00929)
- Toezegging Aanpak CO2-reductie (31.700) (T00941)

Toezegging Uniformering richtlijnen consumentenrecht (30.928) (T00846)

Kerngegevens

Nummer	T00846
Status	openstaand
Datum toezegging	23 september 2008
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	mw. mr. C.T.E.M. Haubrich-Gooskens (PvdA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	consumenten oneerlijke handelspraktijken richtlijnen
Kamerstukken	Implementatie Richtlijn oneerlijke handelspraktijken (30.928)

Samenvatting

De staatssecretaris van Economische Zaken zegt toe de Kamer te informeren over de uniformering van acht richtlijnen inzake consumentenrecht tot een horizontale kaderrichtlijn.

Uit de stukken


Handelingen 2008-2009, nr. 1, blz. 31

(...)

Staatssecretaris **Heemskerk**: Mevrouw Haubrich wilde het over heel veel dingen niet hebben. Zij begon haar inleiding daar althans mee. Een van de dingen waar zij het niet over wilde hebben, was de lappendeken in het consumentenrecht. Ik heb de neiging om het daar ook niet over te hebben, maar ik

spreek toch wel over die lappendeken. De minister van ie en ik zijn vanuit Europa namelijk volop bezig met een verder uniformering. Dat betreft ook het Nederlandse consumentenrecht. Wij zijn bezig met de bestaande acht richtlijnen. Ik denk aan kopen op afstand en timesharing. Het is de bedoeling om dat op een horizontale kaderrichtlijn te brengen en dat wat meer te uniformeren. Daarover wordt de Eerste Kamer natuurlijk ook geïnformeerd.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 1, blz: 29-33

Historie

- **23 september 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Toezening percentages EU-lidstaten van EU-postmarkt (30.536) (T00980)

Kerngegevens

Nummer	T00980
Status	openstaand
Datum toezegging	17 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	dr. A.G. Schouw (D66)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Europese Unie
Kamers tükken	Liberalisering van de postmarkt en garantie van de universele dienstverlening (Postwet 20..) (30.536)

Samenvatting

De staatssecretaris van Economische Zaken zegt de Kamer toe, naar aanleiding van een vraag van de heer Schouw, een overzicht te zenden van het percentage dat elk land van de Europese Unie deel uitmaakt van de Europese postmarkt.

Uit de stukken

Handelingen EK 2008-2009, nr. 25, blz. 1290


(...)

Staatssecretaris **Heemskerk**: Mevrouw de voorzitter. Ik dank de leden voor hun inbreng in tweede termijn. Ik begin met een feit waarom de heer Schouw al in eerste termijn heeft gevraagd. Hij trok de bewering in twijfel -- en dat is natuurlijk altijd een goede houding voor een vertegenwoordiger van een oppositiepartij -- dat de Engelse, Duitse en Nederlandse postmarkt 50% zouden uitmaken van de Europese postmarkt. Hij vroeg of het mogelijk is dat die drie landen 50% van de markt uitmaken. Ik moet toegeven dat de heer Schouw een punt had. Het is inderdaad geen 50%, maar 48%. Dus de drie postmarkten waar wij steeds naar hebben gekeken om voldoende massa t eëren -- vandaar altijd de link naar Engeland en Duitsland -- tellen op tot 48%. Ik hoop dat dit nu in de Handelingen is rechtgezet.

De heer **Schouw** (D66): Dit is briljant uitzoekwerk, waarvoor dank. Ik ga echter nog een stapje verder. Ik vraag mij af hoe het nu zit met de zuidelijke landen. De staatssecretaris tovert zo overal cijfers vandaan. Kan hij aangeven welk aandeel Frankrijk, Spanje en Italië hebben?

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ik weet het niet uit mijn hoofd, maar ik zal die gegevens graag aan de heer Schouw opsturen. De cijfers zijn afkomstig uit een onderzoek van het Wissenschaftliches Institut für Kommunikationsdienste. Dit heeft de cijfers in opdracht van de Europese Commissie verzameld. Ik zal op een gepast moment de aandelen van alle lidstaten aan de Kamer doen toekomen zodra dit overzicht via Europa beschikbaar is gekomen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 25, blz: 1283-1293

His torie

- **17 maart 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Stroomlijning bepalingen consumentenbescherming Energiewet (31.320/31.374) (T01036)

Gaswet en

Kerngegevens

Nummer	T01036
Status	openstaand
Datum toezegging	24 mei 2009
Deadline	1 september 2009
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken
Kamerleden	drs. H.A. Doek (CDA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Kamers tukken	Verbetering werking elektriciteits- en gasmarkt (31.374) Wet implementatie EG-richtlijnen energie-efficiëntie (31.320)

Samenvatting

De minister van Economische Zaken zegt toe, naar aanleiding van een opmerking van het lid Doek, de Kamer schriftelijk te informeren over de stroomlijning van bepalingen over consumentenbescherming Gaswet en Energiewet.

Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. 26 – blz. 1321

(...)

De heer **Doek** (CDA):


In het debat over de Warmtewet heb ik er namens mijn fractie voor gepleit dat de minister van Economische Zaken in samenwerking met de minister van Justitie komt tot een stroomlijning van diverse bepalingen rond consumentenbescherming. Op dit punt heeft de minister in het debat over de Warmtewet toegezegd, dit te bespreken met de minister van Justitie en deze Kamer daarover schriftelijk te informeren. Is hierover reeds contact geweest met de minister van Justitie?

Blz. 1358

Minister van der Hoeven:

De heer Doek herinnerde mij aan mijn toezegging bij de Warmtewet om in overleg met de minister van Justitie te komen tot een stroomlijning van de bepalingen consumentenbescherming. Dat heb ik gedaan. Ik zal ook kijken naar de Energiewet en naar de Gaswet. Ik zal u daarover schriftelijk informeren.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 26, blz: 1316-1331

Historie

- **24 mei 2009**

toezegging gedaan

Toezegging Indien op 1 oktober 2009 geen CAO, dan direct verplichting tot 100%arbeidsovereenkomst op grond van AMvB (30.536) (T00984)

Kerngegevens

Nummer	T00984
Status	openstaand
Datum toezegging	17 maart 2009
Deadline	1 oktober 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	A. Elzinga (SP)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	AMvB arbeidsovereenkomsten
Kamers tukken	Liberalisering van de postmarkt en garantie van de universele dienstverlening (Postwet 20..) (30.536)

Samenvatting

Staatssecretaris Heemskerk zegt de Kamer toe, naar aanleiding van een vraag van de heer Elzinga, dat als er op 1 oktober 2009 nog geen CAO ligt, de AMvB ("stok achter de deur") per die datum in werking treedt en postbedrijven met 100% van het personeel arbeidsovereenkomsten moeten hebben of sluiten.

Uit de stukken


Handelingen EK 2008-2009, 25 – 1292

(...)

De heer **Elzinga** (SP): Twee kleine puntjes in relatie tot de AMvB heb ik niet helder op het netvlies. U zei net dat als de cao-partijen er nu niet uitkomen omdat de achterbannen het resultaat verwerpen en er over een half jaar nog geen cao ligt, de stok achter de deur hoe dan ook in werking treedt. Als de liberalisering per 1 april doorgaat, dan treedt op 1 oktober hoe dan ook de stok achter de deur in werking. Er moeten dan 100% arbeidsovereenkomsten zijn als er geen cao op tafel ligt.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ja, zes maanden na het volledig openen van de postmarkten – nogmaals: ik vind het belangrijk dat het 1 april is – dus zes maanden na 1 april werkt de stok, of is de AMvB van kracht. Op dat moment moeten postbedrijven over een cao beschikken, want anders moeten ze direct 100% arbeidsovereenkomsten toepassen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 25, blz: 1283-1293

Historie

- **17 maart 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Overleg provincies (30.027) (T00350)

Kerngegevens

Nummer	T00350
Oorspronkelijke nummer	tz_EZ_2005_1
Status	openstaand
Datum toezegging	6 oktober 2005
Deadline	1 januari 2006
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Schriftelijk overleg
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	Wet algemene bepalingen omgevingsrecht
Kamerstukken	Veegwet EZ 2005 (30.027)

Samenvatting

Minister Brinkhorst zegt toe dat hij de Kamer spoedig zal informeren over de resultaten van het overleg met de provincies over de wijzigingen in de Veegwet.

Uit de stukken


Verslag van een schriftelijk overleg, Minister **Brinkhorst**.

[...]

Het wetsvoorstel bevat een groot aantal nuttige wijzigingen die geen verband hebben met deze kwestie. Indien onderdeel A van artikel IX van het wet voorstel niet in werking treedt, is het in mijn ogen niet nodig en wenselijk deze wijzigingen aan te houden totdat de resultaten van het overleg bekend zijn. Ik zeg u daarom toe dit onderdeel niet in werking te laten treden zonder instemming van uw Kamer. **Over de resultaten van het overleg met de provincies zal ik u zo spoedig mogelijk informeren.**

[...]

Brondocumenten

-  verslag schriftelijk overleg over de novelle Veegwet EZ 2005
EK, D

Historie

- **27 februari 2008**
Voortgang:
Opmerking: Zodra de Eerste Kamer akkoord is met het wetsvoorstel WABO, zal de regering een Besluit voorhangen aan beide Kamers der Staten-Generaal waarin het bevoegd gezag wordt geregeld voor de milieuvergunning voor mijnbouwwerken.
documenten:
 - brief EZ
- **6 oktober 2005**
toezegging gedaan

Toezegging Monitoring bel-me-niet-register door OPTA (30.661) (T00910)

Kerngegevens

Nummer	T00910
Status	openstaand
Datum toezegging	11 november 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	drs. H.A. Doek (CDA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	monitoring
Kamerstukken	Wijziging Telecommunicatiewet inzake instellen antenregister (30.661)

Samenvatting

De staatssecretaris van Economische Zaken zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Doek, toe, de ervaringen van met bel-me-niet-register te laten monitoren door de OPTA.

Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. [7] - blz. [354]

(...)

Blz. 357

De heer Doek (CDA):



Is de staatssecretaris bereid om OPTA te verzoeken om de werking van deze wet te monitoren, zodat duidelijk kan worden of het instellen van het register leidt tot een afname van de irritatie? Immers, dat is uiteindelijk het doel van deze wetgeving. Uiteraard ontvangt deze Kamer te zijner tijd graag een verslag van de bevindingen van OPTA. Graag een toezegging van de staatssecretaris op dit punt.

Blz. 379

Staatssecretaris Heemskerk:

Ik ben bereid tegemoet te komen aan het verzoek van de heer Doek de ervaringen van het bel-me-nietregister door de OPTA te laten monitoren. De resultaten daarvan kan hij ook zien. Het jaarverslag van de OPTA is misschien een handige plek om ze te publiceren. Het jaarverslag zal de leden van de Eerste Kamer worden toegezonden en naar aanleiding daarvan kunnen de Kamerleden aanvullende vragen stellen.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 7, blz: 354-361
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen; aantekening: VVD)
nr. 7, blz: 377-385

Historie

- **11 november 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Kamer heeft invloed op de inhoud van de AMvB inzake de “stok achter de deur” (30.536) (T00977)

Kerngegevens

Nummer	T00977
Status	openstaand
Datum toezegging	17 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	A. Elzinga (SP) G. van den Berg (SGP) mw. dr. J.J. Sylvester (PvdA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	AMvB arbeidsvoorwaarden
Kamers tukken	Liberalisering van de postmarkt en garantie van de universele dienstverlening (Postwet 20..) (30.536)

Samenvatting

Staatssecretaris Heemskerk zegt de Kamer toe, naar aanleiding van een vraag van mevrouw Sylvester en de heer Elzinga, dat, de AMvB op zeer korte termijn geslagen wordt en naar beide Kamers der Staten-Generaal gezonden zal worden. Het is aan de Kamer om te bezien wat zij met deze AMvB doet. De staatssecretaris acht de staatsrechtelijke waarde en de politieke waarde hiervan buitengewoon groot: als de Kamer ontevreden is over de AMvB kan zij de staatssecretaris vragen nadere maatregelen te nemen. Indien één van de partijen (sociale partners) zich niet aan de gemaakte afspraken houdt, dan zal de staatssecretaris de AMvB (de stok achter de deur) inzetten, teneinde op te leggen dat 100% van het personeel een arbeidsovereenkomst moet hebben.

Uit de stukken

Handelingen EK 2008-2009, nr. 25, blz. 1263/4

(...)

Mevrouw **Sylvester** (PvdA): Een van uw opmerking triggerde mij, namelijk dat er een AMvB zou komen. Er ligt inderdaad al een concept. Mijn fractie vindt dat dit ontwerp er aardig uitziet. Wanneer is de definitieve AMvB beschikbaar en wanneer slaat het kabinet deze daadwerkelijk? Mijn fractie vindt het van belang dat het niet blijft bij de gedachte van een stok achter de deur, maar dat het kabinet de AMvB daadwerkelijk slaat. Wanneer denkt u de AMvB te slaan?

U hebt gesproken over het ingroeimodel. Hoe ziet dit model eruit? Wordt dit een proportioneel ingroeimodel? Komen er stapjes in, bijvoorbeeld een groei van 20%, 40% en 60% om in 3,5 jaar op 80% uit te komen? Is het aan de bonden en de sector en, zo ja, hoe monitort u dan? Komt u dan pas na 3,5 jaar kijken hoe het loopt of checkt u tussentijds?

Staatssecretaris **Heemskerk**: De AMvB staat niet geagendeerd voor de komende ministerraad, maar ik hoop voor de ministerraad erop. Als de ministerraad deze heeft vastgesteld, gaat hij naar de Raad van State voor een juridische beoordeling. Daarna wordt hij finaal. Daarna kan ik hem aan beide Kamers toezenden.

Mevrouw **Sylvester** (PvdA): U geeft hier dus een keiharde garantie dat de AMvB op korte termijn wordt geslagen?

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ja. Dit is een complexe zaak, vooral met het toezicht op de AMvB. Het toezicht ligt nu feitelijk alleen bij de OPTA. Ten aanzien van de postbedrijven moet het toezicht in samenwerking plaatsvinden met het ministerie van SZW. De partijen die nu afspraken maken over dat ingroeimodel, hebben schriftelijk uiteengezet hoe zij dat voor zich zien. Zij stellen voor om elk jaar een doel te stellen wat betreft het percentage arbeidsovereenkomsten dat moet worden gehaald. Zij beginnen op 10%. Als zij denken dat zij na één jaar op 30% kunnen komen, stellen zij dat als doel. Dat doel wordt ieder jaar bijgesteld. De stappen moeten natuurlijk progressief zijn en optellen naar 80%. De partijen geven in hun brief aan dat zij de werkwijze van het jaarlijks vaststellen van een percentage en daar naartoe te groeien, prefereren boven het vooraf voor de gehele periode vastleggen van de ontwikkeling van het percentage. Zij willen zelf het tempo kunnen bepalen in plaats van dat wij een curve uitschrijven. Zij geven aan de volgende zaken bij de periodieke evaluaties te willen meewegen: de kwaliteit van de arbeidsovereenkomsten, het niveau van de arbeidsvoorwaarden en de tarieven bij de nieuwe postbedrijven.

Mevrouw **Sylvester** (PvdA): Daarmee geeft u dus eigenlijk aan dat de groei op een flexibele manier gaat plaatsvinden. U zegt dat de bedrijven en de bonden nodig hebben om in te kunnen groeien. Des te pranger wordt echter mijn vraag hoe u erop toeziet. Doet u dat tussentijds of kijkt u pas na 3,5 jaar? Als u dat pas doet na 3,5 jaar, is het best mogelijk dat het helemaal geen nut meer heeft.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Het toezicht op naleving van de cao-afspraken wordt in eerste instantie door de werkgevers en de werknemers zelf uitgevoerd via het nalevingsinstituut dat zij willen oprichten. Dat krijgt ook de bevoegdheid om boetes uit te delen. De postbedrijven moeten natuurlijk die 80% halen in 3,5 jaar. Er is een zekere garantie dat zij dat gaan halen. Als een van de partijen zich niet aan de afspraken houdt, kan de ander zeggen dat er geen sprake meer is van een cao. Dan kan worden opgelegd dat 100% van het personeel een arbeidsovereenkomst moet hebben. Als men dat niet doet, kunnen er vervolgens ook forse boetes worden opgelegd.

Mevrouw **Sylvester** (PvdA): De staatssecretaris stelt dus dat, als hij moet ingrijpen, als hij de AMvB moet oppakken en ten uitvoer moet brengen, hij dit na 3,5 jaar doet.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ik doe dat als een van de partijen zich niet houdt aan de afspraken en niet het percentage haalt dat men van tevoren heeft afgesproken. Ik zeg toe dat er wat dat betreft een stok achter de deur staat, een stevige stok. Ik ga daar liever niet mee slaan. Ik doe dat alleen als de partijen zich niet aan de eigen afspraken houden.

[..]

EK 25 - 1264

De heer **Elzinga** (SP): De staatssecretaris zegt toe dat, als de AMvB door het kabinet is goedgekeurd en voor advies naar de Raad van State is gestuurd, deze ook naar de Kamer wordt gestuurd. Er vindt nu namelijk een discussie over een AMvB plaats die ik nog niet bij de stukken heb gezien, terwijl die kennelijk wel circuleert. Formeel hebben wij die nog niet gekregen. De staatssecretaris geeft ook aan dat hij de AMvB naar de Tweede Kamer stuurt. Wil dat zeggen dat hij de AMvB voorhangt bij beide Kamers, zodat zij er nog een keer over kunnen spreken als zij die hebben gelezen?

Staatssecretaris **Heemskerk**: In de wet is geen formele voorhangprocedure geregeld. Ik stuur de AMvB aan deze Kamer toe, evenals aan de Tweede Kamer.

De heer **Elzinga** (SP): Alleen ter informatie? Dan had ik de AMvB liever nu gehad, want dan hadden wij ook kunnen meepraten. In de wet is geen formele voorhangprocedure maar de staatssecretaris kan nu toezeggen dat hij de AMvB alsnog voorhangt en dat wij er over mee mogen praten straks. Dan hoeven wij dat niet via een motie te vragen.

Staatssecretaris **Heemskerk**: De voorhangprocedure moet juridisch worden geregeld, maar ik zeg de Kamer bij dezen toe dat zij de AMvB krijgt. Nu is die er nog niet, want de ministerraad heeft die nog

niet bekrachtigd. Toch heeft een van de partijen de AMvB, naar ik begreep per ongeluk, rondgestuurd, terwijl wij die nog bespreken met de partijen. Als de AMvB gereed is, stuur ik die naar beide Kamers.

De heer **Elzinga** (SP): Alleen ter informatie, of kunnen wij er ook nog echt over van gedachten wisselen? Dat heeft onze interesse natuurlijk.

Staatssecretaris **Heemskerk**: De Kamer bepaalt altijd zelf wat zij met toegestuurde informatie doet.

[..]

EK 25 - 1287



De heer **Van den berg** (SGP): De staatssecretaris heeft loyaal toegezegd de AMvB naar de Kamer te sturen, zodat wij daarvan kennis kunnen nemen. Er is e oorhangprocedure. Stel dat wij van schrik heel veel willen wijzigen in de AMvB. Dat kan dan natuurlijk niet. Ik wil daarom weten wat de staatsrechtelijke waarde ervan is.

[..]

EK - 25 1292

De heer **Heemskerk**: De heer Van den Berg vroeg nog naar de staatsrechtelijke waarde van het toesturen naar beide Kamers nu er formeel geen voorhangprocedure geldt. Mijsns inziens is die staatsrechtelijke waarde en die politieke waarde buitengewoon groot. Het biedt u de mogelijkheid om desgewenst nader van gedachten te wisselen. Als u ontevreden bent met de AMvB, wat ik natuurlijk niet hoop omdat ik hem bij dezen uiteengezet heb, dan nt u mij vragen om nadere of andere maatregelen te nemen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 25, blz: 1283-1293
-  voortzetting behandeling
nr. 25, blz: 1256-1266

Historie

- **17 maart 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Actualisering rapport verhouding markt en overheid (30.536) (T00979)

Kerngegevens

Nummer	T00979
Status	deels voldaan
Datum toezegging	17 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	dr. A.G. Schouw (D66)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	actualisering overheid
Kamers tukken	Liberalisering van de postmarkt en garantie van de universele dienstverlening (Postwet 20..) (30.536)

Samenvatting

De staatssecretaris van Economische Zaken zegt de Kamer toe, naar aanleiding van een vraag van de heer Schouw, dat hij het rapport inzake de verhouding tussen markt en overheid zal actualiseren en naar de Kamer zal zenden en hierover met de Kamer in debat te gaan.

Uit de stukken

Handelingen EK 2008-2009, nr. 25, blz. 1289

(...)

De heer **Schouw** (D66): Op de charmante aangeving van de heer Doek heb ik in mijn eerste termijn iets gezegd over de verhouding tussen markt en overheid. Dit lijkt onze fracties en een aantal andere fracties hét moment om eens goed te kijken naar de verhoudingen tussen markt en overheid. Wat doe je publiek en wat doe je privaat? In het verleden zijn hiervoor een aantal beleidslijnen uitgezet. Wij hebben een economische crisis en wij discussiëren over het toezicht. Volgende week gaan wij stemmen over de liberalisering van de postmarkt. Wij voeren discussies over de publieke en private taken in de zorg, in het onderwijs en op het gebied van wonen. Een aantal fracties wil graag dat het departement van Economische Zaken de regie neemt bij het geven van een duidelijke visie hierop. Dan kan deze Kamer beschikken over herijkte kaders. Op dit punt leg ik de Kamer de volgende motie voor.

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat mede als gevolg van de economische ontwikkelingen en discussies over het toezichtsinstrumentarium een geactualiseerd inzicht in de verhouding tussen markt en overheid wenselijk is;

constaterende dat het wenselijk is om beter zicht te krijgen op maatregelen en instrumenten voor

adequate borging en sturing van publieke taken en belangen;
constaterende dat een systematisch inzicht in een verschuivend beleidspatroon over de verhouding tussen markt en overheid in de andere Europese landen ontbreekt;
constaterende dat het ministerie van Economische Zaken de regie voert over het beleid rond de verhouding tussen markt en overheid;
overwegende dat herijking van het beleid over de verhouding tussen markt en overheid nodig is om toekomstige voorstellen te kunnen afwegen;
verzoekt de regering in de loop van dit jaar een herijkte visie op het beleid rond de verhouding markt en overheid aan de Eerste Kamer te overleggen met inbegrip van bovenstaande overwegingen, en gaat over tot de orde van de dag.

Zij krijgt letter U (30536).

[..]

Handelingen EK 25 - 1293



Staatssecretaris **Heemskerk**: Met de verhouding tussen markt en overheid en de rol die het ministerie van Economische Zaken daarin heeft, zijn wij iedere dag bezig. Wat doet het kabinet wel en wat niet? Wat laat je aan de partijen over? Wanneer corrigeer je? Daarover hebben wij een zeer grondig rapport opgesteld. Dat is uitgebreid met de Tweede Kamer besproken. Dit is echter een mooie kans om dat onderzoeksrapport, dat overigens niet zo dik zal worden als de vorige keer, op een geschikt moment en met een actualisatie aan de Eerste Kamer te doen toekomen. Ik zie uit naar een debat hierover. Ik zie de motie dus als ondersteuning van het beleid en voer haar graag uit.

DEBAT 24 maart 2009


De heer **Schouw** (D66): Mevrouw de voorzitter. Op het aller-, aller-, allerlaatste moment van het debat van vorige week heeft de staatssecretaris gezegd dat hij de motie graag wil uitvoeren. Wij kunnen dat registreren onder de toezeggingen. De motie wil ik dan ook intrekken.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Schouw (30536, letter U) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 25, blz: 1283-1293
-  stemming (aangenomen, tegen: GroenLinks, SGP, D66, OSF, SP, PvdD en de Fractie-Yildirim)
nr. 26, blz: 1315-1316

Historie

- **28 april 2009**
nieuwe status: deels voldaan
Voortgang:
documenten:
 -  w30536bijl2090428
 -  w30536bijlbrief090428
 -  brief van minister van Economische Zaken inzake het rapport Onderzoek Marktwerking en de SER-adviesaanvraag naar aanleiding van een toezegging door de staatssecretaris van

Economische Zaken in antwoord op de motie-Schouw
EK, V

- **17 maart 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Betrokkenheid maatschappelijke organisaties bij richtlijn consumentenrecht (30.928) (T00843)

Kerngegevens

Nummer	T00843
Status	openstaand
Datum toezegging	23 september 2008
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	mw. mr. C.T.E.M. Haubrich-Gooskens (PvdA)
Commissie	commissie voor Justitie (Just.)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	consumenten oneerlijke handelspraktijken
Kamers tukken	Implementatie Richtlijn oneerlijke handelspraktijken (30.928)

Samenvatting

De staatssecretaris van Economische Zaken zegt toe erop toe te zien dat, ondanks dat de Europese Commissie geen Witboek over een kaderrichtlijn inzake consumentenrechten heeft gepubliceerd, er volledige betrokkenheid is van alle maatschappelijke organisaties en dan met name ook consumentenorganisaties.


Uit de stukken

Handelingen 2008-2009, nr. 1, blz. 33

(...)

Staatssecretaris **Heemskerk**: Er is mij maar één vraag gesteld door mevrouw Haubrich, namelijk of het kabinet duidelijk wil maken dat het overslaan van de fase van het witboek niet de voorkeur heeft. Sterker nog, dat het kabinet dat liever niet had gehad. Dat kan ik haar toezeggen. Dat is namelijk precies wat wij ook met de Tweede Kamer hebben besproken en wat wij daar hebben toegezegd. Overigens mag een witboek, maar het moet niet, dus men kan deze fase overslaan. Ik vermoed dat de tijdsdruk van de Europese verkiezingen en het feit dat een Commissaris nog iets op zijn naam wil hebben hierin een rol heeft gespeeld, maar wij zien erop toe dat - ook met overslaan van de fase van het witboek - er wel volledige betrokkenheid is van alle maatschappelijke organisaties en met name ook consumentenorganisaties. Dit kan niet leiden tot afraffelel en tot een onzorgvuldige horizontale kaderrichtlijn.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 1, blz: 29-33

Historie

- **23 september 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Mogelijkheden energie-eiland voor de kust (31.700) (T00940)

Kerngegevens

Nummer	T00940
Status	openstaand
Datum toezegging	4 november 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Algemene Zaken
Kamerleden	dr. A.G. Schouw (D66)
Commissie	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ) commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	energie
Kamers tukken	Miljoenennota 2009 (31.700)

Samenvatting

De minister-president zegt de Kamer naar aanleiding van een vraag van de heer Schouw toe te bekijken of en hoe er meer draagvlak kan worden gecreëerd voor een energie-eiland voor de kust.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 6 - blz. 290

(...)

Schouw: Kan de regering voorts nog eens haar afwachtende houding uitleggen met betrekking tot het ons inziens zeer inspirerende en aansprekende idee van een multifunctioneel energie-eiland voor de kust in de Noordzee? Waarom wachten totdat het bedrijfsleven met een plan komt en waarom niet samenwerken, de regie nemen, innovatie aanjagen?

(...)

Blz. 337

Minister Balkenende: Het debat rond de vraag wat wij met de Noordzee en de kust doen, is aan de orde geweest in een bijeenkomst van het Innovatieplatform. Dat ging op dat moment op dat tulpeiland. Ik heb al gezegd dat dit een metafoor was. Er is toen een aantal zaken aan de orde geweest. Dat was de zandmotor, het uitbreiden van de kust met andere activiteiten op grond van veiligheidsmotieven. Toen is ook gesproken over het idee van een energie-eiland. Toen is al gezegd dat men dan de sector mee moet krijgen omdat er draagvlak moet zijn. Daarvoor zullen wij ons inzetten als overheid, maar verder dan die toezegging kan ik niet gaan. Weet wel dat deze zaak onze belangstelling heeft. Deze zal echter uiteindelijk zijn waarde moeten bewijzen. U bent positiever dan zo-even, mijnheer Schouw. Ik begrijp heel goed wat u bedoelt. Er moet echter wel draagvlak zijn en wij moeten dingen kunnen aanpakken. Ik zelf vind het een heel interessant project. Ik zie ook mogelijkheden. Er is mij ook veel aangelegen om te bezien hoe wij voortgang kunnen boeken op dit terrein.

Brondocumenten

-  Algemene politieke beschouwingen

nr. 6, blz: 258-296

His to rie

- **4 november 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Zorgen voor de nodige capaciteit bij de NMa ter handhaving van de Postwet (30.536) (T00976)

Kerngegevens

Nummer	T00976
Status	openstaand
Datum toezegging	17 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	drs. E. Asscher (VVD)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Nederlandse Mededingingsautoriteit bevoegdheden toezicht
Kamers tukken	Liberalisering van de postmarkt en garantie van de universele dienstverlening (Postwet 20..) (30.536)

Samenvatting

De staatssecretaris van Economische Zaken, de heer Heemskerk, zegt de Kamer toe, naar aanleiding van een vraag van de heer Asscher, dat, indien de NMa behoefte heeft aan meer capaciteit teneinde de postmarkt goed te kunnen onderzoeken, zij dat kan krijgen.

Uit de stukken


Handelingen EK 2008-2009, nr. 25, blz. 1259

(...)

De heer **Asscher** (VVD): Even in gewoon Nederlands want wij maken het onszelf erg moeilijk met al die afkortingen. Als de kleine postaanbieders het niet weten, dan kunnen zij ook geen toegang eisen tot het netwerk. Uit concurrentieoverwegingen kan het gebeuren dat zij niet weten dat er dealtjes worden gesloten. Zodra zij het weten, dienen zij een klacht snel genoeg wordt afgehandeld. U hebt daar geen antwoord op gegeven. U hebt gezegd dat u met de voorzitter van de NMa hebt gesproken en dat die het betreurt. "Het betreuren" doen wij echter ook als er straks geen nieuwe aanbieders meer zijn. Ik wil voorkomen dat het zo ver komt door aan u te vragen hoe bevorderd kan worden dat een klacht adequaat en snel wordt beantwoord.

Staatssecretaris **Heemskerk**: Een klacht aan de mededingingskant moet met zorgvuldigheid door de NMa worden behandeld. Als zij klaagt over gebrek aan capaciteiten om de postmarkt goed te onderzoeken, krijgt zij die erbij. Overigens heb ik dat ook aan de Tweede Kamer toegezegd. Dat signaal heeft de NMa niet afgegeven.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling
nr. 25, blz: 1256-1266

Historie

- 17 maart 2009

toezegging gedaan

Toezegging Blijven agenderen van level playing field (30.536) (T00981)

Kerngegevens

Nummer	T00981
Status	openstaand
Datum toezegging	17 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	mw. dr. J.J. Sylvester (PvdA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Kamerstukken	Liberalisering van de postmarkt en garantie van de universele dienstverlening (Postwet 20..) (30.536)

Samenvatting

De staatssecretaris van Economische Zaken zegt de Kamer toe, naar aanleiding van een vraag van mevrouw Sylvester, het onderwerp van het level playing op de Europese postmarkt in verschillende gremia te blijven agenderen.


Uit de stukken

Handelingen 2008-2009, nr. 25, blz. 1292

(...)

Staatssecretaris **Heemskerk**: Ik verwacht dat nieuwkomers op de markt nieuwe diensten zullen kunnen aanbieden en combinaties zullen kunnen uitvinden. Bedrijven, goede doelen, sport-verenigingen et cetera zullen daarmee geholpen zijn, zo zeg ik mevrouw Sylvester toe. Ik zeg haar tevens toe dat het kabinet het level playing field blijvend agendeert. De heer Van den Berg zegt dat ik daarvoor geen middelen meer heb. Ik ben dat echt met hem oneens. Met het openstellen van de markt wordt niet opnieuw een privaat monopolie geïntroduceerd. Dat middel is er niet meer. Er zijn echter wel degelijk juridische en diplomatieke middelen, zowel vanuit de Commissie en het Hof in Luxemburg, als bilateraal tussen Nederland en Duitsland, voor en achter de schermen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling nr. 25, blz: 1283-1293

Historie

- **17 maart 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Aanpassing telecommunicatie wet (29.834) (T00364)

Kerngegevens

Nummer	T00364
Oorspronkelijke nummer	tz_EZ_2007_6
Status	openstaand
Datum toezegging	4 december 2006
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Justitie
Kamerleden	prof. mr. H. Franken (CDA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	telecommunicatie
Kamerstukken	Aanleg, instandhouding en opruiming elektronische communicatiekabels (29.834)

Samenvatting

De Minister van EZ zegt toe over een eventuele wetsaanpassing overleg te voeren met de Minister van Justitie. Als mocht blijken dat een aanpassing mogelijk is die niet conflicteert met het amendement-Hessels, dan is de minister bereid tot een aanpassing die eerder dan over 2 jaar in werking treedt. De minister zegt een wetsaanpassing van twee jaar in ieder geval toe. Het contact met de KNB zal daartoe op 5 december 2006 worden gelegd.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2005-2006, [11]

Blz. 11-466

De heer **Franken**: Ik vraag de minister daarom, een overgangsregeling te treffen die erop neerkomt, dat in situaties die dateren van vóór de kabelarresten van 2003 mag worden aangenomen dat degene die zich vijf jaar als eigenaar heeft gedragen, geacht wordt eigenaar te zijn. Als een aanknopingspunt voor het feit dat een exploitant zich als eigenaar heeft gedragen, zou een overdracht als roerende zaak kunnen dienen. Mijn gedachten gaan dus uit naar ó en fictie van eigendom óf een korte verjaringstermijn.

Blz. 11-478

(...)

Minister **Wijn**: Over die eventuele wetsaanpassing zal ik eerst overleggen met de minister van Justitie. Ik voel mij als minister van Economische Zaken enigszins bezwaard om zo in de diepte van het BW te duiken. Over de exacte inhoud van die wetsaanpassing zal ik ook zo spoedig mogelijk met de notariële beroepsgroep praten om vanuit de praktijk juist die gevallen aangereikt te krijgen die tot potentiële problemen leiden. Wij moeten wel de periode van twee jaar uit het amendement-Hessels c.s. respecteren, anders is er sprake van tegengestelde bewegingen. Mocht de notariële beroepsgroep een oplossing kunnen vinden die niet conflicteert met het amendement-Hessels c.s., dan ben ik bereid de wet al eerder aan te passen. Ik doe graag de toezegging voor een wetsaanpassing na twee jaar.



(...)

(...)



De heer **Franken**: Daarom heb ik gezegd dat wij dat moeten repareren met een heel korte verjaringstermijn. De minister heeft dat een constructieve gedachte genoemd. (...) Daarom zou ik het waarderen, wanneer de minister de constructieve gedachte in die zin verder uitbouwt dat hij een termijn noemt waarbinnen hij gevolg zal geven aan die gedachte of in ieder geval tot uitvoering ervan zal overgaan. (...) Een evaluatie binnen vier jaar lijkt mij prima. Mij rest dan alleen nog het eerste punt. Dat is de vraag of de minister de constructieve gedachte ook echt body wil geven.

Minister **Wijn**: Mevrouw de voorzitter. Dat zeg ik graag toe. Ik zeg zelfs toe dat ik de KNB morgen nog zal uitnodigen voor een gesprek met onze specialisten, die u allemaal zo goed kent.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 11, blz: 476-479
-  behandeling
nr. 11, blz: 465-467

Historie

- **20 maart 2009**
nieuwe status: openstaand
Voortgang:
Opmerking: Primair EZ
documenten:
 -  verslag schriftelijk overleg van de commissie voor Justitie met de secretaris-generaal van het ministerie van Justitie over voortgangsinformatie met betrekking tot toezeggingen
EK, G herdruk
- **27 februari 2008**
Voortgang:
Opmerking: Begin 2007 is er overleg geweest tussen de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB), het Ministerie van Justitie en het Ministerie van Economische Zaken. Afgesproken is toen dat de KNB enkele case studies zou verrichten om te verhelderen of de door de KNB voorgestane verkorting van de verjaringstermijn voor verkrijgen van netwerken gewenst en noodzakelijk is. Medio 2007 is een vervolgesprek geweest, waarbij ook vertegenwoordigers van de energie-, telecommunicatie- en watersector aanwezig waren. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een aantal case studies, waarover de KNB in oktober 2007 advies heeft gevraagd aan prof. mr. W.J. Huijgen. Dit advies is onlangs in conceptvorm gereed gekomen. Hierover zal in maart een vervolgoverleg plaatsvinden. Daarna zal worden bezien in hoeverre een wijziging van wet- en regelgeving aan de orde is.
documenten:
 -  brief van de minister en de staatssecretaris van Economische Zaken inzake de uitvoering van de toezeggingen aan de Eerste Kamer
EK, C
- **4 december 2006**
toezegging gedaan

Toezegging Inwerkingtreding bepalingen (30.661) (T00907)

Kerngegevens

Nummer	T00907
Status	openstaand
Datum toezegging	11 november 2008
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	drs. E. Asscher (VVD) drs. H.A. Doek (CDA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	opzegtermijnen spam
Kamerstukken	Wijziging Telecommunicatiewet inzake instellen antenneregister (30.661)

Samenvatting

De staatssecretaris van Economische Zaken zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen van de leden Asscher (VVD) en Doek (CDA), toe een aantal onderdelen van de wet die direct ingrijpen op de bedrijfsvoering in werking te laten treden op 1 juli 2009. Het betreft hier bepalingen inzake de contractduur, de opzegtermijnen, het bel-me-niet-register en de uitbreiding van het spamverbod, zodat dat ook zal gelden voor rechtspersonen en bedrijven. In verband met de technische haalbaarheid zal ook voor het openbare antenneregister de datum van 1 juli 2009 worden gehanteerd.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [7] - blz. [354]

(...)

Blz. 355

De heer Asscher (VVD):

Het bedrijfsleven heeft gevraagd, een lange overgangstermijn in te voeren, zodat het de systemen voor contractverlenging en -opzegging kan aanpassen. Ondanks het feit dat tal van wijzigingen zijn doorgevoerd na de indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer, blijft de regering van mening dat de systemen al hadden moeten worden aangepast, gelet op de voorbereidingstijd van het wetsvoorstel. Wel wijst zij erop, dat indien de betreffende telecommunicatieaanbieders aangeven dat de directe inwerking-treding tot onoverkomelijke problemen leidt, artikel 7a, lid 2 later in werking kan worden gesteld, zodat deze aanbieders extra tijd krijgen om hun bedrijfsprocessen aan te passen. Dit is wel een zeer magere toezegging aan het bedrijfsleven. Het zou beter zijn om nu al te kiezen voor een soepele overgangsperiode van zes maanden en niet eerst te bezien of er problemen komen. Het is juist aan de staatssecretaris van Economische Zaken om problemen voor het bedrijfsleven te voorkomen, in plaats van die na een zekere periode vast te stellen en vervolgens het bedrijfsleven alsnog tegemoet te komen. Welke periode heeft de staatssecretaris voor ogen om te bezien of die problemen zich voordoen? Is dat drie maanden, zes maanden? Laat hij dan flexibel zijn en inzicht tonen in het functioneren van het bedrijfsleven, en een vaste ruime overgangstermijn instellen, zodat over zes maanden de nieuwe regeling zonder problemen kan worden ingevoerd. Is hij bereid om hierbij vooruit te kijken in plaats van achteraf te reageren?

De heer Doek (CDA):

Blz. 357

De invoering van zowel de in het wetsvoorstel opgenomen regelingen met betrekking tot contractvoorwaarden bij communicatiediensten als het bel-me-niet-register vereist naar het oordeel van onze fractie een gedegen voorbereiding, waarbij een goede samenwerking

met de diverse belanghebbenden van groot belang is. Kan de staatssecretaris ons in zijn eerste termijn inlichten over de tijdstippen waarop hij meent dat de diverse bepalingen in werking kunnen treden? Kan hij ons daarbij eveneens vertellen of hij al een keuze heeft



gemaakt voor de beheerder van het genoemde register?

Blz. 377

Staatssecretaris Heemskerk:

De heer Doek was benieuwd naar de datum voor de inwerkingtreding van de verschillende onderdelen van dit wetsvoorstel. De verschillende onderdelen kunnen op verschillende momenten in werking treden. Ik ben ook verantwoordelijk voor het vaststellen van vaste verandermomenten. Bedrijven willen niet gedurende het gehele jaar met veranderingen worden geconfronteerd. Wij hebben afgesproken om of op 1 januari of op 1 juli veranderingen aan te brengen. Zodoende kunnen die veranderingen in de boekhouding en andere vormen van administratie verwerkt worden. Daarom zullen wij voor de onderdelen die direct ingrijpen op de bedrijfsvoering de datum van 1 juli 2009 hanteren. Daarbij denk ik aan de contractduur en de op mijnen, het bel-me-niet-register en de uitbreiding van het spamverbod, zodat dat ook zal gelden voor rechtspersonen en bedrijven. Voor deze onderdelen zal de datum van 1 juli 2009 gelden. Er wordt dus een reële overgangs-termijn in acht genomen. Ook voor het openbare antenneregister zullen wij de datum van 1 juli 2009 hanteren in verband met de technische haalbaarheid. Een aantal bestuurlijke aangelegenheden kunnen wel sneller worden geregeld. Daarvoor zal 1 januari 2009 gelden. Ik denk hierbij aan het schrappen van de adviesrol van de OPTA ten aanzien van de omvang en aan voorschriften bij frequentievergunningen, aan overheveling van de adviesrol bij mededingingsaspecten, aan de vergunningverlening door de NMa in plaats van door de OPTA, de samenwerking tussen de OPTA en de NMa, het gebruik van de IMSI-catcher en aan deelname van de OPTA in vennootschappen of rechtspersonen, waarmee volgens mij het bedrijfsleven niet heel veel te maken heeft.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 7, blz: 354-361
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen; aantekening: VVD)
nr. 7, blz: 377-385

Historie

- **11 november 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Stroomlijning consumentenbepalingen (29.048) (T00925)

Kerngegevens

Nummer	T00925
Status	openstaand
Datum toezegging	10 februari 2009
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken
Kamerleden	drs. H.A. Doek (CDA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	consumenten informatie informatieverstrekking
Kamerstukken	Initiatiefvoorstel-Ten Hoopen en Samsom Warmtewet (29.048)

Samenvatting

De minister van Economische Zaken zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Doek, toe contact op te nemen met de staatssecretaris van Economische Zaken en de minister van Justitie inzake de stroomlijning van diverse consumentenbepalingen in het algemeen, en inzake de warmtewet in het bijzonder. De minister zal de Kamer over de uitkomst van dit overleg informeren.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 21 - 1089

(...)

Minister Van der Hoeven: Er is een groot aantal overige vragen gesteld; daar wil ik nu op ingaan. Ik begin bij de opmerking van de heer Doek om voor de aanneming van de warmtewet en van wetsvoorstel 31374 snel te komen met de aanpassing van artikel 3, lid 3 van de warmtewet. Het is niet goed om zonder noodzaak af te wijken van bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek; daar heeft hij gelijk in. Het is wel zo dat de formulering van artikel 3, lid 3 van de voorgestelde warmtewet aansluit bij de nieuwe overeenkomstige bepalingen uit de Elektriciteits- en de Gaswet zodat de voorgestelde bijzondere bepaling consistent is; althans binnen de energiewetgeving. Ik zal in ieder geval na aanneming van dit wetsvoorstel contact opnemen met mijn ambtgenoot van Justitie om te bezien of stroomlijning wenselijk is tussen de hier aan de orde gestelde bepalingen onderling en met het Burgerlijk Wetboek. Ik zal de Kamer daarover informeren.

De heer **Doek** (CDA): Ik heb gevraagd om niet alleen over de stroomlijning van deze bepaling overleg te hebben met het ministerie van Justitie. De minister van Economische Zaken is met name belast met de bescherming van consumenten. Dat is een onderdeel van haar werk; kijk maar naar de website. Langzamerhand is de consumentenbescherming een lappendeken geworden van diverse bepalingen. Dat is ook niet in het belang van de consumenten en van het bedrijfsleven dat ermee moet werken. Onze fractie zou

graag zien dat de minister van Economische Zaken op korte termijn met de minister van Justitie gaat bekijken in hoeverre de diverse bepalingen gestroomlijnd kunnen worden. Bovendien zijn de wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek op dit terrein ook nog niet zo oud, terwijl daar toen goed over is nagedacht. De zorg is dat er een hele potpourri van bepalingen ontstaat, niet alleen op het gebied van energie, maar ook op andere gebieden; zie de brief van de staatssecretaris van Economische Zaken.

Minister Van der Hoeven: Deze vraag reikt verder dan ik de vraag in eerste instantie had opgevat. Ik heb mij beperkt tot de relatie met de warmtewet. Dat heb ik toegezegd; dat zal ik zeker doen. De bredere vraag van de heer Doek neem ik mee. Ik zal die uiteraard met mijn staatssecretaris bespreken en vervolgens met de minister van Justitie. Beide trajecten houden wel duidelijk verband met elkaar, maar het ene traject is wat beperkter dan het andere.

De heer **Doek** (CDA): Het is fijn dat de minister dit zal bespreken met de staatssecretaris. Zou zij deze Kamer daarover zo snel mogelijk kunnen informeren?


Minister Van der Hoeven: Uiteraard.

De heer **Doek** (CDA): Dank u wel.

Handelingen 12008-2009, nr. 21 - 1092

De heer **Doek** (CDA): Ik dank de minister voor haar toezegging met betrekking tot de stroomlijning van diverse consumentenbepalingen.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: VVD)
nr. 21, blz: 1082-1097

Historie

- **10 februari 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Reikwijdte van de wet wordt geëvalueerd (29.048) (T00928)

Kerngegevens

Nummer	T00928
Status	openstaand
Datum toezegging	10 februari 2009
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken
Kamerleden	drs. E. Asscher (VVD) mw. dr. J.J. Sylvester (PvdA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Drinkwaterwet drinkwater tapwater veiligheid voedselveiligheid
Kamers tukken	Initiatiefvoorstel-Ten Hoopen en Samsom Warmtewet (29.048)

Samenvatting

De minister van Economische Zaken zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen van de leden Asscher en Sylvester, contact op te nemen over de verhouding tussen de Warmtewet en de Drinkwaterwet inzake aspecten van volksgezondheid en veiligheid. De Kamer zal hierover geïnformeerd worden.

Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. 21 - 1060

(...)

De heer **Asscher** (VVD): Een laatste punt van zorg is de collectieve levering van warm tapwater. Dit valt nu niet onder de Drinkwaterwet, die binnenkort hier wordt behandeld namens onze fractie door mijn collega mevrouw Huijbregts. Volgens de huidige opvatting van de Drinkwaterwet is er een uitzondering voor collectief geleverd warm tapwater. Dit geeft toegang tot het watertappunt van de burger. Wij vragen de minister of hierbij wel voldoende aandacht gegeven is aan alle aspecten van volksgezondheid en veiligheid.

Handelingen 12008-2009, nr. 21 - 1065



Mevrouw **Sylvester** (PvdA): Ik kom bij mijn laatste punt, de relatie tussen de warmtewet en de Drinkwaterwet; collega Asscher heeft dit punt ook genoemd. In reactie op een eerdere schriftelijke vraag over deze relatie is door de regering aangegeven dat in geval van een tegenstrijdigheid de warmtewet boven de Drinkwaterwet zal gaan. Verder is gesteld dat de eisen die gesteld worden aan de verlening van een vergunning, zeer beperkt zullen zijn. Wordt met deze beantwoording geen ruim baan gegeven aan de levering van warmte, dus warm tapwater? Dit kan betekenen dat voorwaarden die in de Drinkwaterwet aan de eigenaar, in casu de leverancier, en warmtapwaterinstallatie worden gesteld, worden overruled door de beperkte voorwaarden die in de warmtewet worden gesteld. Rekening moet worden gehouden met aspecten van volksgezondheid die aan een collectieve warmtapwaterinstallatie zijn verbonden. Dat moet ook tot uitdrukking komen in de eisen die gesteld worden aan de verlening van een vergunning voor de levering van warmte. Het is te hopen dat de eisen die gesteld worden aan de verlening van een vergunning voor de levering van warmte, kan dat maar op één manier en dat is in de warmtewet. Kunnen in de algemene

maatregel van bestuur die nog met de Tweede Kamer moet worden besproken en waarin criteria worden vastgelegd waaraan de leverancier van warmte moet voldoen, zoals bedoeld in artikel 7, lid 2 van de warmtewet, specifiek een aantal criteria worden opgenomen over de volksgezondheidsaspecten rondom de levering van warm tapwater? Graag een toezegging op dit punt.

Handelingen I 2008-2009, nr. 21 - 1091

Minister **Van der Hoeven**: De vragen van de heer Asscher en mevrouw Sylvester over de Drinkwaterwet kan ik niet beantwoorden. Ik weet dus niet of er voldoende gedacht is aan de volksgezondheid en de veiligheid en of in de AMvB krachtens de Warmtewet regels kunnen worden opgenomen over de volksgezondheidsaspecten. **Ik zal het opnemen met mijn ambtgenoot van VROM, die verantwoordelijk is voor de Drinkwaterwet.** De AMvB die de Warmtewet voorschrijft, biedt niet de ruimte om eisen te stellen met betrekking tot de volksgezondheidsaspecten.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: VVD)
nr. 21, blz: 1082-1097
-  behandeling
nr. 21, blz: 1059-1067

Historie

- **10 februari 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Overleg netwerkbeheerders vervanging slimme meter (31.320/31.374) (T01035)

Kerngegevens

Nummer	T01035
Status	openstaand
Datum toezegging	24 maart 2009
Deadline	1 september 2009
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken
Kamerleden	drs. S.J. van Driel (PvdA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Kamers tukken	Verbetering werking elektriciteits- en gasmarkt (31.374) Wet implementatie EG-richtlijnen energie-efficiëntie (31.320)

Samenvatting

De minister van Economische Zaken zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid van Driel, toe.

Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. 26 – blz. 1386

(...)

De heer **Van Driel**:


Ik heb nog een vraag over het geval dat een netbeheerder in de proefperiode vindt dat een meter moet worden vervangen. De minister zegt dat de netbeheerder dat bepaalt. Hij heeft er verstand van en het is juridisch zijn taak. Dat kan tot rare situaties leiden. De netbeheerder vindt één uitrol in een straat hartstikke makkelijk, dus hij verklaart alle meters in een straat verouderd en zegt dat ze moeten worden vervangen. Zou de minister met de netbeheerders willen en kunnen afspreken dat men er in elk geval in de proefperiode buitengewoon terughoudend mee omgaat, en dat kapot ook echt kapot is? De netbeheerder moet niet denken: nou, de meter is er wel aan zijn afschrijvingsperiode. Iedereen heeft namelijk thuis een televisie of een vaatwasser die allang over de afschrijvingsperiode heen is en het vaak nog prima doet.

Minister **Van der Hoeven**: Ik ga sowieso met de netbeheerders praten, ook naar aanleiding van het Kamerdebat. Ik neem daarbij het verzoek van de heer Van Driel mee. Ik heb al gezegd dat de manier waarop ze het in Zweden hebben gedaan mij aanspreekt. Die manier komt, denk ik, ook tegemoet aan de opmerking van de heer Van Driel.

De heer **Van Driel** (PvdA): Ik bedoel met #8243praten#8243 wel iets meer.

Minister **Van der Hoeven**: Ja natuurlijk, anders ga ik niet praten. Ik ga niet voor niets praten.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 26, blz: 1316-1331

Historie

- **24 maart 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Lijst apparaten t.b.v. onderzoek doorlaatwaarde (31.320/31.374) (T01037)

Kerngegevens

Nummer	T01037
Status	openstaand
Datum toezegging	24 maart 2009
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken
Kamerleden	drs. H.A. Doek (CDA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Kamersukken	Verbetering werking elektriciteits- en gasmarkt (31.374) Wet implementatie EG-richtlijnen energie-efficiëntie (31.320)

Samenvatting

De minister van Economische Zaken zegt de Kamer toe, naar aanleiding van een opmerking van het lid Doek, in overleg met de energiebedrijven en de installatiebureaus een lijst van apparaten of combinaties van apparaten op te stellen die een onderzoek door een installateur naar capaciteitsverlaging wenselijk maken, opdat afnemers zelf beter kunnen beoordelen of een dergelijk onderzoek nodig is.

Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. 26 – blz. 1321

De heer **Doek** (CDA):

Ik kom te spreken over de introductie van het capaciteitstarief. De redenen voor de invoering van het capaciteitstarief zijn door de minister in diverse stukken uitvoerig toegelicht. De invoering op zich wordt door onze fractie onderschreven. Maar ik constateer, waarschijnlijk samen met andere woordvoerders, dat de communicatie over deze invoering beneden alle peil is geweest. Ik kom er in dit debat nadrukkelijk op terug, omdat door deze werkwijze het draagvlak voor overheidsmaatregelen onzes inziens negatief wordt beïnvloed. Ook de minister heeft blijkbaar onderkend dat een en ander niet goed is gegaan. Eindelijk verscheen op 11 maart jongstleden de brief van de minister met voorstellen om de gevolgen voor een aantal categorieën te verlichten. Het moet de CDA-fractie van het hart dat de wijze van aanpak van de gesignaleerde problemen op ons overkomt als geknutsel. De wijze van aanpak is daarenboven zo gecompliceerd dat wij ons serieus afvragen hoe dit aan de gebruikers is uit te leggen en voorts op enig begrip zou kunnen rekenen. Tevens kan worden geconstateerd dat de voorgestelde extra heffingen op de niet-getroffen gebruikers in strijd is met het uitgangspunt van de capaciteitsheffing om een einde te maken aan de socialisering van een deel van de

kosten. Een heikel punt blijft dat, ondanks een laag tarief van € 50 exclusief btw voor een capaciteitsverlaging, de gebruiker wel degelijk eerst allateur zal moeten laten komen om te beoordelen of een verkleining van de capaciteit mogelijk is. Gezien de normale voorrij- en uurtarieven zal hier doorgaans een veelvoud mee zijn gemoed.


Blz.1357

Minister van der Hoeven:

Dan de vraag over de eerbiedigende werking van aansluitingen zonder verblijfsfunctie. Ik begrijp dat de heer Doek zoekt naar de effectiefste oplossing. Het was inderdaad mogelijk geweest om aansluitingen zonder verblijfsfunctie ook tijdelijk volledig te compenseren via de energiebelasting. Echter, dan zouden de meeste aansluitingen zonder verblijfsfunctie wel heel zwaar overgecompenseerd worden via de energiebelasting. De Tweede Kamer heeft nadrukkelijk aangegeven dat dit niet de bedoeling is. Bovendien zou deze maatregel geen effect hebben gehad voor afnemers met een zwaardere aansluiting en een laag verbruik. Het is terecht dat afnemers hiervoor ook betalen als zij dat nodig hebben. Nogmaals, via de overgangsregeling wil ik afnemers de gelegenheid geven om na te gaan of zij de doorlaatwaarde van hun aansluiting niet kunnen verlagen. Ook voor woningen met een warmtepomp biedt het tijdelijk handelen van aansluitingen zonder verblijfsfunctie als aansluiting met een gebruiksfunctie geen oplossing. Woningen met een warmtepomp hebben immers een verblijfsfunctie en dreigen door een zwaardere aansluiting en een lager energieverbruik er toch op achteruit te gaan. Ik denk dat ik met de huidige oplossing zo veel mogelijk aan alle vragen tegemoetkom.

De heer Doek vroeg voorts naar de kosten van het onderzoek. Hij vond dit een heikel punt. Het is een misvatting dat door het verlagen van de doorlaatwaarde van een aansluiting altijd een onderzoek door een installateur nodig is. Het komt nogal eens voor dat mensen in een pand wonen dat vroeger een bedrijfsbestemming had. Vaak is men zich helemaal niet bewust van een zwaardere aansluiting. Tot nu toe was dat ook helemaal geen probleem. Er waren immers geen of slechts geringe meerkosten aan verbonden. Als sprake is van normaal huishoudelijk gebruik en geen apparaten met een hoog stroomverbruik zoals een lasapparaat of een elektrische hoofdverwarming gebruikt worden, dan kan de afnemer zonder nader onderzoek de doorlaatwaarde van zijn aansluiting laten verlagen. Als er twijfel is, is het wenselijk om een installateur in te schakelen. De netbeheerder kan alleen constateren dat er sprake is van een zwaardere aansluiting en een relatief laag verbruik. Hij heeft geen zicht op leefwijze of op apparatuur achter de meter en kan dus ook niet beoordelen of de afnemer de doorlaatwaarde ook echt nodig heeft. Er zijn kosten verbonden aan een onderzoek, dat klopt. Het gaat om een bedrag tussen € 100 en maximaal € 150. Een afnemer moet zelf laten nagaan of en door wie hij dit onderzoek wil laten uitvoeren. In overleg met de energiebedrijven en de installatiebureaus zal ik een lijst van apparaten of combinaties van apparaten opstellen die een onderzoek door een installateur wenselijk maken, opdat afnemers zelf beter kunnen beoordelen of een dergelijk onderzoek nodig is.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 26, blz: 1316-1331

Historie

- **24 maart 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Vergunningenstructuur bomen Amsterdam (30.959) (T00368)

Kerngegevens

Nummer	T00368
Oorspronkelijke nummer	tz_EZ_2008_1
Status	openstaand
Datum toezegging	29 januari 2008
Deadline	1 januari 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	drs. E. Asscher (VVD)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Amsterdam vergunningen
Kamerstukken	Verzamelwet vereenvoudiging vergunningen (30.959)

Samenvatting


De staatssecretaris van Economische Zaken zegt toe de gemeente Amsterdam te benaderen om na te gaan hoe de vergunningenstructuur ten aanzien van bomen is en haar, indien nodig, te attenderen op het feit dat deelgemeenten een verschillende werkwijze hanteren.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2007 – 2008, 18 - 783

Staatssecretaris **Heemskerk**: De heer Asscher gaf het voorbeeld van de gemeente Amsterdam, waar tien van de veertien stadsdelen een verschillende boomverordening hebben. Je kunt daar lacherig over doen, maar dit is een nuttig voorbeeld van hoe gemeenten dingen verschillende aanpakken omdat zij niet voldoende bij elkaar meekijken. Ik zeg hierbij toe dat ik de gemeente Amsterdam zal benaderen – ik vermoed dat ik wethouder Asscher moet hebben – om te vragen hoe het precies zit met die bomen. Ik weet niet of het politieke klimaat inmiddels veranderd is, want er schijn één boom te zijn in Amsterdam die in ieder geval moet blijven staan. Een voorbeeld als dit is goed om iedereen bij de les te houden. Ik zal de gemeente Amsterdam, voor zover zij dat nog niet weet, attenderen op het feit dat verschillende deelgemeenten dit allemaal anders aanpakken.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemminig aangenomen)
nr. 18, blz: 781-783

Historie

- **29 januari 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Kosten graafincidenten (30.475) (T00370)

Kerngegevens

Nummer	T00370
Oorspronkelijke nummer	tz_EZ_2008_3
Status	openstaand
Datum toezegging	5 februari 2008
Deadline	1 januari 2010
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	evaluatie
Onderwerpen	graafwerkzaamheden kosten ondergrondse netten
Kamerstukken	Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (30.475)

Samenvatting


De minister van Economische Zaken zegt toe over twee jaar inzicht te hebben in de kosten van graafincidenten bij huisaansluitingen. Aan de hand van de cijfers zal bepaald worden of compensatie noodzakelijk is.

Uit de stukken

Handelingen Eerste Kamer 2007 – 2008, 19 – 826 / 7

Minister Van der Hoeven: Blijkens de nulmeting doet een op de vier graafincidenten zich voor bij de huisaansluitingen. Die zorgen toch voor veel overlast en veel kosten voor bijvoorbeeld het midden- en kleinbedrijf. Het totale bedrag aan schade ligt rond de €1 miljoen. [...] Ik heb oog gehad voor het feit dat niet alle partijen zo ver zijn bij de huisaansluitingen. Vandaar dat de verplichting pas over acht jaar ingaat. Tot die tijd is de uitwisseling van informatie vrijwillig. Over de kosten hoor ik uiteenlopende geluiden en zijn de afgelopen periode ook uiteenlopende bedragen gecommuniceerd. [...] Omdat wij niet precies weten om hoeveel kosten het gaat en er op dat punt heel verschillende bedragen over de tafel vliegen, zeg ik graag toe dat wij over twee jaar en wel degelijk in kaart zullen hebben gebracht en dat wij dat overzicht zullen gebruiken om op dit moment compensatie nodig is. Juist vanwege de bestaande onzekerheid gaat het mij te ver om op dit moment compensatie toe te zeggen. Ik zeg dus wel graag toe dat wij er over twee jaar op terugkomen, dat wij dan de gegevens over kosten en baten op tafel zullen hebben liggen en dat ik dan zal bekijken of er sprake moet zijn van compensatie. Een oorzaak van de verschillende bedragen die als kosten zijn genoemd, is dat niet iedereen dezelfde kosten in de berekeningen meeneemt.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)
nr. 19, blz: 823-836

Historie

- **5 februari 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Warmteproject Purmerend (29.048) (T00927)

Kerngegevens

Nummer	T00927
Status	openstaand
Datum toezegging	10 februari 2009
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken
Kamerleden	mw. dr. J.J. Sylvester (PvdA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	Warmtewet subsidies
Kamerstukken	Initiatiefvoorstel-Ten Hoopen en Samsom Warmtewet (29.048)

Samenvatting

De minister van Economische Zaken zegt de Kamer, naar aanleiding van een vraag van het lid Sylvester inzake het warmteproject in Purmerend, toe om via de SDE de subsidiemogelijkheid voor de centrale als zodanig na te gaan, dat wil zeggen voor de warmte die wordt geleverd, niet voor het net.

Uit de stukken


Handelingen 12008-2009, nr. 21 - 1090

(...)

Mevrouw Sylvester (PvdA): Ik heb nog een korte opmerking, waarna wij dit punt misschien kunnen afronden. Ik heb het er niet over dat het de verantwoordelijkheid van de minister is, want dat is het niet. Ik onderschrijf dat en ben dat dus met haar eens. Ik heb haar alleen gevraagd of zij bereid is om in de genoemde casus [warmteproject in Purmerend - griffie EK] mee te zoeken naar oplossingen. Dat is mijn concrete vraag.

Minister Van der Hoeven: De enige reden waarom men graag ziet dat ik meehelp zoeken naar oplossingen, heet euro, geld. Dat ga ik niet doen. **Ik ben bereid om via de SDE de subsidiemogelijkheid voor de centrale als zodanig na te gaan, dus voor de warmte die wordt geleverd, maar niet voor het net. Dat is echt niet de bedoeling. Ik wil daar dus naar kijken, maar ik wil niet de illusie wekken dat ik de problemen, die misschien wel dieper liggen dan ik kan overzien, kan oplossen.** Het is van belang dat Purmerend met het warmteproject en de exploitant nagaat hoe zij er uit kunnen komen. Dat is het punt. Het bedrijf had financiële relaties met Economische Zaken. Die zijn afgesloten. Ik ben niet van plan om die weer op te starten.

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: VVD)
nr. 21, blz: 1082-1097

Historie

- **10 februari 2009**
toezegging gedaan

Toezegging brief differentiatie bel-me-niet-register (30.661) (T00909)

Kerngegevens

Nummer	T00909
Status	openstaand
Datum toezegging	11 november 2008
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Staatssecretaris van Economische Zaken
Kamerleden	G. van den Berg (SGP) drs. H.A. Doek (CDA) drs. S.J. van Driel (PvdA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	differentiatie
Kamersstukken	Wijziging Telecommunicatiewet inzake instellen antenneregister (30.661)

Samenvatting

De staatssecretaris van Economische Zaken zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen van de leden Doek en Van der Berg, toe, een verfijning van de differentiatie in het bel-me-niet-register te bewerkstelligen ten aanzien van ideële en charitatieve instellingen.

De staatssecretaris zegt tevens toe, de Kamer per 1 juli 2009 een brief te sturen over de invulling hiervan.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. [7] - blz. [354]

(...)

Blz. 357

De heer Doek (CDA):

Onze fractie heeft, zoals ook andere fracties in deze Kamer, vooral enige zorgen over de effecten voor de ideële en charitatieve instellingen. Om het wat in te kaderen: de instellingen die beschikken over een ANBI-aanwijzing van Financiën. Deze instellingen zijn voor hun fondsenwerving mede afhankelijk zijn van vormen van telemarketing. Is het bijvoorbeeld mogelijk om een systeem te ontwikkelen waarbij abonnees die zich hebben afgemeld, een bericht ontvangen om hun registratie te verfijnen? Wil de staatssecretaris in dit debat nog eens aangeven hoe hij aankijkt tegen deze problematiek en of hij in dat kader nog stappen wil ondernemen om de gevreesde gevolgen te voorkomen?

Blz. 358

De heer Van der Berg (SGP, mede namens de CU):

De fracties van de SGP en de ChristenUnie betreuren het dat dit wetsvoorstel bijzonder negatief is voor de "goede doelen"-organisaties. Een belangrijke bron van fondsenwerving dreigt nu aan banden te worden gelegd. Wij hebben daartegen ernstige bezwaren en wijzen erop dat elders in Europa uitzonderingen gelden voor deze categorie diensten. Is de staatssecretaris bereid om samen met de sector te komen tot een werkbaar systeem? Het bijzondere karakter van goede doelen zou bijvoorbeeld tot uitdrukking kunnen komen in optimale lijkheden voor deelblokkades. Wij hopen dat de staatssecretaris daar positief op wil ingaan.

Blz. 380

Staatssecretaris Heemkerk:

De heer Doek heeft gevraagd wanneer de verfijning van de differentiatie in het bel-me-niet-register plaatsvindt ten aanzien van de goede doelen. De mensen kunnen zich natuurlijk zelf afmelden op de website van Infofilter. Daar wordt de mogelijkheid van differentiatie geboden. Als men zich via een telemarketeer laat inschrijven in het register, zal de telemarketeer vragen of men zich ook voor de goede doelen wil afmelden. Ik zal dat bewerkstelligen. Daarmee is er sprake van een gedifferentieerde inschrijving in het bel-me-niet-register, ook als men dit via een telemarketeer doet.

Blz. 381

De heer Doek (CDA):

Met name dank ik hem voor zijn opmerking over de goede doelen en de inzet die daarop gepleegd gaat worden. Ik hoop werkelijk dat hij in samenwerking met de toekomstige beheerder zinvolle oplossingen weet te vinden, ook in overleg met de goededoelenorganisaties; aan alles zit namelijk wel een kostenplaatje.

Blz. 382

De heer Van der Berg (SGP):

Ik dank de staatssecretaris voor zijn beantwoording en met name voor het feit dat hij voor de goede doelen naar een oplossing zoekt die voor de desbetreffende organisaties werkbaar is.

Blz. 382-383

De heer Van Driel (PvdA):

De staatssecretaris heeft een stap gezet in de richting van de goede doelen. Ik zou eigenlijk de toezegging willen dat hij ons een brief stuurt over ho verleg afgelopen is.

(...) Misschien kan er dus een brief komen over de afloop van het overleg en over de verdere invulling.

Blz. 384

Staatssecretaris Heemkerk

De heer Van Driel vroeg of ik kan terugrapporteren wat dit allemaal kan betekenen voor de goededoelenbranche. Dat zal ik op een passend moment doen, bijvoorbeeld in het jaarverslag van de OPTA of op een ander moment dat de goede doelen hier aan de orde komen.

Blz. 384

De heer Van Driel (PvdA):



Kunt u ons niet gewoon per 1 april, 1 mei of desnoods per 1 juli een brief kunnen doen toekomen waarin u aangeeft hoe dat met die goede doelen gelopen is? U kunt overleg plegen met die goede doelen en kijken of daar nog een beetje aan te wrikken valt. Dat kunt u ons toch laten weten.

Blz. 384

Staatssecretaris Heemkerk:

Laten wij dan 1 juli aanhouden. U ontvangt per 1 juli een brief.

Brondocumenten

-  behandeling
nr. 7, blz: 354-361
-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen; aantekening: VVD)
nr. 7, blz: 377-385

Historie

- **11 november 2008**
toezegging gedaan

Toezegging Communicatie met de consument over terugbetalingsregeling (29.048) (T00929)

Kerngegevens

Nummer	T00929
Status	openstaand
Datum toezegging	10 februari 2009
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken
Kamerleden	drs. E. Asscher (VVD) mw. dr. J.J. Sylvester (PvdA)
Commissie	commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	overig
Onderwerpen	overleg terugbetalingen
Kamersstukken	Initiatiefvoorstel-Ten Hoopen en Samsom Warmtewet (29.048)

Samenvatting

De minister van Economische Zaken zegt de Kamer, naar aanleiding van vragen van de leden Asscher, Doek en Sylvester, toe in overleg te treden met de sector teneinde te bezien op welke wijze de communicatie met de betrokken consument, d.w.z. de consument die in aanmerking komt / zou kunnen komen voor de terugbetalingsregeling, het beste vorm gegeven kan worden.


Uit de stukken

Handelingen 12008-2009, nr. 21 - 1087

(...)

Minister Van der Hoeven: De heren Doek en Asscher en mevrouw Sylvester hebben gevraagd op welke wijze een eventuele terugbetalingsregeling wordt uitgevoerd en hoe het dan staat met de voorlichting aan consumenten. Op dit moment weet ik nog niet op welke wijze een eventuele terugbetalingsregeling zal worden uitgevoerd. Dit is mede afhankelijk van de lagere regelgeving die nog tot stand moet worden gebracht. Ik zal dit uiteraard in nauw overleg met de sector doen. Dat is noodzakelijk, juist om een eventuele terugbetaling met zo min mogelijk administratieve lasten te kunnen laten plaatsvinden. **Ik zal in dat overleg ook aan de orde stellen op welke manier de communicatie met de betrokken consumenten het beste kan plaatsvinden.**

Brondocumenten

-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: VVD)
nr. 21, blz: 1082-1097

Historie

- **10 februari 2009**
toezegging gedaan

Toezegging Aanpak CO2-reductie (31.700) (T00941)

Kerngegevens

Nummer	T00941
Status	openstaand
Datum toezegging	4 november 2008
Deadline	1 juli 2009
Verantwoordelijken	Minister van Economische Zaken (Hoofdverantwoordelijke) Minister van Algemene Zaken
Kamerleden	drs. F.J.M. Werner (CDA)
Commissie	commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis der Koningin (BZK/AZ) commissie voor Economische Zaken (EZ)
Soort activiteit	Plenaire vergadering
Categorie	brief/nota
Onderwerpen	emissierechten
Kamers tukken	Miljoenennota 2009 (31.700)

Samenvatting

De minister-president zegt de Kamer naar aanleiding van de motie-Werner c.s. toe om terug te komen op de uitvoering van het derde onderdeel van de motie, betreffende het terugsluizen van de veilingopbrengsten naar burgers en bedrijfsleven.

Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 6 - blz. 338

(...)

Minister **Balkenende**: Ik kom bij de tweede motie. Ik heb in eerste termijn aangegeven dat dit een onderwerp is waarover het debat nog volop gaande is, in het kabinet en internationaal. In de motie wordt de regering verzocht, zo spoedig mogelijk helderheid te geven op basis van welke criteria welke sectoren tijdelijk uitgezonderd worden van veilen, er zorg voor te dragen dat het een nationale veiling betreft en er zorg voor te dragen dat de opbrengst terugseluid wordt naar burgers en bedrijven. Wij omarmen de eerste twee verzoeken. Over het derde verzoek is in dit stadium nog geen uitspraak te doen. Wij zijn het wat betreft het eerste verzoek eens over het gelijke speelveld in relatie tot het uitsluiten van sectoren. De veiling van emissierechten in Nederland is een Nederlandse veiling. De opbrengst kan dus door de Nederlandse overheid worden besteed. De discussie over het terugsluizen van de opbrengst naar burgers en bedrijven speelt nog in het kabinet. Er valt uiteraard te spreken over het zoveel mogelijk terugsluizen, maar ik wil het er eerst nog in het kabinet over hebben. Ik laat het oordeel over de motie aan de Kamer over, maar ik zeg erbij dat wij nog kabinetsberaad nodig hebben over het derde verzoek.


De heer **Werner** (CDA): Voorzitter. Ik neem daar kennis van. Ik wil ook nog binnen de fractie en met de mede-indieners bekijken hoe wij denken over de zienswijze van de minister-president. Ik neem mee dat de eerste twee verzoeken geen probleem zijn voor het kabinet. Dat betreft staand beleid. Over de criteria wordt nog gesproken. Wat betreft het derde punt moeten wij wellicht allebei onze eigen verantwoordelijkheid nemen, want het is wel de bedoeling dat wij op dit punt een politieke uitspraak doen over waar wij staan. Ik neem de opmerkingen van de minister-president mee. Ik zal er over spreken met de mede-indieners. Dan zien wij volgende week wel waar wij staan.

Minister **Balkenende**: Akkoord. Het eerste punt is overigens onderdeel van het huidige EU-

klimaatenergiepakket. Dat is een technische uitleg. Ov

atste punt volgt een nadere discussie.

Brondocumenten

-  voortzetting Algemene politieke beschouwingen nr. 6, blz: 298-339

Historie

- **4 november 2008**
toezegging gedaan