

OPENBAAR MINISTERIE ARUBA

PERSVERKLARING

Geachte dames en heren!

Het Openbaar Ministerie Aruba en het Korps Politie Aruba willen u nader op de hoogte stellen van de stand van zaken in het onderzoek naar de verdwijning van Natalee Holloway.

Reden voor deze tussentijdse voorlichting is drieledig.

Allereerst is er het gegeven dat eerder, op basis van de toen bestaande situatie, werd ingeschat dat het onderzoek tegen het einde van 2008 zou zijn afgerond. Meer specifiek wordt dan bedoeld op het heropende onderzoek naar de verdachte in deze zaak, Joran van der Sloot, tegen wie het onderzoek werd heropend naar aanleiding van de uitzending van het programma van Peter R. de Vries in februari jl. Omdat er sedert die laatste prognose nog nieuwe informatie is binnengekomen die onderzoek behoeft, zal dat onderzoek nog een aantal maanden in beslag nemen.

De tweede reden voor deze verklaring is het feit dat kortgeleden op de Amerikaanse televisie een interview met Joran van der Sloot is uitgezonden. In dit interview geeft Joran een nieuwe lezing van de feiten rondom de verdwijning van Natalee Holloway. Voorafgaand en na deze televisie uitzending zijn politie en justitie op Aruba beticht van corruptie en onwil om mogelijk relevante informatie in deze zaak te onderzoeken. Het is op zijn plaats dat wij daar vandaag aandacht aan besteden.

De derde reden is gelegen in het feit dat politie en justitie aanleiding zien om al diegenen die over informatie beschikken over gebeurtenissen of over betrokkenen in deze zaak, hoe onbeduidend die ook mag lijken, dringend te verzoeken dat zij deze informatie toch vooral aanreiken aan politie of justitie.

Voor een goed inzicht in de stand van zaken is het nodig u mee terug te nemen naar 18 december 2007. Toen werd u dezerzijds geïnformeerd over het feit dat het strafrechtelijk onderzoek tegen de drie toen als verdachten aangemerkte personen door het Openbaar Ministerie werd beëindigd. Dat wilde niet zeggen dat het onderzoek naar de verdwijning van Natalee Holloway ook werd beëindigd. Dat ging door. Indien zou blijken van nieuwe bewijzen tegen de voormalige verdachten zouden de zaken tegen hen kunnen worden heropend. Dat is mogelijk zolang het strafbare feit waarvan men wordt verdacht niet is verjaard.

Niemand kon toen vermoeden dat nog geen maand na die beslissing het Openbaar Ministerie werd geconfronteerd met de door het programma van Peter R. de Vries gemaakte heimelijke beeldopnamen van gesprekken gevoerd tussen Joran van der Sloot en Patrick van der Eem. Na het zien van die beelden heeft het OM deze ter beschikking gesteld gekregen door Peter de Vries waarna, nog voor de uitzending van De Vries, het gerechtelijk vooronderzoek tegen Joran van der Sloot op vordering van het OM door de rechter-commissaris werd heropend.

Tevens werd toen het opsporingsonderzoek op volle kracht hervat met als doel zoveel mogelijk van wat Joran in die gesprekken had verteld te verifiëren. Voorts werd bij de rechter commissaris gevorderd om tegen Joran, ten derde malen, een bevel tot voorlopige hechtenis te verlenen. De rechter-commissaris heeft daarop het verzoek van het OM afgewezen. Het Openbaar Ministerie is van die beslissing in beroep gegaan bij het Gemeenschappelijk Hof van Justitie. Het Hof heeft de beslissing van de rechter-commissaris bevestigd en het verzoek tot voorlopige hechtenis afgewezen.

Het is goed om nog eens precies te kijken naar wat het Hof in februari jl. heeft geoordeeld omtrent het verzoek van het Openbaar Ministerie om Joran voor de derde keer in voorlopige hechtenis te nemen.

Het Hof geeft aan kennis te hebben genomen van het beeld- en geluidmateriaal van de gesprekken met Patrick van der Eem alsmede van een gedeeltelijke schriftelijke uitwerking van die beeldopnamen. Bij de beoordeling van de vraag of er voldoende ernstige bezwaren voorhanden waren, bezwaren die nodig zijn voor het kunnen toepassen van voorlopige hechtenis, overwoog het Hof dat de nieuwe elementen die door Joran van der Sloot in zijn gesprekken met Van der Eem zelf zijn aangedragen, “niet door objectieve gegevens worden ondersteund”. Voorts heeft het Hof overwogen dat de verdachte in zijn verhoor heeft aangegeven dat er objectieve gegevens zijn die bepaalde elementen die door hem zijn aangedragen in zijn gesprek met Van der Eem juist tegenspreken. Het feit dat verdachte Van der Sloot een motief heeft gegeven voor zijn leugenachtig gedrag en zelf ook heeft aangegeven wel vaker niet de waarheid te vertellen, brengt het Hof tot het oordeel dat daarmee afbreuk wordt gedaan aan het bezwarende karakter van die nieuwe uitlatingen van Joran.

Kort en goed: er is geen steunbewijs voor hetgeen Joran heeft verklaard en voorts wordt dat wat hij heeft verklaard in waarde aangetast door zijn eigen uitlatingen omtrent zijn leugenachtig gedrag.

Wat betekent deze uitspraak van het Hof nu als je hem nader bekijkt?

1. Na een ook volgens het Hof uitgebreid en intensief onderzoek, is in het huidige dossier in combinatie met de nieuwe uitlatingen van Joran onvoldoende bewijs aanwezig om de drempel voor een hernieuwde toepassing van de voorlopige hechtenis mogelijk te maken.
2. Daaruit kan ook worden afgeleid dat het wèl in deze zaak voorhanden bewijs niet voldoende is om tot een veroordeling te komen.

Om die reden heeft het Openbaar Ministerie in deze uitspraak van het Hof dan ook een aanwijzing gezien om objectieve gegevens te verzamelen die tot bewijs kunnen dienen tegen de hoofdverdachte.

Dat het OM van die opdracht ook zelf al doordrongen was moge blijken uit het feit dat het proces van verificatie al werd begonnen daags nadat Peter R. de Vries op 21 januari jl. een compilatie met zijn belangrijkste opnames bij het OM achterliet met het oog op dat onderzoek.

Wat hebben OM en politie de afgelopen 10 maanden gedaan?

- Al op 22 januari 2008 werd het onderzoek naar de door Joran genoemde persoon “Daury” gestart. Ten aanzien van een als Daury R. geïdentificeerde persoon is gebleken dat hij vermoedelijk in de drugshandel zat (hetgeen Joran had aangegeven). Als gevolg daarvan is hij, mede naar aanleiding van zijn eigen interview in deze zaak op de Amerikaanse televisie in de USA aangehouden op verdenking van internationale cocaïnesmokkel.
- Tevens is een onderzoek gestart naar de buitentelefoon bij het Marriott-hotel. Ook de vraag of Joran in bezit was van een voor die telefoon benodigde creditcard is onderzocht.
- De heropening van het gerechtelijk vooronderzoek heeft voorts geleid tot een reeks aan rechtshulpverzoeken aan het Landelijk Parket in Rotterdam, dat samen met de Nationale Recherche van het KLPD snel en adequaat de gevraagde hulp heeft verleend.
- Een van die verzoeken behelsde het verrichten van diverse huiszoeken in Nederland en ook het horen van Joran van der Sloot. Dat is gebeurd.
- Voorts zijn meer dan 20 getuigen gehoord. Daaronder getuigen die eerder in het onderzoek waren gehoord. Onder meer zijn de getuigen ondervraagd over de witte schoenen van Joran die zoek zijn en over de persoon Daury.
- Naar de witte schoenen is uitvoerig onderzoek verricht op alle mogelijk plekken op de weg van het strand naar de woning van Joran. Oude en nieuwe rioleringsbuizen, waterkanalen en dergelijke werden aan inspectie onderworpen.
- Daarnaast zijn de twee broers die tot aan 18 december 2007 nog als verdachten golden maar door Joran in zijn verklaring tegenover Van der Eem in feite als “van niets wetend van hetgeen zich tussen hem en Natalee op het strand heeft afgespeeld” werden bestempeld, nu als getuigen gehoord.
- Ook Patrick van der Eem werd tijdens zijn verblijf hier op Aruba tweemaal gehoord als getuige.

Naast deze feiten die door de politie konden worden nagetrokken en uitgerechercheerd, heeft het programma van Peter R. de Vries de nodige tips en aanwijzingen die aldaar binnenkwamen aan het OM doorgespeeld. Vier daarvan zijn nagetrokken en hebben tot nader onderzoek geleid.

Vervolgens is nog onderzoek gedaan naar aanleiding van een tot op dat moment bij OM en de politie onbekende verklaring van een getuige die wel bekend was bij de familie Holloway. Het betrof een visserman die claimde dat in de nacht van de verdwijning van Natalee vanuit een van de Fishermanshuts een groot mes was gestolen terwijl ook een aldaar in de maand april nog aanwezige kreeftenkooi werd vermist. De eigenaar van de kreeftenkooi is vervolgens ook gehoord als getuige maar die verklaarde dat de door de visserman bedoelde kooi niet bij de huts lag maar bij hem thuis.

De visserman was, naar zijn zeggen, aanvankelijk benaderd en ondervraagd door mevrouw Holloway die werd vergezeld door de pers. Nimmer is zijn identiteit bekend gemaakt aan de politie. Eerst omdat op basis van deze verklaring de Persistence hier op zee is gaan zoeken naar de bewuste kooi en het OM daarover in gesprek is gekomen met Dave Holloway, heeft dat geleid tot het vrijgeven van de identiteit van deze getuige.

Zoals bekend is heeft de zoektocht met de Persistence geleid tot slecht 1 vondst waarvan werd gedacht dat die van belang zou kunnen zijn. Door het duikteam van het KPA opgedoken materiaal (naar werd vermoed kleding van Natalee) is naar het FBI laboratorium verstuurd. Na onderzoek bleek dat er geen match was tussen dit materiaal en de kleding van Natalee.

In de maand maart werd het OM bekend gemaakt met een getuige die was aangespoord door Dave Holloway om zijn verhaal te komen vertellen. De getuige heeft zich vergezeld van zijn advocaat gemeld bij het OM en heeft een verklaring afgelegd. Deze verklaring wordt inmiddels bekend verondersteld: de getuige stelt Joran van der Sloot in de nacht van 30 mei 2005 doorweekt en met een schoen en een blote voet snel ademend aan zijn huis voorbij te hebben zien lopen. Meer heeft hij toen niet verteld. Wat de getuige kennelijk beoogde was, dat de politie een uitgebreide zoektocht zou verrichten in de dam van Monserrat. Evenwel kon de getuige niets verklaren wat hem bracht tot de conclusie dat Joran daar was geweest. Het was slechts zijn conclusie. Niets wees daarop. Om die reden heeft het OM geen zoektocht aldaar bevolen. Later is door personeel van de Persistence gevraagd of men aldaar mocht zoeken. Daaraan is door politie noch OM een strobreed in de weg gelegd. Het heeft tot niets geleid. Overigens was kort daarvoor om een andere reden de – inmiddels geheel droog gevallen - dam van Monserrat door tientallen mensen doorzocht zonder enig resultaat.

Deze getuige is door bemiddeling van Dave Holloway inmiddels onderworpen aan een leugendetectortest. Volgens de aan het OM toegezonden summieere stukken van de test (een door Tim Miller toegezegd volledig rapport werd nimmer ontvangen) zou de man betrouwbaar zijn. Aan die betrouwbaarheid van de waarnemingen van de getuige is dezerzijds nooit getwijfeld. Wel is waar dat de waarde van de waarnemingen in het kader

van de reconstructie van de feiten uitermate beperkt is. Met zijn verklaring alleen wordt de zaak zeker niet opgelost.

Voorts zij nog het volgende vermeld.

Aan OM en politie wordt verweten dat niet alle aanwijzingen in deze zaak worden onderzocht. Die verwijten zijn onterecht en ongefundeerd. Natuurlijk is het zo dat wel een toets wordt aangelegd wat als een serieuze aanwijzing kan worden beschouwd en wat niet. Maar zelfs aan het onderzoeken van aanwijzingen die iedere feitelijke grondslag missen wordt niets in de weg gelegd. Dit alles wel met inachtneming van de wettelijke beperkingen.

Om u een aantal voorbeelden te noemen:

In de periode waarover wij nu spreken heeft zich een drietal personen tot het OM gewend waarvan 2 personen op basis van paranormale gaven meende te weten waar Natalee Holloway zich zou bevinden.

De eerste gaf aan dat Natalee in handen zou zijn van buitenlandse criminelen maar kon geen enkel concreet aanknopingspunt melden.

De tweede heeft recent aangegeven dat Natalee begraven zou zijn op het strand in Aruba. Na overleg met OM en Politie heeft dit kort geleden geleid tot een graafactie van betrokkenen die door de politie is begeleid. Het heeft niet tot enig resultaat geleid.

De derde melder was zeer vasthoudend en kwam op basis van door hem niet aan het OM gemelde bronnen tot de conclusie dat Natalee Holloway begraven lag onder een destijds in aanbouw zijnd hotel. Hij wilde daarom dat het OM een gat in de vloer van het hotel zou graven om zijn gelijk aan te tonen. Toen het OM doorvroeg en hem de vraag stelde naar die onbekende getuige bleek dat betrokkene het allemaal had gedroomd.

U ziet, dit is slechts een bloemlezing van de informatie die het OM bereikt. Wij werken niemand tegen maar als niet blijkt van concreetheid of van betrouwbaarheid van een tip, wordt daar geen kostbare onderzoekscapaciteit aan besteed. Dat gebeurt hiër niet maar dat gebeurt elders ter wereld ook niet.

CONCLUSIE:

Zo veel kan ik u wel zeggen: gedurende het verrichte onderzoek is een reeks aan onderzoekshandelingen verricht. Op de resultaten van dat onderzoek zal ik nu niet ingaan omdat het onderzoek momenteel nog niet is afgerond en het OM de verdachte niet wijzer wil maken dan noodzakelijk is. Eerst na volledige afronding van het onderzoek zoals dat momenteel op Joran van der Sloot is gericht zal aan de verdachte en aan het publiek worden meegedeeld welke beslissing in zijn zaak zal worden genomen. Mogelijk dat dan ook op onderzoeksresultaten kan worden ingegaan.

Wanneer is het onderzoek dan afgerond?

Momenteel worden de laatste openstaande punten en aanwijzingen nagetrokken. Voorts gaat het om beantwoording van kleine vragen die volledigheidshalve wel onderzocht

moeten worden. Het OM verwacht binnen een aantal maanden het onderzoek te hebben afgerond zodat helderheid kan worden verschaft. Exacte data zullen nu niet worden genoemd.

Voorts wordt nog het volgende opgemerkt.

Recent is een interview met Joran van der Sloot uitgezonden dat hij in het voorjaar van 2008 heeft afgegeven aan Greta van Susteren van Fox. In deze uitzending geeft Joran weer een nieuwe lezing van de feiten. Nu zegt hij dat hij Natalee Holloway na een tevoren daartoe gemaakte afspraak, op het strand heeft verkocht voor \$ 10.000 aan ene Adamovic. Deze zou haar met een boot vanaf het strand bij het Marriott hotel hebben weggevoerd.

Hoewel Fox al bijna een half jaar over deze informatie beschikte, koos het ervoor dit eerst eind november 2008 naar buiten te brengen. Op een verzoek van het Openbaar Ministerie deze informatie digitaal aan te leveren werd in juli 2008 niet gereageerd.

Thans wordt geëist dat het OM dit verhaal tot op de bodem uitzoekt, een verhaal waarvan de presentatrice zelf al heeft aangegeven dat het mogelijk een “wild goose chase” is. Vast staat dat Joran van der Sloot zelf al heeft aangegeven dat hij het verhaal heeft verzonden. Voorts blijkt uit een vraaggesprek dat de presentatrice heeft met Joran’s Amerikaanse advocaat, dat Joran is betaald voor het interview. Tot slot laat Fox een zogenaamd opgenomen telefoongesprek tussen Joran en zijn vader horen. De inhoud van dat gesprek zou Joran’s verhaal moeten bevestigen. Het bewuste gesprek tussen Joran en zijn zogenaamde vader is gedownload van internet en digitaal ter beschikking gesteld aan het Nederlands Forensisch Instituut met het verzoek om een stemvergelijkend onderzoek te verrichten. Over enkele maanden zal uit dat onderzoek blijken of de zogenaamde vader inderdaad Paul van der Sloot is of niet.

Het is naar het oordeel van het OM meer dan opmerkelijk dat nog geen 5 maanden nadat Joran voor het oog van de camera van Peter R. de Vries zijn zogenaamde bekentenis heeft afgelegd die in Nederland en Amerika werden gezien als de oplossing in deze zaak, dezelfde Joran ineens een totaal ander verhaal vertelt. Nu wordt dit verhaal als bijzonder onderzoekswaardig beschouwd en moet het tot op de bodem worden onderzocht. Dat, terwijl vele indicatoren erop wijzen dat Fox gewoon door Joran is beentje gelicht. Ten bewijze daarvan hebben OM en politie een aantal verifieerbare gegevens uit Joran’s verklaring gecontroleerd waar dat uit kan blijken.

Aan de advocaat van de familie Holloway is aangegeven dat dit interview van Joran, gezien de wettelijke eisen, aan het OM geen basis biedt om, zoals werd geëist, genoemde verdachten aan te houden.

Kom ik bij mijn afsluitende opmerkingen

Politie en Justitie op Aruba verrichten nog steeds onderzoek naar de verdwijning van Natalee Holloway. We raken wel aan het eind van de aanwijzingen die nog onderzocht kunnen worden. Nu wij nog bezig zijn wil ik nog wel dit kwijt: hebt u relevante

informatie, hoe klein en onbeduidend die ook lijkt te zijn, meldt u dit dan aan het Openbaar Ministerie of aan de politie hier op Aruba.

Het doel van het justitieel onderzoek is onomstotelijk vast te stellen wat er in de nacht van 30 mei 2005 is gebeurd met Natalee Holloway, of er ten aanzien van haar misdrijven zijn begaan en zo ja welke en door wie? En als er dan iemand strafrechtelijk aansprakelijk is voor begane misdrijven dan dient die persoon, wie het ook is, zich daarvoor te verantwoorden voor de rechter. Dat resultaat is vooralsnog niet bereikt.

Kortom: het primaat van de opsporing ligt en behoort te liggen bij politie en justitie. Dat is in ons rechtssysteem wettelijk zo verankerd. Dat anderen bij dat onderzoek helpen is alleen maar te prijzen. Wanneer dit echter contraproductief wordt en onder omstandigheden het onderzoek benadeelt, dient hierop geattendeerd te worden. Ter voorkoming hiervan diende deze persconferentie.

//