

Vergaderjaar 2007–2008

31 400

**Voorstel van wet tot Wijziging van enkele wetten op het terrein van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap in verband met het herstellen van wetstechnische gebreken alsmede in verband met het aanbrengen van enkele inhoudelijke wijzigingen**

Nr. 6

**VERSLAG**

Vastgesteld 20 mei 2008

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen voldoende zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

**1. Algemeen**

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel tot Wijziging van enkele wetten op het terrein van het ministerie van OCW in verband met het herstellen van wetstechnische gebreken alsmede in verband met het aanbrengen van enkele inhoudelijke wijzigingen (31 400). Deze leden hebben zich verbaasd over het grote aantal correcties en wijzigingen dat noodzakelijk is om eerdere onzorgvuldigheden te herstellen. De leden hopen dat een dergelijke wet in de nabije toekomst niet meer in deze omvang noodzakelijk zal blijken.

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel. Deze leden zien dat met dit wetsvoorstel erg veel verschillende wetten worden gewijzigd en vragen waarom de regering het nodig acht om zo veel zo uiteenlopende zaken tegelijk in een wetsvoorstel te behandelen. De leden willen weten hoe dit valt te rijmen met de uitspraak van minister Plasterk van 15 mei 2007<sup>2</sup> dat hij het bijeenvegen van verschillende wetten geen fraaie vertoning vindt en dat hij hiervan geen gewoonte wil maken. Verder lezen de leden van deze fractie elf keer het woord «abusievelijk» in de wettekst. Zij vragen de regering hoe het mogelijk is dat er zo veel fouten worden gemaakt op het ministerie. Zij hebben naar aanleiding van de wettekst verschillende vragen en opmerkingen.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Van de Camp (CDA), voorzitter, Depla (PvdA), Slob (CU), Remkes (VVD), Joldersma (CDA), De Vries (CDA), Van Dijk (CDA), Aptroot (VVD), Leerdam (PvdA), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Aasted-Madsen-van Stiphout (CDA), Roefs (PvdA), ondervoorzitter, Verdonk (Verdonk), Van Leeuwen (SP), Biskop (CDA), Bosma (PVV), Pechtold (D66), Zijlstra (VVD), Van Dijk (SP), Besselink (PvdA), De Rooij (SP), Ouwehand (PvdD), Dibi (GL) en Vacature (SP). Plv. leden: van der Staaij (SGP), Ferrier (CDA), Gill'ard (PvdA), Anker (CU), Van Miltenburg (VVD), Atsma (CDA), Uitslag (CDA), Schinkels-hoek (CDA), Dezentjé Hamming-Blumink (VVD), Van Dijken (PvdA), Hamer (PvdA), Vietsch (CDA), Van Dam (PvdA), Van der Burg (VVD), Gesthuizen (SP), Jonker (CDA), Fritsma (PVV), Van der Ham (D66), Ten Broeke (VVD), Leijten (SP), Bouchibti (PvdA), Gerken (SP), Thieme (PvdD), Peters (GL) en Van Bommel (SP).

<sup>2</sup> Handelingen TK, 2006–2007, p. 68–3702.

## 2. Artikelsgewijze toelichting

– *artikel VIII, onderdeel G (wijziging van artikel 134a van de Wet op de expertisecentra (WEC)),  
artikel IX, onderdeel J (wijziging van artikel 140a, van de Wet op het primair onderwijs (WPO)),  
artikel X, onderdeel L (wijziging van artikel 96g1 van de Wet op het voortgezet onderwijs (WVO))*

In artikel VIII wordt voorgesteld om de zogeheten «bruidsschatregeling» in geval van verzelfstandiging van het openbaar onderwijs met een periode van twee jaar te verlengen. De leden van de CDA-fractie zijn altijd voorstander geweest van verzelfstandiging van het openbaar onderwijs, omdat daardoor de interne scheiding tussen bestuur en toezicht beter kon worden geregeld en de betrokkenheid van ouders kon worden vergroot. Deze leden hebben indertijd met deze regeling ingestemd om drempels weg te nemen voor deze verzelfstandiging. Wel vragen zij de regering nu waarom deze maatregel moet worden verlengd. Verder willen zij weten hoeveel gemeenten hun openbaar onderwijs nog niet hebben verzelfstandigd en wat daarvoor de redenen waren. Ook vragen zij naar de verwachting van de regering omtrent het aantal gemeenten dat in de komende twee jaar deze stap alsnog zal gaan zetten.

– *artikel VIII, onderdeel I (wijziging van artikel 162h van de WEC),  
artikel IX, onderdeel L (wijziging van artikel 176e van de WPO),  
artikel X, onderdeel P (wijziging van artikel 118n van de WVO)*

De leden van de CDA-fractie constateren dat in artikel VIII, onderdeel I en dezelfde regelingen in artikel IX, onderdeel L en artikel X, onderdeel P, wordt afgezien van een algemene maatregel van bestuur (AMvB) voor de opstelling van criteria voor onafhankelijkheid, deskundigheid en betrouwbaarheid voor instellingen die geschiktheidsonderzoeken willen verrichten. Nieuwe aanvragen hebben zich niet voorgedaan, terwijl bestaande instellingen die dit reeds mochten doen, die bevoegdheid zouden houden zo lang als er geen AMvB was. Mocht een nieuw geval zich voordoen, dan zou de minister daarover gaan besluiten. De leden van deze fractie vragen de regering welke mogelijkheden de Kamer in dat geval resten om na te gaan welke criteria de minister heeft gebruikt voor afwijzing of toewijzing. Verder willen zij weten op welke manier de regering de Kamer hierover zal informeren.

De leden van de SP-fractie hechten zeer aan kwalitatief goed personeel; daarom hebben deze leden een aantal vragen over de wijzigingen met betrekking tot de bekwaamheid van leraren. Zo is de verplichting om een algemeen verbindend voorschrift op te stellen voordat een instelling een geschiktheidsonderzoek mag doen, in het wetsvoorstel omgezet in een mogelijkheid; dit omdat hiervan volgens de regering toch geen gebruik werd gemaakt. De leden van deze fractie willen weten waarom de regering spreekt van deregulering als er geen gebruik werd gemaakt van genoemde verplichting. Ook vragen zij wat de verruiming betekent voor geschiktheidsonderzoeken op scholen. Verder vragen zij hoe de regering de kwaliteit van personeel borgt. Graag zien zij deze laatste vraag beantwoord in het licht van de wijziging van artikel 33 van de WVO met betrekking tot vakken en programmaonderdelen in het voortgezet onderwijs waarvoor geen lerarenopleidingen bestaan.

– *artikel VIII, onderdeel D: wijziging van artikel 32 van de WEC*

De leden van de SP-fractie constateren dat bij de wet van 30 juni 2004<sup>1</sup> de zinsnede «of tewerkstelling zonder benoeming» abusievelijk niet is opge-

---

<sup>1</sup> Staatsblad 344.

nomen en dat het wetsvoorstel dit beoogt te corrigeren. Deze leden vragen de regering om de concrete gevolgen van deze wijziging uiteen te zetten.

*– artikel XI, wijziging van de Wet studiefinanciering 2000 (WSF 2000)*

Met betrekking tot de wijziging van de Wet studiefinanciering vragen de leden van de SP-fractie de regering hoe het komt dat er rekenfouten worden gemaakt. Zij willen weten hoe grondig cijfers op het ministerie van OCW worden gecontroleerd voordat deze in een wet terechtkomen. Verder constateren deze leden een verhoging van het normbudget als gevolg van de opname van de component boeken en leermiddelen; zij vragen de regering in hoeverre deze component nog in de WSF zit.

*– artikel XII, Wijziging Wet tegemoetkoming onderwijsbijdrage en schoolkosten (WTOS)*

Naar aanleiding van de wijzigingen in de WTOS vragen de leden van de SP-fractie de regering sinds wanneer de Informatie Beheer Groep (IB-Groep) werkt met de nieuwe cijfers. Zij willen weten waarom de regering ervoor heeft gekozen om de werkwijze van de IB-Groep op de wijzigingen vooruit te laten lopen. Ook vragen zij de regering naar de ervaringen bij de IB-Groep, hoeveel klachten over de nieuwe werkmethode zijn binnengekomen en hoe deze eruitzagen.

*– artikel VIII, onderdeel H (wijziging van artikel 143 van de WEC) en artikel IX, onderdeel K (wijziging van artikel 148 van de WPO)*

De leden van de SP-fractie zien dat met de voorgestelde tekst een schoolbestuur geen andere uitgaven mag doen dan ter dekking van de kosten die de wet opsomt. Zij vragen de regering welke uitgaven schoolbesturen nu doen die niet voorkomen in de opsomming in de wet, en waarom besturen volgens de regering hun uitgaven niet binnen de wettelijke opsomming houden.

De voorzitter van de commissie  
Van de Camp

Adjunct-griffier van de commissie  
La Rocca