

Directie Douane en Verbruiksbelastingen

Schiphol Group
Prof. drs. G.J. Cerfontaine
President & Chief Executive Officer
Postbus 7501
1118 ZG SCHIPHOL

Datum
21 april 2008

Uw brief (Kenmerk)

Ons kenmerk
DV 2008-00314 M

Onderwerp
Vliegbelasting; cijfers effecten werkgelegenheid

Geachte heer Cerfontaine,

Op 26 maart jl. heeft in de Tweede Kamer een spoeddebat plaatsgevonden over de vliegbelasting. Aanleiding voor het debat vormden uitlatingen in de media van de zijde van Schiphol Group, waarin werd gesteld dat invoering van de vliegbelasting voor wat betreft Schiphol 12 000 banen zou gaan kosten. Bij nadere beschouwing bleek het te gaan om een herhaling van cijfers die in september 2007 al vanuit Schiphol Group zijn genoemd. Deze cijfers zijn echter achterhaald door het onderzoek naar de effecten van de vliegbelasting van SEO/Significance en de second opinion van het CPB op dit onderzoek, zoals deze 1 oktober 2007 door mij aan de Tweede Kamer zijn gezonden.¹

Tijdens de parlementaire behandeling van het belastingplan zijn deze gegevens uitgebreid aan de orde geweest. Het is denkbaar dat het grote verschil tussen beide inschattingen u is ontgaan, omdat het effectenonderzoek alleen de verwachte volumes vluchten en passagiers geeft. De second opinion van het CPB vertaalt deze volumes naar werkgelegenheidseffecten, maar geeft daarbij één inschatting voor de zestien onderzochte varianten en subvarianten gezamenlijk, en dus niet apart voor de door het kabinet voorgestelde variant:

“Op basis van internationaal gebruikte kengetallen mag men verwachten dat door de heffing de werkgelegenheid op en vlak bij de luchthaven 5000 tot 10 000 kleiner zal zijn dan zonder heffing het geval was geweest. Overigens ligt het voor de hand dat deze mensen redelijk goed emplooi zullen vinden in andere regio's en andere sectoren in Nederland, zodat het werkgelegenheidseffect voor Nederland als geheel inderdaad «nauwelijks waarneembaar» zal zijn.”

Navraag bij het CPB leverde nog eens de bevestiging op dat bij boordeling van uitsluitend variant 1E-B uit het onderzoek, die in grote lijnen overeenkomt met de in

¹ Tweede Kamer 2007-08, 31205, nr. 5, met bijlagen

het Belastingplan 2008 opgenomen vliegbelasting, het ingeschatte effect op de werkgelegenheid zo'n 5 000 arbeidsplaatsen is.

Verder is wellicht uit het oog verloren dat het effectenonderzoek van Significance en de second opinion van het CPB geen inschatting geven van een verlies aan in 2008 bestaande volumes en werkgelegenheid, maar een inschatting geven van de verschillen in volumes en werkgelegenheid tussen een situatie in 2011 met een heffing en een situatie in 2011 zonder een heffing. Gezien de autonome groei in de sector gaat het daarbij voor de gekozen variant, afgezet tegen de volumes en werkgelegenheid in 2008, niet om een daling maar om een matiging van de groei. Dit is in de parlementaire behandeling overigens bij herhaling aan de orde geweest.

Samengevat zijn de verwachte werkgelegenheidseffecten van de in het Belastingplan 2008 opgenomen vliegbelasting dus een matiging van de groei met circa 5 000 banen op en vlakbij de luchthaven in het zichtjaar 2011, en niet een verlies van 12 000 banen in 2008.

Ik vertrouw er op dat de misverstanden rond de cijfers met het voorgaande uit de wereld zijn. Mocht zich een vergelijkbare situatie in de toekomst voordoen, dan zou ik u willen verzoeken even contact met mij op te nemen. Eventuele inschattingsverschillen kunnen dan worden geanalyseerd en tijdrovende misverstanden hopelijk worden voorkomen. Graag verneem ik uw standpunt over het voorgaande.

Een kopie van deze brief heb ik ter informatie toegestuurd aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

mr. drs. J.C. de Jager