Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2007–2008

31 134 Wijziging van de Wet kinderopvang en enige andere wetten in verband met het herstel van enkele onvolkomenheden in de Wet kinderopvang en het opnemen van een klachtenregeling voor oudercommissies in die wet alsmede in verband met de overgang van het beleidsterrein kinderopvang naar het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Nr. 6

VERSLAG

Vastgesteld 10 oktober 2007

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap[1], belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen voldoende zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

I. ALGEMEEN

Inleiding

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het onderhavige wetsvoorstel. Zij onderschrijven de strekking en zijn overtuigd van de noodzaak van technische wijzigingen en wijzigingen in begrippen en regelingen.
Wel hebben de leden van de CDA-fractie vragen over de versterking van de positie van oudercommissies.

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de voorgestelde wijzigingen van wet. Deze leden zijn tevreden met de uitwerking die is gegeven aan de motie Hamer c.s.[2] alsook met de voorgestelde wijzigingen van wet ten behoeve van het toekennen van het recht op kinderopvangtoeslag aan pleegouders. Deze leden zijn ook tevreden met de wettelijke verankering van het behoud van kinderopvangtoeslag gedurende zes maanden door ouders die werkloos raken, die door de leden van deze fractie geïnitieerd is. Ook met het aanwijzen van de Inspectie van het onderwijs als tweedelijns toezichthouder nemen deze leden met instemming kennis. Met betrekking tot de overige wijzigingen van wet hebben deze leden geen opmerkingen.

De leden van de SP-fractie begrijpen dat de wetswijziging is bedoeld om een aantal onjuistheden te corrigeren, redactionele verbeteringen door te

[1] Samenstelling:
Leden: Van der Vlies (SGP), Van de Camp (CDA), voorzitter, Depla (PvdA), Slob (CU), Remkes (VVD), Joldersma (CDA), De Vries (CDA), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Van Dijk (CDA), Aptroot (VVD), Leerdam (PvdA), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Roefs (PvdA), ondervoorzitter, Verdonk (Verdonk), Abel (SP), Van Leeuwen (SP), Biskop (CDA), Bosma (PVV), Pechtold (D66), Zijlstra (VVD), Van Dijk (SP), Besselink (PvdA), De Rooij (SP), Ouwehand (PvdD) en Dibi (GL).
Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Ferrier (CDA), Gill'ard (PvdA), Anker (CU), Van Miltenburg (VVD), Atsma (CDA), Sterk (CDA), Vietsch (CDA), Schinkelshoek (CDA), Dezentjé Hamming (VVD), Van Dijken (PvdA), Hamer (PvdA), Van Dam (PvdA), Van der Burg (VVD), Van Bommel (SP), Gesthuizen (SP), Jonker (CDA), Fritsma (PVV), Van der Ham (D66), Nicolaï (VVD), Leijten (SP), Bouchibti (PvdA), Gerkens (SP), Thieme (PvdD) en Van Gent (GL).

[2] Kamerstuk 28 477, nr. 124.

KST110857
0708tkkst31134-6
ISSN 0921 - 7371
Sdu Uitgevers
's-Gravenhage 2007

voeren en een onvolkomenheid te herstellen, maar hebben wel enige vragen.

Het wetsvoorstel

De leden van de CDA-fractie vinden het groot belang dat de positie van oudercommissies versterkt wordt. Ze vragen waarom de werkgeversorganisaties en ouderbelangorganisatie, ondanks herhaald verzoek, zelf geen landelijke klachtenkamer opgericht hebben. Kan de regering hier een reactie op geven, zo vragen zij. Nu door invoering van de Wet kinderopvang de medezeggenschap van ouders beperkt is tot een adviesrecht van de oudercommissie over een aantal met name genoemde onderwerpen betreffende de beleidsvoering, vragen de leden van deze fractie hoe de regering denkt te waarborgen dat ouders op een goede en juiste manier betrokken blijven bij een kindercentrum of gastouderbureau. Zij vragen een nadere toelichting over de betrekkelijk eenvoudige wijze waarop oudercommissies een klacht aan de orde kunnen stellen en tot oplossing kunnen brengen. Verder horen de leden graag van de regering hoe met de voorgestelde regeling de onafhankelijkheid van de beoordeling van de klachten voldoende is gewaarborgd. De leden van bovengenoemde fractie vragen waarom de medezeggenschapsrechten van ouders in de kinderopvang afwijken van de medezeggenschapsrechten van ouders in het onderwijs. De leden vragen een toelichting van de regering op deze keuze. Verder vragen zij in het bijzonder in te gaan op de verhouding van de medezeggenschapsrechten van ouders tot die van medewerkers/gastouders. Zou een ongedeelde medezeggenschap geen voordelen opleveren ten opzichte van het voorgestelde model, zo vragen de leden.

De leden van de SP-fractie wijzen er op dat bij de invoering van de Wet kinderopvang het nadrukkelijk de bedoeling was om de oudercommissies een sterke (wettelijke) positie te geven. Is het mogelijk om nu, ruim twee jaar na het in werking treden van de Wet kinderopvang, concreet aan te geven in hoeverre er door houders van kinderopvangcentra daadwerkelijk rekening wordt gehouden met de adviezen van de oudercommissie bij het te voeren beleid? Hoeveel klachten van oudercommissies heeft de Stichting Klachtencommissies Kinderopvang sinds de oprichting ontvangen, zo vragen deze leden. Kan de regering aangeven wat voor soort klachten het hier betreft? De leden willen ook weten of de klachten iets zeggen over de wijze waarop oudercommissies (in staat worden gesteld te) functioneren binnen de kinderopvangcentra.
Het toezicht op de voorgestelde klachtenregeling is opgedragen aan het college van burgemeester en wethouders. Deze leden maken zich zorgen over de 10% van de gemeenten die volgens rapportages van de IWI eind 2006 nog niet «volop werk maken van de inrichting van het eerstelijnstoezicht op de wet Kinderopvang» (IWI- rapport «De tweede stap»)[1]. Waar kunnen de oudercommissies heen met hun klacht(en) in die gemeenten waar de houders van kinderopvangcentra nog geen regeling hebben getroffen ter behandeling van klachten of in de uitvoering daarvan tekort schieten? Wie draagt er zorg voor dat hun klacht(en) op korte termijn worden behandeld en wie controleert dan of de houder het oordeel van de klachtencommissie uitvoert, zo vragen deze leden.

De leden van deze fractie hebben bedenkingen bij een aantal procedurele eisen voor de klachtbehandeling. In het voorliggende wetsvoorstel wordt voorgeschreven dat klachten worden behandeld door een commissie van tenminste drie personen, waarvan in ieder geval de voorzitter niet werkzaam is bij of voor de houder. Hiermee wordt volgens de memorie van toelichting «een objectieve klachtenbehandeling gewaarborgd». De leden betwijfelen zeer of dit leidt tot de geclaimde objectieve klachtenbehandeling. Hoe kan men de onpartijdigheid van commissieleden garanderen als

[1] Kamerstuk 28 447, nr. 143 (bijlage IWI-rapport).

twee van de drie commissieleden werkzaam zijn voor het kinderopvangcentrum? Deze leden vragen of de regering een dergelijke situatie gewenst acht. Wat is het risico dat deze leden van een dergelijke commissie (en daarmee waarschijnlijk de hele commissie) door de oudercommissie niet worden erkend als onpartijdig, zo vragen zij.
In het voorliggende wetsvoorstel wordt gesproken over een klachtenprocedure voor oudercommissies «door de houder in te stellen». Staat hiermee de deur open voor het instellen van of het aansluiten bij een eigen, lokale of regionale klachtenkamers? Zo ja, hoe is de regering voornemens de kwaliteit en de uniformiteit van de uitspraken van deze klachtenkamers te garanderen? Hoe verhoudt zich dat dan tot het instellen van een landelijke klachtencommissie? Deze leden vragen of hier het uitgangspunt is dat de houder wordt verplicht zich «aan te sluiten» bij een landelijke klachtenkamer.
Met betrekking tot de uitspraken van de klachtencommissies zelf vragen deze leden waarom er niet voor is gekozen om de uitspraken van de klachtencommissies bindend te verklaren. Tenslotte vragen zij hoe de regering ervoor zorg draagt dat oudercommissies goed op de hoogte worden gesteld van de klachtenprocedure.
In de memorie van toelichting staat beschreven dat de klager (oudercommissie) en degene over wie is geklaagd (houder) zich beiden kunnen laten bijstaan. Zij vragen of deze steun zowel geldt voor de voorbereiding voor de hoorzitting, als wel voor het schriftelijk formuleren van de klacht. Wie staat klager en beklaagde bij? Wie betaalt dat? Wie betaalt de kosten van de gehele klachtenprocedure, zo vragen deze leden.

De leden van de VVD-fractie vragen of de regering inzicht kan verschaffen in de achterliggende redenen waarom partijen niet in staat zijn geweest om tot een klachtenkamer voor oudercommissies te komen. De regering geeft aan dat aan de Stichting Klachtencommissies Kinderopvang een startsubsidie is verstrekt om in 2007 tot een klachtenkamer te komen. Waarom is dan al in april 2007 door de regering besloten om hiervan af te zien en zaken zelf te regelen, zo vragen deze leden. Daarnaast vragen deze leden de regering aan te geven wat er is gebeurd met de subsidie die aan de Stichting Klachtencommissies Kinderopvang is verstrekt. Vervolgens willen zij weten of de regering kan aangeven wat de administratieve lasten zijn voor kindercentra en gastouderbureaus vanwege de versterking van de positie van de ouderencommissies. Is het voorstel voorgelegd aan Actal, zo vragen zij. Zo ja, wat waren hiervan de resultaten? Zo neen, is de regering bereid om dit alsnog te doen?
Tenslotte willen de leden van de bovengenoemde fractie weten of de regering kan aangeven of er nog kosten verbonden zijn aan de overgang van het beleidsterrein kinderopvang van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid naar het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

II. ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel I, onderdeel H (artikel 60a Wet kinderopvang)

De leden van de CDA-fractie achten het wenselijk dat de onafhankelijkheid van de klachtencommissie duidelijk in de tekst tot uitdrukking wordt gebracht.
Zij achten het van belang dat de betrokkenheid van de ouders bij kindercentrum of gastouderbureau door middel van medezeggenschap op een goede manier gewaarborgd is en vragen een toelichting op de klachtenprocedure.

De leden van de SP-fractie vragen wat bedoeld wordt met de zinsnede dat de houder «de getroffen regeling op passende wijze onder de aandacht van de oudercommissie» brengt. Welke concrete maatregelen moeten er zijn genomen om hier aan te voldoen, zo vragen deze leden.

De voorzitter van de commissie
Van de Camp

Adjunct-griffier van de commissie
Jaspers