

Postadres Postbus 219
2501 CE Den Haag

Telefoon 070-3180218
Fax 070-3467787

Behandeld door Dhr. R. Merten
Functie Sr. beleidsadviseur
Telefoonnummer 070-3180 273
E-mail rob.merten@npl.politie.nl

• De minister van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Onderwerp Advies op concept wet veiligheidsregio's
Datum 18 oktober 2006
Ons kenmerk 2006029905/RME
Blad 1 van 5
Bijlagen

> Geachte heer Remkes,

- In uw brief van 7 juli jl. nodigt u het Korpsbeheerdersberaad (Kbb) en de Raad van Hoofdcommissarissen (RHC) uit hun standpunt te geven inzake de concept wet op de veiligheidsregio's. Hierbij ontvangt u het advies van het Kbb en de RHC.

Inleiding:

Het Kbb en de RHC waarderen het dat in dit wetsontwerp een wettelijke basis wordt gelegd voor de veiligheidsregio's, zoals die de afgelopen jaren op regionaal niveau vorm hebben gekregen en nog steeds vorm krijgen. In het wetsontwerp worden de besturen van brandweer en GHOR geïntegreerd, wordt de congruentie van regio-indelingen van de diensten geborgd, wordt gestreefd naar een reductie van planvorming en regelgeving en krijgen de gemeentelijke processen een nadrukkelijke basis. Deze elementen zorgen voor een betere samenwerking bij de voorbereiding op crises en rampen en komen de slagvaardigheid van de veiligheidsregio ten goede. Toch hebben wij ook bezwaren tegen het wetsontwerp die wij hieronder toelichten.

Algemeen:

Relatie met de Politiewet:

Het wetsvoorstel gaat uit van de Politiewet 1993, hoewel in de Memorie van toelichting op sommige plaatsen wel wordt verwezen naar het wetsvoorstel voor een nieuwe Politiewet. Gezien ons eerder weergegeven standpunt inzake de nieuwe Politiewet, zijn wij voorstander van de koppeling van de wet veiligheidsregio's met de huidige Politiewet. De Memorie van toelichting verwijst evenwel naar de nieuwe Politiewet. Wij vragen dan ook uw aandacht voor het consequent doorvoeren van de koppeling van het concept wetsvoorstel veiligheidsregio's met de oude Politiewet.

Door de politie is steeds aangedrongen op een koppeling van beide wetsontwerpen en een integrale visie op de aansturing van de politie, brandweer en GHOR. Deze visie ontbreekt. Terzijde merken wij op dat voor brandweer en GHOR met het wetsvoorstel een regionale inbedding van beheer en aansturing wordt geregeld, terwijl in het wetsontwerp nieuwe Politiewet wordt aangestuurd op een centrale sturing voor de politie.

Bestuurlijke bovenbouw:

- De voorgenomen integratie van het regionaal veiligheidsbestuur met het regionaal college politie per 2008 wordt wel genoemd in de Memorie van toelichting, maar een harde datum is niet opgenomen in de wetstekst. Er wordt geen duidelijkheid geschapen, terwijl dit vanuit het

1 J
1 J
1 J
1 J
1 J
1 J
1 J

Onderwerp Advies op concept wet veiligheidsregio's
Datum 18 oktober 2006
Blad 2 van 5

- perspectief van een vereenvoudigde bestuurlijke structuur waarbij één bestuur verantwoordelijk is voor het vormgeven van het integraal veiligheidsbeleid, wel gewenst is. De situatie waarbij regionaal veiligheidsbestuur en regionaal college via een convenant afstemmen en coördineren is slechts een overgangssituatie die veel bestuurlijke drukte geeft en niet te lang mag duren.

Regelgeving:

Hoewel het wetsvoorstel een reductie van regelgeving voorstaat, zijn wij van mening dat de simpele integratie van bestaande wetgeving hiervoor niet voldoende is. In de wet wordt op extreem veel plaatsen (tenminste 40 keer) de optie open gehouden dat de minister via algemene maatregelen van bestuur nadere regels kan geven met als reden het toezien op de kwaliteit (MvT, p.24-25). Wij zijn van mening dat u zeer terughoudend dient om te gaan met het stellen van nadere regels en meer verantwoordelijkheid bij het veld dient te leggen. De wet zou in die zin aangepast dienen te worden. Verder worden sommige zaken in de wet teveel in detail geregeld. Zo is bijvoorbeeld ten aanzien van het afstemmen van de beleidsplannen tussen beide besturen in de wet opgenomen dat de besturen ook afspraken maken hoe die afstemming gebeurt (artt. 12 en 13).

Voorstel van wet / artikelen:

Algemene bepalingen/begrippenkader:

In het wetsvoorstel wordt gesproken over brandweer, GHOR en politie als hulp(verlenings)diensten. Wij hechten eraan te benadrukken dat de politie in de eerste plaats een handhavings- en opsporingsinstantie is. Gelet ook op de kerntakendiscussie en voorstellen om voor alle diensten gezamenlijk één directeur binnen de veiligheidsregio te benoemen, is het niet gewenst de politie als hulpdienst aan te merken. De omschrijving van de meldkamer is onjuist: de meldkamer is door de Wet Ambulancezorg (WAZ) deels privaat verankerd en gaat niet over alle, maar over de spoedeisende hulpvragen en meldingen. In de wet op de veiligheidsregio dient een duidelijk onderscheid gemaakt te worden tussen de activiteiten van de meldkamer in het publieke en het private domein (WAZ / huisartsen). Waar het in de veiligheidsregio om gaat is de spoedeisende hulp in het publieke domein. Dit dient aangepast te worden.

Inrichting veiligheidsregio:

Na veel inspanningen zijn de gebiedsindelingen van de verschillende diensten nu congruent. Dit dient bij voorkeur zo te blijven door eventuele wijzigingen aan een zware procedure te verbinden. Wij pleiten ervoor een gebiedswijziging alleen bij wetswijziging toe te staan.

Wij steunen de bepaling dat de korpsbeheerder ook voorzitter van de veiligheidsregio is. Het noemen van de coördinerende gemeentesecretaris benadrukt terecht de rol van de gemeenten in de veiligheidsregio (art. 29). Ook het in de wet noemen van het overleg tussen de vier hoofden van dienst (korpschef, regionaal brandweercommandant, directeur GHOR en coördinerend gemeentesecretaris) vindt onze instemming (art. 30). Daarnaast echter dient conform de praktijk in veel regio's in de wet vastgelegd te worden dat de vier hoofden van dienst de vergaderingen van het regionaal veiligheidsbestuur kunnen bijwonen in de capaciteit van adviseur. Ook vragen wij de rol van de gemeenten in de organisatie van de veiligheidsregio te benadrukken waar het de beheersmatige aspecten, de rampenbestrijding en de sociale veiligheid betreft.

U geeft aan periodiek overleg te willen voeren met de voorzitters van de veiligheidsbesturen. Wij achten het van belang dat dat overleg past in een gestructureerde overlegstructuur waarin

1.)
2.)
3.)
4.)
5.)
6.)
7.)

Onderwerp Advies op concept wet veiligheidsregio's
Datum 18 oktober 2006
Blad 3 van 5

- ook de samenhang met de regionaal colleges politie gewaarborgd is. Wij zullen nog met voorstellen komen over die gestructureerde overlegstructuur.

De wijze waarop de planvorming in de veiligheidsregio's wordt vormgegeven is een vooruitgang. De planvorming wordt geconcentreerd op regionaal in plaats van gemeentelijk niveau en het (op een risicoprofiel gebaseerde) regionaal beleidsplan, dat vwb. multidisciplinaire zaken moet worden afgestemd met het beleidsplan van het regionale korps (artt. 12 en 13), centraal komt te staan. Wij hechten aan een goede inbreng vanuit de gemeenten. Hier ligt een belangrijke relatie met de in de Gemeentewet genoemde verplichting tot ontwikkeling van integrale beleidsplannen.

Eén van de eisen aan het regionale beleidsplan is dat de beoogde operationele prestaties van o.a. de politie op het terrein van crisisbeheersing erin worden opgenomen. Bovendien kan de minister landelijke doelstellingen opleggen die in het beleidsplan terug moeten komen. Wij zijn van mening dat dergelijke prestaties geen uitbreiding mogen betekenen van het Landelijk Kader Nederlandse Politie zoals dat voor de komende jaren wordt ontwikkeld. Het Landelijk Kader is het enige kader voor prestaties van de politie. Overigens merken wij op dat door het veld, als service aan de regio's, modellen worden ontwikkeld voor een regionaal beleidsplan en regionaal crisisplan.

Meldkamer:

Wij zijn verheugd in de Memorie van toelichting (p. 23) te lezen dat het bestuur van de veiligheidsregio en het regionale college politie samen verantwoordelijk zijn voor de meldkamer. Deze gezamenlijke verantwoordelijkheid wordt in de samenwerkingsconvenanten in de regio's verder vorm gegeven. Ook met de ophanging van de 112-centrales aan de regionaal colleges politie stemmen wij in. Op deze manier wordt recht gedaan aan het bijzondere belang van de meldkamer voor de processen van de politie.

Dat aan de processen in de meldkamer eisen worden gesteld is evident. Wij hechten eraan op te merken dat het opstellen van dergelijke (kwaliteits-)eisen en het vaststellen van een referentiekader in de eerste plaats een verantwoordelijkheid van het veld (politie, brandweer en RAV) is. Het visiedocument meldkamers is daarbij leidend. Uiteraard is afstemming met uw ministerie bij het hele proces van belang.

Brandweer:

In de wet op de veiligheidsregio's wordt gekozen voor het uitgangspunt van één (regionale) brandweerorganisatie met één (regionale) korpscommandant als leidinggevende (art. 17). Om tot die situatie te komen wordt een niet nader bepaalde overgangperiode geschapen (art. 84). Naar onze mening zijn zowel het brandweerpersoneel als de andere diensten gebaat bij zoveel mogelijk helderheid en daarom ook een van te voren vastgestelde, duidelijk afgebakende overgangperiode. Wij adviseren u de lengte van de overgangperiode in overleg met de gemeenten te bepalen en in de wet vast te leggen.

Overigens gaan wij er vanuit dat de regionale korpscommandant met zodanige bevoegdheden wordt uitgerust dat hij binnen de veiligheidsregio op voet van gelijkheid met de korpschef van politie komt te staan. Dit zou de besluitvorming en samenwerking tussen de diensten ten goede komen.

Tenslotte vragen wij aandacht voor de financiële structuur van de brandweer. Deze structuur, waarbij de financiering loopt via de gemeenten en verbrokkeld is over verschillende stromen en bijdragen, is naar onze mening een grote bottleneck voor de samenwerking op regionaal niveau. Vooral bij het voortvarend regelen van investeringen e.d. geeft dit problemen. Naar onze mening zou de regionalisering van de brandweer vergezeld moeten gaan van een aanpassing van de financiële structuur.

Onderwerp Advies op concept wet veiligheidsregio's
Datum 18 oktober 2006
Blad 4 van 5

● **GHOR:**

Het opnemen van de directeur GHOR en zijn, vooral coördinerende, taken in het wetsvoorstel is een winstpunt ten opzichte van het verleden (art. 22). Dit neemt niet weg dat de Stuurgroep Veiligheidsregio's eerder dit jaar op basis van onderzoek heeft geconstateerd dat een verdere versterking van de positie van de directeur GHOR door een uitbreiding van wettelijke bevoegdheden gewenst is. Wij houden vast aan dit standpunt en verzoeken u in de wet aan te geven hoe hieraan invulling zal worden gegeven.

Indien een zorginstelling of –aanbieder weigert om aan zijn verplichtingen te voldoen kan het veiligheidsbestuur de Inspectie voor Gezondheidszorg (IGZ) verzoeken onderzoek te doen (art. 25). De Inspectie is niet verplicht om aan dat verzoek te voldoen en indien er wel een onderzoek volgt is er geen verplichting voor de zorginstelling om de uitkomsten van dat onderzoek op te volgen. Wij zijn van mening dat er minder vrijblijvendheid dient te zijn voor zorginstellingen voor hun bijdrage binnen de veiligheidsregio. Het wetsvoorstel zou op dit punt aangepast dienen te worden door de IGZ een verplichting tot onderzoek op te leggen en de vrijblijvendheid bij het opvolgen van adviezen van de IGZ om te zetten in verplichte opvolging.

Multidisciplinaire samenwerking:

Het Regionaal Beleids Team (RBT) dat optreedt bij crises en rampen krijgt een wettelijke basis hetgeen positief is. Ook het Openbaar Ministerie (hoofdofficier van Justitie) wordt via zijn lidmaatschap in het RBT beter gepositioneerd. De beraden adviseren evenwel dat de hoofdofficier zijn onafhankelijke eigenstandige rol vasthoudt daar hij anders in een mogelijk rolconflict komt gezien zijn verantwoordelijkheid voor het strafrechtelijk onderzoek en zijn positie inzake vertrouwelijkheid van informatie. In deze lijn is het tevens van belang dat duidelijk is wat de rol en bevoegdheid van de driehoek en haar individuele leden is, met name in zaken betreffende crisisbeheersing en terrorisme bestrijding.

Wij zijn van mening dat vertegenwoordigers van het gezag (burgemeester en OM) en de vier primaire diensten (politie, brandweer, GHOR en gemeente) standaard deel dienen uit te maken van het RBT. Deelname van anderen (waterschap, defensie, enz.) is afhankelijk van de situatie en aard van de crisis en is een beslissing van de voorzitter van het RBT. Positief is verder dat de voorzitter van het RBT een operationeel leider aanwijst (art 34) die uit elk van diensten afkomstig kan zijn. Hiermee kan beter rekening worden gehouden met de aard van de crisis.

Positief is ook dat de procedure voor het aanvragen van bijstand is gewijzigd waardoor deze beter aansluit bij de regionalisering van de crisisbeheersing. De voorzitter van het RBT doet het verzoek aan de minister die zich laat adviseren door het Landelijk Operationeel Coördinatie Centrum (LOOC). De Commissaris van de Koningin heeft hier geen directe rol meer.

Als uitvloeisel van het kabinetsstandpunt ACIR (Adviescommissie Coördinatie ICT bij Rampen) worden de veiligheidsregio's in het wetsvoorstel opgedragen een gemeenschappelijke regeling te treffen voor inrichting van een uniforme informatie- en communicatievoorziening (art. 42 e.v.). Deelname van de Voorziening tot samenwerking Politie Nederland (Vts-PN) aan de gemeenschappelijke regeling wordt gezien als een optie. Wij zijn van mening dat voor brandweer, GHOR en gemeenten inderdaad een multidisciplinaire vraagorganisatie voor ICT noodzakelijk is. Bij de politie bestaat deze al in de vorm van de Vts-PN. Samenwerking tussen beide organisaties is nuttig. Of dit moet via deelname van de Vts aan de gemeenschappelijke regeling is de vraag. Immers, in het instellingsbesluit van de Vts-PN is nadrukkelijk de mogelijkheid opgenomen dat de Vts ook multidisciplinair kan werken en ten dienste kan staan van andere diensten. De beraden stellen voor het ontwikkelde beheerconvenant en de gemeenschappelijke regeling als zodanig in te voeren. In regio's waar dit op dit moment niet opportuun is wordt geadviseerd dit alsnog op een natuurlijk moment bij te stellen.

Korpsbeheerdersberaad
Raad van Hoofdcommissarissen

Onderwerp Advies op concept wet veiligheidsregio's
Datum 18 oktober 2006
Blad 5 van 5

● *Overige aspecten:*

Het bestuur van de veiligheidsregio dient een kwaliteitssystem te hanteren (art.16). De politie hanteert al sinds 1993 het INK-model en zal dit blijven gebruiken. Het is onze mening dat dit model ook gebruikt zou moeten worden bij de andere partijen binnen de veiligheidsregio.

Onderzoek na een ramp of crisis van meer dan plaatselijke omvang is de zorg van het bestuur van de veiligheidsregio. Ook de Inspectie OOV en de Onderzoeksraad voor Veiligheid kunnen een onderzoek verrichten (artt. 59 en 60). De provincie heeft hier geen taak meer. Wij stemmen in met de vormgeving van deze toezichtstaak, met de kanttekening dat goede afstemming over eventueel onderzoek na een crisis tussen regio, Inspectie en Onderzoeksraad nodig is om dubbel werk te voorkomen.

Tot slot willen wij u wijzen op de onduidelijkheid rond de status van de voorliggende consultatie. De onderliggende stukken voor de consultatie zijn nog geen "definitieve" concepten: in de aanbiedingsbrief geeft u immers zelf aan dat het wetsvoorstel "in de zomer op onderdelen nog gepolijst zal worden". Daarnaast loopt nog een herziening van de Brandweerwet. En de doorlichting op het onderdeel Toezicht naar aanleiding van het rapport van de Commissie Alders is nog niet gereed en verwerkt. Bovenstaande leidt ertoe dat dit advies slechts een *voorlopig* karakter heeft en dat wij verwachten over de nog niet verwerkte zaken een nadere consultatie te ontvangen.

Wij hopen u hiermee voor het moment voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,


Mr. M.J. Cohen,
voorzitter
Korpsbeheerdersberaad

A.J. Meijboom,
voorzitter
Raad van Hoofdcommissarissen

