

Berenschot

BIJLAGENRAPPORT EVALUATIE WET BIBOB

Utrecht, 19 maart 2007

Mr. M.C. de Voogd

Drs. F. Doornbos

Mr. drs. L.C.L. Huntjens

Berenschot

BIJLAGENRAPPORT EVALUATIE WET BIBOB

	INHOUD	Blz.
BIJLAGE 1.	HET ANALYSEKADER	1
BIJLAGE 2.	ONDERZOEKSVERANTWOORDING	12
	RESPONS EN REPRESENTATIVITEIT	13
	RESPONDENTEN	17
BIJLAGE 3.	BEGELEIDENDE BRIEF ENQUÊTE EVALUATIE WET BIBOB	18
BIJLAGE 4.	RAPPELBRIEF ENQUÊTE EVALUATIE WET BIBOB	20
BIJLAGE 5.	VRAGENLIJST ENQUETE EVALUATIE WET BIBOB	22
BIJLAGE 6	RECHTE TELLINGEN ENQUÊTE: TOTAAL EN UITGESPLITST NAAR BESTUURSORGaan	46
BIJLAGE 7.	LITERATUURLIJST	160
BIJLAGE 8.	JURISPRUDENTIELIJST	164
BIJLAGE 10.	LIJST MET GESPREKSPARTNERS	166
BIJLAGE 11.	LEDEN BEGELEIDINGSCOMMISSIE BIBOB	170
BIJLAGE 12.	LEDEN BEGELEIDINGSCOMMISSIE EVALUATIE WET BIBOB	171
BIJLAGE 13.	VERSLAG EXPERTMEETINGS	172

Berenschot

BIJLAGE 14.	TEKST VAN DE WET BIBOB.....	182
BIJLAGE 15.	TEKST VAN HET BESLUIT BIBOB	198
BIJLAGE 16.	TEKST VAN DE REGELING BEGELEIDINGSCOMMISSIE BIBOB.....	201

Berenschot

BIJLAGE 1. HET ANALYSEKADER

Hieronder treft u het analysekader aan. Indien de bron bij de betreffende vraag onderstreept is, betekent dit dat deze vraag niet door de die bron beantwoord kon worden. Na het analysekader volgt een tabel met een overzicht van de vragen die niet zijn gesteld in de elektronische enquête. Deze vragen zijn in het analysekader ook onderstreept. Voor wat betreft de interviews met de bestuurders geldt dat veel vragen uit het analysekader door deze groep niet kon worden beantwoord, omdat zij vooral een algemeen beeld van de (uitvoering van de) Wet BIBOB hebben. Op specifieke (technische) details van de werking van de wet of van de instrumenten van de wet hebben zij weinig zicht.

Als een vraag door één of meerdere andere bronnen dan die in het analysekader staan bij de betreffende vraag wordt beantwoord, wordt dit vermeld door middel van een voetnoot.

STRUCTUUR

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
<i>Nut en noodzaak</i>					
1.	Hoe vaak komen de bestuursorganen in aanraking met deze risico's van facilitering van criminele activiteiten?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
2.	Welke mogelijkheden hebben bestuursorganen om dergelijke facilitering tegen te gaan en hoe vaak passen zij deze mogelijkheden toe?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
3.	Zijn bestuursorganen tevreden met het bestaande instrumentarium?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
4.	Welke betere of minder bezwaarlijke alternatieven zijn beschikbaar of denkbaar?		x	Interviews, deskresearch ¹	<u>Bureau BIBOB</u> , experts, <u>literatuur</u>
<i>Juridische houdbaarheid</i>					
5a.	Houden afwijzende beslissingen van bestuursorganen in bezwaar- en beroepsprocedures (voor de rechter) stand?		x	Interviews, deskresearch ²	<u>Bureau BIBOB</u> , <u>OM</u>
5b.	In hoeverre gaat het daarbij om beschikkingen die gebaseerd zijn op een BIBOB-advies?				
6a.	Is de BIBOB-systematiek in afwijzende beschikkingen door bestuursorganen op juiste wijze toegepast?		x	Interviews, deskresearch ³	<u>Bureau BIBOB</u> , <u>OM</u>

¹ Deze vraag wordt mede beantwoord door bestuursorganen in de schriftelijke vragenlijst.

² Deze vraag wordt beantwoord aan de hand van wetenschappelijke literatuur.

³ Deze vraag wordt beantwoord door bestuursorganen in de schriftelijke vragenlijst en aan de hand van wetenschappelijke literatuur.

Berenschot

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
6b	Berust een afwijzende beschikking op voldoende rechtsgronden?				
<i>Mogelijkheid tot omzeiling</i>					
7.	In hoeverre zijn er indicaties dat de BIBOB-systematiek wordt ontrokken of omzeild?		x	Expertmeeting, deskresearch	Experts, <u>literatuur</u> , media
<i>Reikwijdte van de wet</i>					
8.	In hoeverre voldoet de reikwijdte van de Wet BIBOB?	x	x	Expertmeeting, interview ⁴	Experts, <u>bureau BIBOB</u>
9.	Hoe passend zijn de bestaande criteria om een branche onder de werking van de Wet BIBOB te laten vallen?		x	Expertmeeting, schriftelijke vragenlijst	<u>Bestuursorganen</u> , experts
10.	Op welke andere branches zou de Wet BIBOB van toepassing eventueel verklaard moeten worden		x	Expertmeeting, schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen, experts
11.	Welke mogelijke eisen moeten worden gesteld aan eventuele uitbreiding(en) van de reikwijdte van de wet?		x	Expertmeeting, interview	Experts, <u>bureau BIBOB</u>

GEDRAG

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
<i>Kwantitatieve gegevens</i>					
12.	Hoe vaak is een subsidie- of vergunningaanvraag afgewezen of een aanbesteding geweigerd op basis van artikel 3 van de Wet BIBOB zonder advies van bureau BIBOB?		x	Deskresearch/ schriftelijke vragenlijst expertmeeting	Bestuursorganen
13.	Hoe vaak is een subsidie of vergunning ingetrokken op basis van artikel 3 van de Wet BIBOB zonder advies van bureau BIBOB?		x	Deskresearch/ schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
14.	Hoe vaak is een BIBOB-advies aangevraagd? (<i>Uitgesplitst naar bestuursorgaan, sector en categorie</i>)		x	Deskresearch ⁵	<u>Bureau BIBOB</u>
15.	Hoe vaak is een adviesaanvraag stopgezet en van wie is daarbij het initiatief uitgegaan?		x	Deskresearch ⁶	<u>Bureau BIBOB</u>
16.	Hoe vaak is tussentijds een adviesprocedure stopgezet?		x	Deskresearch ⁷	<u>Bureau BIBOB</u>
17.	Hoe vaak is een advies uitgebracht?		x	Deskresearch	Bureau BIBOB

⁴ Deze vraag wordt beantwoord door bestuursorganen in de schriftelijke vragenlijst.

⁵ Deze vraag wordt beantwoord door bestuursorganen in de schriftelijke vragenlijst

⁶ Deze vraag wordt beantwoord door bestuursorganen in de schriftelijke vragenlijst.

⁷ Deze vraag wordt beantwoord door bestuursorganen in de schriftelijke vragenlijst.

Berenschot

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
18.	Hoe vaak is een advies 'ernstig gevaar' uitgebracht?		x	Deskresearch	Bureau BIBOB
19.	Hoe vaak is een advies 'mindere mate van gevaar' uitgebracht?		x	Deskresearch	Bureau BIBOB
20.	Hoe vaak is een advies 'geen gevaar' uitgebracht?		x	Deskresearch	Bureau BIBOB
21.	Hoe vaak was bij de adviezen 'ernstig gevaar' sprake van het niet volledig invullen van gegevens? ⁸		x	Deskresearch	Bureau BIBOB
22.	Hoe vaak hebben bestuursorganen overeenkomstig het uitgebrachte advies beschikt?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
23.	Hoe vaak zijn bestuursorganen afgeweken van het uitgebrachte BIBOB-advies?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
24.	Hoe vaak zijn aanvullende maatregelen aan de beschikking verbonden?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
25.	Hoe vaak was een adviesaanvraag niet ontvankelijk?		x	Deskresearch	Bureau BIBOB
26.	Hoe vaak is op een subsidieregeling de Wet BIBOB van toepassing verklaard?	x	x	Vragenlijst, deskresearch	Bestuursorganen, <u>Bureau BIBOB</u>
<i>Voorwaarden voor uitvoering</i>					
27.	Beschikken bestuursorganen over voldoende capaciteit om met de Wet BIBOB te kunnen werken?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
28.	In hoeverre bestaat er bij bestuursorganen behoefte aan of is gekozen voor (regionale) samenwerking ten behoeve van de uitvoering van de Wet BIBOB en op welke modaliteit van samenwerking wordt gekozen en/of gewenst geacht?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
29.	Wegen de nut en noodzaak van de geheimhoudingsplicht op tegen de beperking van de mogelijkheden om adviezen te hergebruiken?		x	Interviews ⁹	<u>Bestuursorganen</u>
30.	In hoeverre zijn bestuursorganen zich bewust van het mogelijke risico van facilitering van criminele activiteiten?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
31.	Hoe vaak komen bestuursorganen in aanraking met deze risico's?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
32.	In hoeverre zijn bestuursorganen overtuigd van het belang van de Wet BIBOB?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
33.	Hoe vaak is het voorgekomen dat er achteraf sprake bleek van criminele facilitering en géén advies was aangevraagd?		x	Schriftelijke vragenlijst, deskresearch	Bestuursorganen of bureau BIBOB

⁸ Op grond van artikel 4, eerste lid Wet BIBOB wordt als 'ernstig gevaar' aangemerkt de omstandigheid dat een betrokkene weigert een gegevensformulier volledig in te vullen.

⁹ Deze vraag wordt beantwoord door experts.

Berenschot

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
34.	Hoe vaak heeft een officier van justitie geadviseerd aan een bestuursorgaan een BIBOB-advies aan te vragen?		x	Schriftelijke vragenlijst, deskresearch	Bestuursorganen, OM
35.	In hoeverre nemen bestuursorganen de beslissing om een BIBOB-advies aan te vragen op aanwijzing of verzoek van derden- belanghebbenden?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
36.	In hoeverre zijn bestuursorganen bekend met de Wet BIBOB en de BIBOB-systematiek?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
37.	In hoeverre is er sprake van positieve publicaties over het BIBOB-instrumentarium (in vakbladen, media, etc.)?	x	x	Deskresearch	Media, literatuur
38.	In hoeverre is er sprake van negatieve publicaties over het BIBOB-instrumentarium (in vakbladen, media, etc.)?	x	x	Deskresearch	Media, literatuur
39.	Is de deskundigheid van bestuursorganen toereikend om de wet goed uit te voeren?	x	x	Schriftelijke vragenlijst, interviews	Bestuursorganen, bureau BIBOB
40.	Vinden de bestuursorganen de wet- en regelgeving inzake BIBOB voldoende toegankelijk?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
41.	Is de goedkeuringsprocedures met betrekking tot subsidies werkbaar?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
42.	Beantwoorden de handreikingen en andere materialen en producten van het bureau BIBOB aan de vraag van bestuursorganen?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
43.	Bereiken de producten van het bureau BIBOB daadwerkelijk alle bestuursorganen in de BIBOB-sectoren? Zo niet, welke bestuursorganen worden wel/niet bereikt?	x	x	Interviews, schriftelijke vragenlijst	Bureau BIBOB, bestuursorganen
44.	In welke mate hebben bestuursorganen daadwerkelijk een beleidslijn opgesteld?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
<i>Belemmeringen voor uitvoering</i>					
45.	In hoeverre vormt de zwaarte van de procedure een belemmering voor bestuursorganen om een BIBOB-advies aan te vragen?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
46.	In hoeverre zijn er indicaties dat interne belemmeringen een barrière vormen voor bestuursorganen om een BIBOB-advies aan te vragen?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
47.	Wat zijn de doorlooptijden van het doen van onderzoek en het uitbrengen van een advies, per sector en per categorie (vergunningen, subsidies en aanbestedingen)?	x	x	Interviews, deskresearch	Bureau BIBOB
48.	In hoeverre is de wettelijke adviestermijn overschreden? Wat waren daarvoor de redenen?		x	Interview, deskresearch	Bureau BIBOB

Berenschot

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
49.	Zijn de bestuursorganen tevreden over de snelheid van de ontvangen adviezen? Over welke aspecten wel/niet?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
50.	In hoeverre vormt de doorlooptijd van een BIBOB-advies een belemmering voor een bestuursorgaan om over te gaan tot een adviesaanvraag?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
51.	Voldoet de capaciteit van bureau BIBOB in relatie tot de aard en het aantal aanvragen?	x	x	Interviews	Bureau BIBOB
52a.	Hoe verloopt de medewerking van informatieverstrekkers?				
52b.	Welke problemen bestaan er ten aanzien van de (on)mogelijkheden van het opvragen van gegevens in de omgeving van de aanvrager en in het buitenland?	x	x	Interviews	Bureau BIBOB, <u>bestuursorganen</u>
53.	Wat zijn de doorlooptijden van verstrekkingen door verschillende gegevensverstrekkers?	x	x	Deskresearch, interviews	<u>Bureau BIBOB</u>
54.	Hoe staat het met de kwaliteit van gegevensbestanden?	x	x	Deskresearch, interviews	Bureau BIBOB
55.	Zijn de door gegevens aanleverende diensten aangeleverde gegevens van voldoende kwaliteit voor het opstellen van een BIBOB-advies?	x	x	Interviews	Bureau BIBOB
56.	Is het aantal gegevensbronnen toereikend om advies te geven?	x	x	Interviews	<u>Bureau BIBOB</u>
57.	Wat is de mogelijke prijsstelling van BIBOB-adviezen en wat is het effect daarvan op het aantal gevraagde adviezen?	x	x	Interview, schriftelijke vragenlijst	<u>Bureau BIBOB</u> , <u>bestuursorganen</u>
58.	In hoeverre hebben bestuursorganen die géén BIBOB-advies hebben aangevraagd, zich laten afschrikken door de prijsstelling van het advies?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
59.	In hoeverre hebben bestuursorganen gebruikgemaakt van het negatieve/positieve BIBOB-advies dat eerder is verkregen over de betrokkene?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
60.	In hoeverre zijn er indicaties dat bestuursorganen om oneigenlijke redenen BIBOB-adviezen aanvragen?		x	Interviews	Bureau BIBOB, <u>bestuursorganen</u>
<i>Kwaliteit van BIBOB-adviezen</i>					
61.	Aan welke eisen moet een BIBOB-advies voor de bestuursorganen voldoen?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
62.	Zijn de bestuursorganen tevreden over de kwaliteit van de ontvangen adviezen?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
63.	Houdt het BIBOB-advies voldoende rekening met de couleur locale?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen

Berenschot

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
64.	Hoe vaak is het voorgekomen dat ten onrechte een BIBOB-advies 'geen gevaar' is uitgebracht? Wat waren hiervoor de redenen?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
65.	Hoe vaak is het voorgekomen dat ten onrechte een BIBOB-advies 'ernstig gevaar' is uitgebracht? Wat waren hiervoor de redenen?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen

RESULTAAT

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
<i>Gewenste effecten</i>					
66.	In welke mate is ongewilde facilitering van criminele activiteiten door bestuursorganen afgenomen?	x	x	Deskresearch, expertmeeting	Literatuur, media, experts
67.	In hoeverre zijn criminele activiteiten in de door BIBOB bestreken sectoren afgenomen?	x	x	Deskresearch, expertmeeting	Literatuur, media, experts
68.	In welke mate zijn vormen van georganiseerde criminaliteit achterhaald als gevolg van het BIBOB-instrumentarium?		x	Interviews, expertmeeting	<u>OM</u> , experts
69.	In hoeverre is de veronderstelde preventieve werking van de wet aannemelijk? ¹⁰		x	Deskresearch, expertmeeting ¹¹	Literatuur, media, experts
<i>Neveneffecten</i>					
70.	In hoeverre is er sprake van stigmatisering van beroepsgroepen of individuele (rechts)personen als gevolg van een BIBOB-advies?		x	Interviews, deskresearch	<u>Literatuur</u> , media, experts
71.	In welke mate hebben zich verschuivingen van criminaliteit voorgedaan naar andere sectoren?	x	x	Deskresearch, expertmeeting	<u>Media</u> , experts
72.	In welke mate hebben zich verschuivingen van criminaliteit naar andere bestuursorganen voorgedaan?	x	x	Deskresearch, expertmeeting	<u>Media</u> , experts
73.	Hoe vaak is het voorgekomen dat een betrokkene die een negatief advies had gekregen bij een ander bestuursorgaan eenzelfde beschikking tóch is verleend?		x	Deskresearch, expertmeeting	<u>Media</u> , experts
74.	In hoeverre zijn Nederlandse en buitenlandse bedrijven verschillend benaderd in het kader van de Wet BIBOB en tot welke concurrentie-effecten heeft dit geleid?		x	Interviews, deskresearch	<u>Literatuur</u> , <u>media</u> , <u>experts</u>

¹⁰ Het gaat hier om percepties van de preventieve werking op basis van praktijkgegevens. In de expertmeeting moet deze vraag worden geconcretiseerd. Verder moet worden doorgevraagd zodat duidelijk wordt of het gegeven antwoord correspondeert met de praktijkgegevens waarop die gepercipieerde preventieve werking wordt gebaseerd.

¹¹ Deze vraag wordt mede beantwoord door de bestuursorganen in de schriftelijke vragenlijst.

Berenschot

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
75.	In hoeverre heeft de Wet BIBOB tot extra administratieve lasten voor aanvragers geleid?		x	Interviews, deskresearch	<u>Literatuur</u> , media, experts, onderzoek AL
76.	In hoeverre zijn er indicaties dat bonafide burgers en bedrijven als gevolg van de Wet BIBOB of de daarmee samenhangende extra administratieve lasten afzien van het doen van een vergunning- of subsidieaanvraag of het meedingen in een aanbesteding?		x	Interviews, deskresearch	<u>Literatuur</u> , media, experts
77.	In hoeverre heeft de Wet BIBOB tot extra overheidslasten geleid?		x	Interviews, deskresearch ¹²	<u>Bureau BIBOB</u> , <u>BZK</u> , <u>Justitie</u>
78.	In hoeverre heeft de Wet BIBOB tot een extra belasting van de betrokken bestuursorganen geleid?		x	Schriftelijke vragenlijst	<u>Bestuursorganen</u>
79.	In hoeverre hebben derden-belanghebbenden hun nimby-repertoire uitgebreid met een beroep op de Wet BIBOB?		x	Expertmeeting deskresearch	<u>Experts</u> , media
80.	In hoeverre zijn er indicaties dat concurrenten de BIBOB-procedure aanwenden om elkaar dwars te zitten?		x	Expertmeeting, deskresearch	<u>Experts</u> , media
81.	In welke mate leidt de Wet BIBOB tot onevenredige benadeling van de rechtsbescherming van betrokkenen?		x	Deskresearch, expertmeeting	<u>Literatuur</u> , media, experts
82.	Hoe vaak is een bestuursorgaan aansprakelijk gesteld voor de schade na een ten onrechte geweigerde subsidie, ingetrokken vergunning of niet verleende aanbesteding?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
83.	Hoe vaak en in welke mate zijn schadeclaims gehonoreerd?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
84.	Wat is de extra werkbelasting van de rechterlijke macht als gevolg van de Wet BIBOB?		x	Interviews, deskresearch	<u>RM</u>
85.	In hoeverre heeft de Wet BIBOB geleid tot langere procedures?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
86.	In hoeverre verschilt een vergunningaanvraag, subsidieaanvraag of aanbesteding waarin een BIBOB-advies is gevraagd qua lengte van vergelijkbare procedures waarin géén BIBOB-advies is gevraagd?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen

¹² Deze vraag wordt beantwoord door experts.

Berenschot

ORGANISATIE

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
<i>Bestuursorganen</i>					
87.	In welke mate heeft de Wet BIBOB geleid tot een verandering in de manier van werken bij bestuursorganen?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
88.	Op welke wijze verloopt de besluitvorming van bestuursorganen bij eventuele risico's van facilitering?	x	x	Interviews, expertmeeting	Experts, <u>bestuursorganen</u>
89.	In hoeverre en op welke wijze hebben bestuursorganen hun werkwijze aangepast na inwerkingtreding van de Wet BIBOB? In hoeverre is de interne organisatie aangepast, zijn procedures vastgesteld en mandaten verleend?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
90.	Maken bestuursorganen gebruik van de mogelijkheid om in het kader van de Wet BIBOB bij de behandeling van de aanvraag extra eisen te stellen?		x	Interviews, deskresearch	Bestuursorganen, <u>literatuur</u> , <u>media</u>
91.	Nemen de bestuursorganen wezenlijk andere beslissingen dan voor inwerkingtreding van de Wet BIBOB?		x	Interviews	<u>Bestuursorganen</u>
92.	Hoe beoordelen bestuursorganen hun zelfstandigheid en verantwoordelijkheid ten opzichte van het bureau BIBOB na inwerkingtreding van de wet?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
93.	In hoeverre hebben bestuursorganen beleidslijnen vastgesteld?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
94.	In hoeverre hebben bestuursorganen nieuwe functies gecreëerd?		x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
95.	Op welke wijze zijn bestuursorganen omgegaan met de kosten van de uitvoering van de Wet BIBOB?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
96.	Op welke wijze zijn bestuursorganen omgegaan met de afwenteling van de kosten van een BIBOB-advies?	x	x	Schriftelijke vragenlijst	Bestuursorganen
97.	Hoe gaan bestuursorganen om met privacygevoelige informatie die bureau BIBOB hun heeft verstrekt?		x	Interviews ¹³	<u>Bestuursorganen</u>
98.	In hoeverre zijn bestuursorganen geconfronteerd met claims als gevolg van het al dan niet juist omgaan met privacygevoelige informatie die bureau BIBOB hun heeft verstrekt?		x	Interviews, deskresearch ¹⁴	Bestuursorganen, <u>OM</u>

¹³ Deze vraag wordt beantwoord door bestuursorganen in de schriftelijke vragenlijst.

¹⁴ Deze vraag wordt beantwoord door bestuursorganen in de schriftelijke vragenlijst.

Berenschot

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
<i>Bureau BIBOB</i>					
99.	In hoeveel BIBOB-onderzoeken is informatie uit het buitenland verkregen?		x	Interviews, deskresearch	Bureau BIBOB
100.	Hoeveel adviezen worden per jaar gegeven, mede in het licht van het aantal benodigde uren per advies enerzijds en de ambitie t.a.v. BIBOB anderzijds?		x	Interviews, deskresearch	Bureau BIBOB
101.	Is de werkwijze van bureau BIBOB conform de daartoe gestelde wettelijke eisen?	x	x	Interviews, deskresearch	<u>Bureau BIBOB</u>
102.	Welke doelen en/of prognoses hanteert het bureau voor de begeleiding en advisering en voor mogelijke andere 'producten'?	x	x	Interviews, deskresearch	Bureau BIBOB
103.	In hoeverre wordt gebruikgemaakt van de helpdesk van BIBOB?		x	Deskresearch	Bureau BIBOB
104.	Hoe worden de procedures voor een integer gebruik van privacygevoelige bronnen, de termijn/vorm van het bewaren van dossiers en het anonimiseren van gegevens gewaarborgd?	x	x	Interviews	Bureau BIBOB
105.	Hoe vaak is voor een BIBOB-advies gebruikgemaakt van informatie die niet aan de desbetreffende persoon ter kennis mocht worden gebracht maar desondanks is gebruikt voor de sturing van het onderzoek?		x	Interviews, deskresearch	Bureau BIBOB
106.	In hoeverre heeft bureau BIBOB de juiste bronnen gebruikt?		x	Interviews, deskresearch	<u>Experts</u> , bureau BIBOB
107.	In hoeverre is de gebruikte informatie betrouwbaar?	x	x	Deskresearch	Bureau BIBOB
108.	In hoeverre is de informatie zichtbaar en controleerbaar?	x	x	Deskresearch	Bureau BIBOB
<i>Openbaar Ministerie</i>					
109.	Hoe vaak hebben officieren van justitie bestuursorganen geadviseerd een BIBOB-advies aan te vragen?		x	Interviews	OM
110.	In welke mate heeft dit tot daadwerkelijke BIBOB-onderzoeken geleid?		x	Deskresearch, interviews	<u>Bureau BIBOB</u> , OM
111.	In welke mate en met welke regelmaat komen BIBOB en de tipfunctie van het OM aan de orde in het 'driehoeksoverleg' (buiten de pilots)?		x	Interviews	OM
112.	Hoe vaak is het voorgekomen dat het bureau BIBOB naar aanleiding van informatie die van strafvorderlijk belang is, het Openbaar Ministerie op de hoogte heeft gesteld?		x	Deskresearch, interviews	<u>Bureau BIBOB</u> , OM
113.	Hoe vaak is naar aanleiding van een BIBOB-onderzoek informatie naar boven gekomen waarmee een strafzaak is gestart?		x	Deskresearch, interviews	<u>Bureau BIBOB</u> , OM

Berenschot

ANALYSEVRAGEN		MEETMOMENT		METHODIEK VAN GEGEVENSVERZAMELING	
		2003	2006	Methodiek	Bron
114.	Hoe vaak is in strafzaken het bewijs dat via een BIBOB-onderzoek was verkregen, onrechtmatig geacht?		x	Deskresearch, interviews	OM
115.	Hoe vaak heeft de officier van justitie 'in het belang van het onderzoek' een veto op een BIBOB-onderzoek uitgesproken		x	Interviews, expertmeeting	<u>Bestuursorganen</u> en OM
116.	Heeft de slagvaardigheid van het Amsterdamse Wallenproject nadelige gevolgen ondervonden van de invoering van de Wet BIBOB (TK 2001-2002, 26 883, 54, motie Duijkers)		x	Interviews, expertmeeting	Bureau BIBOB, Bestuursorgaan, experts
<i>Toezicht en controle</i>					
117.	Hoe functioneert de begeleidingscommissie?	x	x	Interviews	<u>Bureau BIBOB</u> , leden begeleidingscommissie

OVERZICHT NIET GESTELDE VRAGEN ELEKTRONISCHE ENQUÊTE

Vraag	Niet gestelde vragen elektronische enquête aan bestuursorganen
9.	Hoe passend zijn de bestaande criteria om een branche onder de werking van de Wet BIBOB te laten vallen?
29.	Wegen de nut en noodzaak van de geheimhoudingsplicht op tegen de beperking om adviezen te hergebruiken?

REGISTRATIE VAN GEGEVENS

	REGISTRATIE GEGEVENS	REGISTRATIEBRON
1.	Aantal verleende vergunningen*	Bestuursorgaan
2.	Frequentie potentieel risico facilitering criminele activiteiten (vooraf en achteraf)*	Bestuursorgaan
3.	Aantal weigeringen/ontbindingen zonder tussenkomst bureau BIBOB*	Bestuursorgaan
4.	Aantal weigeringen/ontbindingen met tussenkomst bureau BIBOB*	Bureau BIBOB, bestuursorgaan
5.	Aantal adviesaanvragen*	Bureau BIBOB, bestuursorgaan
6.	Doorlooptijden onderzoek*	Bureau BIBOB
7.	Levertijden advies*	Bureau BIBOB
8.	Redenen overschrijden wettelijke adviestermijn	Bureau BIBOB
9.	Frequentie gebruik helpdesk*	Bureau BIBOB
10.	Registratie vragen*	Bureau BIBOB
11.	Registratie openstaande vragen*	Bureau BIBOB

Berenschot

	REGISTRATIE GEGEVENS	REGISTRATIEBRON
12.	Frequentie bezoek website bureau BIBOB	Bureau BIBOB
13.	Frequentie klachten*	Bureau BIBOB
14.	Frequentie gehonoreerde klachten*	Bureau BIBOB
15.	Gebruikmaken van advies van derden (tweedehands advies)*	Bestuursorgaan
16.	Frequentie stopzetting adviesprocedure plus reden*	Bestuursorgaan
17.	Frequentie overeenkomstig advies geschikt*	Bestuursorgaan
18.	Frequentie overeenkomstig advies niet geschikt*	Bestuursorgaan
19.	Frequentie aanvullende maatregelen getroffen*	Bestuursorgaan
20.	Frequentie aanvraag advies op aanvraag van derden	Bureau BIBOB, bestuursorgaan
21.	Frequentie aanvraag advies op aanvraag van OM	OM, bestuursorgaan
22.	Frequentie advies 'ernstig gevaar', 'mindere mate van gevaar', 'geen gevaar'*	Bureau BIBOB, bestuursorgaan
23.	Frequentie advies 'ernstig gevaar' uitgebracht, zonder volledig ingevulde gegevens*	Bureau BIBOB
24.	Frequentie advies niet ontvankelijk*	Bureau BIBOB
25.	Frequentie ten onrechte advies 'geen gevaar'*	Bestuursorgaan
26.	Frequentie ten onrechte advies 'ernstig gevaar'*	Bestuursorgaan
27.	Frequentie advies naar de rechter, uitgesplitst naar vonnis (toekenning, afwijzing en redenen)	www.rechtspraak.nl
28.	Frequentie bestuursorgaan aansprakelijk gesteld als gevolg van onrechtmatig advies (vonnis: schadeclaim gehonoreerd)	OM, bestuursorgaan
29.	Frequentie claims bestuursorganen als gevolg van schending privacy-wetgeving (vonnis: schadeclaim gehonoreerd)	OM, bestuursorgaan
30.	Frequentie Staat aansprakelijk gesteld door bestuursorgaan als gevolg van onrechtmatig advies (vonnis: schadeclaim gehonoreerd)	OM, bestuursorgaan
31.	Frequentie informatie Wet BIBOB geleid tot aanzet strafvorderlijk onderzoek	OM
32.	Frequentie informatie Wet BIBOB geleid tot aanzet strafzaak (vonnis: BIBOB-informatie rechtmatig of onrechtmatig bewijs)	Bureau BIBOB, OM

* Uitgesplitst naar vergunningen, subsidies, aanbestedingen, BIBOB-sectoren, periode, bestuursorgaan en categorie bestuursorgaan.

Berenschot

BIJLAGE 2. ONDERZOEKSVERANTWOORDING

Samenstelling van de te enquêteren doelgroep

De elektronische enquête is uitgevoerd onder in beginsel alle overheden met bestuursorganen die bij de verlening van vergunningen of subsidies of het aanbesteden van overheidsopdrachten het instrumentarium van de Wet BIBOB kunnen toepassen. Dit betekent dat alle ministeries, provincies, gemeenten, waterschappen, politieregio's en product- en bedrijfsschappen een enquête hebben ontvangen.

Niet aan alle zelfstandige bestuursorganen (ZBO's), maar aan een geselecteerde groep ZBO's is een enquête toegezonden. Reden hiervoor is dat in de eerste plaats het totaal aantal zbo's niet exact is vast te stellen. Zo bleek het aantal ZBO's in het zbo-register op www.overheid.nl te verschillen van het aantal ZBO's dat staat vermeld in de staatsalmanak en in het digitale adressenbestand van www.overheidsadressen.nl. Daar komt bij dat er nogal wat ZBO-clusters zijn waarbinnen het aantal ZBO's van dag tot dag kan fluctueren (zoals erkende keuringsinstanties, examencommissies en notarissen) en dat sommige ZBO's zijn opgaan in andere ZBO's (zo is de Pensioen- en verzekeringskamer gefuseerd met De Nederlandse Bank). Voor het opstellen van een lijst met te enquêteren ZBO's is het uitgangspunt gehanteerd dat in beginsel alle ZBO's die het instrumentarium van de Wet BIBOB kunnen toepassen een enquête moeten ontvangen. Tot deze lijst behoren in ieder geval alle ZBO's die zijn opgenomen in de lijst als bedoeld in artikel 2 jo. bijlage 2, Besluit BIBOB als aanbestedende dienst (tachtig stuks) en de ZBO's die een bevoegdheid tot vergunningverlening hebben waarop de Wet BIBOB van toepassing is verklaard (alleen Stichting Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie). Tot deze lijst zouden idealiter ook behoren alle ZBO's die een bevoegdheid tot subsidieverlening hebben waarop de Wet BIBOB van toepassing is verklaard. Een overzicht hiervan is niet beschikbaar. In de praktijk is het voorts ondoenlijk om voor alle ZBO's te controleren of zij een subsidiebevoegdheid hebben en of daarop de Wet BIBOB van toepassing is verklaard. Om die reden zijn het digitale adressenbestand, het ZBO-register en de lijst als bedoeld in artikel 2 jo. bijlage 2, Besluit BIBOB met elkaar gecombineerd. Tevens is de Stichting Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie hieraan toegevoegd. Van deze lijst zijn verwijderd ZBO's en clusters van ZBO's waarvan zeker was dat deze niet onder de werking van de Wet BIBOB vallen (waaronder notarissen, deurwaarders en APK-keuringsstations). Dit resulteerde in een lijst met 220 ZBO's waaraan vervolgens is verzocht de enquête in te vullen. Omdat van een aantal ZBO's werd verwacht dat de Wet BIBOB niet op hen van toepassing was en het ondoenlijk was om deze ZBO's op voorhand uit de selectie te halen, is aan alle ZBO's gevraagd op voorhand aan te geven of de Wet BIBOB op hen van toepassing was. Van de 220 ZBO's hebben 72 ZBO's aangegeven dat de Wet BIBOB niet van toepassing is (zie ook hierna).

Anders dan bij de nulmeting zijn de officieren van justitie die belast zijn met de uitvoering van de Wet BIBOB niet elektronisch geënquêteerd. Dit omdat de responsgraad tijdens de nulmeting te laag was en verwacht werd dat deze ook bij de éénmeting te laag zou zijn. In plaats daarvan is een aantal interviews gehouden met officieren van justitie.

Berenschot

Benadering van de te enquêteren bestuursorganen

De te enquêteren bestuursorganen hebben twee brieven ontvangen. Ten eerste een brief ondertekend namens de minister van Justitie waarin de aanleiding en achtergrond van dit onderzoek werden geschetst. Daarbij is een tweede brief van Berenschot gevoegd waarin werd uitgelegd hoe de evaluatie van de Wet BIBOB zou worden uitgevoerd en hoe men kon deelnemen aan dit onderzoek.¹⁵

Alle bestuursorganen ontvingen een unieke gebruikersnaam en wachtwoord, die vermeld stond in de brief van Berenschot. Door naar de website te gaan, gebruikersnaam en wachtwoord in te voeren, kwam men rechtstreeks bij de digitale vragenlijst uit. Op het scherm vond men verdere instructies zodat men de vragenlijst meteen kon invullen.

Responsperiode

Op 15 juni 2006 zijn de brieven naar alle bestuursorganen verstuurd. De responstijd voor de digitale enquête werd aanvankelijk vastgesteld op drie weken (deadline 7 juli 2006). Gedurende de responstijd konden de respondenten contact opnemen met Berenschot voor vragen en opmerkingen.

Rappelacties

Halverwege de responsperiode, op 30 juni 2006 zijn de rappelbrieven verstuurd naar alle bestuursorganen die de vragenlijst nog niet hadden ingevuld. Tevens is toen besloten om de deelnemers meer tijd te geven om de vragenlijst in te vullen (nieuwe deadline 21 juli 2006). Dit is ook gecommuniceerd in de rappelbrieven.

Omdat op enkele onderdelen (met name de ZBO's en een aantal provincies) de respons nog steeds tegenviel is besloten om ook telefonisch na te bellen. Dit is gebeurd in de periode 13 t/m 20 juli 2006. Tevens heeft de voorzitter van de begeleidingscommissie de ministeries die nog niet gereageerd hadden, benaderd met het verzoek de vragenlijst alsnog in te vullen. De deadline is ook nog iets naar achteren geschoven en is uiteindelijk vastgesteld op 25 juli 2006.

RESPONS EN REPRESENTATIVITEIT

Totale respons

In totaal heeft een ruime meerderheid, namelijk ruim 50% van de respondenten, gereageerd. Dit komt neer op 347 bestuursorganen. In vergelijking met de nulmeting is dit een mooie progressie. Toen bedroeg de totale respons 44%.

De afzonderlijke categorieën bestuursorganen hebben allen een respons van 28% of hoger. De volgende tabel geeft per type bestuursorgaan de totale omvang van de onderzoekspopulatie en de respons weer.

¹⁵ De ZBO's hebben naast deze twee brieven tevens een antwoordfax ontvangen. Gevraagd is om deze in te vullen en te faxen (inclusief toelichting) of anders te mailen indien de Wet BIBOB niet op de betreffende organisatie van toepassing was. Tevens is aan het begin van de vragenlijst een vraag opgenomen of de Wet BIBOB van toepassing is indien het bestuursorgaan aangaf een ZBO te zijn.

Berenschot

Bestuursorgaan	Verzonden vragenlijsten (= totale populatie)	Beantwoorde vragenlijsten (= respons-populatie)	Responspercentage 2006	Responspercentage 2003	Ontvangen vragenlijsten 2002 ¹⁶
Ministeries	13	8	62%	77%	10
Provincies	12	10	83%	75%	9
Gemeenten	458	243	53%	40%	197
Waterschappen	27	20	74%	55%	31
Politieregio's	26	16	62%	73%	19
ZBO's ¹⁷	148	42	28%	46%	37
PBO's	16	8	50%	45%	13
Overig	-	-	-	-	9 ¹⁸
TOTAAL	700	347	50%	44%	325

Te zien is dat bij de provincies en de waterschappen het responspercentage relatief hoog is (83% respectievelijk 74%). Het responspercentage bedraagt 50% of hoger, met uitzondering van de ZBO's, ondanks de nabelactie die voor deze groep is uitgevoerd. Veel ZBO's gaven tijdens de nabelactie aan dat zij niets (of weinig) met BIBOB van doen hebben en dat deze vragenlijst daarom lastig in te vullen is.

Verdeling binnen responspopulatie versus totaalpopulatie

Voor de achtergrondkenmerken bestuursorgaan, inwoneraantal en provincie (de laatste twee kenmerken alleen voor de gemeenten) is onderzocht hoe de verdeling over de verschillende categorieën eruit ziet binnen de responspopulatie en binnen de totale populatie.

¹⁶ In 2003 is de enquête schriftelijk uitgevoerd en werden de ingevulde vragenlijst naar het onderzoeksbureau terug te zenden. Daarom wordt in deze kolom gesproken van ontvangen vragenlijsten.

¹⁷ De ZBO's die via email of antwoordfax aan hebben gegeven dat de Wet BIBOB niet op hun organisatie van toepassing is (n=72), zijn niet opgenomen in dit responsoverzicht.

¹⁸ In 2002 maakten 20 officieren van justitie ook deel uit van de onderzoekspopulatie. Omdat de respons te laag was (slechts 7 van de 20) en in 2006 een zelfde respons werd verwacht is besloten de officieren van justitie niet via de elektronische enquête te bevragen. Van deze 9 maken ook 2 ontvangen vragenlijsten uit die niet zijn ingevuld.

Berenschot

In de volgende tabel is de verdeling binnen de responspopulatie en de totaalpopulatie voor gemeenten afgezet naar het inwonertal (zie volgende pagina).

Aantal inwoners	Totaal	Respons	Verdeling binnen populatie	
			Totaalpopulatie	Responspopulatie
Minder dan 5.000 inwoners	9	5	2%	2%
5.000 – 10.000 inwoners	55	21	12%	9%
10.000 – 20.000 inwoners	148	67	32%	28%
20.000 – 50.000 inwoners	181	100	40%	41%
50.000 – 100.000 inwoners	40	27	9%	11%
Meer dan 100.000 inwoners	25	21	5%	9%
Niet ingevuld		2	0%	1%
Totaal	458	243	100%	100%

Als we kijken naar het aantal inwoners dan kunnen we concluderen dat de verdeling over de verschillende grootteklassen geen grote verschillen laat zien.

In de volgende tabel is de verdeling binnen de totaalpopulatie en de responspopulatie afgezet per provincie:

Provincie	Totaal	Respons	Verdeling binnen populatie	
			Totaalpopulatie	Responspopulatie
Friesland	31	9	7%	4%
Groningen	25	15	5%	6%
Drenthe	12	5	3%	2%
Overijssel	25	18	5%	7%
Gelderland	56	32	12%	13%
Flevoland	6	4	1%	2%
Utrecht	29	17	6%	7%
Noord-Holland	64	29	14%	12%
Zuid-Holland	82	43	18%	18%
Zeeland	13	8	3%	3%
Noord-Brabant	68	37	15%	15%
Limburg	47	24	10%	10%
Niet ingevuld		2	0%	1%
Totaal	458	243	100%	100%

Ook voor wat betreft de verdeling van de gemeenten naar provincie zijn geen grote verschillen te zien tussen de totaalpopulatie en de responspopulatie.

Berenschot

In de volgende tabel is de verdeling binnen de totaalpopulatie en de responspopulatie per bestuursorgaan weergegeven.

Bestuursorgaan	Totale populatie	Respons	Verdeling binnen populatie	
			Totaalpopulatie	Responspopulatie
Ministeries	13	8	2%	2%
Provincies	12	10	2%	3%
Gemeenten	458	243	65%	70%
Waterschappen	27	20	4%	6%
Politieregio's	26	16	4%	5%
ZBO's ¹⁹	148	42	21%	12%
PBO's	16	8	2%	2%
Totaal	700	347	100%	100%

Ten slotte is ook bij de bestuursorganen gekeken naar de verdeling binnen de totaalpopulatie versus de responspopulatie. Het grootste verschil is te zien bij de ZBO's. Binnen de totaalpopulatie is hun aandeel 21%, terwijl deze binnen de responspopulatie slechts 12% bedraagt.

Conclusie representativiteit

Op basis van enerzijds de goede responsaantallen- en percentages en anderzijds de (in de meeste gevallen) relatief kleine verschillen tussen de totaalpopulatie en de responspopulatie mogen we de conclusie trekken dat de onderzoeksresultaten representatief zijn voor de totale populatie. Omdat het bij de o-meting in 2002 eveneens ging om een goed representatief onderzoek kunnen we daarmee de conclusie trekken dat de onderzoeksresultaten van de 1-meting vergeleken kunnen worden met die van de o-meting.

¹⁹ In totaal hebben 220 ZBO's een vragenlijst ontvangen. 72 ZBO's hebben de Wet BIBOB niet op hen van toepassing is. Aldus bestond de totale populatie van ZBO's uit 148 stuks; 42 daarvan hebben een vragenlijst ingevuld.

Berenschot

RESPONDENTEN

Achtergrond van respondenten

Aan het einde van de vragenlijst hebben de respondenten hun functie ingevuld. Onderstaande tabel geeft per bestuursorgaan de meest voorkomende functionarissen weer die de vragenlijst hebben ingevuld.

TABEL 4.3: FUNCTIES VAN RESPONDENTEN PER BESTUURSORGAAN	
Bestuursorgaan	Functie respondenten
Ministerie	Jurist/juridisch beleidsmedewerker
	Beleidscoördinator
Provincie	Jurist/juridisch beleidsmedewerker
	Medewerker Bezwaar en Beroep
Gemeente	Juridisch beleidsmedewerker
	Gemeentesecretaris
	Coördinator Wet BIBOB
Waterschap	Juridisch adviseur
	Hoofd afdeling Vergunningen
	Hoofd afdeling Juridische Zaken
Politieregio	Projectcoördinator Implementatie Wet BIBOB
	Controller Beveiliging
ZBO	(Adjunct-)directeur
	Jurist / Juridisch adviseur
	Manager Intern toezicht en verantwoording
PBO	Jurist/Juridisch medewerker
	(Adjunct-)directeur

Berenschot

BIJLAGE 3. BEGELEIDENDE BRIEF ENQUÊTE EVALUATIE WET BIBOB

«bestuursorgaan»
T.a.v. «tav_»
«postbus»
«postcode» «plaats»

Datum
9 juni 2006
Onderwerp
Evaluatie Wet BIBOB
Ons kenmerk
MeH
Uw kenmerk

Geachte ,

In deze brief wordt uitgelegd hoe de evaluatie van de Wet BIBOB wordt uitgevoerd en hoe u kunt deelnemen aan dit onderzoek.

Digitale vragenlijst BIBOB

Ten behoeve van de evaluatie is een digitale vragenlijst opgesteld. Alle bestuursorganen in Nederland waarop de Wet BIBOB van toepassing is, ontvangen een vragenlijst.²⁰ Berenschot zal strikt vertrouwelijk met de door u verstrekte informatie omgaan. De resultaten van het onderzoek worden geanonimiseerd en in de rapportage worden geen tot individuele bestuursorganen herleidbare uitspraken gedaan.

Het invullen van de digitale vragenlijst zal ongeveer 30 minuten in beslag nemen. Het is mogelijk het invullen van de vragenlijst te onderbreken. Als u vervolgens opnieuw inlogt, dan wordt u direct doorgelinkt naar de pagina waarop u was gebleven. Hieronder volgen de aanwijzingen om bij de digitale vragenlijst te komen. Bewaar deze brief goed, want hierop staan uw unieke gebruikersnaam en wachtwoord vermeld!

²⁰ Indien uw organisatie een ZBO is, kan het zijn dat uw organisatie deze brief ontvangt, terwijl de Wet BIBOB niet op uw organisatie van toepassing is. Wij verzoeken u in dat geval de bijgevoegde antwoordkaart te retourneren of een e-mail te sturen aan mcd@berenschot.com

Berenschot

U krijgt op de volgende manier toegang tot de digitale vragenlijst:

1. Ga naar internet en typ het volgende internet-adres in: <https://i-enquete.berenschot.com>
2. U komt dan in een scherm met daarop twee invulvelden: 'gebruikersnaam' en 'wachtwoord'
3. Vul vervolgens uw persoonlijke gebruikersnaam en wachtwoord in:
Gebruikersnaam: «Gebruikersnaam»
Wachtwoord: «Wachtwoord»
4. Let bij het invoeren van het wachtwoord op de grote en kleine letters! Die moet u precies zo overnemen, anders krijgt u een melding dat de gebruikersnaam of het wachtwoord niet goed is. Denk eraan dat een o altijd staat voor het cijfer 0.
5. Als u zich aangemeld heeft komt u automatisch bij de digitale vragenlijst terecht en kunt u beginnen met invullen. Verdere instructies vindt u op de eerste pagina's van de vragenlijst.
6. Veel succes!


U heeft tot vrijdag 7 juli de tijd om de digitale vragenlijst in te vullen. De resultaten van het onderzoek worden in oktober 2006 verwacht. Wanneer u uw e-mailadres aan het eind van de enquête achterlaat, wordt de rapportage digitaal aan u toegezonden.

Indien u vragen of opmerkingen over het onderzoek heeft, kunt u terecht bij mevrouw M.C. van Dongen van Berenschot. Zij is bereikbaar via mcd@berenschot.com.

Wij stellen het zeer op prijs als u deze vragenlijst wilt invullen en willen u bij voorbaat hartelijk bedanken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

BERENSCHOT BV



drs. M.E. Hulshof MMC

Bijlage.

Antwoordkaart zelfstandige bestuursorganen

Berenschot

BIJLAGE 4. RAPPELBRIEF ENQUÊTE EVALUATIE WET BIBOB

«bestuursorgaan»
T.a.v. «tav_»
«postbus»
«postcode» «plaats»

Datum
30 juni 2006
Onderwerp
Evaluatie Wet BIBOB
Ons kenmerk
MeH – Reminder
Uw kenmerk

Geachte,

Twee weken geleden heeft u van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het Ministerie van Justitie een brief ontvangen met hierin het verzoek om mee te werken aan het onderzoek Evaluatie van de Wet BIBOB. Het gaat om de evaluatie van de doeltreffendheid van de wet en van de positieve en negatieve ervaringen van bestuursorganen met de wet en de adviezen van het Bureau BIBOB. Tevens was een brief van Berenschot bijgevoegd met daarin uitgelegd hoe u toegang krijgt tot de digitale vragenlijst.

Er zijn al veel bestuursorganen die de vragenlijst hebben ingevuld. Echter, om betrouwbare uitspraken te kunnen doen hebben we nog meer ingevulde vragenlijsten nodig. Om iedereen optimaal de gelegenheid te geven om de vragenlijst in te kunnen vullen hebben we de looptijd van het onderzoek verlengd tot **vrijdag 21 juli a.s.**

Aangezien de vragenlijsten anoniem worden ingevuld en verwerkt, kan het zijn dat u deze brief ontvangt terwijl u de vragenlijst al heeft ingevuld. In dat geval willen wij u hartelijk danken voor uw medewerking en kunt u deze brief als niet verzonden beschouwen.

Hier volgen nogmaals de instructies om bij de digitale vragenlijst te komen:

1. Ga naar internet en typ het volgende internet-adres in: <http://i-enquete.berenschot.com>
2. Vul vervolgens uw persoonlijke gebruikersnaam en wachtwoord in:
Gebruikersnaam: «Gebruikersnaam»
Wachtwoord: «Wachtwoord»
3. Let bij het invoeren van het wachtwoord op de grote en kleine letters! Denk eraan dat een o altijd staat voor het cijfer 0.
4. U komt nu automatisch bij de digitale vragenlijst terecht. Veel succes met invullen!

Berenschot

Indien u vragen of opmerkingen over het onderzoek heeft, kunt u terecht bij mevrouw M.C. van Dongen van Berenschot. Zij is bereikbaar via mvd@berenschot.com.

Wij stellen het zeer op prijs als u de vragenlijst wilt invullen en willen u bij voorbaat hartelijk danken voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M.E. Hulshof', written in a cursive style.

BERENSCHOT BV
drs. M.E. Hulshof MMC

Berenschot

BIJLAGE 5. VRAGENLIJST ENQUETE EVALUATIE WET BIBOB

I. ACHTERGRONDGEGEVENS

A. Wat voor type bestuursorgaan is uw organisatie?

- Ministerie (ga door naar vraag E)
- Provincie (ga door naar vraag E)
- Gemeente (ga door naar vraag C)
- Waterschap (ga door naar vraag D)
- Politieregio (ga door naar vraag D)
- Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO) (ga door naar vraag B)
- Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO) (ga door naar vraag D)

B. Uw organisatie is een zelfstandig bestuursorgaan. Is de Wet BIBOB op uw organisatie van toepassing?

- Ja (ga door naar vraag D)
- Nee (dan is deze vragenlijst niet voor uw organisatie van toepassing, u verlaat de vragenlijst)

C. Indien uw organisatie een gemeente is, hoeveel inwoners telt uw gemeente?

- Minder dan 5.000 inwoners
- 5.000 – 10.000 inwoners
- 10.000 – 20.000 inwoners
- 20.000 – 50.000 inwoners
- 50.000 – 100.000 inwoners
- Meer dan 100.000 inwoners

D. In welke provincie is uw organisatie gevestigd?

- Friesland
- Groningen
- Drenthe
- Overijssel
- Gelderland
- Flevoland
- Utrecht
- Noord-Holland
- Zuid-Holland
- Zeeland
- Noord-Brabant
- Limburg

E. Is uw organisatie een aanbestedende dienst?

- Ja
- Nee (ga door naar vraag G)

Berenschot

F. Voor welke sectoren is uw organisatie een aanbestedende dienst? (meerdere antwoorden mogelijk)

- q Milieu
- q ICT
- q Bouw
- q Anders

G. Verleent uw organisatie vergunningen en ontheffingen?

- q Ja
- q Nee (ga door naar vraag I)

H. Voor welke sectoren verleent uw organisatie vergunningen of ontheffingen? (meerdere antwoorden mogelijk)

- q Transport (personen- en goederenvervoer)
- q Bouw
- q Milieu
- q Natte en droge horeca
- q Speelautomatenhallen
- q Seksinrichtingen
- q Coffeeshops, growshops en smartshops
- q Opiumverloven
- q Verkoop onroerend goed door woningcorporaties
- q Anders

I. Verstrekt uw organisatie subsidies?

- q Ja (ga naar vraag J)
- q Nee (ga naar vraag 1)

J. Is de Wet BIBOB van toepassing verklaard op een of meer door uw organisatie uit te voeren subsidieregelingen?

- q Ja, wij hebben dat gedaan (ga door naar vraag K)
- q Ja, wij zijn zeker van plan dat te doen (ga door naar vraag 1)
- q Ja, wij zijn waarschijnlijk van plan dat te doen (ga door naar vraag 1)
- q Ja, dat is in de wet of in een algemene maatregel van bestuur bepaald (ga door naar vraag 1)
- q Nee, wij zijn niet van plan dat te doen (ga door naar vraag 1)
- q Weet niet (ga door naar vraag 1)
- q Niet van toepassing (ga door naar vraag 1)

K. Op hoeveel subsidieregelingen heeft uw organisatie de Wet BIBOB van toepassing verklaard sinds de invoering van de Wet (1 juni 2003)?

- q

Ga door naar vraag 1

Berenschot

II. BEKENDHEID MET EN MEERWAARDE VAN DE WET BIBOB

		Helemaal mee oneens	Mee oneens	Niet mee eens/ niet mee oneens	Mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet/ Niet van toepassing
1	Bestuurders binnen mijn organisatie zijn op de hoogte van het bestaan van de Wet BIBOB.						
2	Functionarissen die binnen onze organisatie verantwoordelijk zijn voor het verlenen van subsidies, vergunningen of het aanbesteden van overheidsopdrachten zijn op de hoogte van het bestaan van de Wet BIBOB.						
3	De gevolgen die de Wet BIBOB in onze organisatie met zich meebrengt, zijn duidelijk.						
4	Binnen onze organisatie bestaat voldoende duidelijkheid over de rol en taken van Bureau BIBOB van het Ministerie van Justitie.						
5	Voor de toepassing van de Wet BIBOB is mijn organisatie afhankelijk van bureau BIBOB						
6	Onze organisatie heeft voldoende zicht op de belasting die de Wet BIBOB in onze organisatie met zich meebrengt.						
7	De inhoud van de Wet BIBOB is mijn organisatie duidelijk.						
8	De verhouding tussen de Wet BIBOB en andere wet- en regelgeving is mijn organisatie duidelijk.						
9	Mijn organisatie is tevreden over de kwaliteit van het voorlichtingsmateriaal over de Wet BIBOB.						
10	Er is voldoende voorlichtingsmateriaal over de Wet BIBOB beschikbaar.						
11	De voorlichtingsbijeenkomsten van Bureau BIBOB zijn nuttig en verhelderend geweest.						
12	Binnen mijn organisatie is er voldoende deskundigheid om goed te kunnen werken met de Wet BIBOB.						
13	Binnen onze organisatie is steeds meer aandacht voor integriteit van het openbaar bestuur en het voorkomen en tegengaan van facilitering van criminele activiteiten.						
14	Onze organisatie heeft in het verleden te maken gehad met ongewilde facilitering van criminele activiteiten.						
15	De Wet BIBOB biedt een goede mogelijkheid om facilitering van criminele activiteiten tegen te gaan of te voorkomen.						

Berenschot

		Hele- maal mee on- eens	Mee on- eens	Niet mee eens/ niet mee oneens	Mee eens	Hele- maal mee eens	Weet niet/ Niet van toepas- sing
16	De Wet BIBOB zorgt er in onze organisatie voor dat steeds meer aandacht wordt besteed aan het tegengaan van facilitering van criminele activiteiten.						
17	Sinds de invoering van de Wet BIBOB zijn de procedures voor vergunningverlening, subsidieverlening of aanbesteding van een overheidsopdracht langer geworden in het geval dat een BIBOB-advies wordt aangevraagd.						
18	Sinds de invoering van de Wet BIBOB zijn de procedures voor vergunningverlening, subsidieverlening of aanbesteding van een overheidsopdracht langer geworden ook als geen BIBOB-advies wordt aangevraagd.						
19	De Wet BIBOB heeft voor onze organisatie zeker meerwaarde.						
20	De Wet BIBOB is voor onze organisatie overbodig, omdat het instrumentarium buiten de Wet BIBOB om reeds voldoet.						

Berenschot

III. DE WET BIBOB

		Helemaal mee on- eens	Mee on- eens	Niet mee eens/niet mee on- eens	Mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet/ Niet van toepas-sing
21	Binnen mijn organisatie bestaat er bestuurlijk draagvlak om met de Wet BIBOB te werken.						
22	De Wet BIBOB heeft in onze organisatie bij vergunningverlening voldoende prioriteit.						
23	De Wet BIBOB heeft in onze organisatie bij subsidieverstrekking voldoende prioriteit.						
24	De Wet BIBOB heeft in onze organisatie bij aanbestedingen voldoende prioriteit.						
25	Binnen mijn organisatie is voldoende personele capaciteit om goed met de Wet BIBOB te kunnen werken.						
26	Binnen mijn organisatie is voldoende financiële capaciteit om goed met de Wet BIBOB te kunnen werken.						
27	Onze organisatie is goed toegerust op het omgaan met privacygevoelige informatie die wij op grond van de Wet BIBOB verkrijgen.						

27.a Heeft uw organisatie de ervaring dat er van de Wet BIBOB een preventieve werking uitgaat, in de zin dat procedures voor vergunningen, subsidies of aanbesteding van overheidsopdrachten op initiatief van (vermoedelijk malafide) aanvragers of deelnemers worden stopgezet?

- q** nee, de organisatie ervaart geen preventieve werking (ga naar vraag 28)
- q** ja, de organisatie ervaart een preventieve werking (ga naar vraag 27b)
- q** weet niet (ga naar vraag 28)
- q** niet van toepassing: onze organisatie past de Wet BIBOB niet toe (ga naar vraag 28)

27.b Hoe vaak is het stopzetten van de procedure op initiatief van de aanvrager/deelnemer voorgekomen voorgekomen sinds de invoering van de Wet BIBOB (juni 2003)?

- q**[aantal]

Berenschot

28. Is uw organisatie bekend met de handreiking en het voorlichtingsmateriaal van Bureau BIBOB voor het opstellen van een beleidslijn voor het gebruik van de Wet BIBOB binnen uw organisatie?

- q** Ja
- q** Nee

29. Heeft uw organisatie in het kader van Wet BIBOB een beleidslijn opgesteld, waarin wordt beschreven in welke gevallen binnen uw organisatie een BIBOB-advies dient te worden aangevraagd?

- q** Ja, wij hebben deze reeds opgesteld (ga naar vraag 30)
- q** Ja, wij zijn daar momenteel mee bezig (ga naar vraag 30)
- q** Ja, wij zijn van plan om deze op te stellen (ga naar vraag 30)
- q** Nee, wij zijn dat niet van plan (ga naar vraag 32)

30. Wanneer heeft (verwacht) uw organisatie deze BIBOB-beleidslijn vastgesteld (vast te stellen)?

- q** (Maand/jaar)

31. Voor welke beleidsterreinen heeft uw organisatie reeds beleid ontwikkeld of wordt beleid ontwikkeld? (meerdere antwoorden mogelijk)

- q** Transport (personen- en goederenvervoer)
- q** Bouw
- q** Milieu
- q** Natte en droge horeca
- q** Speelautomatenhallen
- q** Seksinrichtingen
- q** Coffeeshops growshops en smartshops
- q** Opiumverloven
- q** Verkoop onroerend goed door woningcorporaties
- q** Subsidies
- q** Aanbestedingen
- q** Anders, namelijk

32. Heeft uw organisatie sinds de invoering van de Wet BIBOB (1 juni 2003) reeds in een of meerdere gevallen gebruik gemaakt van de instrumenten die de Wet BIBOB biedt?

- q** Ja (ga naar vraag 33)
- q** Nee (ga naar vraag 34)

33. Wanneer heeft uw organisatie voor het eerst gebruik gemaakt van de instrumenten die de Wet BIBOB biedt?

- q** (Maand/jaar) (ga naar vraag 35)

Berenschot

De volgende vraag alleen stellen aan organisatie die bij vraag 32 hebben aangegeven de wet nog niet te hebben gebruikt.

34. Wat zijn de redenen om (nog) geen gebruik te maken van het BIBOB-instrumentarium? (meerdere antwoorden mogelijk)

Mijn organisatie is onbekend met het instrument BIBOB

In mijn organisatie is geen aanleiding om van het BIBOB-instrumentarium gebruik te maken, aangezien we geen last hebben van criminaliteit in georganiseerd verband

de kosten die met het gebruik van het BIBOB-instrumentarium gepaard gaan zijn te hoog

het instrument BIBOB is te ingewikkeld

mijn organisatie is in een reorganisatie verwickeld

anders, namelijk

35. Werkt uw organisatie (regionaal) samen met andere bestuursorganen ten behoeve van de uitvoering van de Wet BIBOB?

Ja wij werken reeds samen (ga naar vraag 36)

Nee, maar wij zijn van plan om samen te gaan werken (ga naar vraag 36)

Nee wij willen niet samenwerken (ga naar vraag 38)

Niet van toepassing (ga naar vraag 38)

36. Uw organisatie werkt samen bij de uitvoering van de Wet BIBOB of is van plan om samen te gaan werken. Op welke wijze werkt uw organisatie samen of is uw organisatie van plan om samen te gaan werken? (meer antwoorden mogelijk)

Uitwisseling kennis en deskundigheid inzake toepassing Wet BIBOB

Uitwisselen van informatie over individuele gevallen

Beoordeling van individuele gevallen

Anders, namelijk

37. Uw organisatie werkt samen bij de uitvoering van de Wet BIBOB of is van plan om samen te gaan werken. Welke mogelijkheden voor samenwerking bij de uitvoering van de Wet BIBOB acht uw organisatie wenselijk? (meer antwoorden mogelijk)

Uitwisseling kennis en deskundigheid inzake toepassing Wet BIBOB

Uitwisselen van informatie over individuele gevallen

Beoordeling van individuele gevallen

Instelling van regionale Bureaus BIBOB

Geen

Anders, namelijk

De invoering van de Wet BIBOB brengt diverse kosten met zich mee. Dit zijn enerzijds de kosten om de wet in uw organisatie te implementeren (denk aan kosten voor ICT-aanpassingen, opleidingen voor medewerkers en personele capaciteit). Anderzijds zullen er kosten worden gemaakt voor het werken met de Wet BIBOB (denk aan kosten voor personele capaciteit en voor een BIBOB-adviesaanvraag).

Berenschot

38. Op welke manier gaat uw organisatie om met de kosten van de implementatie van de Wet BIBOB?

- De implementatie wordt budgetneutraal uitgevoerd
- De implementatiekosten zijn opgenomen in de begroting
- We hebben nog geen rekening gehouden met deze kosten
- Weet niet
- Anders, namelijk

39. Op welke manier gaat uw organisatie om met de kosten van een BIBOB-adviesaanvraag?

- De kosten worden doorberekend aan de aanvrager van een subsidie of vergunning of deelnemer aan de aanbestedingsprocedure
- De kosten komen ten laste van het organisatieonderdeel dat de subsidies of vergunningen verleent of overheidsopdrachten aanbesteedt
- De kosten komen ten laste van het centrale budget
- Weet niet
- Anders, namelijk

Berenschot

IV. BELEID MET BETREKKING TOT INTEGRITEITSBEOORDELING

40. Maakt uw organisatie bij de behandeling van een aanvraag een inschatting van het risico dat mogelijk steun wordt geboden aan criminele activiteiten, bij het verlenen van een vergunning, een subsidie en/of de aanbesteding van een overheidsopdracht?

	Ja, bij iedere aanvraag	Ja, alleen bij vermoeden van criminele facilitering	Nee, er wordt geen inschatting gemaakt	Weet niet/ Niet van toepassing
Het verlenen van vergunningen				
Het verstrekken van subsidies				
Het aanbesteden van overheidsopdrachten				

41. Indien uw organisatie bij de behandeling van een aanvraag een inschatting maakt van het risico dat mogelijk steun wordt geboden aan criminele activiteiten, kunt u dan aangeven wat de frequentie is waarmee uw organisatie in aanraking komt met het mogelijke risico van facilitering van criminele activiteiten?

- Zeer regelmatig
- Regelmatig
- Soms
- Zelden
- Weet niet
- Niet van toepassing

Berenschot

42-43. Van welke andere instrumenten dan het instrument BIBOB, maakt uw organisatie gebruik, wanneer het vermoeden bestaat dat een aanvrager van een subsidie, vergunning of deelnemer aan een aanbestedingsprocedure betrokken is bij criminele activiteiten?

Wilt u – indien uw organisatie ervan gebruik maakt – tevens aangeven in hoeverre uw organisatie tevreden is met de effectiviteit van deze middelen of instrumenten?

	Gebruik van gemaakt	Zeer ontevreden	Ontevreden	Neutraal	Tevreden	Zeer tevreden	Weet niet	Niet van toepassing
Aanvrager verzoeken om extra informatie te verstrekken	Ja/nee							
Opstellen van aanvullende voorwaarden bij het verlenen van een subsidie, vergunning of het aanbesteden van een overheidsopdracht	Ja/nee							
Opvragen van jaarstukken van de aanvrager (jaarverslag, etc.)	Ja/nee							
Toetsen van de financiële positie van de aanvrager (kredietwaardigheid, accountantsverklaring, etc.)	Ja/nee							
Verklaring omtrent het gedrag aanvrager	Ja/nee							
Referenties aanvrager opvragen en benaderen	Ja/nee							
Toetsen criminele geschiedenis (pleging van strafbare feiten)	Ja/nee							

Berenschot

44-51. Zijn er nog andere middelen of instrumenten die uw organisatie hanteert wanneer het vermoeden bestaat dat een aanvrager betrokken is bij criminele activiteiten? Zo ja, welke?

Wilt u tevens aangeven in hoeverre uw organisatie tevreden is met de effectiviteit van deze middelen of instrumenten?

Welke andere middelen en instrumenten gebruikt uw organisatie en in hoeverre is uw organisatie daarover tevreden?	Zeer ontevreden	On- tevreden	Neutraal	Te- vreden	Zeer tevreden	Weet niet	Niet van toepassing
.....							
.....							
.....							
.....							

52. Indien de Wet BIBOB van toepassing is, dient de aanvrager of deelnemer voor de behandeling van de aanvraag of subsidie of deelname aan de aanbestedingsprocedure vragen te beantwoorden. Welk type vragen ervaart uw organisatie als doorslaggevend als het erom gaat vast te stellen of er bij een aanvrager of indiener sprake is van “enige mate” of “ernstig gevaar”? (meer antwoorden mogelijk)

- q vragen over leiding en zeggenschap in de onderneming van de aanvrager
- q vragen over leiding en zeggenschap van de aanvrager in andere ondernemingen
- q vragen over de vermogenspositie van de aanvrager
- q vragen over de vermogensverschaffers van de onderneming van de aanvrager
- q vragen over belastinggegevens van de aanvrager
- q vragen over het arbeidsverleden van de aanvrager
- q vragen over eerder verkregen en/of geweigerde vergunningen
- q vragen over het pand waar de aanvraag betrekking op heeft
- q anders namelijk: [open antwoordcategorie]

Berenschot

V. TOEPASSING VAN DE WET BIBOB DOOR BESTUURSOGANEN

53-55. Is het voorgekomen dat uw organisatie een vergunning, subsidie of overheidsopdracht heeft verleend/ aanbesteed, waarbij uw organisatie dit achteraf gezien – in het kader van criminele facilitering – liever niet had gedaan?

	Ja	Nee	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen				
Subsidies				
Aanbestedingen				

56. Hoe vaak is het sinds de inwerkingtreding van de Wet BIBOB (juni 2003) voorgekomen dat uw organisatie een vergunning of subsidie heeft verleend, danwel een overheidsopdracht heeft aanbesteed, waar uw organisatie dit achteraf gezien, in het kader van criminele facilitering liever niet had gedaan.

	Aantal sinds juni 2003		
Vergunningen			
Subsidies			
Aanbestedingen			

57. Hoe vaak heeft uw organisatie **aanvullende voorschriften** verbonden aan de te verlenen vergunning, subsidie en/of aan te besteden overheidsopdracht sinds de inwerkingtreding van de Wet BIBOB (1 juni 2003)?

	Aantal sinds juni 2003		
Vergunningen			
Subsidies			
Aanbestede overheidsopdrachten			

Berenschot

58. Hoe vaak verwacht uw organisatie in 2006, ten opzichte van 2005, aanvullende voorschriften te verbinden aan vergunningen, subsidies of aan te besteden overheidsopdrachten?

	Minder dan in 2005	Ongeveer gelijk aan 2005	Meer dan in 2005	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen					
Subsidies					
Aan te besteden overheidsopdrachten					

59. De Wet BIBOB biedt bestuursorganen de mogelijkheid om op grond van artikel 3 vergunningen, subsidies en aan te besteden overheidsopdrachten te **weigeren**. Heeft (of denkt) uw organisatie van deze mogelijkheid gebruik gemaakt (te gaan maken) bij het verlenen van vergunningen, subsidies of het aanbesteden van overheidsopdrachten?

	Ja, heeft gebruik gemaakt van	Ja, denkt gebruik te maken van	Nee	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen					
Subsidies					
Aan te besteden overheidsopdrachten					

60. Hoe vaak heeft uw organisatie sinds juni 2003 van de weigeringsgrond op basis van de Wet BIBOB gebruik gemaakt bij het verlenen van vergunningen, subsidies en/of aanbesteden van overheidsopdrachten?

	Aantal in 2003	Aantal in 2004	Aantal in 2005		
Vergunningen					
Subsidies					
Aan te besteden overheidsopdrachten					

Berenschot

61. Hoe vaak verwacht uw organisatie in 2006 van de weigeringsgrond op basis van de Wet BIBOB gebruik te maken (ten opzichte van 2005)?

	Minder dan in 2005	Ongeveer gelijk aan 2005	Meer dan in 2005	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen					
Subsidies					
Aan te besteden overheidsopdrachten					

62. De Wet BIBOB biedt tevens de mogelijkheid om verleende subsidies en vergunningen in te trekken, en via aanbesteding verleende overheidsopdrachten te ontbinden. Heeft (of denkt) uw organisatie van deze mogelijkheid gebruik te gemaakt (of gaan maken)?

	Ja, heeft gebruik gemaakt	Ja, denkt gebruik te gaan maken	Nee	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen					
Subsidies					
Aanbestedingen					

63. Bij hoeveel van de sinds 2003 totaal verleende vergunningen, subsidies en aanbestede overheidsopdrachten heeft uw organisatie van de mogelijkheid gebruik gemaakt om verleende subsidies en vergunningen in te trekken of via aanbesteding verleende overheidsopdrachten te ontbinden op basis van de Wet BIBOB?

	Totaal in 2003	Totaal in 2004	Totaal in 2005		
Vergunningen					
Subsidies					
Aanbestedingen					

Berenschot

64. Hoeveel verleende subsidies, vergunningen of aanbestede overheidsopdrachten verwacht uw organisatie in 2006 te ontbinden of in te trekken op basis van de Wet BIBOB (ten opzichte van 2005)?

	Minder dan in 2005	Ongeveer gelijk aan 2005	Meer dan in 2005	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen					
Subsidies					
Aanbestedingen					

Berenschot

VI. BUREAU BIBOB en BIBOB-ADVIEZEN

65. De Wet BIBOB biedt de mogelijkheid om een advies aan te vragen bij Bureau BIBOB over aanvragers van subsidies, vergunningen en deelnemers aan aanbestedingsprocedures. Heeft (of denkt) uw organisatie van deze mogelijkheid gebruik gemaakt (te gaan maken)?

	Ja, heeft gebruik gemaakt	Ja, denkt gebruik te gaan maken	Nee	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen					
Subsidies					
Aanbestedingen					

66. Wat zijn de redenen dat nog geen advies is aangevraagd bij Bureau BIBOB?(meer antwoorden mogelijk)

- q De beleidslijn is nog niet vastgesteld door mijn organisatie
- q Er hebben zich nog geen situaties voorgedaan dat daadwerkelijk advies gevraagd moest worden
- q Er hebben zich wel situaties voorgedaan die zich leenden voor het aanvragen van advies maar een kosten baten analyse heeft geleid tot het afzien daarvan
- q Het feitelijk doen van een adviesaanvraag bleek te ingewikkeld
- q Anders namelijk
- q Weet niet
- q Niet van toepassing

67. Hoe vaak heeft uw organisatie een **BIBOB-advies aangevraagd** sinds de inwerkingtreding van de Wet (1 juni 2003)?

	Aantal in 2003	Aantal in 2004	Aantal in 2005		
Vergunningen					
Subsidies					
Aanbestedingen					

Berenschot

68. Hoeveel BIBOB-adviezen verwacht uw organisatie in 2006 aan te vragen (ten opzichte van 2005)?

	Minder dan in 2005	Ongeveer gelijk aan 2005	Meer dan in 2005	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen					
Subsidies					
Aanbestedingen					

69. Hoe vaak is uw organisatie **afgeweken** van een verkregen BIBOB-advies sinds de inwerkingtreding van de Wet BIBOB sinds juni 2003?

	Aantal sinds juni 2003		
Vergunningen			
Subsidies			
Aanbestedingen			

70. Waarom is uw organisatie afgeweken van een aangevraagd advies? (meer antwoorden mogelijk)

- Het advies kwam te laat
- Het advies was niet bruikbaar
- Het advies was niet helder onderbouwd
- Mijn organisatie had een andere mening over de mate van gevaar
- Anders, namelijk
- Weet niet
- Niet van toepassing

Berenschot

71. Geef aan in welke mate uw organisatie het eens is met de volgende stellingen:

	Helemaal mee on- eens	Mee oneens	Niet mee eens/niet mee oneens	Mee eens	Helemaal mee eens	Weet niet/Niet van toepassing
De ontvangen BIBOB-adviezen zijn voldoende toegespitst op onze lokale en/of regionale omstandigheden.						
Mijn organisatie is tevreden over de kwaliteit van de ontvangen BIBOB-adviezen						

72. In welke mate is uw organisatie tevreden over de volgende aspecten ten aanzien van de ontvangen adviezen?

	Zeer on- tevreden	On- tevreden	Neutraal	Te- vreden	Zeer tevreden	Weet niet /Niet van toepas- sing
Snelheid						
Bruikbaarheid						
Betrouwbaarheid						
Heldere onderbouwing (verifieerbaar)						
Omvang advies						
Anders, namelijk						

73. Indien uw organisatie een BIBOB-advies heeft ontvangen over een betrokkene, heeft uw organisatie daarvan gebruik gemaakt bij het beoordelen van andere vergunningaanvragen, subsidieaanvragen of aanbestedingen?

- Ja
- Nee
- Weet niet
- Niet van toepassing

Berenschot

74. Hoe vaak is het voorgekomen dat ten onrechte een BIBOB-advies 'geen gevaar' is uitgebracht, terwijl nadien is gebleken dat sprake is van 'enige mate' of 'ernstig gevaar' sinds de inwerking-treding van de Wet? 1 juni 2003

q

75. Hoe vaak is het sinds de invoering van de wet (juni 2003) voorgekomen dat ten onrechte een BIBOB-advies 'ernstig gevaar' is uitgebracht, terwijl nadien is gebleken dat geen sprake was van enige mate of ernstig gevaar?

q

76. In welke mate is uw organisatie tevreden over de helpdesk van bureau BIBOB?

- q Zeer ontevreden
- q Ontevreden
- q Neutraal
- q Tevreden
- q Zeer tevreden
- q Weet niet

77. Vanaf welk bedrag vormt de prijs van een BIBOB-advies een daadwerkelijke belemmering voor uw organisatie om een BIBOB-advies aan te vragen?

- q Vanaf € 200,-
- q Vanaf € 300,-
- q Vanaf € 400,-
- q Vanaf € 500,-
- q Vanaf € 600,-
- q Vanaf € 700,-
- q Vanaf € 800,-

78. Vormt de vastgestelde doorlooptijd van 4 weken (met de mogelijkheid van een eenmalige verlen-ging van 4 weken) voor een BIBOB-advies voor uw organisatie een belemmering om een BIBOB-advies aan te vragen, uitgesplitst naar vergunning, subsidies en aanbestedingen?

	Ja	Nee	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen				
Subsidies				
Aanbestedingen				

Berenschot

79. Wat is voor uw organisatie de maximaal toelaatbare doorlooptijd van een BIBOB-advies, uitgesplitst naar vergunningen, subsidies en aanbestedingen?

	2 tot 4 weken	4 tot 6 weken	6 tot 8 weken	8 tot 10 weken	10 tot 12 weken	12 weken of meer	Weet niet	Niet van toepassing
Vergunningen								
Subsidies								
Aanbestedingen								

80. In hoeverre vormen onderstaande aspecten voor uw organisatie een belemmering om een BIBOB-advies aan te vragen?

	Ja	Nee	Weet niet	Niet van toepassing
Financiële capaciteit				
Personele capaciteit				
Prijs van een BIBOB-advies (namelijk €500)				
Kwaliteit advies (betrouwbaar, bruikbaar, verifieerbaar)				
Complexiteit procedure				
Gebrek aan deskundigheid				
Anders, namelijk				

Berenschot

81. Hoe vaak heeft de officier van justitie uw organisatie geadviseerd om een BIBOB-advies aan te vragen sinds de inwerkingtreding van de Wet (1 juni 2003)?

	o keer	1-2	3-4	5-6	Meer dan 6 keer	Weet niet
Vergunningen						
Subsidies						
Aanbestedingen						

82. Hoe vaak heeft uw organisatie een BIBOB-advies aangevraagd op aanwijzing of verzoek van derden-belanghebbenden (bijvoorbeeld omwonenden) sinds de inwerkingtreding van de Wet (1 juni 2003)?

	o keer	1-2	3-4	5-6	Meer dan 6 keer	Weet niet
Vergunningen						
Subsidies						
Aanbestedingen						

Berenschot

VII. RESULTAAT

83. Zijn er als gevolg van de invoering van de Wet BIBOB nieuwe functies gecreëerd in uw organisatie?

- q Ja
- q Nee

84. Zo ja, wat is de functiebenaming?

q

85. Is de werkwijze in uw organisatie aangepast na invoering van de Wet BIBOB?

- q Ja
- q Nee
- q Weet niet

86. De werkwijze in uw organisatie is aangepast als gevolg van de Wet BIBOB. Waarin hebben deze wijzigingen zich voorgedaan?

	Vergunningen	Subsidies	Aanbestedingen	Weet niet	Niet van toepassing
Samenwerking met andere bestuursorganen					
Werkprocessen anders ingericht					
Capaciteit uitgebreid					
Formulieren aangepast/ontwikkeld					
Mandaten verleend					
Anders, namelijk.....					

87. Hoe vaak is uw organisatie aansprakelijk gesteld voor de schade ten gevolge van een achteraf juridisch onhoudbare gebleken beslissing, die gebaseerd was op de Wet BIBOB?

- q Nooit
- q 1-2 keer
- q 3-4 keer
- q Meer dan 4 keer
- q Weet niet

Berenschot

88. Hoe vaak zijn schadeclaims ten gevolge van een achteraf juridisch onhoudbaar gebleken beslissing, die gebaseerd was op de Wet BIBOB, door uw organisatie gehonoreerd?

- Nooit
- 1-2 keer
- 3-4 keer
- Meer dan 4 keer
- Weet niet

89. Acht uw organisatie het wenselijk om de reikwijdte van de Wet BIBOB te verbreden?

- Ja (ga naar vraag 90)
- Nee (ga naar vraag 91)

90. Uw organisatie acht het wenselijk om de reikwijdte van de Wet BIBOB te verbreden. Tot welke sectoren acht u dit wenselijk?

- Belwinkels
- Headshops
- Uitzendbureaus
- Anders, namelijk

Berenschot

VIII. TEN SLOTTE

91. Alle informatie wordt zoals gezegd anoniem verwerkt. Echter, voor het onderzoek is het van belang dat wij kunnen achterhalen welke organisaties wel en niet aan de enquête hebben meegedaan. Dit met het oog op rappel-acties. Ook is het mogelijk dat wij nog enkele vragen over de door uw organisatie ingevulde vragenlijst hebben. Om die reden, stellen wij het erg op prijs als u onderstaande gegevens invult.

Organisatie :

Naam :

Functie: :

Telefoonnummer :

92. Indien u nog opmerkingen, aanvullingen of suggesties heeft met betrekking tot dit onderzoek, dan kunt u die hieronder aangeven.

.....

93. Als dank voor het invullen van deze vragenlijst kunnen wij uw organisatie te zijner tijd de eindrapportage per e-mail doen toekomen. Indien uw organisatie daar belangstelling voor heeft, kunt u hierna uw e-mailadres achterlaten.

.....

Berenschot

BIJLAGE 6 RECHTE TELLINGEN ENQUÊTE: TOTAAL EN UITGESPLITST NAAR BESTUURSORGAAN

Crosstabs

i. Bestuurders binnen mijn organisatie zijn op de hoogte van het bestaan van de Wet BIBOB.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	3	0	0	1	1	5
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	0,00%	0,00%	2,40%	12,50%	1,40%
Mee oneens	Aantal	1	0	17	1	2	10	3	34
	Percentage	12,50%	0,00%	7,00%	5,00%	12,50%	23,80%	37,50%	9,80%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	3	0	21	5	2	7	2	40
	Percentage	37,50%	0,00%	8,60%	25,00%	12,50%	16,70%	25,00%	11,50%
Mee eens	Aantal	3	8	129	7	5	13	1	166
	Percentage	37,50%	80,00%	53,10%	35,00%	31,30%	31,00%	12,50%	47,80%
Helemaal mee eens	Aantal	1	2	65	3	6	5	0	82
	Percentage	12,50%	20,00%	26,70%	15,00%	37,50%	11,90%	0,00%	23,60%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	0	8	4	1	6	1	20
	Percentage	0,00%	0,00%	3,30%	20,00%	6,30%	14,30%	12,50%	5,80%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

2. Functionarissen die binnen onze organisatie verantwoordelijk zijn voor het verlenen van subsidies, vergunningen of het aanbesteden van overheidsopdrachten zijn op de hoogte van het bestaan van de Wet BIBOB.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	2	0	0	1	1	4
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	2,40%	12,50%	1,20%
Mee oneens	Aantal	0	0	19	3	0	12	1	35
	Percentage	0,00%	0,00%	7,80%	15,00%	0,00%	28,60%	12,50%	10,10%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	2	1	47	3	3	3	2	61
	Percentage	25,00%	10,00%	19,30%	15,00%	18,80%	7,10%	25,00%	17,60%
Mee eens	Aantal	4	6	127	12	5	11	2	167
	Percentage	50,00%	60,00%	52,30%	60,00%	31,30%	26,20%	25,00%	48,10%
Helemaal mee eens	Aantal	2	3	37	1	3	6	2	54
	Percentage	25,00%	30,00%	15,20%	5,00%	18,80%	14,30%	25,00%	15,60%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	0	11	1	5	9	0	26
	Percentage	0,00%	0,00%	4,50%	5,00%	31,30%	21,40%	0,00%	7,50%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

3. De gevolgen die de Wet BIBOB in onze organisatie met zich meebrengt, zijn duidelijk.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	3	1	0	2	2	8
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	5,00%	0,00%	4,80%	25,00%	2,30%
Mee oneens	Aantal	1	1	40	4	5	15	0	66
	Percentage	12,50%	10,00%	16,50%	20,00%	31,30%	35,70%	0,00%	19,00%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	4	4	86	3	5	9	2	113
	Percentage	50,00%	40,00%	35,40%	15,00%	31,30%	21,40%	25,00%	32,60%
Mee eens	Aantal	2	4	88	10	6	9	4	123
	Percentage	25,00%	40,00%	36,20%	50,00%	37,50%	21,40%	50,00%	35,40%
Helemaal mee eens	Aantal	1	1	16	1	0	1	0	20
	Percentage	12,50%	10,00%	6,60%	5,00%	0,00%	2,40%	0,00%	5,80%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	0	10	1	0	6	0	17
	Percentage	0,00%	0,00%	4,10%	5,00%	0,00%	14,30%	0,00%	4,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

4. Binnen onze organisatie bestaat voldoende duidelijkheid over de rol en taken van Bureau BIBOB van het Ministerie van Justitie.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	4	0	0	2	2	8
	Percentage	0,00%	0,00%	1,60%	0,00%	0,00%	4,80%	25,00%	2,30%
Mee oneens	Aantal	2	0	40	4	5	15	1	67
	Percentage	25,00%	0,00%	16,50%	20,00%	31,30%	35,70%	12,50%	19,30%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	2	1	64	4	5	10	2	88
	Percentage	25,00%	10,00%	26,30%	20,00%	31,30%	23,80%	25,00%	25,40%
Mee eens	Aantal	4	7	110	10	5	9	3	148
	Percentage	50,00%	70,00%	45,30%	50,00%	31,30%	21,40%	37,50%	42,70%
Helemaal mee eens	Aantal	0	2	16	2	1	1	0	22
	Percentage	0,00%	20,00%	6,60%	10,00%	6,30%	2,40%	0,00%	6,30%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	0	9	0	0	5	0	14
	Percentage	0,00%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%	11,90%	0,00%	4,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

5. Voor de toepassing van de Wet BIBOB is mijn organisatie afhankelijk van bureau BIBOB

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	11	0	4	2	3	20
	Percentage	0,00%	0,00%	4,50%	0,00%	25,00%	4,80%	37,50%	5,80%
Mee oneens	Aantal	1	2	65	7	8	9	3	95
	Percentage	12,50%	20,00%	26,70%	35,00%	50,00%	21,40%	37,50%	27,40%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	4	62	5	0	5	1	78
	Percentage	12,50%	40,00%	25,50%	25,00%	0,00%	11,90%	12,50%	22,50%
Mee eens	Aantal	6	2	76	4	2	8	1	99
	Percentage	75,00%	20,00%	31,30%	20,00%	12,50%	19,00%	12,50%	28,50%
Helemaal mee eens	Aantal	0	2	15	2	1	1	0	21
	Percentage	0,00%	20,00%	6,20%	10,00%	6,30%	2,40%	0,00%	6,10%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	0	14	2	1	17	0	34
	Percentage	0,00%	0,00%	5,80%	10,00%	6,30%	40,50%	0,00%	9,80%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

6. Onze organisatie heeft voldoende zicht op de belasting die de Wet BIBOB in onze organisatie met zich meebrengt.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	13	0	0	2	2	17
	Percentage	0,00%	0,00%	5,30%	0,00%	0,00%	4,80%	25,00%	4,90%
Mee oneens	Aantal	4	0	71	4	8	18	1	106
	Percentage	50,00%	0,00%	29,20%	20,00%	50,00%	42,90%	12,50%	30,50%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	2	6	67	5	5	6	2	93
	Percentage	25,00%	60,00%	27,60%	25,00%	31,30%	14,30%	25,00%	26,80%
Mee eens	Aantal	2	3	71	6	2	8	2	94
	Percentage	25,00%	30,00%	29,20%	30,00%	12,50%	19,00%	25,00%	27,10%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	9	1	1	1	1	13
	Percentage	0,00%	0,00%	3,70%	5,00%	6,30%	2,40%	12,50%	3,70%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	1	12	4	0	7	0	24
	Percentage	0,00%	10,00%	4,90%	20,00%	0,00%	16,70%	0,00%	6,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

7. De inhoud van de Wet BIBOB is mijn organisatie duidelijk.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	6	0	0	2	2	10
	Percentage	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%	0,00%	4,80%	25,00%	2,90%
Mee oneens	Aantal	1	0	33	3	3	14	1	55
	Percentage	12,50%	0,00%	13,60%	15,00%	18,80%	33,30%	12,50%	15,90%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	3	0	72	4	7	9	2	97
	Percentage	37,50%	0,00%	29,60%	20,00%	43,80%	21,40%	25,00%	28,00%
Mee eens	Aantal	4	10	103	11	5	12	3	148
	Percentage	50,00%	100,00%	42,40%	55,00%	31,30%	28,60%	37,50%	42,70%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	20	1	1	0	0	22
	Percentage	0,00%	0,00%	8,20%	5,00%	6,30%	0,00%	0,00%	6,30%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	0	9	1	0	5	0	15
	Percentage	0,00%	0,00%	3,70%	5,00%	0,00%	11,90%	0,00%	4,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

8. De verhouding tussen de Wet BIBOB en andere wet- en regelgeving is mijn organisatie duidelijk.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	1	3	0	0	2	2	8
	Percentage	0,00%	10,00%	1,20%	0,00%	0,00%	4,80%	25,00%	2,30%
Mee oneens	Aantal	2	0	42	3	4	17	1	69
	Percentage	25,00%	0,00%	17,30%	15,00%	25,00%	40,50%	12,50%	19,90%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	4	69	5	4	8	2	93
	Percentage	12,50%	40,00%	28,40%	25,00%	25,00%	19,00%	25,00%	26,80%
Mee eens	Aantal	4	4	101	10	7	7	3	136
	Percentage	50,00%	40,00%	41,60%	50,00%	43,80%	16,70%	37,50%	39,20%
Helemaal mee eens	Aantal	0	1	16	1	1	0	0	19
	Percentage	0,00%	10,00%	6,60%	5,00%	6,30%	0,00%	0,00%	5,50%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	1	0	12	1	0	8	0	22
	Percentage	12,50%	0,00%	4,90%	5,00%	0,00%	19,00%	0,00%	6,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

9. Mijn organisatie is tevreden over de kwaliteit van het voorlichtingsmateriaal over de Wet BIBOB.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	4	0	0	3	3	10
	Percentage	0,00%	0,00%	1,70%	0,00%	0,00%	7,10%	37,50%	2,90%
Mee oneens	Aantal	2	0	22	2	2	11	1	40
	Percentage	25,00%	0,00%	9,10%	10,00%	12,50%	26,20%	12,50%	11,60%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	3	3	75	6	5	3	2	97
	Percentage	37,50%	30,00%	31,00%	30,00%	31,30%	7,10%	25,00%	28,00%
Mee eens	Aantal	0	5	94	6	4	7	2	118
	Percentage	0,00%	50,00%	38,80%	30,00%	25,00%	16,70%	25,00%	34,10%
Helemaal mee eens	Aantal	0	1	9	0	2	0	0	12
	Percentage	0,00%	10,00%	3,70%	0,00%	12,50%	0,00%	0,00%	3,50%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	3	1	38	6	3	18	0	69
	Percentage	37,50%	10,00%	15,70%	30,00%	18,80%	42,90%	0,00%	19,90%
Totaal	Aantal	8	10	242	20	16	42	8	346
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

10. Er is voldoende voorlichtingsmateriaal over de Wet BIBOB beschikbaar.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	3	1	0	3	1	8
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	5,00%	0,00%	7,10%	12,50%	2,30%
Mee oneens	Aantal	2	0	30	0	1	8	2	43
	Percentage	25,00%	0,00%	12,30%	0,00%	6,30%	19,00%	25,00%	12,40%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	2	51	8	4	5	1	72
	Percentage	12,50%	20,00%	21,00%	40,00%	25,00%	11,90%	12,50%	20,70%
Mee eens	Aantal	3	7	126	7	5	6	3	157
	Percentage	37,50%	70,00%	51,90%	35,00%	31,30%	14,30%	37,50%	45,20%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	15	0	5	1	0	21
	Percentage	0,00%	0,00%	6,20%	0,00%	31,30%	2,40%	0,00%	6,10%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	2	1	18	4	1	19	1	46
	Percentage	25,00%	10,00%	7,40%	20,00%	6,30%	45,20%	12,50%	13,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

II. De voorlichtingsbijeenkomsten van Bureau BIBOB zijn nuttig en verhelderend geweest.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	2	0	0	3	2	7
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	7,10%	25,00%	2,00%
Mee oneens	Aantal	2	0	8	0	1	1	1	13
	Percentage	25,00%	0,00%	3,30%	0,00%	6,30%	2,40%	12,50%	3,70%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	2	57	7	5	2	0	74
	Percentage	12,50%	20,00%	23,50%	35,00%	31,30%	4,80%	0,00%	21,30%
Mee eens	Aantal	3	6	58	0	3	2	0	72
	Percentage	37,50%	60,00%	23,90%	0,00%	18,80%	4,80%	0,00%	20,70%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	14	0	1	0	0	15
	Percentage	0,00%	0,00%	5,80%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	4,30%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	2	2	104	13	6	34	5	166
	Percentage	25,00%	20,00%	42,80%	65,00%	37,50%	81,00%	62,50%	47,80%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

12. Binnen mijn organisatie is er voldoende deskundigheid om goed te kunnen werken met de Wet BIBOB.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	1	0	15	0	0	1	1	18
	Percentage	12,50%	0,00%	6,20%	0,00%	0,00%	2,40%	12,50%	5,20%
Mee oneens	Aantal	2	1	53	2	4	9	1	72
	Percentage	25,00%	10,00%	21,80%	10,00%	25,00%	21,40%	12,50%	20,70%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	5	61	6	0	5	1	79
	Percentage	12,50%	50,00%	25,10%	30,00%	0,00%	11,90%	12,50%	22,80%
Mee eens	Aantal	3	2	95	11	10	13	4	138
	Percentage	37,50%	20,00%	39,10%	55,00%	62,50%	31,00%	50,00%	39,80%
Helemaal mee eens	Aantal	0	1	10	0	1	3	0	15
	Percentage	0,00%	10,00%	4,10%	0,00%	6,30%	7,10%	0,00%	4,30%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	1	1	9	1	1	11	1	25
	Percentage	12,50%	10,00%	3,70%	5,00%	6,30%	26,20%	12,50%	7,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

13. Binnen onze organisatie is steeds meer aandacht voor integriteit van het openbaar bestuur en het voorkomen en tegengaan van facilitering van criminele activiteiten.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	3	0	0	1	1	5
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	0,00%	0,00%	2,40%	12,50%	1,40%
Mee oneens	Aantal	0	0	21	0	0	7	0	28
	Percentage	0,00%	0,00%	8,60%	0,00%	0,00%	16,70%	0,00%	8,10%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	0	3	48	2	2	2	2	59
	Percentage	0,00%	30,00%	19,80%	10,00%	12,50%	4,80%	25,00%	17,00%
Mee eens	Aantal	7	4	132	11	8	21	2	185
	Percentage	87,50%	40,00%	54,30%	55,00%	50,00%	50,00%	25,00%	53,30%
Helemaal mee eens	Aantal	1	3	32	6	4	5	1	52
	Percentage	12,50%	30,00%	13,20%	30,00%	25,00%	11,90%	12,50%	15,00%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	0	7	1	2	6	2	18
	Percentage	0,00%	0,00%	2,90%	5,00%	12,50%	14,30%	25,00%	5,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

14. Onze organisatie heeft in het verleden te maken gehad met ongewilde facilitering van criminele activiteiten.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	32	5	1	11	4	53
	Percentage	0,00%	0,00%	13,20%	25,00%	6,30%	26,20%	50,00%	15,30%
Mee oneens	Aantal	1	3	79	5	4	14	3	109
	Percentage	12,50%	30,00%	32,50%	25,00%	25,00%	33,30%	37,50%	31,40%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	2	2	32	4	0	0	0	40
	Percentage	25,00%	20,00%	13,20%	20,00%	0,00%	0,00%	0,00%	11,50%
Mee eens	Aantal	1	1	31	1	4	5	1	44
	Percentage	12,50%	10,00%	12,80%	5,00%	25,00%	11,90%	12,50%	12,70%
Helemaal mee eens	Aantal	0	1	11	0	1	0	0	13
	Percentage	0,00%	10,00%	4,50%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	3,70%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	4	3	58	5	6	12	0	88
	Percentage	50,00%	30,00%	23,90%	25,00%	37,50%	28,60%	0,00%	25,40%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

15. De Wet BIBOB biedt een goede mogelijkheid om facilitering van criminele activiteiten tegen te gaan of te voorkomen.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Mee oneens	Aantal	4	0	6	1	1	1	0	13
	Percentage	50,00%	0,00%	2,50%	5,00%	6,30%	2,40%	0,00%	3,70%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	3	53	4	3	6	4	74
	Percentage	12,50%	30,00%	21,80%	20,00%	18,80%	14,30%	50,00%	21,30%
Mee eens	Aantal	3	6	150	9	5	11	1	185
	Percentage	37,50%	60,00%	61,70%	45,00%	31,30%	26,20%	12,50%	53,30%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	23	2	5	0	0	30
	Percentage	0,00%	0,00%	9,50%	10,00%	31,30%	0,00%	0,00%	8,60%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	1	11	4	2	24	3	45
	Percentage	0,00%	10,00%	4,50%	20,00%	12,50%	57,10%	37,50%	13,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

16. De Wet BIBOB zorgt er in onze organisatie voor dat steeds meer aandacht wordt besteed aan het tegengaan van facilitering van criminele activiteiten.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	2	1	0	3	0	6
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	5,00%	0,00%	7,10%	0,00%	1,70%
Mee oneens	Aantal	5	2	38	6	2	14	3	70
	Percentage	62,50%	20,00%	15,60%	30,00%	12,50%	33,30%	37,50%	20,20%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	6	72	8	4	12	1	104
	Percentage	12,50%	60,00%	29,60%	40,00%	25,00%	28,60%	12,50%	30,00%
Mee eens	Aantal	0	2	102	2	4	3	0	113
	Percentage	0,00%	20,00%	42,00%	10,00%	25,00%	7,10%	0,00%	32,60%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	11	0	4	0	0	15
	Percentage	0,00%	0,00%	4,50%	0,00%	25,00%	0,00%	0,00%	4,30%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	2	0	18	3	2	10	4	39
	Percentage	25,00%	0,00%	7,40%	15,00%	12,50%	23,80%	50,00%	11,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

17. Sinds de invoering van de Wet BIBOB zijn de procedures voor vergunningverlening, subsidieverlening of aanbesteding van een overheidsopdracht langer geworden in het geval dat een BIBOB-advies wordt aangevraagd.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	5	0	1	2	0	8
	Percentage	0,00%	0,00%	2,10%	0,00%	6,30%	4,80%	0,00%	2,30%
Mee oneens	Aantal	0	1	17	3	1	7	2	31
	Percentage	0,00%	10,00%	7,00%	15,00%	6,30%	16,70%	25,00%	8,90%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	2	32	5	0	4	0	44
	Percentage	12,50%	20,00%	13,20%	25,00%	0,00%	9,50%	0,00%	12,70%
Mee eens	Aantal	4	5	62	1	4	1	0	77
	Percentage	50,00%	50,00%	25,50%	5,00%	25,00%	2,40%	0,00%	22,20%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	34	0	3	0	0	37
	Percentage	0,00%	0,00%	14,00%	0,00%	18,80%	0,00%	0,00%	10,70%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	3	2	93	11	7	28	6	150
	Percentage	37,50%	20,00%	38,30%	55,00%	43,80%	66,70%	75,00%	43,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

18. Sinds de invoering van de Wet BIBOB zijn de procedures voor vergunningverlening, subsidieverlening of aanbesteding van een overheidsopdracht langer geworden ook als geen BIBOB-advies wordt aangevraagd.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	1	12	2	1	2	0	18
	Percentage	0,00%	10,00%	4,90%	10,00%	6,30%	4,80%	0,00%	5,20%
Mee oneens	Aantal	5	3	64	8	2	9	3	94
	Percentage	62,50%	30,00%	26,30%	40,00%	12,50%	21,40%	37,50%	27,10%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	3	50	4	2	3	0	63
	Percentage	12,50%	30,00%	20,60%	20,00%	12,50%	7,10%	0,00%	18,20%
Mee eens	Aantal	0	1	38	0	5	3	0	47
	Percentage	0,00%	10,00%	15,60%	0,00%	31,30%	7,10%	0,00%	13,50%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	13	0	1	0	0	14
	Percentage	0,00%	0,00%	5,30%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	4,00%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	2	2	66	6	5	25	5	111
	Percentage	25,00%	20,00%	27,20%	30,00%	31,30%	59,50%	62,50%	32,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

19. De Wet BIBOB heeft voor onze organisatie zeker meerwaarde.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	2	0	0	1	0	3
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	2,40%	0,00%	0,90%
Mee oneens	Aantal	1	1	21	5	2	10	3	43
	Percentage	12,50%	10,00%	8,60%	25,00%	12,50%	23,80%	37,50%	12,40%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	5	2	59	10	4	11	3	94
	Percentage	62,50%	20,00%	24,30%	50,00%	25,00%	26,20%	37,50%	27,10%
Mee eens	Aantal	2	6	110	4	6	2	0	130
	Percentage	25,00%	60,00%	45,30%	20,00%	37,50%	4,80%	0,00%	37,50%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	22	0	3	0	0	25
	Percentage	0,00%	0,00%	9,10%	0,00%	18,80%	0,00%	0,00%	7,20%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	1	29	1	1	18	2	52
	Percentage	0,00%	10,00%	11,90%	5,00%	6,30%	42,90%	25,00%	15,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

20. De Wet BIBOB is voor onze organisatie overbodig, omdat het instrumentarium buiten de Wet BIBOB om reeds voldoet.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	1	33	0	1	0	1	36
	Percentage	0,00%	10,00%	13,60%	0,00%	6,30%	0,00%	12,50%	10,40%
Mee oneens	Aantal	0	6	113	3	7	4	1	134
	Percentage	0,00%	60,00%	46,50%	15,00%	43,80%	9,50%	12,50%	38,60%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	4	3	55	12	3	10	2	89
	Percentage	50,00%	30,00%	22,60%	60,00%	18,80%	23,80%	25,00%	25,60%
Mee eens	Aantal	2	0	11	2	3	8	3	29
	Percentage	25,00%	0,00%	4,50%	10,00%	18,80%	19,00%	37,50%	8,40%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	5	1	0	5	1	12
	Percentage	0,00%	0,00%	2,10%	5,00%	0,00%	11,90%	12,50%	3,50%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	2	0	26	2	2	15	0	47
	Percentage	25,00%	0,00%	10,70%	10,00%	12,50%	35,70%	0,00%	13,50%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

21. Binnen mijn organisatie bestaat er bestuurlijk draagvlak om met de Wet BIBOB te werken.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	4	0	0	0	0	4
	Percentage	0,00%	0,00%	1,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%
Mee oneens	Aantal	1	0	23	1	1	6	0	32
	Percentage	12,50%	0,00%	9,50%	5,00%	6,30%	14,30%	0,00%	9,20%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	5	2	32	9	1	8	3	60
	Percentage	62,50%	20,00%	13,20%	45,00%	6,30%	19,00%	37,50%	17,30%
Mee eens	Aantal	2	6	130	6	10	16	0	170
	Percentage	25,00%	60,00%	53,50%	30,00%	62,50%	38,10%	0,00%	49,00%
Helemaal mee eens	Aantal	0	2	40	1	3	0	0	46
	Percentage	0,00%	20,00%	16,50%	5,00%	18,80%	0,00%	0,00%	13,30%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	0	14	3	1	12	5	35
	Percentage	0,00%	0,00%	5,80%	15,00%	6,30%	28,60%	62,50%	10,10%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

22. De Wet BIBOB heeft in onze organisatie bij vergunningverlening voldoende prioriteit.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	1	5	0	0	2	0	8
	Percentage	0,00%	10,00%	2,10%	0,00%	0,00%	4,80%	0,00%	2,30%
Mee oneens	Aantal	0	1	47	3	1	4	0	56
	Percentage	0,00%	10,00%	19,30%	15,00%	6,30%	9,50%	0,00%	16,10%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	2	2	58	8	5	5	1	81
	Percentage	25,00%	20,00%	23,90%	40,00%	31,30%	11,90%	12,50%	23,30%
Mee eens	Aantal	1	5	91	2	2	3	0	104
	Percentage	12,50%	50,00%	37,40%	10,00%	12,50%	7,10%	0,00%	30,00%
Helemaal mee eens	Aantal	0	1	15	0	0	0	0	16
	Percentage	0,00%	10,00%	6,20%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,60%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	5	0	27	7	8	28	7	82
	Percentage	62,50%	0,00%	11,10%	35,00%	50,00%	66,70%	87,50%	23,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

23. De Wet BIBOB heeft in onze organisatie bij subsidieverstrekking voldoende prioriteit.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	1	16	0	0	3	0	20
	Percentage	0,00%	10,00%	6,60%	0,00%	0,00%	7,10%	0,00%	5,80%
Mee oneens	Aantal	0	2	71	2	1	4	0	80
	Percentage	0,00%	20,00%	29,20%	10,00%	6,30%	9,50%	0,00%	23,10%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	4	3	43	8	1	6	2	67
	Percentage	50,00%	30,00%	17,70%	40,00%	6,30%	14,30%	25,00%	19,30%
Mee eens	Aantal	0	1	13	2	0	2	0	18
	Percentage	0,00%	10,00%	5,30%	10,00%	0,00%	4,80%	0,00%	5,20%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	4	3	99	8	14	27	6	161
	Percentage	50,00%	30,00%	40,70%	40,00%	87,50%	64,30%	75,00%	46,40%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

24. De Wet BIBOB heeft in onze organisatie bij aanbestedingen voldoende prioriteit.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	17	0	1	2	0	20
	Percentage	0,00%	0,00%	7,00%	0,00%	6,30%	4,80%	0,00%	5,80%
Mee oneens	Aantal	1	1	68	2	2	4	0	78
	Percentage	12,50%	10,00%	28,00%	10,00%	12,50%	9,50%	0,00%	22,50%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	4	4	53	8	3	5	4	81
	Percentage	50,00%	40,00%	21,80%	40,00%	18,80%	11,90%	50,00%	23,30%
Mee eens	Aantal	3	4	27	5	2	6	0	47
	Percentage	37,50%	40,00%	11,10%	25,00%	12,50%	14,30%	0,00%	13,50%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	0	1	78	5	8	25	4	121
	Percentage	0,00%	10,00%	32,10%	25,00%	50,00%	59,50%	50,00%	34,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

25. Binnen mijn organisatie is voldoende personele capaciteit om goed met de Wet BIBOB te kunnen werken.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	1	23	0	0	1	0	25
	Percentage	0,00%	10,00%	9,50%	0,00%	0,00%	2,40%	0,00%	7,20%
Mee oneens	Aantal	4	2	82	2	2	5	1	98
	Percentage	50,00%	20,00%	33,70%	10,00%	12,50%	11,90%	12,50%	28,20%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	2	5	59	5	7	4	2	84
	Percentage	25,00%	50,00%	24,30%	25,00%	43,80%	9,50%	25,00%	24,20%
Mee eens	Aantal	1	1	48	10	3	17	3	83
	Percentage	12,50%	10,00%	19,80%	50,00%	18,80%	40,50%	37,50%	23,90%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	2	0	2	1	0	5
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	12,50%	2,40%	0,00%	1,40%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	1	1	29	3	2	14	2	52
	Percentage	12,50%	10,00%	11,90%	15,00%	12,50%	33,30%	25,00%	15,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

26. Binnen mijn organisatie is voldoende financiële capaciteit om goed met de Wet BIBOB te kunnen werken.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	1	15	0	0	0	0	16
	Percentage	0,00%	10,00%	6,20%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,60%
Mee oneens	Aantal	2	3	73	2	0	4	1	85
	Percentage	25,00%	30,00%	30,00%	10,00%	0,00%	9,50%	12,50%	24,50%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	1	2	55	3	4	4	1	70
	Percentage	12,50%	20,00%	22,60%	15,00%	25,00%	9,50%	12,50%	20,20%
Mee eens	Aantal	3	4	56	10	6	19	4	102
	Percentage	37,50%	40,00%	23,00%	50,00%	37,50%	45,20%	50,00%	29,40%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	2	0	1	0	0	3
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	0,90%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	2	0	42	5	5	15	2	71
	Percentage	25,00%	0,00%	17,30%	25,00%	31,30%	35,70%	25,00%	20,50%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

27. Onze organisatie is goed toegerust op het omgaan met privacygevoelige informatie die wij op grond van de Wet BIBOB verkrijgen.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	6	0	0	0	0	6
	Percentage	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%
Mee oneens	Aantal	0	3	33	1	1	3	0	41
	Percentage	0,00%	30,00%	13,60%	5,00%	6,30%	7,10%	0,00%	11,80%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	3	2	57	6	0	2	1	71
	Percentage	37,50%	20,00%	23,50%	30,00%	0,00%	4,80%	12,50%	20,50%
Mee eens	Aantal	4	5	101	8	6	17	3	144
	Percentage	50,00%	50,00%	41,60%	40,00%	37,50%	40,50%	37,50%	41,50%
Helemaal mee eens	Aantal	0	0	12	1	5	1	0	19
	Percentage	0,00%	0,00%	4,90%	5,00%	31,30%	2,40%	0,00%	5,50%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	1	0	34	4	4	19	4	66
	Percentage	12,50%	0,00%	14,00%	20,00%	25,00%	45,20%	50,00%	19,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

27a. Heeft uw organisatie de ervaring dat er van de Wet BIBOB een preventieve werking uitgaat, in de zin dat procedures voor vergunningen, subsidies of aanbesteding van overheidsopdrachten op initiatief van (vermoedelijk malafide) aanvragers of deelnemers?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Nee, de organisatie ervaart geen preventieve werking	Aantal	1	2	36	5	0	5	3	52
	Percentage	12,50%	20,00%	14,80%	25,00%	0,00%	11,90%	37,50%	15,00%
ja, de organisatie ervaart een preventieve werking	Aantal	0	1	66	2	5	1	0	75
	Percentage	0,00%	10,00%	27,20%	10,00%	31,30%	2,40%	0,00%	21,60%
weet niet	Aantal	6	5	70	5	4	16	0	106
	Percentage	75,00%	50,00%	28,80%	25,00%	25,00%	38,10%	0,00%	30,50%
niet van toepassing: onze organisatie past de Wet BIBOB niet	Aantal	1	2	71	8	7	20	5	114
	Percentage	12,50%	20,00%	29,20%	40,00%	43,80%	47,60%	62,50%	32,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

28. Is uw organisatie bekend met de handreiking en het voorlichtingsmateriaal van Bureau BIBOB voor het opstellen van een beleidslijn voor het gebruik van de Wet BIBOB binnen uw organisatie?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	5	10	215	11	13	10	3	267
	Percentage	62,50%	100,00%	88,50%	55,00%	81,30%	23,80%	37,50%	76,90%
Nee	Aantal	3	0	28	9	3	32	5	80
	Percentage	37,50%	0,00%	11,50%	45,00%	18,80%	76,20%	62,50%	23,10%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

29. Heeft uw organisatie in het kader van Wet BIBOB een beleidslijn opgesteld, waarin wordt beschreven in welke gevallen binnen uw organisatie een BIBOB-advies dient te worden aangevraagd?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja, wij hebben deze reeds opgesteld	Aantal	3	7	136	5	4	1	0	156
	Percentage	37,50%	70,00%	56,00%	25,00%	25,00%	2,40%	0,00%	45,00%
Ja, wij zijn daar momenteel mee bezig	Aantal	0	1	17	1	1	0	0	20
	Percentage	0,00%	10,00%	7,00%	5,00%	6,30%	0,00%	0,00%	5,80%
Ja, wij zijn van plan om deze op te stellen	Aantal	2	1	45	7	1	2	0	58
	Percentage	25,00%	10,00%	18,50%	35,00%	6,30%	4,80%	0,00%	16,70%
Nee, wij zijn dat niet van plan	Aantal	3	1	45	7	10	39	8	113
	Percentage	37,50%	10,00%	18,50%	35,00%	62,50%	92,90%	100,00%	32,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

31. Voor welke beleidsterreinen heeft uw organisatie reeds beleid ontwikkeld of wordt beleid ontwikkeld? (meer antwoorden mogelijk)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Transport (personen- en goederenvervoer)	Aantal	1	0	1	0	0	1	0	3
Bouw *	Aantal	1	2	69	3	2	0	0	77
Milieu	Aantal	0	8	50	4	1	0	0	63
Natte en droge horeca	Aantal	0	0	177	0	2	0	0	179
Speelautomatenhallen	Aantal	0	0	106	0	1	0	0	107
Seksinrichtingen	Aantal	0	0	146	0	2	0	0	148
Coffeeshops growshops en smartshops	Aantal	0	0	84	0	1	0	0	85
Opiumverloven	Aantal	0	0	8	0	0	0	0	8
Verkoop onroerend goed door woningcorporaties	Aantal	0	0	5	0	0	0	0	5
Subsidies	Aantal	1	1	30	2	0	1	0	35
Aanbestedingen	Aantal	5	5	53	8	4	1	0	76
Anders namelijk	Aantal	1	0	21	3	2	0	0	27

Berenschot

32. Heeft uw organisatie sinds de invoering van de Wet BIBOB (1 juni 2003) reeds in een of meerdere gevallen gebruik gemaakt van de instrumenten die de Wet BIBOB biedt?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	2	4	91	1	6	1	0	105
	Percentage	25,00%	40,00%	37,40%	5,00%	37,50%	2,40%	0,00%	30,30%
Nee	Aantal	6	6	152	19	10	41	8	242
	Percentage	75,00%	60,00%	62,60%	95,00%	62,50%	97,60%	100,00%	69,70%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

33. Wanneer heeft uw organisatie voor het eerst gebruik gemaakt van de instrumenten die de Wet BIBOB biedt?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Totaal
2003	Aantal	1	0	2	1	0	0	4
	Percentage	100,00%	0,00%	2,30%	100,00%	0,00%	0,00%	4,00%
2004	Aantal	0	0	27	0	2	0	29
	Percentage	0,00%	0,00%	30,70%	0,00%	50,00%	0,00%	29,30%
2005	Aantal	0	2	47	0	1	1	51
	Percentage	0,00%	50,00%	53,40%	0,00%	25,00%	100,00%	51,50%
2006	Aantal	0	2	12	0	1	0	15
	Percentage	0,00%	50,00%	13,60%	0,00%	25,00%	0,00%	15,20%
Totaal	Aantal	1	4	88	1	4	1	99
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

34. Wat zijn de redenen om (nog) geen gebruik te maken van het BIBOB-instrumentarium? (meer antwoorden mogelijk)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Mijn organisatie is onbeken met het instrument BIBOB	Aantal	0	0	8	2	0	14	1	25
In mijn organisatie is geen aanleiding om van het BIBOB-instrumentarium gebruik te maken, aangezien we geen last hebben van criminaliteit in georganiseerd verband	Aantal	3	2	72	13	4	23	6	123
De kosten die met het gebruik van het BIBOB-instrumentarium gepaard gaan zijn te hoog	Aantal	0	0	12	1	2	0	0	15
Het instrument BIBOB is te ingewikkeld	Aantal	3	0	8	1	0	3	0	15
Mijn organisatie is in een reorganisatie verwickeld	Aantal	0	0	15	2	0	0	1	18
Anders namelijk	Aantal	2	3	63	2	4	12	0	86

35. Werkt uw organisatie (regionaal) samen met andere bestuursorganen ten behoeve van de uitvoering van de Wet BIBOB?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja wij werken reeds samen	Aantal	0	1	78	0	9	1	0	89
	Percentage	0,00%	10,00%	32,10%	0,00%	56,30%	2,40%	0,00%	25,6%
Nee, maar wij zijn van plan om samen te gaan werken	Aantal	0	4	51	2	1	0	0	58
	Percentage	0,00%	40,00%	21,00%	10,00%	6,30%	0,00%	0,00%	16,7%
Nee wij willen niet samenwerken	Aantal	3	0	16	4	1	0	0	24
	Percentage	37,50%	0,00%	6,60%	20,00%	6,30%	0,00%	0,00%	6,9%
Niet van toepassing	Aantal	5	5	98	14	5	41	8	176
	Percentage	62,50%	50,00%	40,30%	70,00%	31,30%	97,60%	100,00%	50,7%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,0%

Berenschot

36. Uw organisatie werkt samen bij de uitvoering van de Wet BIBOB of is van plan om samen te gaan werken. Op welke wijze werkt

Uw organisatie samen of is uw organisatie van plan om samen te gaan werken? (meerdere antwoorden mogelijk)

		Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig be- stuursorgaan (ZBO)	Totaal
Uitwisseling kennis en deskundigheid inzake toepassing Wet BIBOB	Aantal	4	115	1	5	1	126
Uitwisselen van informatie over individuele gevallen	Aantal	1	58	1	5	1	66
Beoordeling van individuele gevallen	Aantal	1	29	1	4	0	35
Anders namelijk	Aantal	1	22	1	4	0	28

37. Uw organisatie werkt samen bij de uitvoering van de Wet BIBOB of is van plan om samen te gaan werken. Welke mogelijkheden

voor samenwerking bij de uitvoering van de Wet BIBOB acht uw organisatie wenselijk? (meer antwoorden mogelijk)

		Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig be- stuursorgaan (ZBO)	Totaal
Uitwisseling kennis en deskundigheid inzake toepassing Wet BIBOB	Aantal	3	116	2	5	1	127
Uitwisselen van informatie over individuele gevallen	Aantal	3	82	2	7	1	95
Beoordeling van individuele gevallen	Aantal	1	55	2	5	1	64
Instelling van regionale Bureaus BIBOB	Aantal	3	47	0	5	0	55
Geen	Aantal	0	1	0	0	0	1
Anders namelijk	Aantal	0	5	0	3	0	8

Berenschot

38. Op welke manier gaat uw organisatie om met de kosten van de implementatie van de Wet BIBOB?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
De implementatie wordt budgetneutraal uitgevoerd	Aantal	1	4	60	1	6	3	1	76
	Percentage	12,50%	40,00%	24,70%	5,00%	37,50%	7,10%	12,50%	21,90%
De implementatiekosten zijn opgenomen in de begroting	Aantal	0	2	25	1	1	0	0	29
	Percentage	0,00%	20,00%	10,30%	5,00%	6,30%	0,00%	0,00%	8,40%
We hebben nog geen rekening gehouden met deze kosten	Aantal	3	3	107	10	4	19	1	147
	Percentage	37,50%	30,00%	44,00%	50,00%	25,00%	45,20%	12,50%	42,40%
Weet niet	Aantal	3	1	29	7	3	11	4	58
	Percentage	37,50%	10,00%	11,90%	35,00%	18,80%	26,20%	50,00%	16,70%
Anders, namelijk	Aantal	1	0	22	1	2	9	2	37
	Percentage	12,50%	0,00%	9,10%	5,00%	12,50%	21,40%	25,00%	10,70%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

39. Op welke manier gaat uw organisatie om met de kosten van een BIBOB-adviesaanvraag?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
De kosten worden doorberekend aan de aanvrager van een subsi	Aantal	0	0	38	0	0	0	0	38
	Percentage	0,00%	0,00%	15,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	11,00%
De kosten komen ten laste van het organisatieonderdeel dat	Aantal	2	4	39	2	1	2	1	51
	Percentage	25,00%	40,00%	16,00%	10,00%	6,30%	4,80%	12,50%	14,70%
De kosten komen ten laste van het centrale budget	Aantal	1	4	42	0	3	3	0	53
	Percentage	12,50%	40,00%	17,30%	0,00%	18,80%	7,10%	0,00%	15,30%
Weet niet	Aantal	4	0	76	16	7	26	5	134
	Percentage	50,00%	0,00%	31,30%	80,00%	43,80%	61,90%	62,50%	38,60%
Anders, namelijk	Aantal	1	2	48	2	5	11	2	71
	Percentage	12,50%	20,00%	19,80%	10,00%	31,30%	26,20%	25,00%	20,50%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

40. Maakt uw organisatie bij de behandeling van een aanvraag een inschatting van het risico dat mogelijk steun wordt geboden aan criminele activiteiten, bij het verlenen van een vergunning, subsidie en/of de aanbesteding van een overheidsopdracht?

Het verlenen van vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja, bij iedere aanvraag	Aantal	1	5	63	0	3	2	1	75
	Percentage	12,50%	50,00%	25,90%	0,00%	18,80%	4,80%	12,50%	21,60%
Ja, alleen bij vermoeden van criminele facilitering	Aantal	2	4	110	1	1	4	1	123
	Percentage	25,00%	40,00%	45,30%	5,00%	6,30%	9,50%	12,50%	35,40%
Nee, er wordt geen inschatting gemaakt	Aantal	1	0	40	12	0	6	0	59
	Percentage	12,50%	0,00%	16,50%	60,00%	0,00%	14,30%	0,00%	17,00%
Weet niet/ Niet van toepassing	Aantal	4	1	30	7	11	27	6	86
	Percentage	50,00%	10,00%	12,30%	35,00%	68,80%	64,30%	75,00%	24,80%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	0	0	1	3	0	4
	Percentage	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	6,30%	7,10%	0,00%	1,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Het verstrekken van subsidies

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja, bij iedere aanvraag	Aantal	0	1	8	0	0	0	2	11
	Percentage	0,00%	10,00%	3,30%	0,00%	0,00%	0,00%	25,00%	3,20%
Ja, alleen bij vermoeden van criminele facilitering	Aantal	3	1	33	2	0	5	1	45
	Percentage	37,50%	10,00%	13,60%	10,00%	0,00%	11,90%	12,50%	13,00%
Nee, er wordt geen inschatting gemaakt	Aantal	0	1	76	11	0	10	2	100
	Percentage	0,00%	10,00%	31,30%	55,00%	0,00%	23,80%	25,00%	28,80%
Weet niet/ Niet van toepassing	Aantal	5	7	117	7	15	24	3	178
	Percentage	62,50%	70,00%	48,10%	35,00%	93,80%	57,10%	37,50%	51,30%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	9	0	1	3	0	13
	Percentage	0,00%	0,00%	3,70%	0,00%	6,30%	7,10%	0,00%	3,70%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Het aanbesteden van overheidsopdrachten

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja, bij iedere aanvraag	Aantal	1	4	15	1	3	3	1	28
	Percentage	12,50%	40,00%	6,20%	5,00%	18,80%	7,10%	12,50%	8,10%
Ja, alleen bij vermoeden van criminele facilitering	Aantal	4	3	47	7	3	4	1	69
	Percentage	50,00%	30,00%	19,30%	35,00%	18,80%	9,50%	12,50%	19,90%
Nee, er wordt geen inschatting gemaakt	Aantal	1	0	63	7	0	9	2	82
	Percentage	12,50%	0,00%	25,90%	35,00%	0,00%	21,40%	25,00%	23,60%
Weet niet/ Niet van toepassing	Aantal	2	3	108	5	10	22	4	154
	Percentage	25,00%	30,00%	44,40%	25,00%	62,50%	52,40%	50,00%	44,40%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	10	0	0	4	0	14
	Percentage	0,00%	0,00%	4,10%	0,00%	0,00%	9,50%	0,00%	4,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

41. Indien uw organisatie bij de behandeling van een aanvraag een inschatting maakt van het risico dat mogelijk steun wordt geboden aan criminele activiteiten, kunt u dan aangeven wat de frequentie is waarmee uw organisatie in aanraking komt met het mogelijke risico van facilitering van criminele activiteiten?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Zeer regelmatig	Aantal	0	1	3	0	0	0	0	4
	Percentage	0,00%	10,00%	1,20%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%
Regelmatig	Aantal	0	0	9	0	1	0	0	10
	Percentage	0,00%	0,00%	3,70%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	2,90%
Soms	Aantal	1	2	49	0	3	2	1	58
	Percentage	12,50%	20,00%	20,20%	0,00%	18,80%	4,80%	12,50%	16,70%
Zelden	Aantal	3	6	90	7	1	15	3	125
	Percentage	37,50%	60,00%	37,00%	35,00%	6,30%	35,70%	37,50%	36,00%
Weet niet	Aantal	2	1	36	4	5	3	0	51
	Percentage	25,00%	10,00%	14,80%	20,00%	31,30%	7,10%	0,00%	14,70%
Niet van toepassing	Aantal	2	0	56	9	6	22	4	99
	Percentage	25,00%	0,00%	23,00%	45,00%	37,50%	52,40%	50,00%	28,50%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

42. Van welke andere instrumenten dan het instrument BIBOB, maakt uw organisatie gebruik, wanneer het vermoeden bestaat dat een aanvrager van een subsidie, vergunning of deelnemer aan een aanbestedingsprocedure betrokken is bij criminele activiteiten?

Aanvrager verzoeken om extra informatie te verstrekken

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	8	8	188	12	8	25	5	254
	Percentage	100,00%	80,00%	77,40%	60,00%	50,00%	59,50%	62,50%	73,20%
Nee	Aantal	0	1	46	8	6	16	3	80
	Percentage	0,00%	10,00%	18,90%	40,00%	37,50%	38,10%	37,50%	23,10%
Niet ingevuld	Aantal	0	1	9	0	2	1	0	13
	Percentage	0,00%	10,00%	3,70%	0,00%	12,50%	2,40%	0,00%	3,70%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Opstellen van aanvullende voorwaarden bij het verlenen van een subsidie, vergunning of het aanbesteden van een overheidsopdracht

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	7	4	102	8	7	17	5	150
	Percentage	87,50%	40,00%	42,00%	40,00%	43,80%	40,50%	62,50%	43,20%
Nee	Aantal	1	4	120	12	7	23	3	170
	Percentage	12,50%	40,00%	49,40%	60,00%	43,80%	54,80%	37,50%	49,00%
Niet ingevuld	Aantal	0	2	21	0	2	2	0	27
	Percentage	0,00%	20,00%	8,60%	0,00%	12,50%	4,80%	0,00%	7,80%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Opragen van jaarstukken van de aanvrager (jaarverslag, etc.)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	7	8	131	11	4	21	3	185
	Percentage	87,50%	80,00%	53,90%	55,00%	25,00%	50,00%	37,50%	53,30%
Nee	Aantal	1	1	94	9	9	20	5	139
	Percentage	12,50%	10,00%	38,70%	45,00%	56,30%	47,60%	62,50%	40,10%
Niet ingevuld	Aantal	0	1	18	0	3	1	0	23
	Percentage	0,00%	10,00%	7,40%	0,00%	18,80%	2,40%	0,00%	6,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Toetsen van de financiële positie van de aanvrager (kredietwaardigheid, aantalantsverklaring, etc.)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	7	7	129	12	4	17	3	179
	Percentage	87,50%	70,00%	53,10%	60,00%	25,00%	40,50%	37,50%	51,60%
Nee	Aantal	1	2	96	8	9	24	5	145
	Percentage	12,50%	20,00%	39,50%	40,00%	56,30%	57,10%	62,50%	41,80%
Niet ingevuld	Aantal	0	1	18	0	3	1	0	23
	Percentage	0,00%	10,00%	7,40%	0,00%	18,80%	2,40%	0,00%	6,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Verklaring omtrent het gedrag aanvrager

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	7	6	171	9	5	11	1	210
	Percentage	87,50%	60,00%	70,40%	45,00%	31,30%	26,20%	12,50%	60,50%
Nee	Aantal	1	3	59	11	8	30	7	119
	Percentage	12,50%	30,00%	24,30%	55,00%	50,00%	71,40%	87,50%	34,30%
Niet ingevuld	Aantal	0	1	13	0	3	1	0	18
	Percentage	0,00%	10,00%	5,30%	0,00%	18,80%	2,40%	0,00%	5,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Referenties aanvrager opvragen en benaderen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	4	4	100	12	8	16	2	146
	Percentage	50,00%	40,00%	41,20%	60,00%	50,00%	38,10%	25,00%	42,10%
Nee	Aantal	4	4	120	8	6	25	6	173
	Percentage	50,00%	40,00%	49,40%	40,00%	37,50%	59,50%	75,00%	49,90%
Niet ingevuld	Aantal	0	2	23	0	2	1	0	28
	Percentage	0,00%	20,00%	9,50%	0,00%	12,50%	2,40%	0,00%	8,10%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Toetsen criminele geschiedenis (pleging van strafbare feiten)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	1	2	176	4	11	4	1	199
	Percentage	12,50%	20,00%	72,40%	20,00%	68,80%	9,50%	12,50%	57,30%
Nee	Aantal	7	6	54	16	4	36	7	130
	Percentage	87,50%	60,00%	22,20%	80,00%	25,00%	85,70%	87,50%	37,50%
Niet ingevuld	Aantal	0	2	13	0	1	2	0	18
	Percentage	0,00%	20,00%	5,30%	0,00%	6,30%	4,80%	0,00%	5,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

43. Wilt u, indien uw organisatie ervan gebruik maakt, tevens aangeven in hoeverre uw organisatie tevreden is met de effectiviteit van deze middelen of instrumenten?

Aanvrager verzoeken om extra informatie te verstrekken

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Onteutreden	Aantal	1	1	4	0	0	0	0	6
	Percentage	12,50%	10,00%	1,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%
Neutraal	Aantal	0	2	54	6	1	5	0	68
	Percentage	0,00%	20,00%	22,20%	30,00%	6,30%	11,90%	0,00%	19,60%
Tevreden	Aantal	4	2	95	3	6	11	4	125
	Percentage	50,00%	20,00%	39,10%	15,00%	37,50%	26,20%	50,00%	36,00%
Zeet tevreden	Aantal	1	0	13	0	0	3	1	18
	Percentage	12,50%	0,00%	5,30%	0,00%	0,00%	7,10%	12,50%	5,20%
Weet niet	Aantal	2	3	23	2	2	5	0	37
	Percentage	25,00%	30,00%	9,50%	10,00%	12,50%	11,90%	0,00%	10,70%
Niet van toepassing	Aantal	0	2	52	9	7	18	3	91
	Percentage	0,00%	20,00%	21,40%	45,00%	43,80%	42,90%	37,50%	26,20%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Opstellen van aanvullende voorwaarden bij het verlenen van een subsidie, vergunning of het aanbesteden van een overheidsopdracht

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ontevreden	Aantal	0	0	3	0	0	0	0	3
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Neutraal	Aantal	0	0	29	3	1	1	0	34
	Percentage	0,00%	0,00%	11,90%	15,00%	6,30%	2,40%	0,00%	9,80%
Tevreden	Aantal	4	2	52	4	5	12	4	83
	Percentage	50,00%	20,00%	21,40%	20,00%	31,30%	28,60%	50,00%	23,90%
Zeer tevreden	Aantal	1	0	10	0	0	2	1	14
	Percentage	12,50%	0,00%	4,10%	0,00%	0,00%	4,80%	12,50%	4,00%
Weet niet	Aantal	2	2	26	1	1	2	0	34
	Percentage	25,00%	20,00%	10,70%	5,00%	6,30%	4,80%	0,00%	9,80%
Niet van toepassing	Aantal	1	6	121	12	9	25	3	177
	Percentage	12,50%	60,00%	49,80%	60,00%	56,30%	59,50%	37,50%	51,00%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Opvragen van jaarstukken van de aanvrager (jaarverslag, etc.)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ontevreden	Aantal	0	0	5	0	0	0	0	5
	Percentage	0,00%	0,00%	2,10%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,40%
Neutraal	Aantal	3	4	41	6	2	4	0	60
	Percentage	37,50%	40,00%	16,90%	30,00%	12,50%	9,50%	0,00%	17,30%
Tevreden	Aantal	3	1	63	3	1	8	3	82
	Percentage	37,50%	10,00%	25,90%	15,00%	6,30%	19,00%	37,50%	23,60%
Zeer tevreden	Aantal	0	0	8	0	0	3	0	11
	Percentage	0,00%	0,00%	3,30%	0,00%	0,00%	7,10%	0,00%	3,20%
Weet niet	Aantal	2	3	22	2	1	5	0	35
	Percentage	25,00%	30,00%	9,10%	10,00%	6,30%	11,90%	0,00%	10,10%
Niet van toepassing	Aantal	0	2	102	9	12	22	5	152
	Percentage	0,00%	20,00%	42,00%	45,00%	75,00%	52,40%	62,50%	43,80%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Toetsen van de financiële positie van de aanvrager (kredietwaardigheid, aantalantsverklaring, etc.)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ontevreden	Aantal	1	0	5	0	0	0	0	6
	Percentage	12,50%	0,00%	2,10%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%
Neutraal	Aantal	1	1	38	6	0	2	0	48
	Percentage	12,50%	10,00%	15,60%	30,00%	0,00%	4,80%	0,00%	13,80%
Tevreden	Aantal	1	4	64	4	2	8	2	85
	Percentage	12,50%	40,00%	26,30%	20,00%	12,50%	19,00%	25,00%	24,50%
Zeer tevreden	Aantal	2	0	5	0	1	1	1	10
	Percentage	25,00%	0,00%	2,10%	0,00%	6,30%	2,40%	12,50%	2,90%
Weet niet	Aantal	2	3	25	2	1	5	0	38
	Percentage	25,00%	30,00%	10,30%	10,00%	6,30%	11,90%	0,00%	11,00%
Niet van toepassing	Aantal	1	2	104	8	12	26	5	158
	Percentage	12,50%	20,00%	42,80%	40,00%	75,00%	61,90%	62,50%	45,50%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Verklaring omtrent het gedrag aanvrager

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Zeer ontevreden	Aantal	0	0	0	0	1	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	0,30%
Onteveden	Aantal	0	1	7	0	0	0	0	8
	Percentage	0,00%	10,00%	2,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,30%
Neutraal	Aantal	0	1	36	5	0	3	0	45
	Percentage	0,00%	10,00%	14,80%	25,00%	0,00%	7,10%	0,00%	13,00%
Tevreden	Aantal	2	1	87	3	3	6	1	103
	Percentage	25,00%	10,00%	35,80%	15,00%	18,80%	14,30%	12,50%	29,70%
Zeer tevreden	Aantal	3	0	23	0	1	1	0	28
	Percentage	37,50%	0,00%	9,50%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	8,10%
Weet niet	Aantal	2	4	21	2	1	2	0	32
	Percentage	25,00%	40,00%	8,60%	10,00%	6,30%	4,80%	0,00%	9,20%
Niet van toepassing	Aantal	1	3	67	10	10	30	7	128
	Percentage	12,50%	30,00%	27,60%	50,00%	62,50%	71,40%	87,50%	36,90%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Referenties aanvrager opvragen en benaderen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ontevreden	Aantal	0	0	3	0	0	0	0	3
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Neutraal	Aantal	0	0	37	6	0	2	0	45
	Percentage	0,00%	0,00%	15,20%	30,00%	0,00%	4,80%	0,00%	13,00%
Tevreden	Aantal	3	0	41	3	4	8	1	60
	Percentage	37,50%	0,00%	16,90%	15,00%	25,00%	19,00%	12,50%	17,30%
Zeer tevreden	Aantal	0	0	12	0	3	2	0	17
	Percentage	0,00%	0,00%	4,90%	0,00%	18,80%	4,80%	0,00%	4,90%
Weet niet	Aantal	1	4	21	2	1	5	0	34
	Percentage	12,50%	40,00%	8,60%	10,00%	6,30%	11,90%	0,00%	9,80%
Niet van toepassing	Aantal	4	6	127	9	8	25	7	186
	Percentage	50,00%	60,00%	52,30%	45,00%	50,00%	59,50%	87,50%	53,60%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Toetsen criminele geschiedenis (pleging van strafbare feiten)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ontevreden	Aantal	0	0	4	0	0	0	0	4
	Percentage	0,00%	0,00%	1,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%
Neutraal	Aantal	0	0	27	3	0	0	1	31
	Percentage	0,00%	0,00%	11,10%	15,00%	0,00%	0,00%	12,50%	8,90%
Tevreden	Aantal	0	1	102	1	5	2	0	111
	Percentage	0,00%	10,00%	42,00%	5,00%	31,30%	4,80%	0,00%	32,00%
Zeer tevreden	Aantal	0	0	27	0	5	0	0	32
	Percentage	0,00%	0,00%	11,10%	0,00%	31,30%	0,00%	0,00%	9,20%
Weet niet	Aantal	1	3	22	1	1	2	0	30
	Percentage	12,50%	30,00%	9,10%	5,00%	6,30%	4,80%	0,00%	8,60%
Niet van toepassing	Aantal	7	6	59	15	5	38	7	137
	Percentage	87,50%	60,00%	24,30%	75,00%	31,30%	90,50%	87,50%	39,50%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

45. Wilt u tevens aangeven in hoeverre uw organisatie tevreden is met de effectiviteit van deze middelen of instrumenten?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Zeer ontevreden	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	3,10%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,30%
Onteveden	Aantal	0	1	0	0	1	1	0	3
	Percentage	0,00%	25,00%	0,00%	0,00%	25,00%	12,50%	0,00%	3,40%
Neutraal	Aantal	0	0	9	1	0	3	0	13
	Percentage	0,00%	0,00%	14,10%	33,30%	0,00%	37,50%	0,00%	14,90%
Tevreden	Aantal	1	1	33	1	1	3	1	41
	Percentage	33,30%	25,00%	51,60%	33,30%	25,00%	37,50%	100,00%	47,10%
Zeer tevreden	Aantal	0	0	15	0	2	1	0	18
	Percentage	0,00%	0,00%	23,40%	0,00%	50,00%	12,50%	0,00%	20,70%
Weet niet	Aantal	2	2	2	1	0	0	0	7
	Percentage	66,70%	50,00%	3,10%	33,30%	0,00%	0,00%	0,00%	8,00%
Niet van toepassing	Aantal	0	0	3	0	0	0	0	3
	Percentage	0,00%	0,00%	4,70%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	3,40%
Totaal	Aantal	3	4	64	3	4	8	1	87
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

47. Wilt u tevens aangeven in hoeverre uw organisatie tevreden is met de effectiviteit van het hierboven genoemde middel of instrument?

		Provincie	Gemeente	Politieregio	Zelfstandig be- stuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Neutraal	Aantal	1	9	0	1	0	11
	Percentage	100,00%	26,50%	0,00%	50,00%	0,00%	26,20%
Tevreden	Aantal	0	18	1	1	1	21
	Percentage	0,00%	52,90%	25,00%	50,00%	100,00%	50,00%
Zeer tevreden	Aantal	0	4	2	0	0	6
	Percentage	0,00%	11,80%	50,00%	0,00%	0,00%	14,30%
Weet niet	Aantal	0	1	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	2,90%	0,00%	0,00%	0,00%	2,40%
Niet van toepassing	Aantal	0	2	1	0	0	3
	Percentage	0,00%	5,90%	25,00%	0,00%	0,00%	7,10%
Totaal	Aantal	1	34	4	2	1	42
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

49. Wilt u tevens aangeven in hoeverre uw organisatie tevreden is met de effectiviteit van het hierboven genoemde middel of instrument?

		Provincie	Gemeente	Politieregio	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Neutraal	Aantal	1	1	0	0	2
	Percentage	100,00%	14,30%	0,00%	0,00%	18,20%
Tevreden	Aantal	0	6	2	1	9
	Percentage	0,00%	85,70%	100,00%	100,00%	81,80%
Totaal	Aantal	1	7	2	1	11
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

51. Wilt u tevens aangeven in hoeverre uw organisatie tevreden is met de effectiviteit van het hierboven genoemde middel of instrument?

		Gemeente	Politieregio	Totaal
Tevreden	Aantal	2	1	3
	Percentage	66,70%	100,00%	75,00%
Niet van toepassing	Aantal	1	0	1
	Percentage	33,30%	0,00%	25,00%
Totaal	Aantal	3	1	4
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

52. Welk type vragen ervaart uw organisatie als doorslaggevend als het erom gaat vast te stellen of er bij een aanvrager of indiener sprake is van "enige mate" of "ernstig gevaar"? (meer antwoorden mogelijk)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politiergio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Vragen over leiding en zeggenschap in de onderneming van de aanvrager	Aantal	5	6	133	7	11	21	5	188
Vragen over leiding en zeggenschap van de aanvrager in andere ondernemingen	Aantal	4	5	80	3	9	12	3	116
Vragen over de vermogenspositie van de aanvrager	Aantal	2	3	128	6	7	9	1	156
Vragen over de vermogensverschaffers van de onderneming van de aanvrager	Aantal	5	8	137	5	9	7	0	171
Vragen over belastinggegevens van de aanvrager	Aantal	3	1	58	4	2	4	0	72
Vragen over het arbeidsverleden van de aanvrager	Aantal	2	1	67	5	6	8	0	89
Vragen over eerder verkregen en/of geweigerde vergunningen	Aantal	1	5	123	3	5	8	1	146
Vragen over het pand waar de aanvraag betrekking op heeft	Aantal	0	0	65	1	5	1	0	72
Anders namelijk	Aantal	1	2	58	7	4	15	2	89

Berenschot

53. Is het voorgekomen dat uw organisatie een vergunning, subsidie of overheidsopdracht heeft verleend/aanbesteed, waarbij uw organisatie dit achteraf gezien, in het kader van criminele facilitering liever niet had gedaan?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	0	3	38	0	1	1	0	43
	Percentage	0,00%	30,00%	15,60%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	12,40%
Nee	Aantal	0	3	97	11	0	11	2	124
	Percentage	0,00%	30,00%	39,90%	55,00%	0,00%	26,20%	25,00%	35,70%
Weet niet	Aantal	5	4	77	5	5	4	1	101
	Percentage	62,50%	40,00%	31,70%	25,00%	31,30%	9,50%	12,50%	29,10%
Niet van toepassing	Aantal	3	0	31	4	10	26	5	79
	Percentage	37,50%	0,00%	12,80%	20,00%	62,50%	61,90%	62,50%	22,80%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	0	2	2	0	0	0	0	4
	Percentage	0,00%	20,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%
Nee	Aantal	0	2	71	12	1	17	5	108
	Percentage	0,00%	20,00%	29,20%	60,00%	6,30%	40,50%	62,50%	31,10%
Weet niet	Aantal	5	3	85	4	3	3	1	104
	Percentage	62,50%	30,00%	35,00%	20,00%	18,80%	7,10%	12,50%	30,00%
Niet van toepassing	Aantal	3	3	85	4	12	22	2	131
	Percentage	37,50%	30,00%	35,00%	20,00%	75,00%	52,40%	25,00%	37,80%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Aanbestedingen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	2	1	1	1	0	0	0	5
	Percentage	25,00%	10,00%	0,40%	5,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,40%
Nee	Aantal	4	3	68	11	3	18	3	110
	Percentage	50,00%	30,00%	28,00%	55,00%	18,80%	42,90%	37,50%	31,70%
Weet niet	Aantal	1	5	104	6	6	4	1	127
	Percentage	12,50%	50,00%	42,80%	30,00%	37,50%	9,50%	12,50%	36,60%
Niet van toepassing	Aantal	1	1	70	2	7	20	4	105
	Percentage	12,50%	10,00%	28,80%	10,00%	43,80%	47,60%	50,00%	30,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

58. Hoe vaak verwacht uw organisatie in 2006, ten opzichte van 2005, aanvullende voorschriften te verbinden aan vergunningen, subsidies of aan te beteden overheidsopdrachten?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Minder dan in 2005	Aantal	0	0	2	0	0	0	1	3
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	12,50%	0,90%
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	2	0	42	3	0	3	0	50
	Percentage	25,00%	0,00%	17,30%	15,00%	0,00%	7,10%	0,00%	14,40%
Meer dan in 2005	Aantal	0	1	30	0	0	0	0	31
	Percentage	0,00%	10,00%	12,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	8,90%
Weet niet	Aantal	3	8	117	6	4	6	1	145
	Percentage	37,50%	80,00%	48,10%	30,00%	25,00%	14,30%	12,50%	41,80%
Niet van toepassing	Aantal	3	1	52	11	12	33	6	118
	Percentage	37,50%	10,00%	21,40%	55,00%	75,00%	78,60%	75,00%	34,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies									
		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Minder dan in 2005	Aantal	0	0	0	0	0	0	1	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,50%	0,30%
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	2	0	25	3	0	3	0	33
	Percentage	25,00%	0,00%	10,30%	15,00%	0,00%	7,10%	0,00%	9,50%
Meer dan in 2005	Aantal	0	0	6	0	0	0	1	7
	Percentage	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%	0,00%	0,00%	12,50%	2,00%
Weet niet	Aantal	4	4	82	6	1	14	2	113
	Percentage	50,00%	40,00%	33,70%	30,00%	6,30%	33,30%	25,00%	32,60%
Niet van toepassing	Aantal	2	6	130	11	15	25	4	193
	Percentage	25,00%	60,00%	53,50%	55,00%	93,80%	59,50%	50,00%	55,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Aan te besteden overheidsopdrachten

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	3	0	28	3	0	5	0	39
	Percentage	37,50%	0,00%	11,50%	15,00%	0,00%	11,90%	0,00%	11,20%
Meer dan in 2005	Aantal	0	2	9	1	1	0	0	13
	Percentage	0,00%	20,00%	3,70%	5,00%	6,30%	0,00%	0,00%	3,70%
Weet niet	Aantal	5	7	87	9	5	14	3	130
	Percentage	62,50%	70,00%	35,80%	45,00%	31,30%	33,30%	37,50%	37,50%
Niet van toepassing	Aantal	0	1	119	7	10	23	5	165
	Percentage	0,00%	10,00%	49,00%	35,00%	62,50%	54,80%	62,50%	47,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

59. De Wet BIBOB biedt bestuursorganen de mogelijkheid om op grond van artikel 3 vergunningen, subsidies en aan te besteden overheidsopdrachten te weigeren. Heeft (of denkt) uw organisatie van deze mogelijkheid gebruik gemaakt (te gaan maken) bij het verlenen van vergunningen, subsidies of het aanbesteden van overheidsopdrachten?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja, heeft gebruik gemaakt van	Aantal	0	1	25	0	1	1	0	28
	Percentage	0,00%	10,00%	10,30%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	8,10%
Ja, denkt gebruik te maken van	Aantal	0	7	77	1	0	1	0	86
	Percentage	0,00%	70,00%	31,70%	5,00%	0,00%	2,40%	0,00%	24,80%
Nee	Aantal	0	0	56	5	1	10	0	72
	Percentage	0,00%	0,00%	23,00%	25,00%	6,30%	23,80%	0,00%	20,70%
Weet niet	Aantal	3	2	61	8	2	3	1	80
	Percentage	37,50%	20,00%	25,10%	40,00%	12,50%	7,10%	12,50%	23,10%
Niet van toepassing	Aantal	5	0	24	6	12	27	7	81
	Percentage	62,50%	0,00%	9,90%	30,00%	75,00%	64,30%	87,50%	23,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies										
		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal	
Ja, heeft gebruik gemaakt van	Aantal	0	0	0	0	0	0	1	1	
	Percentage	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,50%	0,30%	
Ja, denkt gebruik te maken van	Aantal	1	2	19	1	0	1	0	24	
	Percentage	12,50%	20,00%	7,80%	5,00%	0,00%	2,40%	0,00%	6,90%	
Nee	Aantal	0	3	59	5	1	11	1	80	
	Percentage	0,00%	30,00%	24,30%	25,00%	6,30%	26,20%	12,50%	23,10%	
Weet niet	Aantal	3	1	65	8	0	7	1	85	
	Percentage	37,50%	10,00%	26,70%	40,00%	0,00%	16,70%	12,50%	24,50%	
Niet van toepassing	Aantal	4	4	100	6	15	23	5	157	
	Percentage	50,00%	40,00%	41,20%	30,00%	93,80%	54,80%	62,50%	45,20%	
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347	
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	

Berenschot

Aan te besteden overheidsopdrachten

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja, heeft gebruik gemaakt van	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Ja, denkt gebruik te maken van	Aantal	0	7	24	2	2	1	0	36
	Percentage	0,00%	70,00%	9,90%	10,00%	12,50%	2,40%	0,00%	10,40%
Nee	Aantal	3	1	55	7	2	8	2	78
	Percentage	37,50%	10,00%	22,60%	35,00%	12,50%	19,00%	25,00%	22,50%
Weet niet	Aantal	4	1	80	7	4	9	1	106
	Percentage	50,00%	10,00%	32,90%	35,00%	25,00%	21,40%	12,50%	30,50%
Niet van toepassing	Aantal	1	1	83	4	8	24	5	126
	Percentage	12,50%	10,00%	34,20%	20,00%	50,00%	57,10%	62,50%	36,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

61. Hoe vaak verwacht uw organisatie in 2006 van de weigeringsgrond op basis van de Wet BIBOB gebruik te maken (ten opzichte van 2005)?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Minder dan in 2005	Aantal	0	0	5	0	0	0	0	5
	Percentage	0,00%	0,00%	2,10%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,40%
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	1	0	35	3	0	0	0	39
	Percentage	12,50%	0,00%	14,40%	15,00%	0,00%	0,00%	0,00%	11,20%
Meer dan in 2005	Aantal	0	3	40	0	0	2	0	45
	Percentage	0,00%	30,00%	16,50%	0,00%	0,00%	4,80%	0,00%	13,00%
Weet niet	Aantal	3	5	111	6	4	10	1	140
	Percentage	37,50%	50,00%	45,70%	30,00%	25,00%	23,80%	12,50%	40,30%
Niet van toepassing	Aantal	4	2	50	11	12	30	7	116
	Percentage	50,00%	20,00%	20,60%	55,00%	75,00%	71,40%	87,50%	33,40%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	1	0	19	3	0	4	0	27
	Percentage	12,50%	0,00%	7,80%	15,00%	0,00%	9,50%	0,00%	7,80%
Meer dan in 2005	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Weet niet	Aantal	4	3	76	6	2	13	2	106
	Percentage	50,00%	30,00%	31,30%	30,00%	12,50%	31,00%	25,00%	30,50%
Niet van toepassing	Aantal	3	6	140	11	14	25	6	205
	Percentage	37,50%	60,00%	57,60%	55,00%	87,50%	59,50%	75,00%	59,10%
Niet ingevuld	Aantal	0	1	6	0	0	0	0	7
	Percentage	0,00%	10,00%	2,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Aan te besteden overheidsopdrachten

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	2	0	22	3	0	2	0	29
	Percentage	25,00%	0,00%	9,10%	15,00%	0,00%	4,80%	0,00%	8,40%
Meer dan in 2005	Aantal	0	0	2	0	1	0	0	3
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	0,90%
Weet niet	Aantal	5	7	91	9	7	17	3	139
	Percentage	62,50%	70,00%	37,40%	45,00%	43,80%	40,50%	37,50%	40,10%
Niet van toepassing	Aantal	1	2	121	8	8	23	5	168
	Percentage	12,50%	20,00%	49,80%	40,00%	50,00%	54,80%	62,50%	48,40%
Niet ingevuld	Aantal	0	1	7	0	0	0	0	8
	Percentage	0,00%	10,00%	2,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

62. De Wet BIBOB biedt tevens de mogelijkheid om verleende subsidies en vergunningen in te trekken, en via aanbesteding verleende overheidsopdrachten te ontbinden. Heeft (of denkt) uw organisatie van deze mogelijkheid gebruik gemaakt (of te gaan maken)?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja, heeft gebruik gemaakt van	Aantal	0	0	9	0	0	0	0	9
	Percentage	0,00%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,60%
Ja, denkt gebruik te maken van	Aantal	0	4	41	2	0	2	0	49
	Percentage	0,00%	40,00%	16,90%	10,00%	0,00%	4,80%	0,00%	14,10%
Nee	Aantal	0	2	61	7	0	6	0	76
	Percentage	0,00%	20,00%	25,10%	35,00%	0,00%	14,30%	0,00%	21,90%
Weet niet	Aantal	4	4	95	5	4	6	0	118
	Percentage	50,00%	40,00%	39,10%	25,00%	25,00%	14,30%	0,00%	34,00%
Niet van toepassing	Aantal	4	0	37	6	12	28	8	95
	Percentage	50,00%	0,00%	15,20%	30,00%	75,00%	66,70%	100,00%	27,40%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja, denkt gebruik te maken van	Aantal	0	2	7	2	0	1	0	12
	Percentage	0,00%	20,00%	2,90%	10,00%	0,00%	2,40%	0,00%	3,50%
Nee	Aantal	0	2	45	7	0	9	2	65
	Percentage	0,00%	20,00%	18,50%	35,00%	0,00%	21,40%	25,00%	18,70%
Weet niet	Aantal	5	2	68	5	2	10	0	92
	Percentage	62,50%	20,00%	28,00%	25,00%	12,50%	23,80%	0,00%	26,50%
Niet van toepassing	Aantal	3	4	123	6	14	22	6	178
	Percentage	37,50%	40,00%	50,60%	30,00%	87,50%	52,40%	75,00%	51,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Aan te besteden overheidsopdrachten

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja, denkt gebruik te maken van	Aantal	0	2	9	2	0	1	0	14
	Percentage	0,00%	20,00%	3,70%	10,00%	0,00%	2,40%	0,00%	4,00%
Nee	Aantal	4	3	51	7	1	8	1	75
	Percentage	50,00%	30,00%	21,00%	35,00%	6,30%	19,00%	12,50%	21,60%
Weet niet	Aantal	3	3	79	8	6	13	1	113
	Percentage	37,50%	30,00%	32,50%	40,00%	37,50%	31,00%	12,50%	32,60%
Niet van toepassing	Aantal	1	2	104	3	9	20	6	145
	Percentage	12,50%	20,00%	42,80%	15,00%	56,30%	47,60%	75,00%	41,80%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

64. Hoeveel verleende subsidies, vergunningen of aanbestede overheidsopdrachten verwacht uw organisatie in 2006 te ontbinden of in te trekken op basis van de Wet BIBOB (ten opzichte van 2005)?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Minder dan in 2005	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	1	0	29	3	0	0	0	33
	Percentage	12,50%	0,00%	11,90%	15,00%	0,00%	0,00%	0,00%	9,50%
Meer dan in 2005	Aantal	0	1	29	0	0	2	0	32
	Percentage	0,00%	10,00%	11,90%	0,00%	0,00%	4,80%	0,00%	9,20%
Weet niet	Aantal	3	7	126	4	4	8	0	152
	Percentage	37,50%	70,00%	51,90%	20,00%	25,00%	19,00%	0,00%	43,80%
Niet van toepassing	Aantal	4	2	57	13	12	32	8	128
	Percentage	50,00%	20,00%	23,50%	65,00%	75,00%	76,20%	100,00%	36,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies									
		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Minder dan in 2005	Aantal	0	0	0	0	0	0	1	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,50%	0,30%
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	1	0	17	3	0	3	0	24
	Percentage	12,50%	0,00%	7,00%	15,00%	0,00%	7,10%	0,00%	6,90%
Meer dan in 2005	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Weet niet	Aantal	4	3	77	4	2	13	1	104
	Percentage	50,00%	30,00%	31,70%	20,00%	12,50%	31,00%	12,50%	30,00%
Niet van toepassing	Aantal	3	7	147	13	14	26	6	216
	Percentage	37,50%	70,00%	60,50%	65,00%	87,50%	61,90%	75,00%	62,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Aanbestedingen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	1	0	23	3	1	3	0	31
	Percentage	12,50%	0,00%	9,50%	15,00%	6,30%	7,10%	0,00%	8,90%
Meer dan in 2005	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Weet niet	Aantal	5	7	90	7	7	16	2	134
	Percentage	62,50%	70,00%	37,00%	35,00%	43,80%	38,10%	25,00%	38,60%
Niet van toepassing	Aantal	2	3	129	10	8	23	6	181
	Percentage	25,00%	30,00%	53,10%	50,00%	50,00%	54,80%	75,00%	52,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

65. De Wet BIBOB biedt de mogelijkheid om een advies aan te vragen bij Bureau BIBOB over aanvragers van subsidies, vergunningen en deelnemers aan aanbestedingsprocedures. Heeft (of denkt) uw organisatie van deze mogelijkheid gebruik gemaakt (te gaan maken)?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja, heeft gebruik gemaakt van	Aantal	0	2	44	0	1	1	0	48
	Percentage	0,00%	20,00%	18,10%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	13,80%
Ja, denkt gebruik te maken van	Aantal	1	5	71	1	2	1	0	81
	Percentage	12,50%	50,00%	29,20%	5,00%	12,50%	2,40%	0,00%	23,30%
Nee	Aantal	2	1	43	6	0	10	3	65
	Percentage	25,00%	10,00%	17,70%	30,00%	0,00%	23,80%	37,50%	18,70%
Weet niet	Aantal	1	1	75	8	3	5	1	94
	Percentage	12,50%	10,00%	30,90%	40,00%	18,80%	11,90%	12,50%	27,10%
Niet van toepassing	Aantal	4	1	10	5	10	25	4	59
	Percentage	50,00%	10,00%	4,10%	25,00%	62,50%	59,50%	50,00%	17,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies										
		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal	
Ja, denkt gebruik te maken van	Aantal	0	2	19	1	0	1	0	23	
	Percentage	0,00%	20,00%	7,80%	5,00%	0,00%	2,40%	0,00%	6,60%	
Nee	Aantal	2	1	53	6	0	13	4	79	
	Percentage	25,00%	10,00%	21,80%	30,00%	0,00%	31,00%	50,00%	22,80%	
Weet niet	Aantal	4	0	71	9	1	7	1	93	
	Percentage	50,00%	0,00%	29,20%	45,00%	6,30%	16,70%	12,50%	26,80%	
Niet van toepassing	Aantal	2	7	100	4	15	21	3	152	
	Percentage	25,00%	70,00%	41,20%	20,00%	93,80%	50,00%	37,50%	43,80%	
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347	
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	

Berenschot

Aanbestedingen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja, heeft gebruik gemaakt van	Aantal	0	0	0	0	1	1	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	0,60%
Ja, denkt gebruik te maken van	Aantal	2	5	27	3	1	1	0	39
	Percentage	25,00%	50,00%	11,10%	15,00%	6,30%	2,40%	0,00%	11,20%
Nee	Aantal	3	0	56	6	0	8	4	77
	Percentage	37,50%	0,00%	23,00%	30,00%	0,00%	19,00%	50,00%	22,20%
Weet niet	Aantal	2	2	78	9	6	13	2	112
	Percentage	25,00%	20,00%	32,10%	45,00%	37,50%	31,00%	25,00%	32,30%
Niet van toepassing	Aantal	1	3	82	2	8	19	2	117
	Percentage	12,50%	30,00%	33,70%	10,00%	50,00%	45,20%	25,00%	33,70%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

66. Wat zijn de redenen dat nog geen advies is aangevraagd bij Bureau BIBOB? (meer antwoorden mogelijk)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
De beleidslijn is nog niet vastgesteld door mijn organisatie	Aantal	0	3	78	9	4	6	0	100
Er hebben zich nog geen situaties voorgedaan dat daadwerkelijk advies gevraagd moest worden	Aantal	5	3	131	16	4	22	4	185
Er hebben zich wel situaties voorgedaan die zich leenden voor het aanvragen van advies maar een kosten baten analyse heeft geleid tot het afzien daarvan	Aantal	0	0	4	0	0	0	0	4
Het feitelijk doen van een adviesaanvraag bleek te ingewikkeld	Aantal	0	0	3	0	0	1	0	4
Anders namelijk	Aantal	1	3	28	0	4	4	0	40
Weet niet	Aantal	0	0	8	2	2	4	0	16
Niet van toepassing	Aantal	2	2	44	2	7	11	4	72

Berenschot

68. Hoeveel BIBOB-adviezen verwacht uw organisatie in 2006 aan te vragen (ten opzichte van 2005)?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Minder dan in 2005	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	1	0	40	3	0	0	0	44
	Percentage	12,50%	0,00%	16,50%	15,00%	0,00%	0,00%	0,00%	12,70%
Meer dan in 2005	Aantal	0	4	48	0	0	2	0	54
	Percentage	0,00%	40,00%	19,80%	0,00%	0,00%	4,80%	0,00%	15,60%
Weet niet	Aantal	4	4	101	6	6	9	0	130
	Percentage	50,00%	40,00%	41,60%	30,00%	37,50%	21,40%	0,00%	37,50%
Niet van toepassing	Aantal	3	2	52	11	10	31	8	117
	Percentage	37,50%	20,00%	21,40%	55,00%	62,50%	73,80%	100,00%	33,70%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	1	0	22	3	0	5	0	31
	Percentage	12,50%	0,00%	9,10%	15,00%	0,00%	11,90%	0,00%	8,90%
Meer dan in 2005	Aantal	0	0	4	0	0	0	0	4
	Percentage	0,00%	0,00%	1,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%
Weet niet	Aantal	5	1	71	6	3	12	2	100
	Percentage	62,50%	10,00%	29,20%	30,00%	18,80%	28,60%	25,00%	28,80%
Niet van toepassing	Aantal	2	9	146	11	13	25	6	212
	Percentage	25,00%	90,00%	60,10%	55,00%	81,30%	59,50%	75,00%	61,10%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Aanbestedingen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ongeveer gelijk aan 2005	Aantal	2	0	26	3	1	3	0	35
	Percentage	25,00%	0,00%	10,70%	15,00%	6,30%	7,10%	0,00%	10,10%
Meer dan in 2005	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Weet niet	Aantal	5	7	86	11	8	17	2	136
	Percentage	62,50%	70,00%	35,40%	55,00%	50,00%	40,50%	25,00%	39,20%
Niet van toepassing	Aantal	1	3	129	6	7	22	6	174
	Percentage	12,50%	30,00%	53,10%	30,00%	43,80%	52,40%	75,00%	50,10%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

70. Waarom is uw organisatie afgeweken van een aangevraagd advies? (meer antwoorden mogelijk)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Het advies kwam te laat	Aantal	0	0	0	0	0	0	0	0
Het advies was niet bruikbaar	Aantal	0	0	0	0	0	0	0	0
Het advies was niet helder onderbouwd	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
Mijn organisatie had een andere mening over de mate van gevaar	Aantal	0	0	3	0	1	0	0	4
Anders, namelijk	Aantal	0	1	4	0	1	0	0	6
Weet niet	Aantal	1	0	3	1	2	0	1	8
Niet van toepassing	Aantal	7	8	225	20	12	41	7	320

Berenschot

71a. De ontvangen BIBOB-adviezen zijn voldoende toegespitst op onze lokale en/of regionale omstandigheden.

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Mee oneens	Aantal	0	0	6	0	1	0	0	7
	Percentage	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	2,00%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	0	0	7	1	0	0	0	8
	Percentage	0,00%	0,00%	2,90%	5,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,30%
Mee eens	Aantal	0	0	14	0	2	1	0	17
	Percentage	0,00%	0,00%	5,80%	0,00%	12,50%	2,40%	0,00%	4,90%
Helemaal mee eens	Aantal	1	0	2	0	0	0	0	3
	Percentage	12,50%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	7	10	211	19	13	41	8	309
	Percentage	87,50%	100,00%	86,80%	95,00%	81,30%	97,60%	100,00%	89,00%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

71b. Mijn organisatie is tevreden over de kwaliteit van de ontvangen BIBOB-adviezen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Helemaal mee oneens	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Mee oneens	Aantal	0	0	7	0	1	0	0	8
	Percentage	0,00%	0,00%	2,90%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	2,30%
Niet mee eens/niet mee oneens	Aantal	0	0	7	1	0	0	0	8
	Percentage	0,00%	0,00%	2,90%	5,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,30%
Mee eens	Aantal	0	2	17	0	1	2	0	22
	Percentage	0,00%	20,00%	7,00%	0,00%	6,30%	4,80%	0,00%	6,30%
Helemaal mee eens	Aantal	1	0	2	0	1	0	0	4
	Percentage	12,50%	0,00%	0,80%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	1,20%
Weet niet/Niet van toepassing	Aantal	6	8	206	19	13	40	8	300
	Percentage	75,00%	80,00%	84,80%	95,00%	81,30%	95,20%	100,00%	86,50%
Niet ingevuld	Aantal	1	0	3	0	0	0	0	4
	Percentage	12,50%	0,00%	1,20%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

72. In welke mate is uw organisatie tevreden over de volgende aspecten ten aanzien van de ontvangen adviezen?

Snelheid

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Zeer ontevreden	Aantal	0	0	9	0	1	0	0	10
	Percentage	0,00%	0,00%	3,70%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	2,90%
Ontevreden	Aantal	0	1	16	0	1	1	0	19
	Percentage	0,00%	10,00%	6,60%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	5,50%
Neutraal	Aantal	0	0	9	0	2	0	0	11
	Percentage	0,00%	0,00%	3,70%	0,00%	12,50%	0,00%	0,00%	3,20%
Tevreden	Aantal	0	1	7	0	0	0	0	8
	Percentage	0,00%	10,00%	2,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,30%
Zeer tevreden	Aantal	0	0	0	0	0	1	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,40%	0,00%	0,30%
Weet niet / niet van toepassing	Aantal	8	8	201	20	12	40	8	297
	Percentage	100,00%	80,00%	82,70%	100,00%	75,00%	95,20%	100,00%	85,60%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Bruikbaarheid										
		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal	
Zeer ontevreden	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1	
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%	
Neutraal	Aantal	0	0	10	0	2	1	0	13	
	Percentage	0,00%	0,00%	4,10%	0,00%	12,50%	2,40%	0,00%	3,70%	
Tevreden	Aantal	0	2	23	0	2	1	0	28	
	Percentage	0,00%	20,00%	9,50%	0,00%	12,50%	2,40%	0,00%	8,10%	
Weet niet / niet van toepassing	Aantal	8	8	208	20	12	40	8	304	
	Percentage	100,00%	80,00%	85,60%	100,00%	75,00%	95,20%	100,00%	87,60%	
Niet ingevuld	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1	
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%	
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347	
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	

Berenschot

Betrouwbaarheid

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ontevreden	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Neutraal	Aantal	0	0	7	0	0	0	0	7
	Percentage	0,00%	0,00%	2,90%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,00%
Tevreden	Aantal	0	2	21	0	2	1	0	26
	Percentage	0,00%	20,00%	8,60%	0,00%	12,50%	2,40%	0,00%	7,50%
Zeer tevreden	Aantal	0	0	3	0	2	1	0	6
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	0,00%	12,50%	2,40%	0,00%	1,70%
Weet niet / niet van toepassing	Aantal	8	8	209	20	12	40	8	305
	Percentage	100,00%	80,00%	86,00%	100,00%	75,00%	95,20%	100,00%	87,90%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Heldere onderbouwing (verifieerbaar)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Zeer ontevreden	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Ontevreden	Aantal	0	0	3	0	0	0	0	3
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Neutraal	Aantal	0	0	12	0	1	1	0	14
	Percentage	0,00%	0,00%	4,90%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	4,00%
Tevreden	Aantal	0	2	16	0	2	0	0	20
	Percentage	0,00%	20,00%	6,60%	0,00%	12,50%	0,00%	0,00%	5,80%
Zeer tevreden	Aantal	0	0	2	0	1	1	0	4
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	1,20%
Weet niet / niet van toepassing	Aantal	8	8	208	20	12	40	8	304
	Percentage	100,00%	80,00%	85,60%	100,00%	75,00%	95,20%	100,00%	87,60%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Omvang advies

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ontevreden	Aantal	0	0	3	0	0	1	0	4
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	0,00%	0,00%	2,40%	0,00%	1,20%
Neutraal	Aantal	0	1	9	0	2	0	0	12
	Percentage	0,00%	10,00%	3,70%	0,00%	12,50%	0,00%	0,00%	3,50%
Tevreden	Aantal	0	1	18	0	1	0	0	20
	Percentage	0,00%	10,00%	7,40%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	5,80%
Zeer tevreden	Aantal	0	0	4	0	1	1	0	6
	Percentage	0,00%	0,00%	1,60%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	1,70%
Weet niet / niet van toepassing	Aantal	8	8	208	20	12	40	8	304
	Percentage	100,00%	80,00%	85,60%	100,00%	75,00%	95,20%	100,00%	87,60%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Anders, namelijk

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Zeer ontevreden	Aantal	0	0	1	0	0	1	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	2,40%	0,00%	0,60%
Ontevreden	Aantal	0	0	3	0	0	0	0	3
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,90%
Neutraal	Aantal	0	0	4	0	1	2	0	7
	Percentage	0,00%	0,00%	1,60%	0,00%	6,30%	4,80%	0,00%	2,00%
Tevreden	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Weet niet / niet van toepassing	Aantal	8	10	233	20	15	39	8	333
	Percentage	100,00%	100,00%	95,90%	100,00%	93,80%	92,90%	100,00%	96,00%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

73. Indien uw organisatie een BIBOB-advies heeft ontvangen over een betrokkene, heeft uw organisatie daarvan gebruik gemaakt bij het beoordelen van andere vergunningaanvragen, subsidieaanvragen of aanbestedingen?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
ja	Aantal	0	1	15	0	0	0	0	16
	Percentage	0,00%	10,00%	6,20%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,60%
Nee	Aantal	0	0	18	0	1	1	0	20
	Percentage	0,00%	0,00%	7,40%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	5,80%
Weet niet	Aantal	1	1	12	1	2	0	1	18
	Percentage	12,50%	10,00%	4,90%	5,00%	12,50%	0,00%	12,50%	5,20%
Niet van toepassing	Aantal	7	8	198	19	13	41	7	293
	Percentage	87,50%	80,00%	81,50%	95,00%	81,30%	97,60%	87,50%	84,40%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

76. In welke mate is uw organisatie tevreden over de helpdesk van bureau BIBOB?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Zeer ontevreden	Aantal	0	0	1	0	1	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	0,60%
Onteveden	Aantal	0	0	5	0	0	0	0	5
	Percentage	0,00%	0,00%	2,10%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,40%
Neutraal	Aantal	2	4	35	0	4	0	0	45
	Percentage	25,00%	40,00%	14,40%	0,00%	25,00%	0,00%	0,00%	13,00%
Tevreden	Aantal	0	3	50	0	4	1	0	58
	Percentage	0,00%	30,00%	20,60%	0,00%	25,00%	2,40%	0,00%	16,70%
Zeer tevreden	Aantal	0	0	6	0	1	1	0	8
	Percentage	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	2,30%
Weet niet / niet van toepassing	Aantal	6	3	143	20	6	39	8	225
	Percentage	75,00%	30,00%	58,80%	100,00%	37,50%	92,90%	100,00%	64,80%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	3	0	0	1	0	4
	Percentage	0,00%	0,00%	1,20%	0,00%	0,00%	2,40%	0,00%	1,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

77. Vanaf welk bedrag vormt de prijs van een BIBOB-advies een daadwerkelijke belemmering voor uw organisatie om een BIBOB-advies aan te vragen?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Vanaf 200 euro	Aantal	2	1	47	6	6	20	6	88
	Percentage	25,00%	10,00%	19,30%	30,00%	37,50%	47,60%	75,00%	25,40%
Vanaf 300 euro	Aantal	0	0	25	0	0	0	0	25
	Percentage	0,00%	0,00%	10,30%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	7,20%
Vanaf 400 euro	Aantal	1	0	12	1	1	2	0	17
	Percentage	12,50%	0,00%	4,90%	5,00%	6,30%	4,80%	0,00%	4,90%
Vanaf 500 euro	Aantal	2	4	80	3	4	13	0	106
	Percentage	25,00%	40,00%	32,90%	15,00%	25,00%	31,00%	0,00%	30,50%
Vanaf 600 euro	Aantal	0	2	29	2	2	0	0	35
	Percentage	0,00%	20,00%	11,90%	10,00%	12,50%	0,00%	0,00%	10,10%
Vanaf 700 euro	Aantal	0	0	6	1	0	0	0	7
	Percentage	0,00%	0,00%	2,50%	5,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,00%
Vanaf 800 euro	Aantal	3	3	42	7	3	7	2	67
	Percentage	37,50%	30,00%	17,30%	35,00%	18,80%	16,70%	25,00%	19,30%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

78. Vormt de vastgestelde doorlooptijd van 4 weken (met de mogelijkheid van een eenmalige verlenging van 4 weken) voor een BIBOB-advies voor uw organisatie een belemmering om een BIBOB-advies aan te vragen, uitgesplitst naar vergunning, subsidies en aanbestedingen?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	1	0	29	0	0	3	0	33
	Percentage	12,50%	0,00%	11,90%	0,00%	0,00%	7,10%	0,00%	9,50%
Nee	Aantal	1	6	121	5	3	1	0	137
	Percentage	12,50%	60,00%	49,80%	25,00%	18,80%	2,40%	0,00%	39,50%
Weet niet	Aantal	3	3	46	4	2	5	0	63
	Percentage	37,50%	30,00%	18,90%	20,00%	12,50%	11,90%	0,00%	18,20%
Niet van toepassing	Aantal	3	1	47	11	11	33	8	114
	Percentage	37,50%	10,00%	19,30%	55,00%	68,80%	78,60%	100,00%	32,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies										
		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal	
Ja	Aantal	1	0	12	0	0	3	0	16	
	Percentage	12,50%	0,00%	4,90%	0,00%	0,00%	7,10%	0,00%	4,60%	
Nee	Aantal	1	3	49	5	1	5	1	65	
	Percentage	12,50%	30,00%	20,20%	25,00%	6,30%	11,90%	12,50%	18,70%	
Weet niet	Aantal	5	2	46	4	1	6	1	65	
	Percentage	62,50%	20,00%	18,90%	20,00%	6,30%	14,30%	12,50%	18,70%	
Niet van toepassing	Aantal	1	5	136	11	14	28	6	201	
	Percentage	12,50%	50,00%	56,00%	55,00%	87,50%	66,70%	75,00%	57,90%	
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347	
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	

Berenschot

Aanbestedingen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	4	1	12	1	1	5	0	24
	Percentage	50,00%	10,00%	4,90%	5,00%	6,30%	11,90%	0,00%	6,90%
Nee	Aantal	1	3	54	4	3	5	0	70
	Percentage	12,50%	30,00%	22,20%	20,00%	18,80%	11,90%	0,00%	20,20%
Weet niet	Aantal	3	3	54	8	3	7	1	79
	Percentage	37,50%	30,00%	22,20%	40,00%	18,80%	16,70%	12,50%	22,80%
Niet van toepassing	Aantal	0	3	123	7	9	25	7	174
	Percentage	0,00%	30,00%	50,60%	35,00%	56,30%	59,50%	87,50%	50,10%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

79. Wat is voor uw organisatie de maximaal toelaatbare doorlooptijd van een BIBOB-advies, uitgesplitst naar vergunningen, subsidies en aanbestedingen?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
2 tot 4 weken	Aantal	1	2	46	2	0	3	0	54
	Percentage	12,50%	20,00%	18,90%	10,00%	0,00%	7,10%	0,00%	15,60%
4 tot 6 weken	Aantal	1	1	60	5	2	3	0	72
	Percentage	12,50%	10,00%	24,70%	25,00%	12,50%	7,10%	0,00%	20,70%
6 tot 8 weken	Aantal	0	2	33	0	1	1	0	37
	Percentage	0,00%	20,00%	13,60%	0,00%	6,30%	2,40%	0,00%	10,70%
8 tot 10 weken	Aantal	0	0	16	1	0	0	0	17
	Percentage	0,00%	0,00%	6,60%	5,00%	0,00%	0,00%	0,00%	4,90%
10 tot 12 weken	Aantal	0	0	9	0	0	0	0	9
	Percentage	0,00%	0,00%	3,70%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,60%
12 weken of meer	Aantal	0	0	4	0	0	0	0	4
	Percentage	0,00%	0,00%	1,60%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%
Weet niet	Aantal	4	4	33	2	0	5	0	48
	Percentage	50,00%	40,00%	13,60%	10,00%	0,00%	11,90%	0,00%	13,80%
Niet van toepassing	Aantal	2	1	40	10	13	30	8	104
	Percentage	25,00%	10,00%	16,50%	50,00%	81,30%	71,40%	100,00%	30,00%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
2 tot 4 weken	Aantal	2	1	22	2	0	5	1	33
	Percentage	25,00%	10,00%	9,10%	10,00%	0,00%	11,90%	12,50%	9,50%
4 tot 6 weken	Aantal	1	1	31	5	0	3	0	41
	Percentage	12,50%	10,00%	12,80%	25,00%	0,00%	7,10%	0,00%	11,80%
6 tot 8 weken	Aantal	0	0	14	0	0	1	1	16
	Percentage	0,00%	0,00%	5,80%	0,00%	0,00%	2,40%	12,50%	4,60%
8 tot 10 weken	Aantal	0	0	8	1	0	1	0	10
	Percentage	0,00%	0,00%	3,30%	5,00%	0,00%	2,40%	0,00%	2,90%
10 tot 12 weken	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
12 weken of meer	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Weet niet	Aantal	4	2	40	2	0	6	0	54
	Percentage	50,00%	20,00%	16,50%	10,00%	0,00%	14,30%	0,00%	15,60%
Niet van toepassing	Aantal	1	6	123	10	16	26	6	188
	Percentage	12,50%	60,00%	50,60%	50,00%	100,00%	61,90%	75,00%	54,20%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Aanbestedingen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
2 tot 4 weken	Aantal	5	4	30	5	2	5	1	52
	Percentage	62,50%	40,00%	12,30%	25,00%	12,50%	11,90%	12,50%	15,00%
4 tot 6 weken	Aantal	1	1	24	4	1	7	0	38
	Percentage	12,50%	10,00%	9,90%	20,00%	6,30%	16,70%	0,00%	11,00%
6 tot 8 weken	Aantal	0	0	19	0	1	0	0	20
	Percentage	0,00%	0,00%	7,80%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	5,80%
8 tot 10 weken	Aantal	0	0	8	1	0	1	0	10
	Percentage	0,00%	0,00%	3,30%	5,00%	0,00%	2,40%	0,00%	2,90%
10 tot 12 weken	Aantal	0	0	1	0	1	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	0,60%
12 weken of meer	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Weet niet	Aantal	2	2	48	4	0	6	0	62
	Percentage	25,00%	20,00%	19,80%	20,00%	0,00%	14,30%	0,00%	17,90%
Niet van toepassing	Aantal	0	3	109	6	11	23	6	158
	Percentage	0,00%	30,00%	44,90%	30,00%	68,80%	54,80%	75,00%	45,50%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	1	3
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	12,50%	0,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

8o. In hoeverre vormen onderstaande aspecten voor uw organisatie een belemmering om een BIBOB-advies aan te vragen?

Financiële capaciteit

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	0	0	46	1	1	3	0	51
	Percentage	0,00%	0,00%	18,90%	5,00%	6,30%	7,10%	0,00%	14,70%
Nee	Aantal	4	7	102	7	4	13	1	138
	Percentage	50,00%	70,00%	42,00%	35,00%	25,00%	31,00%	12,50%	39,80%
Weet niet	Aantal	2	0	37	3	2	8	1	53
	Percentage	25,00%	0,00%	15,20%	15,00%	12,50%	19,00%	12,50%	15,30%
Niet van toepassing	Aantal	2	2	52	9	9	16	5	95
	Percentage	25,00%	20,00%	21,40%	45,00%	56,30%	38,10%	62,50%	27,40%
Niet ingevuld	Aantal	0	1	6	0	0	2	1	10
	Percentage	0,00%	10,00%	2,50%	0,00%	0,00%	4,80%	12,50%	2,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Personele capaciteit

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	1	2	78	1	4	4	1	91
	Percentage	12,50%	20,00%	32,10%	5,00%	25,00%	9,50%	12,50%	26,20%
Nee	Aantal	3	6	85	8	1	15	1	119
	Percentage	37,50%	60,00%	35,00%	40,00%	6,30%	35,70%	12,50%	34,30%
Weet niet	Aantal	2	0	26	2	2	7	0	39
	Percentage	25,00%	0,00%	10,70%	10,00%	12,50%	16,70%	0,00%	11,20%
Niet van toepassing	Aantal	2	2	50	9	9	14	5	91
	Percentage	25,00%	20,00%	20,60%	45,00%	56,30%	33,30%	62,50%	26,20%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	4	0	0	2	1	7
	Percentage	0,00%	0,00%	1,60%	0,00%	0,00%	4,80%	12,50%	2,00%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Prijs van een BIBOB-advies (namelijk €500)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	1	0	49	2	2	4	0	58
	Percentage	12,50%	0,00%	20,20%	10,00%	12,50%	9,50%	0,00%	16,70%
Nee	Aantal	3	6	102	7	3	14	1	136
	Percentage	37,50%	60,00%	42,00%	35,00%	18,80%	33,30%	12,50%	39,20%
Weet niet	Aantal	2	1	37	1	2	8	0	51
	Percentage	25,00%	10,00%	15,20%	5,00%	12,50%	19,00%	0,00%	14,70%
Niet van toepassing	Aantal	2	2	50	10	9	13	5	91
	Percentage	25,00%	20,00%	20,60%	50,00%	56,30%	31,00%	62,50%	26,20%
Niet ingevuld	Aantal	0	1	5	0	0	3	2	11
	Percentage	0,00%	10,00%	2,10%	0,00%	0,00%	7,10%	25,00%	3,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Kwaliteit advies (betrouwbaar, bruikbaar, verifieerbaar)

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	2	0	16	0	1	0	0	19
	Percentage	25,00%	0,00%	6,60%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	5,50%
Nee	Aantal	2	5	102	8	3	6	1	127
	Percentage	25,00%	50,00%	42,00%	40,00%	18,80%	14,30%	12,50%	36,60%
Weet niet	Aantal	2	2	59	2	2	20	0	87
	Percentage	25,00%	20,00%	24,30%	10,00%	12,50%	47,60%	0,00%	25,10%
Niet van toepassing	Aantal	2	2	58	10	10	14	5	101
	Percentage	25,00%	20,00%	23,90%	50,00%	62,50%	33,30%	62,50%	29,10%
Niet ingevuld	Aantal	0	1	8	0	0	2	2	13
	Percentage	0,00%	10,00%	3,30%	0,00%	0,00%	4,80%	25,00%	3,70%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Complexiteit procedure

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	2	2	39	3	2	5	1	54
	Percentage	25,00%	20,00%	16,00%	15,00%	12,50%	11,90%	12,50%	15,60%
Nee	Aantal	1	5	113	5	2	4	0	130
	Percentage	12,50%	50,00%	46,50%	25,00%	12,50%	9,50%	0,00%	37,50%
Weet niet	Aantal	3	1	37	3	1	18	0	63
	Percentage	37,50%	10,00%	15,20%	15,00%	6,30%	42,90%	0,00%	18,20%
Niet van toepassing	Aantal	2	2	49	9	10	14	5	91
	Percentage	25,00%	20,00%	20,20%	45,00%	62,50%	33,30%	62,50%	26,20%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	5	0	1	1	2	9
	Percentage	0,00%	0,00%	2,10%	0,00%	6,30%	2,40%	25,00%	2,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Gebrek aan deskundigheid

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	1	1	37	1	4	1	1	46
	Percentage	12,50%	10,00%	15,20%	5,00%	25,00%	2,40%	12,50%	13,30%
Nee	Aantal	3	5	107	6	0	7	1	129
	Percentage	37,50%	50,00%	44,00%	30,00%	0,00%	16,70%	12,50%	37,20%
Weet niet	Aantal	2	2	41	3	1	18	1	68
	Percentage	25,00%	20,00%	16,90%	15,00%	6,30%	42,90%	12,50%	19,60%
Niet van toepassing	Aantal	2	2	52	10	10	14	5	95
	Percentage	25,00%	20,00%	21,40%	50,00%	62,50%	33,30%	62,50%	27,40%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	6	0	1	2	0	9
	Percentage	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%	6,30%	4,80%	0,00%	2,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Anders, namelijk

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	0	0	14	1	0	2	0	17
	Percentage	0,00%	0,00%	5,80%	5,00%	0,00%	4,80%	0,00%	4,90%
Nee	Aantal	0	2	13	1	1	0	0	17
	Percentage	0,00%	20,00%	5,30%	5,00%	6,30%	0,00%	0,00%	4,90%
Weet niet	Aantal	2	0	28	2	1	6	0	39
	Percentage	25,00%	0,00%	11,50%	10,00%	6,30%	14,30%	0,00%	11,20%
Niet van toepassing	Aantal	5	5	119	11	13	26	6	185
	Percentage	62,50%	50,00%	49,00%	55,00%	81,30%	61,90%	75,00%	53,30%
Niet ingevuld	Aantal	1	3	69	5	1	8	2	89
	Percentage	12,50%	30,00%	28,40%	25,00%	6,30%	19,00%	25,00%	25,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

81. Hoe vaak heeft de officier van justitie uw organisatie geadviseerd om een BIBOB-advies aan te vragen sinds de inwerkingtreding van de Wet (1 juni 2003)?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
0 keer	Aantal	4	9	194	16	5	35	6	269
	Percentage	50,00%	90,00%	79,80%	80,00%	31,30%	83,30%	75,00%	77,50%
1-2 keer	Aantal	0	1	17	0	0	0	0	18
	Percentage	0,00%	10,00%	7,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	5,20%
3-4 keer	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Meer dan 6 keer	Aantal	0	0	2	0	1	0	0	3
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	0,90%
Weet niet	Aantal	4	0	27	4	10	7	2	54
	Percentage	50,00%	0,00%	11,10%	20,00%	62,50%	16,70%	25,00%	15,60%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
0 keer	Aantal	4	9	180	16	5	33	6	253
	Percentage	50,00%	90,00%	74,10%	80,00%	31,30%	78,60%	75,00%	72,90%
Meer dan 6 keer	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Weet niet	Aantal	4	1	60	4	11	9	2	91
	Percentage	50,00%	10,00%	24,70%	20,00%	68,80%	21,40%	25,00%	26,20%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Aanbestedingen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
0 keer	Aantal	4	9	181	17	8	33	6	258
	Percentage	50,00%	90,00%	74,50%	85,00%	50,00%	78,60%	75,00%	74,40%
Meer dan 6 keer	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Weet niet	Aantal	4	1	59	3	8	9	2	86
	Percentage	50,00%	10,00%	24,30%	15,00%	50,00%	21,40%	25,00%	24,80%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	2	0	0	0	0	2
	Percentage	0,00%	0,00%	0,80%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

82. Hoe vaak heeft uw organisatie een BIBOB-advies aangevraagd op aanwijzing of verzoek van derden-belanghebbenden sinds de inwerkingtreding van de Wet (1 juni 2003)?

Vergunningen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
0 keer	Aantal	4	8	212	15	5	35	6	285
	Percentage	50,00%	80,00%	87,20%	75,00%	31,30%	83,30%	75,00%	82,10%
1-2 keer	Aantal	0	1	6	0	0	0	0	7
	Percentage	0,00%	10,00%	2,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,00%
Weet niet	Aantal	4	1	25	5	11	7	2	55
	Percentage	50,00%	10,00%	10,30%	25,00%	68,80%	16,70%	25,00%	15,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

Subsidies

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
0 keer	Aantal	4	8	181	15	5	34	6	253
	Percentage	50,00%	80,00%	74,50%	75,00%	31,30%	81,00%	75,00%	72,90%
3-4 keer	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Weet niet	Aantal	4	2	61	5	11	8	2	93
	Percentage	50,00%	20,00%	25,10%	25,00%	68,80%	19,00%	25,00%	26,80%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Aanbestedingen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
0 keer	Aantal	4	8	183	16	7	33	6	257
	Percentage	50,00%	80,00%	75,30%	80,00%	43,80%	78,60%	75,00%	74,10%
Weet niet	Aantal	4	2	60	4	9	9	2	90
	Percentage	50,00%	20,00%	24,70%	20,00%	56,30%	21,40%	25,00%	25,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

83. Zijn er als gevolg van de invoering van de Wet BIBOB nieuwe functies gecreëerd in uw organisatie?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	1	2	17	0	1	0	0	21
	Percentage	12,50%	20,00%	7,00%	0,00%	6,30%	0,00%	0,00%	6,10%
Nee	Aantal	7	8	225	20	15	42	8	325
	Percentage	87,50%	80,00%	92,60%	100,00%	93,80%	100,00%	100,00%	93,70%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

85. Is de werkwijze in uw organisatie aangepast na invoering van de Wet BIBOB?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	4	7	93	3	7	1	0	115
	Percentage	50,00%	70,00%	38,30%	15,00%	43,80%	2,40%	0,00%	33,10%
Nee	Aantal	3	3	136	14	9	41	8	214
	Percentage	37,50%	30,00%	56,00%	70,00%	56,30%	97,60%	100,00%	61,70%
Weet niet	Aantal	1	0	14	3	0	0	0	18
	Percentage	12,50%	0,00%	5,80%	15,00%	0,00%	0,00%	0,00%	5,20%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

86. De werkwijze in uw organisatie is aangepast als gevolg van de Wet BIBOB. Waarin hebben deze wijzigingen zich voorgedaan?

Samenwerking met andere bestuursorganen

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Vergunningen	Aantal	1	4	62	0	2	0	0	69
Subsidies	Aantal	0	0	4	0	1	0	0	5
Aanbestedingen	Aantal	4	2	8	0	2	1	0	17
Weet niet	Aantal	0	0	9	3	0	1	0	13
Niet van toepassing	Aantal	4	5	112	14	11	34	6	186

Werkprocessen anders ingericht

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Vergunningen	Aantal	1	5	88	0	3	0	0	97
Subsidies	Aantal	0	0	8	0	0	0	0	8
Aanbestedingen	Aantal	5	3	13	1	2	3	0	27
Weet niet	Aantal	1	0	10	3	0	0	0	14
Niet van toepassing	Aantal	2	4	84	13	10	33	6	152

Berenschot

Capaciteit uitgebreid

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Vergunningen	Aantal	1	0	10	0	0	0	0	11
Subsidies	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
Aanbestedingen	Aantal	2	1	0	0	0	0	0	3
Weet niet	Aantal	1	0	8	2	2	0	0	13
Niet van toepassing	Aantal	5	9	167	15	13	36	6	251

Formulieren aangepast/ontwikkeld

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs- orgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisa- tie (PBO)	Totaal
Vergunningen	Aantal	1	7	99	0	1	0	0	108
Subsidies	Aantal	0	1	4	0	0	0	0	5
Aanbestedingen	Aantal	5	3	12	1	1	0	0	22
Weet niet	Aantal	2	0	6	3	1	0	0	12
Niet van toepassing	Aantal	1	2	79	13	12	36	6	149

Berenschot

Mandaten verleend

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Vergunningen	Aantal	1	4	31	0	1	0	0	37
Subsidies	Aantal	0	1	2	0	0	0	0	3
Aanbestedingen	Aantal	1	2	1	0	1	1	0	6
Weet niet	Aantal	2	0	15	3	0	0	0	20
Niet van toepassing	Aantal	4	6	138	14	13	35	6	216

87. Hoe vaak is uw organisatie aansprakelijk gesteld voor de schade ten gevolge van een achteraf juridisch onhoudbare gebleken beslissing, die gebaseerd was op de Wet BIBOB?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Nooit	Aantal	7	9	218	20	12	38	7	311
	Percentage	87,50%	90,00%	89,70%	100,00%	75,00%	90,50%	87,50%	89,60%
1-2 keer	Aantal	0	0	6	0	0	0	0	6
	Percentage	0,00%	0,00%	2,50%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	1,70%
Weet niet	Aantal	1	1	19	0	4	4	1	30
	Percentage	12,50%	10,00%	7,80%	0,00%	25,00%	9,50%	12,50%	8,60%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

88. Hoe vaak zijn schadeclaims ten gevolge van een achteraf juridisch onhoudbaar gebleken beslissing, die gebaseerd was op de Wet BIBOB, door uw organisatie gehonoreerd?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Nooit	Aantal	7	9	223	19	12	38	7	315
	Percentage	87,50%	90,00%	91,80%	95,00%	75,00%	90,50%	87,50%	90,80%
1-2 keer	Aantal	0	0	1	0	0	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,30%
Weet niet	Aantal	1	1	19	1	4	4	1	31
	Percentage	12,50%	10,00%	7,80%	5,00%	25,00%	9,50%	12,50%	8,90%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

89. Acht uw organisatie het wenselijk om de reikwijdte van de Wet BIBOB te verbreden?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuursorgaan (ZBO)	Publiekrechtelijke bedrijfsorganisatie (PBO)	Totaal
Ja	Aantal	4	2	61	1	10	4	0	82
	Percentage	50,00%	20,00%	25,10%	5,00%	62,50%	9,50%	0,00%	23,60%
Nee	Aantal	4	8	182	19	6	38	8	265
	Percentage	50,00%	80,00%	74,90%	95,00%	37,50%	90,50%	100,00%	76,40%
Totaal	Aantal	8	10	243	20	16	42	8	347
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

90. Uw organisatie acht het wenselijk om de reikwijdte van de Wet BIBOB te verbreden. Tot welke sectoren acht u dit wenselijk?

		Ministerie	Provincie	Gemeente	Waterschap	Politieregio	Zelfstandig bestuurs-orgaan (ZBO)	Totaal
Belwinkels	Aantal	0	0	10	0	2	1	13
	Percentage	0,00%	0,00%	16,40%	0,00%	20,00%	25,00%	15,90%
Headshops	Aantal	0	0	7	0	1	0	8
	Percentage	0,00%	0,00%	11,50%	0,00%	10,00%	0,00%	9,80%
Uitzendbureaus	Aantal	0	2	25	0	3	0	30
	Percentage	0,00%	100,00%	41,00%	0,00%	30,00%	0,00%	36,60%
Anders namelijk	Aantal	4	0	19	0	4	3	30
	Percentage	100,00%	0,00%	31,10%	0,00%	40,00%	75,00%	36,60%
Niet ingevuld	Aantal	0	0	0	1	0	0	1
	Percentage	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%	1,20%
Totaal	Aantal	4	2	61	1	10	4	82
	Percentage	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Berenschot

BIJLAGE 7. LITERATUURLIJST

Voor inwerkingtreding Wet BIBOB

1. L. van Almelo, 'Integer bestuur te wapen met BIBOB', *Openbaar Bestuur*, januari 1998, p. 28-29.
2. Berenschot: V.L. Eiff, D.A. van Steensel, M.A. Luursema, P.A.J. van den Berg, *Overdrachtsdocument 'Nulmeting en evaluatiekader Wet BIBOB*, 2003.
3. Berenschot: V.L. Eiff, D.A. van Steensel, M.A. Luursema, P.A.J. van den Berg, *Resultaten nulmeting Wet BIBOB*, 2003.
4. Berenschot: V.L. Eiff, D.A. van Steensel, M.A. Luursema, P.A.J. van den Berg, *Analyse-kader voorstudie evaluatie Wet BIBOB*, 2003.
5. 'BIBOB moet integriteit bevorderen', *NG*, jrg. 51 afl. 31-32, 1997, p. 4.
6. 'BIBOB, ofwel verkeerde partners beter mijden', *Het tijdschrift voor de politie*, vol 59, afl. 7-8, 1997, p. 26-30.
7. R.G.T. Bleeker, 'De Wet BIBOB', *Bouwrecht*, nr. 2, 2003, p. 90-97.
8. 'Bouwoffertes zijn doolhof', *NG*, jrg. 55, afl. 48, 2001.
9. Y. Buruma, 'BIBOB and all that jazz', *RM Themis*, 1999, nr. 10, p. 359-363.
10. 'De Wet BIBOB', *Overheidsmanagement*, jrg. 13, afl. 4, 2000.
11. Huisman, dr. W., Het openbaar bestuur en de strijd tegen georganiseerde criminaliteit, *Openbaar Bestuur*, nr. 5, 2002, p. 17-21.
12. W. Huisman, 'Het openbaar bestuur en de strijd tegen georganiseerde criminaliteit', *Openbaar Bestuur*, jrg. 12, nr. 5, 2002, p. 17-21.
13. M.B. Koetser, 'De Wet BIBOB, een bestuurlijk wangedrocht', *Nederlands Tijdschrift voor Bestuursrecht*, nr. 3, 2001, p. 59-65.
14. G. Leistra, 'Criminaliteit: witwassen', *Elsevier*, 11 december 1999.
15. N. Mallens, S. Katus, 'Corruptiebestrijding met BIBOB: middel erger dan kwaal', *Forum*, *VNO-NCW*, 12 februari 1998.
16. 'NJCM-commentaar op het wetsvoorstel BIBOB', *NJCM-bulletin*, jrg. 26 afl. 2, 2001, p. 261.
17. J.M. Polak, 'Studiemiddag over het wetsvoorstel BIBOB', *Nederlands Juristenblad*, jrg. 75, afl. 15, 2000, p. 808.
18. P. van Reenen, M. Prinsen, 'Werkt BIBOB? Een ex ante onderzoek naar de uitvoerbaarheid van het Wetsvoorstel bevordering integere besluitvorming openbaar bestuur' Ministerie van Justitie, inspectie voor de rechtshandhaving, Den Haag, 1998.
19. Registratiekamer, 'Samenvatting van het advies over het wetsontwerp Bevordering integere besluitvorming openbaar bestuur (BIBOB)', *Computerrecht*, afl. 2, 1998, p. 97.

Berenschot

20. T.J. van der Reijt, 'De Wet BIBOB; de aanstaande praktisering van een geforceerd wetgevingsproduct', *Gemeentestem*, 7186, 2003, p. 285.
21. 'RIJKSBEGROTING 1997 –BIBOB gaat malafide ondernemingen weren', *NG*, vol 51 afl. 38, 1997.
22. SGB0, *Bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit: ongewoon gewoon. Een handreiking voor gemeenten*, VNG uitgeverij, Den Haag, 2002.
23. M. Stratum en U. van de Pol, 'Screening op integriteit: BIBOB gewogen en te licht bevonden', *Nederlands Juristenblad*, afl. 42, 1999, , 1965-1974.
24. J. Struiksma, 'BIBOB, voltrefter of afzwaaijer', *Nederlands Tijdschrift voor Bestuursrecht*, nr. 9, 2000, p. 265-270.
25. J. Struiksma, F.C.M.A. Michiels, *Gewapend bestuursrecht, een onderzoek naar de mogelijkheid om misdadige activiteiten te bestrijden met behulp van de regelgeving op het gebied van de bouwvergunning, milieuvergunning en de aanbesteding*, W.E.J. Tjeenk Willink, Zwolle, 1994.
26. 'Wet BIBOB', *Overheidsmanagement*, jrg. 15, afl. 2, 2002.

Sinds inwerkingtreding

1. S. van Beek, 'Venlo wint eerste BIBOB-zaak, rechter keurt intrekken horeca vergunning goed,' *Binnenlands Bestuur*, jrg. 26, 2005, p. 11
2. A. van den Berg, *De Wet BIBOB als instrument voor uitsluiting van gegadigden voor overheidsopdrachten (Doctoraalscriptie VU Amsterdam)*, 2004.
3. 'BIBOB neemt verdachte bedrijven onder de loep', *Transport en Logistiek*, jrg. 12, afl. 17 2004, p. 15.
4. P. Brouwer, 'Vier weken te kort voor beoordeling BIBOB-advies, meer tijd nodig voor beoordeling integriteit', *Binnenlands Bestuur*, jrg. 27, afl. 27-28, 2006, p.13.
5. C. Bitter, 'De Wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen openbaar bestuur', in: *Juridisch besturen door Decentrale overheden*, Pels Rijcken, Drooglever & Fortuijn Advocaten en notarissen, Den Haag, 2004, p. 27-36.
6. C. Bitter en R. Veldhuis, 'De Wet BIBOB een tussenstand', *Nederlands Juristenblad*, nr. 27, 2006, p. 1488-1493.
7. S. C. Brackmann, en N.A.M. Geraedts, 'De Wet BIBOB, de haken en ogen voor overheid en burger', *Bouwrecht*, 10 oktober 2003, p. 849-857.
8. P. Brouwer, 'BIBOB swingt, Bevordering Integriteitsbeoordelingen in de lift', *Binnenlands Bestuur*, wk 19, 13 mei 2005, p. 24-29.
9. Bureau BIBOB, *Jaarverslag 2005*, 2006.
10. Bureau BIBOB, *Jaarverslag 2004 en de laatste zeven maanden van 2003*, 2005.

Berenschot

11. 'Casus-Criminelen kunnen Houten beter mijden. De gemeente Houten doet er alles aan om mensen met dubieuze bedoelingen niet onbedoeld de helpende hand te bieden door het verlenen van vergunningen of het aanbesteden van overheidsopdrachten. De nog jonge Wet BIBOB blijkt daarbij een uiterst krachtig instrument,' *VNG magazine*, jrg. 60, afl. 15-16, 2006, p. 15-19.
12. Co-Bouw online, de website voor de bouwer (www.cobouw.nl), SDU uitgevers, 2003-2006.
13. J.F. de Groot en B. Brokkaar, 'Wet BIBOB; risicobeheersing met beleid of boemerang?' *Risicobewust*, nr. 3, september 2004, p.2-7.
14. K. van Heddeghem, Gewapend bestuursrecht gescreend: fundamenteel onderzoek naar de juridische consequenties van het gewapend bestuursrecht als instrument in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit, Maklu, Antwerpen, 2002.
15. T. van der Heijden, 'De onderwereld blijft duister, Tien jaar na 'Van Traa'', *Opportuun*, jrg. 12, nummer 5, mei 2006, p. 10-11.
16. J. Hoogendam, 'Nieuw wapen voor bestuurlijke preventie', *SEC*, 2003, p. 22-23.
17. R. van Houten, 'Drastische sanering horeca dankzij Wet BIBOB', *VNG magazine*, 9 april 2004, p. 22-23.
18. 'Jurisprudentie: Wet BIBOB', *Handhaving*, jrg. 21, afl. 6, 2005, p. 42.
19. E.R. Manunza, 'Enkele problemen bij de toepassing van het Europees aanbestedingsrecht in de Nederlandse (rechts)praktijk', *SEW*, nr. 1, januari 2004, p. 58-73.
20. S.A.J. Munneke en J.T. de Vries, 'De Wet BIBOB: ernstig gevaar voor de privacy? Over geheimhouding en het gesloten verstrekkingenregime van de Wet BIBOB', *De Gemeentestem*, jrg. 156, nr. 7252, 20 mei 2006.
21. L.J.J. Rogier, Preventieve bestuurlijke rechtshandhaving (oratie Rotterdam), Boom Juridische Uitgevers, Den Haag, 2006.
22. K. Salverda, 'Nieuwe wet beschermt overheid tegen onderwereld', *VNG-magazine*, 37778, juni 2003.
23. K. Salverda, 'BIBOB, langzaam maar zeker', *VNG magazine*, januari 2004, afl. 4, 2004, p. 17-19.
24. 'Sanering horeca dankzij Wet BIBOB,' *VNG magazine*, 2004, afl. 15, p. 22-24.
25. C.R.A. van der Schoot, *Organised crime in the Netherlands, exposing the effectiveness of preventive measures* (diss. Rotterdam), Boom Juridische Uitgevers, Den Haag, 2006.
26. SGBO, *BIBOB in beweging, resultaten quick scan Wet BIBOB*, 2005.
27. SGBO, *Kernbeleid veiligheid, Handreiking voor gemeenten*, VNG Uitgeverij, Den Haag, 2003.
28. SIRA consulting, *Nulmeting Administratieve Lasten bedrijven Wet BIBOB, Onderzoek naar de Administratieve Lasten voor bedrijven van de wet Bevordering Intergriteitsbeoordeling door het Openbaar Bestuur (BIBOB) in 2005*, 1 maart 2006.
29. M. Snoep en J.J.A.W. Plomp, 'De Wet BIBOB: integriteitsinstrument of risicofactor?' *Nederlands Tijdschrift voor Bestuursrecht*, 2003, nr.8-9, p. 270-278.

Berenschot

30. 'Integriteit van aanvrager vergunning vaker getoetst', *Staatscourant*, nr. 124, 29 juni 2006, p. 1.
31. I. Barends, 'Integriteit op de kaart zetten bij gemeenten', *Staatscourant*, nr. 145, 28 juli 2006, p. 2.
32. R. Steenman, Fiscale aspecten van de Wet BIBOB en geheimhouding; de fiscus als informatieverstrekker ten behoeve van integriteitsonderzoek, *Weekblad fiscaal recht*, 6599, 11-09-2004, p. 1643-1653.
33. J. Struiksma, m.m.v. F.C.M.A. Michiels, Gewapend bestuursrecht: een onderzoek naar de mogelijkheid om misdadige activiteiten te bestrijden met behulp van de regelgeving op het gebied van de bouwvergunning, de milieuvergunning en de aanbesteding. W.E.J. Tjeenk Willink, Zwolle, 1993.
34. S. van der Vorm, *De Wet BIBOB: een onderzoek naar de relatie tussen weigeringsgrond van de wet en de materiële zorgvuldigheid* (Doctoraalscriptie Erasmus Universiteit Rotterdam), 2005.
35. Vrije Universiteit: W. Huisman, M. Huikeshoven, H. Nelen, H. van de Bunt en J. Struiksma, *Het Van Traa-project. Evaluatie van de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit in Amsterdam*, Boom Juridische Uitgevers, Den Haag, 2005.
36. WODC: C.M. Kein-Haarhuis, M.M.J. van Ooyen-Houben, E.R. Kleefmans, F.L. Leeuw, *Kennis voor beleid: een synthese van 58 (evaluatie)onderzoeken op het gebied van rechtshandhaving*, Cahiers 2005-5, Den Haag: WODC, 2005.

Berenschot

BIJLAGE 8. JURISPRUDENTIELIJST

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

1. ABRS. 24 mei 2006, *LJN AX4420*
2. ABRS. 22 november 2006, *LJN AZ2786*

Voorzitter Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

1. Vزر. ABRS 20 juni 2006, *LJN AX9450*.
2. Vزر. ABRS, 20 september 2006, *LJN AY8903*.

Rechtbanken

1. Rb. Roermond, 22 december 2004, *LJN AU0458*.
2. Rb. Roermond 30 december 2004, *LJN AU0457*.
3. Rb. Den Haag 09 maart 2006, *LJN AY6231*.
4. Rb. Den Haag 19 oktober 2005, *LJN AU6036*.
5. Rb. Roermond 18 april 2006, *LJN AW3253*.
6. Rb. Haarlem 27 november 2006, *LJN AZ4868*.
7. Rb. Dordrecht 12 december 2006, *LJN AZ4507*.

Voorzieningenrechter rechtbank

1. Vزر. Rb. Groningen 14 april 2004, *LJN AO7830*.
2. Vزر. Rb. Roermond 30 december 2004 *LJN AU 0457*.
3. Vزر. Rb. Den Haag 10 maart 2005, *LJN AS9631*, AB 2005, 334 m.nt. C.L. Knijff.
4. Vزر. Rb. Den Haag 21 maart 2005, *LJN AT2983*, AB 2005,335.
5. Vزر. Rb. Amsterdam 27 juli 2005, *LJN AU0299*, AB 2006, 56 m.nt. A.E. van den Berg.
6. Vزر. Rb. Den Haag 20 oktober 2005, *LJN AU6043*.
7. Vزر. Rb Groningen 11 november 2005, *LJN AU6183*.
8. Vزر. Rb Maastricht 14 november 2005, *LJN AU6131*.
9. Vزر. Rb Assen 21 december 2005, *LJN AV6813*.
10. Vزر. Rb Alkmaar 2 maart 2006, *LJN AV7141*.
11. Vزر Rb. Maastricht 9 maart 2006; *LJN AV4205*.
12. Vزر. Rb. Maastricht 27 maart 2006, *LJN AV7143*.
13. Vزر. Rb. Amsterdam 1 mei 2006, *LJN AX5855*.

Berenschot

14. Vزر. Rb. Amsterdam 06 juni 2006, *LJN AX8291*.
15. Vزر. Rb. Utrecht 14 juli 2006, *LJN AY3932*.

Berenschot

BIJLAGE 10. LIJST MET GESPREKSPARTNERS

Stakeholdersconsultatie

- Dhr. D. van der Bel (landelijk parket)
- Mw. A. van den Berg (Vrije Universiteit, Amsterdam)
- Dhr. J.T.F. Burger (ministerie van justitie)
- Dhr. R. Dijkstra (gemeente Venlo)
- Mw. L. Knipscheer (Bureau BIBOB)
- Mw. E. Heijndijk (Bureau BIBOB)
- Mw. R.J. Hilverts (politieregio Noord Holland-Noord)
- Dhr. W. Huisman (Universiteit van Leiden)
- Dhr. J. Kiemel (college van procureurs-generaal)
- Mw. C.A. Knape (ministerie van justitie)
- Mw. I. H.M. Konijn (ministerie van binnenlandse zaken en koninkrijksrelaties)
- Medewerker van de Gemeente Amsterdam Bestuursdienst, Directie Openbare Orde en Veiligheid, Van Traa- team/Coördinatiebureau BIBOB
- Dhr. J. Oost (politieregio Noord Holland-Noord)
- Dhr. J.J. Overwater (ministerie van justitie)
- Mw. T.J. van der Reijt (ministerie van binnenlandse zaken en koninkrijksrelaties)
- Dhr. J. Struiksma (Vrije Universiteit, Amsterdam)
- Mw. R.A.H. Vranken-Horbach (gemeente Maastricht)

Deelnemers expertmeeting

Advocatuur

- Dhr. C.H.J.M. Abeln (Korvinus Abeln advocaten)
- Mw. C.M. Bitter (Pels Rijcken & Drooglever Fortuijn advocaten en notarissen)

Gemeente

- Mw. M. van Enckevort (Venlo)
- Dhr. R.S. Gaasterland (gemeente Rotterdam)
- Twee medewerkers van de Gemeente Amsterdam Bestuursdienst, Directie Openbare Orde en Veiligheid, Van Traa- team/Coördinatiebureau BIBOB
- Dhr. C. Kaastra (gemeente Arnhem)

Berenschot

- Mw. G. Kok (DCMR Schiedam)
- Dhr. P. Ronteltap (Venlo)
- Dhr. E. Rouwenhorst (gemeente Den Haag)
- Dhr. C. Smit (DCMR Schiedam)
- Mw. R.A.H. Vranken-Horbach(Maastricht

Politieregio

- Dhr. P. van Den Boogaart (Politieregio Zuid Holland Zuid)
- Mw. R.J. Hilverts (politieregio Noord-Holland-Noord)
- Dhr. J. Quinten, (Politieregio Twente)
- Dhr. F. Rovers (politieregio Limburg Zuid)
- Dhr. W. van der Steen (Politieregio Midden-West Brabant)

Provincie

- Dhr. R.G.L. Trieling (Provincie Noord-Brabant)
- Mw. N.A.M. Priems (Provincie Zuid-Holland)

Rijksoverheid

- Mw. I.H.M. Konijn (BZK)
- Dhr. S.R. Doornbos (Rijksgebouwendienst)
- Dhr. N.J. van Geldorp (Ministerie van Justitie, Bureau BIBOB)
- Dhr. J.F. Houtman (Rijkswaterstaat)

Wetenschap

- Mw. A. van Den Berg (Vrije Universiteit Amsterdam)
- Mw. G. Overkleeft-Verburg (Erasmus Universiteit Rotterdam)
- Dhr. J. Struiksma (Vrije Universiteit Amsterdam)

Overig

- Dhr. J.G.E. Bouwmeester (Belastingdienst Hollands Midden)
- Dhr. R.A. Scherpenisse (Nationale en Internationale Wegvervoer organisatie)

Officieren van justitie

- Dhr. van der Bel (landelijk parket)
- Dhr. A.J.M. Clarijs (parket Roermond)
- Dhr. H. Hillenaar (parket Rotterdam/ werkgroep tipfunctie)
- Mw. M.C. Kaptein (parket Rotterdam)

Berenschot

- Dhr. F. van Straelen (parket Amsterdam)

Berenschot

Bestuurders

- Dhr. A. Aalberts (burgemeester Dantumadeel)
- Dhr. P.A.G. Cammaert (burgemeester Velsen)
- Mw. A. Jorritsma (burgemeester Almere)
- Mw. T. Slagman-Bootsma (burgemeester Borger-Odoorn)
- Dhr. C.J.G.M. de Vet (burgemeester Leusden)

Begeleidingscommissie BIBOB

- Dhr. H. Dijkstal (voorzitter)
- Dhr. M.E. Heerschap (lid)
- Dhr. H. Hillenaar (lid)

Berenschot

BIJLAGE 11. LEDEN BEGELEIDINGSCOMMISSIE BIBOB

De Begeleidingscommissie BIBOB kent de onderstaande samenstelling. Daarbij wordt de kanttekening gemaakt dat dit de samenstelling is zoals deze is gepubliceerd in de Regeling Begeleidingscommissie BIBOB d.d. 17 juni 2003 (zie bijlage zestien)

- Dhr. H. Dijkstal (voorzitter);
- Mevr. E.G.M. Huyzer;
- Dhr. N.P. Levenkamp;
- Dhr. H. Hillenaar;
- Dhr. P. Vogelzang;
- Dhr. M.E. Heerschap;
- Dhr. T. Elzenga;
- Dhr. H.W.M. Oppenhuis de Jong;
- Dhr. P.Th.J.M. Hamilton.

Berenschot

BIJLAGE 12. LEDEN BEGELEIDINGSCOMMISSIE EVALUATIE WET BIBOB

- Dhr. F.W. Beijaard (WODC);
- Dhr. J.T.F. Burger (Ministerie van Justitie) (lid begeleidingscommissie tot en met 15 november 2006);
- Dhr. J. Overwater (Ministerie van Justitie) (lid begeleidingscommissie per 16 november 2006);
- Dhr. W. Huisman (Vrije Universiteit Amsterdam);
- Dhr. C.G. van der Veer (Vrije Universiteit Amsterdam);
- Dhr. M.R. Vollenbroek (Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties);
- Dhr. H.B. Winter, voorzitter (Rijksuniversiteit Groningen).

Berenschot

BIJLAGE 13. VERSLAG EXPERTMEETINGS

BEKNOPT VERSLAG VAN DE EXPERTMEETING I.H.K.V. DE EVALUATIE WET BIBOB

30 augustus 2006 (negen externe deelnemers)

De expertmeeting werd ingeleid en geleid door de heer de Voogd. Bloksgewijs zijn vier thema's aan de orde gesteld: a. werking van de wet, b. reikwijdte van de wet, c. bruikbaarheid van de wet en d. lasten van de wet. Ieder thema werd ingeleid met een aantal stellingvragen en één open vraag (behalve bij het laatste thema). De deelnemers konden via een elektronisch systeem de vragen beantwoorden en tevens op elkaars antwoorden reageren. Aan de hand van de plenair gepresenteerde antwoorden op de vragen, de reacties daarop en verdiepende vragen werd vervolgens een plenaire discussie gevoerd.

A. Werking van de wet

De meeste deelnemers menen dat het makkelijk noch moeilijk is om de Wet BIBOB te omzeilen. De meeste deelnemers menen dat enige verschuiving van criminaliteit naar andere sectoren is waar te nemen. Op de vraag of en in hoeverre de veronderstelde/gewenste preventieve werking van de Wet BIBOB beperkt is menen de deelnemers dat deze beperkt is. Zij hebben verder als volgt geantwoord (enkele significante reacties):

- Criminelen gaan hun werkgebied verplaatsen;
- De wet is facultatief en beperkt in zijn reikwijdte;
- De stelling gaat op als veel bestuursorganen een BIBOB-beleid voeren, maar niet alle bestuursorganen passen de wet toe;
- De preventieve werking zit hem ook c.q. juist in de kenbaarheid van door bestuursorganen gemaakt beleid dat de wet wordt toegepast. Geen bekendgemaakt beleid geeft dus onvoldoende preventie;
- Vooral bij relaties met buitenlandse ondernemers/ondernemingen is de informatievoorziening beperkt;
- Criminelen leren snel; schakelen contra-experts in, wisselen naar een andere branche die niet onder BIBOB valt of gebruiken stromannen en buitenlandse constructies.

Discussie

Naar aanleiding van de stelling dat de reikwijdte van de Wet BIBOB beperkt is merkt een van de deelnemers op dat de Wet BIBOB twee aspecten heeft. De wet bestrijkt activiteiten die onder een dekmantel worden verricht zoals witwassen. Enerzijds is dit segment klein en deze activiteiten kunnen ook op gebieden plaatsvinden die niet door de Wet BIBOB worden bestreken worden. Anderzijds gaat er zeker een preventieve werking uit naar criminelen. Overigens zullen criminelen daardoor eerder uitwijken naar andere regio's, dan dat zij hun werkterrein inhoudelijk gaan verleggen. Een andere deelnemers wijst erop dat de wet een te beperkt bereik heeft. Een wens van gemeenten is te kunnen screenen bij onroerend goed transacties.

Berenschot

Dit ook omdat de indruk bestaat dat criminelen hun activiteiten verschuiven in de richting van onroerend goed. Weer een andere deelnemer wijst erop dat ondanks dat beperkte bereik de wet een preventieve werking heeft. Wanneer er aanvullende vragen worden gesteld, haken aanvragers alsnog af. Verschillende deelnemers wijzen erop dat indien het bereik zou worden uitgebreid dat dat in een aantal gevallen veronderstelt dat er eerst nieuwe vergunningstelsels in het leven moeten worden geroepen. Een bijkomend probleem daarbij is dat het in die gevallen vaak zal gaan om zaaksgebonden vergunningen. Zeker als van buitenlandse vennootschappen gebruik wordt gemaakt is het dan moeilijk om de risico's van criminele facilitering te bepalen.

Het doel van de wet is het faciliteren van criminelen door de overheid te voorkomen. De vraag wordt gesteld of door uitbreiding van de Wet BIBOB het doel van de Wet BIBOB zou kunnen veranderen. Van de zijde van de advocatuur wordt erop gewezen dat ook dan het doel van de wet de bestuurlijke aanpak van criminelen blijft.

Op de vraag of het faciliteren van criminele activiteiten door bestuursorganen is afgenomen geeft het merendeel van de deelnemers aan dat zij denken dat het is afgenomen, maar dat de effecten nog hard te maken zijn. Beleid heeft tijd nodig. Je moet namelijk gevoel voor de wet ontwikkelen en dat neemt tijd in beslag, aldus een van deelnemers. Iets anders is dat er een cultuuromslag moet plaats vinden bij ambtenaren van service naar strikte handhaving. En dat laatste is a-typisch ambtenarengedrag. Bovendien is nieuwe en extra expertise noodzakelijk. Een bijzonder probleem is dat soms het gemeentebestuur te dicht staat op de aanvrager. Het bestuur wil dan soms het risico niet zien, omdat dat ongelegen komt (uit angst of politiek gewin). In kleine gemeenten kan een ambtenaar verder soms letterlijk tegenover een zware crimineel komen te staan. Dat maakt het toepassen van de Wet BIBOB lastig.

Verschillende deelnemers wezen erop dat het niet aannemelijk is dat criminelen bepaalde sectoren verlaten. Ze plaatsen er liever extra schakels tussen bij vergunningaanvragen (stromannen), dan dat ze naar een nieuwe sector overstappen. Criminelen kunnen ook uitwijken naar andere regio's of naar het buitenland. Een probleem daarbij is de informatievoorziening uit het buitenland slecht en beperkt is.

B. Reikwijdte van de Wet BIBOB

De deelnemers hadden geen uitgesproken mening over de stelling dat de selectiecriteria die bepalen of een sector BIBOB-waardig is niet voldoet. Een meerderheid van de deelnemers meende dat de reikwijdte van de Wet BIBOB niet voldoet. Op de open vraag op welke branches de Wet BIBOB ook zou moeten worden toegepast is onder meer als volgt geantwoord:

- Belwinkels (twee maal);
- Vastgoed en vastgoedtransacties (vijf maal);
- Growshops en smartshops (drie maal);
- Uitzendbureaus (twee maal).

Discussie

Verschillende deelnemers meldden dat de effectiviteit van de Wet BIBOB niet wordt bepaald door het aantal adviezen dat wordt aangevraagd bij Bureau BIBOB. Het aanvragen van een advies is de laatste stap, als andere deuren gesloten blijven. In zoverre zijn adviesaanvragen niet altijd noodzakelijk.

Berenschot

Het is nadrukkelijk de bedoeling dat bestuursorganen eerst zelf het eigen huiswerk doen. Daarnaast biedt de APV gemeenten al meer mogelijkheden om criminele facilitering tegen te gaan, dan gemeenten nu doen. Iets heel anders is dat van de overheid wordt verwacht dat zij juist de administratieve lasten verlicht.

Veel vragen over de toepassing van de wet zijn in de praktijk en jurisprudentie nog niet duidelijk geworden. Van de zijde van de advocatuur wordt erop gewezen dat beter nog even kan worden gewacht op meer duidelijkheid voordat men besluit tot uitbreiding van de reikwijdte van de wet. De vraag is bovendien soms of BIBOB voor bepaalde zaken wel bedoeld is. Bij voorbeeld bij een reeks van minder ernstige strafbare feiten waarbij geen strafvervolgning wordt ingesteld. Nu wordt de Wet BIBOB soms wel toegepast, wellicht zet de rechter daar in de toekomst een streep door. Van de zijde van ene bestuursorgaan wordt opgemerkt dat zo'n weging van strafbare feiten al plaats vindt, maar dat de wet niet eist dat al een veroordeling is uitgesproken. Bij de aanvraag van een milieuvergunning voor een vuurwerkhandel speelt een opiumverleden in eerste instantie geen directe rol. Maar als in beide gevallen bepaalde loodsen op een bepaalde (brandgevaarlijke) manier gebruikt worden, kan er wel een relevant verband zijn. Van de zijde van een provincie wordt hieraan toegevoegd dat onduidelijk is op welke criminaliteit en welke soort criminelen het bestuur zich moet richten: op zware criminele of op kleine criminelen?

Tenslotte wijzen de deelnemers erop dat de criteria die destijds zijn gebruikt om te bepalen of een bepaalde branche onder de Wet BIBOB moest worden gebracht niet meer actueel zijn. De samenleving is op wezenlijke punten anders. Nu speelt bijvoorbeeld het probleem van terrorisme.

C. Bruikbaarheid van de Wet BIBOB

De meerderheid van de deelnemers was het eens met de stelling dat de besluitvorming van bestuursorganen bij risico's van criminele facilitering anders verloopt dan wanneer deze risico's er niet zijn. De overgrote meerderheid van de deelnemers was het verder eens met de stelling dat de bruikbaarheid van de Wet BIBOB zou verbeteren indien bestuursorganen BIBOB gegeven onderling uit zouden kunnen wisselen. Op de open vraag of er minder bezwaarlijke of betere alternatieven beschikbaar of denkbaar zijn in plaats van de Wet BIBOB werd als volgt geantwoord:

Er zijn alternatieven voor de Wet BIBOB onder meer in de vorm van:

- Het aanscherpen polisvoorwaarden;
- Grotere investering aan de voorkant i.c. het ontstaan van crimineel geld tegengaan door grotere opsporingsactiviteiten;

Er zijn geen alternatieven denkbaar, omdat:

- De Wet BIBOB een van de weinige sanctiemiddelen is die er in dit verband bestaan en die enig effect sorteert;
- De benodigde informatie veelal niet beschikbaar is voor bestuursorganen, met name die uit gesloten bronnen niet. Vanuit een oogpunt van privacybescherming is dat ook goed.

Berenschot

Discussie

Een van de deelnemers wijst erop dat de Wet BIBOB zich richt op situaties waarin via een dekmantel crimineel geld wordt witgewassen. De Wet BIBOB is dan ook onderdeel van een bredere aanpak. Bij die aanpak van drugswinsten en winsten uit prostitutie moet gekozen worden tussen legalisering of meer optreden. Er moeten dan ook meer inspanningen worden gericht op de criminele organisaties. Van de zijde van de advocatuur wordt erop gewezen dat niet alle criminaliteit door middel van het strafrecht kan worden aangepakt. Je moet echter niet de criminaliteit via het bestuursrecht aan gaan pakken omdat het strafrechtelijk niet lukt. Een andere deelnemer wijst erop dat de toepassing van de Wet BIBOB op het aanbestedingsrecht tot op heden geen enkele zin heeft gehad, omdat het Europees aanbestedingsrecht een gesloten stelsel van gunningscriteria kent.

Op het punt van de noodzaak van de samenwerking tussen bestuursorganen zijn verschillende deelnemers zeer uitgesproken. Verschillende gemeenten wisselen informatie uit, ook al zou het niet mogen van het CBP. Er bestaat grote behoefte aan. In sommige gemeenten wordt gebruik gemaakt van de gegevens die de burgemeester kan krijgen uit de politieregisters. In andere gemeenten heeft de hoofdofficier een permanent informatieverzoek gedaan aan politie. Bij een gemeentelijke aanvraag wordt vervolgens door het OM op basis van die informatie een prescan uitgevoerd. Daarbij gaat overigens niet alle informatie naar de gemeenten. Een andere deelnemer wijst erop dat het OM vaak niet zo actief is. Een bijzonder probleem is de uitwisseling van inlichtingen met het buitenland. Er zijn ook geen passende verdragen voor deze gegevensuitwisseling. Dat speelt zeker ook in de grensregio's. Daarnaast vormen ondernemingen naar buitenlands recht een bijzonder probleem wat betreft de gegevensregistratie bij de Kamer van Koophandel.

Desgevraagd geven verschillende deelnemers aan de Wet BIBOB een aangepast besluitvormingsproces vraagt. Verschillende deelnemers geven aan dat BIBOB alleen wordt toegepast als daarvoor een specifiek beleidskader bestaat. In een bepaalde gemeente worden alle beslissingen inzake BIBOB aan een commissie voorgelegd. In een andere gemeente worden alle adviesaanvragen bij Bureau BIBOB langs het bestuur geleid.

D. Lasten van de Wet BIBOB

Een substantieel deel van de deelnemers meent dat bepaalde beroepsgroepen worden gestigmatiseerd als gevolg toepassing van de Wet BIBOB. Enkele deelnemers hebben bij deze stelling echter een duidelijke afwijkende mening. De overgrote meerderheid meent verder dat de Wet BIBOB heeft geleid tot extra overheidslasten. Op de open vraag of de Wet BIBOB heeft geleid tot extra administratieve lasten voor aanvragers hebben de meeste deelnemers bevestigend geantwoord:

- Omdat veel meer gegevens/informatie controleerbaar aangereikt dient te worden;
- Diegenen die extra vragen te beantwoorden krijgen en die stukken moeten leveren ter onderbouwing van hun antwoorden/situatie worden geconfronteerd met extra administratieve lasten;
- Het leveren van extra gegevens en evt. toelichten en aanvullen daarvan levert mogelijke vertraging in de realisatie/effectuering van een vergunning.

Berenschot

Discussie

Het is evident dat veel informatie moet worden aangeleverd. Kanttekening daarbij is dat deze informatie ook door anderen (zoals banken, verzekeringen of overheidsdiensten) wordt verlangd. De meeste informatie is dus al beschikbaar binnen bij de aanvrager. Het is niet veel moeite om dit aan de gemeente te overleggen. Het probleem zit vooral in de opeenstapeling van verzoeken om informatie. Verschillende deelnemers betwijfelen of het een echte verzwa- ring is. Het wordt vooral zwaar wanneer doorvragen naar aanleiding van de aanvraag noodza- kelijk is. Dan ligt de oorzaak toch vooral bij de aanvrager. Dan had de aanvrager immers in eerste instantie maar de juiste gegevens moeten overleggen. Voor normale ondernemingen is het een fluitje van een cent. Naar de mening van een van de deelnemers laten de branchever- enigen zich ook wel eens te gemakkelijk spannen voor het karretje van malafide onderne- mingen. Dan kunnen sommige branches stellen dat zij gestigmatiseerd worden, maar moeten zij zich vooral afvragen of dat stigma niet slechts voor enkele brancheleden geldt.

Het voorgaande neemt niet weg dat er soms onevenredig veel informatie wordt gevraagd. Van de zijde van de advocatuur wordt erop gewezen dat bestuursorgaan de vrijheid hebben om hun eigen lijst met vragen op te stellen. Of een vraag op de lijst nodig is, moet ook uit hoofde van het beginsel van rechtsgelijkheid worden bekeken. Het probleem is dan wel dat als die hoeveelheden extra informatie disproportioneel zouden zijn, je al moet gaan procederen op het moment dat die extra vragen worden gesteld.

Een andere kwestie betreft de termijn waarbinnen het Bureau BIBOB het advies afgeeft. In- vesteren in de capaciteit van Bureau BIBOB is noodzakelijk. Met de dag wordt er meer beroep op Bureau BIBOB gedaan. Daarnaast moet worden onderzocht of bepaalde in de wet vastge- legde procedures niet kunnen worden vereenvoudigd (verzoeken moeten bijvoorbeeld altijd schriftelijk). Tenslotte is ook de beperkte inzagemoogelijkheid in het BIBOB-advies een pro- bleem.

Berenschot

BEKNOPT VERSLAG VAN DE EXPERTMEETING I.H.K.V. DE EVALUATIE WET BIBOB

31 augustus 2006 (negentien externe deelnemers)

De expertmeeting werd ingeleid en geleid door de heer de Voogd. Bloksgewijs zijn vier thema's aan de orde gesteld: a. werking van de wet, b. reikwijdte van de wet, c. bruikbaarheid van de wet en d. lasten van de wet. Ieder thema werd ingeleid met een aantal stellingvragen en één open vraag (behalve bij het laatste thema). De deelnemers konden via een elektronisch systeem de vragen beantwoorden en tevens op elkaars antwoorden reageren. Aan de hand van de plenair gepresenteerde antwoorden op de vragen, de reacties daarop en verdiepende vragen werd vervolgens een plenaire discussie gevoerd.

A. Werking van de wet

Een kleine meerderheid is het oneens met de stelling dat door de invoering van de Wet BIBOB de facilitering van criminele activiteiten door bestuursorganen significant is afgenomen. Een kleine meerderheid is eveneens oneens met de stelling dat het voor criminelen gemakkelijk is om de Wet BIBOB te omzeilen. Tenslotte is een kleine meerderheid het oneens met de stelling dat sinds de invoering van de Wet BIBOB een duidelijke verschuiving van criminaliteit naar andere sectoren heeft plaatsgevonden. Op de vraag in hoeverre de veronderstelde/gewenste preventieve werking van de Wet BIBOB beperkt is als volgt geantwoord (enkele significante reacties):

- Grote criminelen laten zich niet zo snel afschrikken; de wet pakt wel kleine criminelen;
- De werking van de wet is veel te administratief in de uitvoering. Er moet veel te veel detailinformatie aangedragen worden voordat uiteindelijk een vergunning geweigerd kan worden;
- Omdat het bij veel gemeenten nog aan kennis ontbreekt om de wet goed toe te passen;
- Als criminelen achter de werking van de Wet BIBOB zijn, zullen ze middelen vinden om de wet te omzeilen;
- Voor het opschonen / grip terugkrijgen op probleemgebieden is de toepassing van de Wet BIBOB niet toereikend. BIBOB weert enkel maar laat het geld bij de crimineel die daar andere malafide dingen mee kan gaan doen en vlucht naar niet vergunningsplichtige branches;
- Omdat de wet slechts op een beperkt aantal wettelijke systemen (branches) van toepassing is. Omdat de mogelijkheid van omzeiling bestaat. Omdat de benodigde capaciteit en deskundigheid bij bestuursorganen niet altijd aanwezig is;
- Voor de milieuwetgeving zijn de drempels voor weigeren/intrekken van vergunningen bestuurlijk gezien wel erg groot, dus gebeurt dit zelden.

Berenschot

Maar ook:

- De praktijk wijst uit dat het voorkomt dat aanvragers hun aanvragen intrekken als blijkt welke informatie ze in het kader van de Wet BIBOB moeten indienen;
- Het is nooit duidelijk geweest voor de facilitering van welke soort criminaliteit de Wet BIBOB een beperking zou kunnen zijn, laat staan dat duidelijk was wat de omvang van die criminaliteit was;
- Gebleken is dat er minder aanvragen voor vergunningen gedaan worden.

Discussie

Van de zijde van de wetenschap is opgemerkt dat het oordeel over de werking van de wet afhankelijk is van de vraag is hoeveel gemeenten nu al met de wet doen. Tevens is van deze zijde opgemerkt dat de Wet BIBOB een zwaar instrument is waarvan ten tijde van de totstandkoming dat het gebruik ervan alleen gerechtvaardigd zou zijn indien de wet zich zou richten op zware criminaliteit. De wet is nuttig gebleken op het gebied van de grootstedelijke problematiek en de problematiek van Zuid Limburg. De Wet BIBOB pakt in de praktijk echter de zwaar georganiseerde criminaliteit niet en dat was al tevoren door de wetenschap voorspeld. De wet wordt nu gebruikt voor andere verschijnselen dan waarvoor hij was bedoeld. Bijkomend punt is dat het ontwikkelen van een definitie van georganiseerde criminaliteit is een onmogelijke opdracht is. Uiteindelijk is dat ook losgelaten, om de Wet BIBOB breed toepasbaar te kunnen laten zijn. Dat heeft het risico geschapen dat de wet op andere vlakken wordt toegepast dan waarvoor hij oorspronkelijk was bedoeld. In zoverre lijkt de Wet BIBOB te zijn afgedwaald van zijn oorspronkelijke doelstelling. Bovendien is over de Wet BIBOB een ethisch sausje van integriteit gegooid, terwijl het eigenlijk om aanpakken van criminelen gaat.

De experts uit de praktijk denken zeer verschillend over de vraag of er (betere) alternatieven voor de Wet BIBOB bestaan of zijn te bedenken. De wet is bureaucratisch en er is heel veel informatie nodig om een vergunning vervolgens te kunnen weigeren. Bovendien hebben veel gemeenten nog onvoldoende kennis van de wet, die toch al lastig is. Voorts vallen sommige relevante branches niet onder de wet en zijn er allerlei niet-vergunningplichtige inrichtingen die ook zouden moeten kunnen worden aangepakt. Sommige gemeenten hebben een ander oordeel. Zij hebben aan hun APV een integriteitstoets toegevoegd. Bij elke horeca-aanvraag vindt een integriteitstoets plaats. Met de APV is meer te regelen dan men denkt, zeker ook in combinatie met artikel 15 van de Wet Politierregisters. In Limburg is verder een convenant afgesloten met onder andere de belastingdienst en de politie om de gemeenten van extra informatie te kunnen voorzien. Ook nieuwe samenwerkingsverbanden en interventieteams (Aleida in Rotterdam en Hector in Limburg) zijn nieuwe werkwijzen die tot op zekere hoogte een alternatief voor BIBOB kunnen vormen.

De experts menen dat het moeilijk is om te stellen dat de criminaliteit is afgenomen door de Wet BIBOB. De evaluatietermijn van drie jaar is te kort. Je kunt nu hooguit een paar aanzetten signaleren. Iets anders is dat er gedifferentieerd dient te worden naar gebieden (stad versus platteland) en branches. De indruk is dat BIBOB vooral is benut voor de vergunningaanvragen en niet voor subsidieaanvragen. Een gerichte toepassing van de Wet BIBOB (zoals in Venlo) kan daarbij zinvol zijn en na enige tijd tot meetbare resultaten leiden. Van de zijde van de advocatuur wordt gesteld dat bestuursorganen wel gek zijn als ze geen gebruik maken van de wet.

Berenschot

Verschillende deelnemers nemen een verschuiving van criminaliteit waar naar zonnestudio's, videowinkels en belwinkels waarop de Wet BIBOB niet van toepassing is. Een crimineel weet in welke sectoren hij zich moet begeven om BIBOB te omzeilen. Er ontstaan leereffecten. Je krijgt nooit helemaal grip op de georganiseerde criminaliteit, ook niet als je de wet uitbreidt naar andere sectoren. Een voorbeeld van de leereffecten doet zich al voor op het punt van de zakelijke samenwerkingsverbanden. Van de zijde van de politie wordt opgemerkt dat BIBOB geen panacé is. BIBOB biedt niet de mogelijkheid om elders financiële gegevens over de aanvrager op te vragen dan bij de aanvrager zelf. BIBOB zou soms nog zwaarder mogen zijn. Inmiddels wordt anders gedacht over privacy, dan toen de Wet BIBOB werd opgesteld. De bepalingen met betrekking tot privacy behoeven dan ook aanpassing.

B. Reikwijdte van de wet

Een meerderheid van de deelnemers meent dat de selectiecriteria die bepalen of een sector BIBOB-waardig is niet voldoen. Eveneens meent een meerderheid dat de reikwijdte van de Wet BIBOB niet voldoet. Op de open vraag op welke branches de Wet BIBOB ook zou moeten worden toegepast is onder meer als volgt geantwoord:

- belwinkels (drie maal);
- kamerbemiddelingsbureaus en/of makelaars (drie maal);
- juridische, fiscale en financiële dienstverleners (vier maal);
- portiers- en beveiligingsbureaus (twee maal);
- fitnesscentra en zonnestudio's (twee maal).

Discussie

Naar aanleiding van de stelling over de uitbreiding van de Wet BIBOB wordt erop gewezen dat je je eerst moet afvragen of er een vergunningenstelsel in het leven moet worden geroepen. Als je die vraag hebt beantwoord, kun je pas branches benoemen. Het heeft nu zo geen zin om branches lukraak te benoemen. Een suggestie is om in branches als advocatuur/notariaat/accountancy toelatingseisen te creëren. Tegelijkertijd kun je niet zomaar aan wetten gaan sleutelen; veel wetten vinden hun basis inmiddels in het Europese recht. Via APV's kun je wel branches zoals de kamerverhuur aanpakken. De vastgoedsector kan ook aangepakt worden via de APV en GBA. Omdat je deze methoden al hebt, is het niet nodig allerlei branches onder BIBOB te laten vallen.

Vanuit de wetenschap werd er verder op gewezen dat de informatie die je via de Wet BIBOB kunt verkrijgen slechts mag betrekken bij de besluitvorming voor die concrete activiteit. De informatie die je gebruikt bij de beoordeling van een aanvraag moet duidelijk verband houden met de aanvraag. Criminele activiteiten uit het verleden kunnen je niet altijd blijven achtervolgen. Er moeten causale verbanden zijn. Eens een dief, altijd een dief, geldt niet. De toepassing van de BIBOB wordt tevens beperkt door het specialiteitsbeginsel. Van de zijde van de praktijk werd daarop opgemerkt dat de kans groot is dat als je eenmaal op een terrein hebt gefraudeerd, je dat ook doet op andere terreinen. Het verleden dat je hebt op een bepaald gebied, geeft daarbij vermoedens voor de toekomst.

Een bijkomend probleem is dat de selectiecriteria die zijn gebruikt om de wet op bepaalde sectoren toe te passen uit de lucht zijn gegrepen, aldus de wetenschap.

Berenschot

C. Bruikbaarheid BIBOB

De meerderheid van de deelnemers was het eens met de stelling dat voor een goede uitvoering van de Wet BIBOB structureel contact met de officier van justitie noodzakelijk is. Een grote meerderheid van de deelnemers was het verder eens met de stelling dat de bruikbaarheid van de Wet BIBOB zou verbeteren indien bestuursorganen BIBOB gegeven onderling uit zouden kunnen wisselen. Op de open vraag onder welke voorwaarden samenwerking tussen bestuursorganen bij de uitvoering van de Wet BIBOB zou worden vergemakkelijkt werd als volgt geantwoord:

- Vermindering van privacyhindernissen;
- Volledige uitwisseling van informatie en opbouwen van databanken;
- Actieve tipfunctie BIBOB OvJ;
- Opstellen convenant;
- Structurele BIBOB overleggen;
- Eenduidig beleid, eenduidige screeningsprofielen;
- Regionale aanpak promoten.

Tegelijkertijd merken verschillende deelnemers juist ook op dat samenwerking raar is omdat er een advies wordt gevraagd door een bestuursorgaan met een specifieke taak inzake een specifiek geval. Die informatie mag niet zo maar worden uitgewisseld. Men zou juist voorzichtig moeten zijn met uitwisseling van informatie.

Discussie

Het zogenoemde waterbedeffect is waarneembaar in Limburg. Als één gemeente de Wet BIBOB oppakt hebben de omliggende gemeenten daar last van: de criminaliteit verhuist dan naar de gemeenten die nog niet samenwerken. Samenwerking moet je dus groots aanpakken wil het een wenselijk effect hebben. Samenwerking is dus noodzakelijk. Ook in grensoverschrijdende zin. Dat wordt aan de grens met België en Duitsland zeker gemerkt.

De vraag is vervolgens wel in hoeverre gegevensuitwisseling en samenwerking tussen gemeenten toelaatbaar zijn. Verschillende deelnemers wijzen erop dat gegevensuitwisseling nergens juridisch is afgedekt. Een samenwerkingsconvenant, zoals dat in Limburg-Zuid is afgesloten, is in zoverre niet veel waard. Een andere deelnemer wijst erop dat gegevensuitwisseling niet zomaar kan. Er moet sprake zijn van een duidelijke doelomschrijving, maar dan kan ook een convenant prima toelaatbaar worden geacht door het CBP. Het gaat om een beoordeling van de doelbinding, proportionaliteit en subsidiariteit. Van de zijde van de wetenschap werd hieraan toegevoegd dat de Wet BIBOB aangeeft wat je mag doen met een BIBOB advies. Bovendien moet je elke keer van geval tot geval beoordelen wat wel en wat niet kan. Maar – zo wordt opgemerkt – dan blijft de vraag staan wie de gegevens opslaat en mag opslaan, hoe transparant de informatie is en of de geregistreerde inzage in het register heeft. Van de zijde van de politie wordt erop gewezen dat de Wet BIBOB veronderstelt dat gemeenten een informatieslag moeten maken. Ook gemeenten moeten een 24-uurs bedrijf op het gebied van dataverzameling worden. Als dat niet gebeurt, dan zullen de gemeenten achter de feiten aanlopen ook als zij informatie gaan uitwisselen. Van de zijde van de gemeente Amsterdam wordt erop gewezen dat Amsterdam zeer voortvarend is geweest met de implementatie van de Wet BIBOB.

Berenschot

Met omringende gemeenten zijn werkafspraken gemaakt over de inbreng van expertise en juridische kennis, niet over de uitwisseling van gegevens. Deze werkafspraken zijn aangemeld bij het CBP en goed bevonden.

Vervolgens komt de tipfunctie van het OM aan de orde. Het overgrote deel van de deelnemers meent dat de tipfunctie van het OM niet goed functioneert. In een aantal gevallen ligt dat met name aan de persoon van de OvJ. Daarnaast zijn OM en bestuursorganen nog steeds in afwachting van de uitkomsten van de pilot. Er is nog steeds geen duidelijkheid over de omvang van de tipfunctie. Iets anders is dat het OM te veel is gericht op opsporing om in het kader van BIBOB een zinvolle functie te kunnen hebben. Bij het OM is bovendien een grote weerstand tegen bestuurlijke maatregelen. Van de zijde van de gemeente Amsterdam wordt erop gewezen dat het OM wel geneigd is om informatie te delen en dat er wel goede ervaringen met de tip-functie worden opgedaan. Een praktisch probleem is dat het OM vaak niet weet waar de gemeente mee bezig is en omgekeerd geldt dit ook. Daarnaast spelen juridisch-technische vragen: hoe verhoudt de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (WJSG) zich tot de Wet BIBOB? In de MvT van de WJSG staat dat de informatieverstrekking op basis van de WJSG niet openstaat als de gang naar Bureau BIBOB openstaat, aldus Amsterdam. Een andere deelnemer wees erop dat er wel veel contact is met het OM, maar dat er minimaal gebruik wordt gemaakt van de tipfunctie. Dit is overigens op het terrein van de milieuvergunningen geen groot probleem omdat het bestuursorgaan de meeste informatie reeds zelf in huis heeft en eigenlijk de vergunning op basis van eigen informatie al kan weigeren zonder een BIBOB advies.

D. Overheidslasten

Een substantiële minderheid van de deelnemers meent dat bepaalde beroepsgroepen worden gestigmatiseerd als gevolg toepassing van de Wet BIBOB. De overgrote meerderheid meent verder dat de Wet BIBOB heeft geleid tot extra overheidslasten.

Verskillende deelnemers hopen dat er meer zaken bij de rechter komen, ook al leidt dat tot een lastenverzwaring voor de rechter. Er spelen bij de toepassing van de wet allerlei complexe juridische vragen die nog niet zijn beantwoord. Bij een belangenafweging van economische en milieubelangen is er bij bestuursorganen huiver om een vergunning te weigeren, aldus een van de deelnemers. Een bestuursorgaan zou in de plaats van te weigeren soms een voorwaardelijke vergunning willen verstrekken. Verder wordt het BIBOB advies wel bekritiseerd door de aanvrager. Ook daarom is het wenselijk dat een bestuursrechter zich erover buigt. In reactie hierop merkt een andere deelnemer op dat zijn bestuursorgaan het meerdere malen oneens was met het advies van Bureau BIBOB. Van de zijde van de advocatuur wordt opgemerkt dat de kwaliteit van de rechters hier een probleem is. Het bestuursrecht *is* heel anders dan het privaatrecht of het strafrecht. Zo werkt de Wet BIBOB bijvoorbeeld niet met bewijs. Hoe moet dan het vermoeden van een ernstig gevaar worden gemotiveerd? Een ander probleem is dat Bureau BIBOB informatie aanlevert en dat het bestuursorgaan zich op die informatie moet verlaten. Gemeenten doen dat te gemakkelijk. Het advies moet worden getoetst door een onafhankelijk orgaan, maar de rechter doet dat niet. Van de zijde van de wetenschap wordt hieraan toegevoegd dat het bestuursprocesrecht in dit geval heel negatief uitpakt. Verskillende bestuursorganen merken hierover op dat het advies van Bureau BIBOB wel degelijk zelf toetsen op kwaliteit en dat ook de bezwaarschriftencommissie vragen stelt aan Bureau BIBOB over hun advies. Van de zijde van de wetenschap wordt er ten slotte ook op gewezen dat de advocatuur enigszins verrast lijkt te zijn door de Wet BIBOB.

Berenschot

BIJLAGE 14. TEKST VAN DE WET BIBOB

Wet van 20 juni 2002, houdende regels inzake de bevordering van integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur met betrekking tot beschikkingen of overheidsopdrachten (Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur)

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het wenselijk is dat bestuursorganen over de mogelijkheid beschikken om bepaalde subsidies of vergunningen te weigeren of in te trekken indien er sprake is van gevaar dat strafbare feiten zullen worden gepleegd of van het vermoeden dat strafbare feiten zijn gepleegd, alsook om bepaalde overheidsopdrachten niet te gunnen of een overeenkomst terzake te ontbinden indien door bedrijven niet of niet meer wordt voldaan aan de vereisten inzake betrouwbaarheid, en dat bestuursorganen zich bij het nemen van die beslissingen daaromtrent kunnen laten adviseren;

Zo is het, dat Wij, de Raad van State gehoord, en met gemeen overleg der Staten-Generaal, hebben goedgevonden en verstaan, gelijk Wij goedvinden en verstaan bij deze:

Hoofdstuk 1. Algemeen

Paragraaf 1.1 Begripsbepalingen

Artikel 1

1. In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
 - a. aanbestedende dienst: de Staat, een provincie, een gemeente, een waterschap, een openbaar lichaam als bedoeld in artikel 8, eerste lid, van de Wet gemeenschappelijke regelingen, een politieregio, een openbaar lichaam voor beroep en bedrijf dan wel een ander openbaar lichaam als bedoeld in artikel 134 van de Grondwet, of een zelfstandig bestuursorgaan als bedoeld in het tweede lid;
 - b. advies: het advies, bedoeld in artikel 9;
 - c. beschikking: een beschikking terzake van een subsidie, alsmede een beschikking terzake van een vergunning of ontheffing als bedoeld in:
 - 1°. artikel 7;
 - 2°. artikel 3 van de Drank- en Horecawet;
 - 3°. artikel 6 van de Opiumwet;
 - 4°. artikel 5, eerste en derde lid, van de Wet goederenvervoer over de weg;
 - 5°. artikel 4 van de Wet personenvervoer 2000;
 - 6°. artikel 8.1 van de Wet milieubeheer;
 - 7°. de artikelen 40, eerste lid, en 61a van de Woningwet;
 - d. bestand: elk gestructureerd geheel van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 1, onderdeel c, van de Wet bescherming persoonsgegevens;
 - e. betrokkene: de aanvrager van een beschikking, de subsidie-ontvanger, de vergunninghouder, de gegadigde, de partij aan wie een overheidsopdracht is gegund, of de onderaannemer;

Berenschot

- f. Bureau: het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, bedoeld in artikel 8;
 - g. gegadigde: degene die zich heeft gemeld voor een aanbestedingsprocedure teneinde een aanbieding te doen, of heeft ingeschreven op een aanbestedingsprocedure dan wel in onderhandeling is getreden met een aanbestedende dienst;
 - h. onderaannemer: een derde aan wie een deel van de overheidsopdracht in onderaanneming is of zal worden gegeven door degene aan wie de overheidsopdracht is of zal worden gegund;
 - i. Onze Ministers: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en Onze Minister van Justitie;
 - j. overheidsopdracht:
 - 1°. een opdracht die wordt verstrekt op basis van een schriftelijke overeenkomst onder bezwarende titel die is gesloten tussen enerzijds een aannemer, leverancier of dienstverlener en anderzijds een aanbestedende dienst, en die betrekking heeft op:
 - a. de uitvoering dan wel het ontwerp alsmede de uitvoering van werken in het kader van beroepswerkzaamheden die zijn gebaseerd op de algemene systematische bedrijfsindeling, dan wel op het laten uitvoeren met welke middelen dan ook van een werk dat aan de door de aanbestedende dienst vastgestelde eisen voldoet,
 - b. de aankoop, leasing, huur of huurkoop, met of zonder koopoptie, van producten, met dien verstande dat dit tevens de nodige werkzaamheden kan omvatten voor het aanbrengen en installeren van die producten bij de levering daarvan, of
 - c. de uitvoering van diensten in de meest ruime zin;
 - 2°. het geheel van afspraken dat vastgelegd is in een schriftelijke overeenkomst tussen enerzijds een aanbestedende dienst en anderzijds een of meer private partijen, over de uitvoering van werken of diensten geheel of ten dele voor rekening en risico van een of meer van die private partijen;
 - k. sector: een terrein van economische bedrijvigheid waarop overheidsopdrachten verstrekt kunnen worden;
 - l. verwerking van persoonsgegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, van de Wet bescherming persoonsgegevens;
 - m. sociaal-fiscaalnummer: het nummer, bedoeld in artikel 2, derde lid, onderdeel j, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen.
2. Op voordracht van Onze Ministers kunnen bij algemene maatregel van bestuur zelfstandige bestuursorganen worden aangewezen als aanbestedende dienst.
3. De voordracht voor een krachtens het tweede lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Artikel 2

Ten aanzien van een subsidie wordt in deze wet onder intrekking tevens begrepen de vaststelling van de subsidie op een lager bedrag dan bij de verlening is bepaald, alsmede de wijziging van de subsidieverstrekking ten nadele van de subsidieontvanger.

Paragraaf 1.2 Weigerings- en intrekingsgrond inzake beschikkingen

Berschot

Artikel 3

1. Voorzover bestuursorganen bij of krachtens de wet daartoe de bevoegdheid hebben gekregen, kunnen zij weigeren een aangevraagde beschikking te geven dan wel een gegeven beschikking intrekken, indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking mede zal worden gebruikt om:
 - a. uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of
 - b. strafbare feiten te plegen.
2. Voorzover het ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, aanhef en onderdeel a, betreft, wordt de mate van het gevaar vastgesteld op basis van:
 - a. feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a,
 - b. ingeval van vermoeden de ernst daarvan,
 - c. de aard van de relatie en
 - d. de grootte van de verkregen of te verkrijgen voordelen.
3. Voorzover het ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, aanhef en onderdeel b, betreft, wordt de mate van het gevaar vastgesteld op basis van:
 - a. feiten en omstandigheden die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de beschikking wordt aangevraagd dan wel is gegeven,
 - b. ingeval van vermoeden de ernst daarvan,
 - c. de aard van de relatie en
 - d. het aantal van de gepleegde strafbare feiten.
4. De betrokkene staat in relatie tot strafbare feiten als bedoeld in het tweede en derde lid, indien:
 - a. hij deze strafbare feiten zelf heeft begaan,
 - b. hij direct of indirect leiding geeft dan wel heeft gegeven aan, zeggenschap heeft dan wel heeft gehad over of vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan een rechtspersoon in de zin van artikel 51 van het Wetboek van Strafrecht die deze strafbare feiten heeft begaan, of
 - c. een ander deze strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon direct of indirect leiding geeft dan wel heeft gegeven aan, zeggenschap heeft dan wel heeft gehad over, vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan betrokkene, of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat.
5. De weigering dan wel intrekking, bedoeld in het eerste lid, vindt slechts plaats indien deze evenredig is met:
 - a. de mate van het gevaar en
 - b. voorzover het ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, betreft, de ernst van de strafbare feiten.

Berenschot

6. Eenzelfde bevoegdheid tot weigering dan wel intrekking als bedoeld in het eerste lid hebben bestuursorganen, indien feiten en omstandigheden erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat ter verkrijging van de aangevraagde dan wel gegeven beschikking een strafbaar feit is gepleegd. De weigering dan wel intrekking vindt slechts plaats, indien deze tenminste evenredig is met, ingeval van vermoedens, de ernst daarvan en met de ernst van het strafbare feit.
7. Voorzover blijkt dat geen sprake is van ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, kan het bestuursorgaan bij mindere mate van gevaar aan de beschikking voorschriften verbinden. Deze voorschriften zijn gericht op het wegnemen of beperken van dergelijk gevaar.

Artikel 4

1. Indien toepassing wordt gegeven aan artikel 30, derde lid, wordt de weigering van de betrokkene, niet zijnde de partij aan wie een overheidsopdracht is gegund of de onderaannemer, om een formulier als bedoeld in artikel 30, eerste lid, volledig in te vullen, aangemerkt als ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid.
2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing, indien de betrokkene, niet zijnde de gegadigde, de partij aan wie een overheidsopdracht is gegund of de onderaannemer, weigert aanvullende gegevens te verschaffen in het geval, bedoeld in artikel 12, derde lid.

Hoofdstuk 2. Aanbestedingen, subsidies, vergunningen en ontheffingen

Artikel 5

1. Een gegadigde voor een overheidsopdracht waarop de richtlijnen, bedoeld in artikel 9, tweede lid, niet van toepassing zijn en die wordt gegund binnen de krachtens het tweede lid aangewezen sector, kan van de gunning van die opdracht worden uitgesloten met inachtneming van de criteria voor de kwalitatieve selectie in de zin van de richtlijnen, bedoeld in artikel 9, tweede lid, onderdeel a.
2. Op voordracht van Onze Ministers, gedaan in overeenstemming met Onze Ministers wie het mede aangaat, worden bij algemene maatregel van bestuur de sectoren aangewezen ten aanzien waarvan het wenselijk is dat, voordat een beslissing wordt genomen inzake de gunning van een overheidsopdracht of de ontbinding van een overeenkomst met de partij aan wie een overheidsopdracht is gegund, door het Bureau een advies kan worden uitgebracht. De voordracht voor een krachtens dit lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.
3. De aanbestedende dienst kan het Bureau om een advies vragen:
 - a. voordat een beslissing wordt genomen inzake de gunning van een overheidsopdracht die valt binnen een krachtens het tweede lid aangewezen sector;
 - b. in het geval die dienst bij overeenkomst heeft bedongen dat de overeenkomst ontbonden wordt, indien zich een van de situaties, bedoeld in artikel 9, tweede lid, voordoet en de bij overeenkomst verstrekte overheidsopdracht binnen een krachtens het tweede lid aangewezen sector valt, alvorens zich op die ontbindende voorwaarde te beroepen;

Berenschot

- c. ten aanzien van een onderaannemer, uitsluitend met het oog op diens acceptatie als zodanig, indien de aanbestedende dienst in het bestek als voorwaarde heeft gesteld dat onderaannemers niet zonder toestemming van die dienst worden gecontracteerd en in het kader van die voorwaarde zich het recht heeft voorbehouden aan het Bureau een advies te vragen.

Artikel 6

1. Een subsidie aan een rechtspersoon of aan een natuurlijke persoon kan worden geweigerd dan wel worden ingetrokken in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3, indien dit in de desbetreffende subsidieregeling is bepaald.
2. Voordat een beslissing als bedoeld in het eerste lid wordt genomen, kan het bestuursorgaan dat tot die beslissing bevoegd is, het Bureau om een advies vragen.
3. Een subsidieregeling waarin is bepaald dat artikel 3 van deze wet van toepassing is en die niet bij wet of algemene maatregel van bestuur is geregeld, behoeft de goedkeuring van Onze Ministers, welke goedkeuring slechts kan worden onthouden wegens strijd met het recht of wegens onevenredigheid tussen enerzijds het belang dat moet worden gehecht aan de desbetreffende subsidie of subsidies en anderzijds de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer ten gevolge van het aanvragen van een advies.

Artikel 7

1. Een gemeentelijke vergunning die op grond van een verordening verplicht is gesteld voor een inrichting of bedrijf, kan door het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de burgemeester, voorzover het een krachtens het tweede lid aangewezen inrichting of bedrijf betreft, worden geweigerd dan wel ingetrokken in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3.
2. Op voordracht van Onze Ministers worden bij algemene maatregel van bestuur inrichtingen of bedrijven aangewezen ten aanzien waarvan het wenselijk is dat, voordat een beslissing als bedoeld in het eerste lid wordt genomen, door het Bureau een advies kan worden uitgebracht. De voordracht voor een krachtens dit lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.
3. Voordat een beslissing als bedoeld in het eerste lid wordt genomen, kan het college van burgemeester en wethouders respectievelijk de burgemeester het Bureau om een advies vragen.
4. Het eerste tot en met het derde lid is van overeenkomstige toepassing op een gemeentelijke ontheffing.

Hoofdstuk 3. Het bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur

Paragraaf 3.1 Instelling en taak van het Bureau

Berenschot

Artikel 8

Er is een Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.

Artikel 9

1. Het Bureau heeft tot taak aan bestuursorganen, voorzover deze bij of krachtens de wet de bevoegdheid hebben gekregen het Bureau daartoe te verzoeken, desgevraagd advies uit te brengen over de mate van gevaar, bedoeld in artikel 3, eerste lid, of over de ernst van de feiten en omstandigheden, bedoeld in artikel 3, zesde lid.
2. Voorzover het gaat om een overheidsopdracht binnen een sector die is aangewezen ingevolge artikel 5, tweede lid, heeft het Bureau voorts tot taak aanbestedende diensten desgevraagd advies uit te brengen over:
 - a. feiten en omstandigheden die grond kunnen opleveren voor de toepassing ten aanzien van een gegadigde of, voorzover het gaat om diens acceptatie als bedoeld in artikel 5, derde lid, onderdeel c, een onderaannemer van:
 - 1°. artikel 29 van de richtlijn nr. 92/50/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 18 juni 1992, betreffende de coördinatie voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor dienstverlening (Pb EG L 209/1),
 - 2°. artikel 20 van de richtlijn nr. 93/36/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 14 juni 1993, betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor leveringen (Pb EG L 199/1), of
 - 3°. artikel 24 van de richtlijn nr. 93/37/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 14 juni 1993, betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten voor de uitvoering van werken (Pb EG L 199/54);
 - b. feiten en omstandigheden die grond kunnen opleveren voor de overeenkomstige toepassing ten aanzien van een gegadigde of, voorzover het gaat om diens acceptatie als bedoeld in artikel 5, derde lid, onderdeel c, een onderaannemer van de in onderdeel a genoemde bepalingen, indien de richtlijn nr. 93/38/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 14 juni 1993, betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen van overheidsopdrachten in de sectoren water- en energievoorziening, vervoer en telecommunicatie (Pb. EG L 199/84) op de aanbesteding van toepassing is;
 - c. de mogelijkheid dat een gegadigde of onderaannemer wordt gefinancierd met uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen;
 - d. de mate van gevaar dat een gegadigde, indien de overheidsopdracht aan hem zou worden gegund, of de onderaannemer bij de uitvoering van die opdracht strafbare feiten zal plegen.

Artikel 10

Het Bureau heeft voorts tot taak bestuursorganen desgevraagd te informeren omtrent de in deze wet en in andere algemeen verbindende voorschriften neergelegde weigerings- en in-trekkingsgronden inzake subsidies, vergunningen en ontheffingen.

Berenschot

Artikel 11

Het Bureau kan indien daartoe aanleiding bestaat de officier van justitie, met het oog op diens bevoegdheid ingevolge artikel 26, berichten over het advies, indien daarin wordt aangegeven dat er sprake is van ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid, of feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 3, zesde lid, onderscheidenlijk dat er reden is tot toepassing of overeenkomstige toepassing van een bepaling als bedoeld in artikel 9, tweede lid, onderdeel a.

Paragraaf 3.2 Werkwijze van het Bureau

Artikel 12

1. Het Bureau verzamelt en analyseert persoonsgegevens uitsluitend ten behoeve van het advies.
2. Het verzamelen van persoonsgegevens wordt beperkt tot:
 - a. persoonsgegevens uit openbare registers,
 - b. persoonsgegevens die overeenkomstig artikel 8, aanhef en onderdeel e, van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn verkregen, en
 - c. persoonsgegevens die op grond van artikel 13 of 27 zijn verstrekt.
3. Het Bureau kan bij het verzamelen van gegevens als bedoeld in het tweede lid, gebruik maken van het sociaal-fiscaalnummer.
4. In afwijking van het tweede lid kan het Bureau in het geval dat het door de betrokkene ingevulde formulier, bedoeld in artikel 30, onvoldoende informatie verschaft voor het onderzoek ten behoeve van het advies, dan wel de gegevens die door middel van dat formulier en uit de verschillende bestanden of registraties zijn verkregen niet gelijkkluidend zijn, de betrokkene verzoeken om nadere gegevens over:
 - a. de vertegenwoordigingsbevoegdheid van degene die het formulier heeft ingevuld;
 - b. de identiteit en vertegenwoordigingsbevoegdheid van personen die direct of indirect leiding geven;
 - c. de identiteit van personen die direct of indirect zeggenschap uitoefenen;
 - d. de identiteit van personen die direct of indirect vermogen verschaffen;
 - e. de wijze van financiering.

Artikel 13

1. Het Bureau kan ten behoeve van de uitvoering van de taak, bedoeld in artikel 9, de terzake bevoegde autoriteiten in het buitenland verzoeken na te gaan of aldaar strafrechtelijke gegevens bekend zijn van personen tot wie het onderzoek naar feiten en omstandigheden als bedoeld in de artikelen 3, tweede, derde en zesde lid, en 9, tweede lid, zich uitstrekt.
2. Een verzoek als bedoeld in het eerste lid wordt uitsluitend door tussenkomst van de officier van justitie tot de bevoegde autoriteit gericht.

Berenschot

Artikel 14

1. Het Bureau neemt in het advies geen gegevens op waarvan:
 - a. de verstrekker heeft aangegeven dat deze, gelet op het karakter van die gegevens, niet aan de desbetreffende persoon ter kennis mogen worden gebracht, of
 - b. de officier van justitie, bedoeld in het tweede lid, heeft aangegeven dat deze niet mogen worden gebruikt in verband met een zwaarwegend strafvorderlijk belang.
2. Het College van Procureurs-Generaal wijst de officier van justitie aan, aan wie het advies, voordat dit wordt toegezonden aan het bestuursorgaan dat of de aanbestedende dienst die om advies hebben gevraagd, wordt voorgelegd met het oog op de beoordeling of daarin gegevens zijn opgenomen waarvan het gebruik een zwaarwegend strafvorderlijk belang schaadt.

Artikel 15

1. Het advies wordt zo spoedig mogelijk gegeven, maar in ieder geval binnen een termijn van vier weken nadat het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst een advies heeft aangevraagd.
2. De in het eerste lid bedoelde termijn wordt opgeschort met ingang van de dag waarop het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst is verzocht om gegevens die bij de aanvraag ontbreken of om aanvullende gegevens die noodzakelijk zijn voor het advies, tot de dag waarop die gegevens zijn ontvangen.
3. Indien het advies niet binnen vier weken kan worden gegeven, stelt het Bureau het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst daarvan in kennis en noemt hij daarbij een termijn waarbinnen het advies wel tegemoet kan worden gezien. Deze termijn bedraagt niet meer dan vier weken.

Artikel 16

1. Het Bureau brengt een bijdrage in de kosten van het advies in rekening bij het bestuursorgaan dat of de aanbestedende dienst die het advies heeft gevraagd.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur, gegeven op voordracht van Onze Ministers, worden regels gegeven over de wijze waarop de in het eerste lid bedoelde bijdrage wordt vastgesteld.

Artikel 17

Bij regeling van Onze Ministers kunnen nadere regels worden gegeven over de werkwijze van het Bureau, alsmede over de totstandkoming en inrichting van het advies.

Paragraaf 3.3 De verwerking van gegevens door het Bureau

Artikel 18

Het Bureau registreert geen persoonsgegevens waarvan de verstrekker heeft aangegeven dat deze, gelet op het karakter van die gegevens, niet aan de desbetreffende persoon ter kennis mogen worden gebracht.

Berenschot

Artikel 19

Het Bureau kan persoonsgegevens die zijn verzameld of verkregen met het oog op de behandeling van een verzoek om advies, gedurende twee jaren verwerken in verband met een ander verzoek.

Artikel 20

1. Voor zoveel nodig in afwijking van hetgeen in de Wet openbaarheid van bestuur en andere wetten is bepaald ten aanzien van verstrekking van gegevens, verstrekt het Bureau aan derden geen persoonsgegevens die het heeft verkregen in het kader van zijn taak, bedoeld in artikel 9.
2. Onder derden als bedoeld in het eerste lid worden mede begrepen andere dienstonderdelen van het Ministerie van Justitie en andere overheidsdiensten en -instellingen.
3. In afwijking van het eerste lid kunnen in de volgende gevallen persoonsgegevens worden verstrekt:
 - a. voorzover persoonsgegevens in het advies dienen te worden opgenomen in verband met de noodzakelijke motivering daarvan;
 - b. in de berichtgeving, bedoeld in artikel 11;
 - c. ten behoeve van de uitoefening van de controlerende of toezichthoudende bevoegdheid van:
 - 1°. de Algemene Rekenkamer;
 - 2°. de Nationale ombudsman;
 - 3°. het College bescherming persoonsgegevens;
 - d. indien toepassing wordt gegeven aan:
 - 1°. artikel 125i of 126a van het Wetboek van Strafvordering, of
 - 2°. artikel 17 van de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;
 - e. desgevraagd, ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek en statistiek, met dien verstande dat de resultaten daarvan geen persoonsgegevens mogen bevatten en voorzover de persoonlijke levenssfeer van de geregistreerde daardoor niet onevenredig wordt geschaad.

Paragraaf 3.4 Beheer van het Bureau

Artikel 21

1. De algemene leiding, de organisatie en het beheer van het Bureau berusten bij Onze Minister van Justitie.
2. De dagelijkse leiding berust bij de directeur van het Bureau.
3. De directeur van het Bureau rapporteert, gevraagd en ongevraagd, rechtstreeks aan Onze Minister van Justitie al hetgeen van belang kan zijn.

Artikel 22

Benoeming, schorsing en ontslag van de directeur van het Bureau geschiedt bij koninklijk besluit op voordracht van Onze Ministers.

Berenschot

Artikel 23

Onze Minister van Justitie bepaalt in overeenstemming met Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het budget en de formatie van het Bureau.

Artikel 24

Onze Ministers brengen jaarlijks voor 1 mei aan beide kamers der Staten-Generaal een openbaar verslag uit van de wijze waarop het Bureau zijn taken in het afgelopen kalenderjaar heeft verricht.

Paragraaf 3.5 Begeleidingscommissie

Artikel 25

1. Er is een begeleidingscommissie, die geregeld overleg voert met de directeur van het Bureau over de wijze waarop het Bureau zijn taak vervult.
2. De leden van de begeleidingscommissie worden door Onze Ministers benoemd op zodanige wijze dat de in artikel 27, eerste lid, genoemde overheidsdiensten en -instellingen, alsmede de bestuursorganen en aanbestedende diensten zich in de commissie vertegenwoordigd kunnen weten.
3. Bij regeling van Onze Ministers worden regels gegeven over de wijze waarop en de frequentie waarmee de directeur overleg voert met de begeleidingscommissie.

Hoofdstuk 4. Bevoegdheden, verplichtingen en procedurele bepalingen

Paragraaf 4.1 Bevoegdheid officier van justitie

Artikel 26

De officier van justitie die beschikt over gegevens die er op duiden dat een betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die reeds gepleegd zijn of, naar redelijkerwijs op grond van feiten of omstandigheden kan worden vermoed, gepleegd zullen worden, kan het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst wijzen op de wenselijkheid het Bureau om een advies te vragen.

Paragraaf 4.2 Verplichting tot medewerking

Artikel 27

1. De volgende bestuursorganen verstrekken, voorzover het persoonsgegevens betreft voor de verwerking waarvan zij de verantwoordelijke zijn in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens dan wel de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens of de Wet politieregisters, het Bureau desgevraagd alle persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de taak, bedoeld in artikel 9:
 - a. Onze Minister van Financiën, voorzover het bestanden betreft waarvan de gegevens worden verwerkt door:
 - 1°. de Belastingdienst FIOD-ECD;
 - 2°. de rijksbelastingdienst;

Berenschot

- b. Onze Minister van Justitie, voorzover het bestanden betreft waarvan de gegevens worden verwerkt door:
 - 1°. de Centrale Justitiële Documentatie;
 - 2°. de Immigratie- en Naturalisatiedienst;
 - 3°. het Meldpunt Ongebruikelijke Transacties en die ingevolge artikel 4, tweede lid, van de Wet melding ongebruikelijke transacties kunnen worden verstrekt op grond van de Wet politieregisters;
 - 4°. het openbaar ministerie;
 - 5°. het registratiesysteem Vennoot;
 - c. Onze Minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, voorzover het bestanden betreft waarvan de gegevens worden verwerkt door de Algemene Inspectiedienst;
 - d. Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, voorzover het bestanden betreft waarvan de gegevens worden verwerkt door de Arbeidsinspectie of de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst;
 - e. Onze Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, voorzover het bestanden betreft waarvan de gegevens worden verwerkt door de VROM inlichtingen- en opsporingsdienst;
 - f. de in artikel 1, onderdeel f, van de Wet politieregisters bedoelde bestuursorganen, voorzover het een politieregister betreft;
 - g. het college van burgemeester en wethouders van een gemeente, voorzover het bestanden betreft waarvan de gegevens worden verwerkt door het Inlichtingenbureau, bedoeld in artikel 63 van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen, of door de gemeentelijke dienst die is belast met de uitvoering van de Wet werk en bijstand, de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers en de Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte gewezen zelfstandigen;
 - h. de Centrale organisatie werk en inkomen, het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen en de Sociale verzekeringsbank;
 - i. op voordracht van Onze Ministers, gedaan in overeenstemming met Onze Ministers wie het mede aangaat, bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bestuursorganen. De voordracht voor een krachtens dit lid vast te stellen algemene maatregel van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp aan beide kamers der Staten-Generaal is overgelegd.
2. De persoonsgegevens, bedoeld in het eerste lid, worden niet verstrekt indien:
 - a. zij zijn opgenomen in een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bestand,
 - b. een zwaarwegend belang van de verstreckende dienst of instelling aan de verstrekking in de weg staat, of
 - c. bij opsporingsgegevens naar het oordeel van de officier van justitie, in overleg met een daartoe door het College van Procureurs-Generaal aangewezen officier van justitie, een zwaarwegend strafvorderlijk belang aan de verstrekking in de weg staat.
 3. Indien persoonsgegevens niet worden verstrekt op grond van het tweede lid, onderdeel b of c, wordt de weigering die gegevens te verstrekken nader gemotiveerd door de verantwoordelijke, bedoeld in het eerste lid, onderscheidenlijk de officier van justitie.
 4. De gegevensverstrekking ingevolge het eerste lid geschiedt kosteloos, voorzover bij of krachtens de wet niet anders is bepaald.

Berenschot

5. Op voordracht van Onze Ministers worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gegeven over de termijn waarbinnen de verstrekking van gegevens dient plaats te vinden en kunnen regels worden gegeven over de wijze van verstrekken van gegevens door de bestuursorganen, bedoeld in het eerste lid.

Paragraaf 4.3 Geheimhoudingsplicht

Artikel 28

1. Een ieder die krachtens deze wet de beschikking krijgt over gegevens met betrekking tot een derde, is verplicht tot geheimhouding daarvan, behoudens voorzover een bij deze wet gegeven voorschrift mededelingen toelaat.
2. Het bestuursorgaan dat of de aanbestedende dienst die een advies ontvangt, geeft de daarin opgenomen gegevens niet door, behoudens aan:
 - a. de aanvrager, dan wel de subsidie-ontvanger of vergunninghouder, uitsluitend voorzover dit noodzakelijk is ter motivering van de door deze gevraagde beschikking, onderscheidenlijk van de beschikking tot intrekking van de subsidie of vergunning;
 - b. de gegadigde of de partij aan wie een overheidsopdracht is gegund, uitsluitend voorzover dit noodzakelijk is ter motivering van de weigering van de gunning van de overheidsopdracht of van de toestemming als bedoeld in artikel 5, derde lid, onderdeel c, onderscheidenlijk van de beslissing tot ontbinding van de overeenkomst inzake die overheidsopdracht;
 - c. de derde die in de motivering, bedoeld in de onderdelen a en b, wordt vermeld, uitsluitend voorzover de in die motivering opgenomen gegevens hem betreffen;
 - d. de Algemene Rekenkamer;
 - e. de Nationale ombudsman;
 - f. het College bescherming persoonsgegevens;
 - g. de rechter.
3. Indien de betrokkene gebruik wenst te maken van de in artikel 33, eerste, tweede en derde lid, bedoelde mogelijkheid om zijn zienswijze kenbaar te maken, wordt hem door het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanbestedende dienst, de gelegenheid geboden het advies in te zien.
4. Indien de betrokkene een beschikking dan wel de intrekking van een subsidie of vergunning, onderscheidenlijk de weigering van een overheidsopdracht of de ontbinding van een overeenkomst inzake een dergelijke opdracht, in rechte aanvecht, is hij bevoegd de in het eerste lid bedoelde gegevens bekend te maken aan de rechter.

Artikel 29

Het bestuursorgaan dat of de aanbestedende dienst die een advies ontvangt, kan dat advies gedurende twee jaren gebruiken in verband met een andere beslissing.

Paragraaf 4.4 Overige bepalingen

Berenschot

Artikel 30

1. In de formulieren die dienen voor het aanvragen van een beschikking of die worden gebruikt in het kader van een aanbesteding, worden vragen opgenomen die erop gericht zijn het Bureau in staat te stellen het onderzoek naar feiten en omstandigheden als bedoeld in artikel 3, tweede, derde en zesde lid, of artikel 9, tweede lid, respectievelijk artikel 9, tweede lid, onder a. en b. uit te voeren alsmede onderzoek te verrichten naar de aspecten, bedoeld in artikel 9, tweede lid, onder c. en d.
2. De in het eerste lid bedoelde vragen omvatten in ieder geval die naar:
 - a. de naam, het adres en de woonplaats of plaats van vestiging van de aanvrager of gegadigde;
 - b. de naam, het adres en de woonplaats van de persoon die het formulier namens de aanvrager of gegadigde invult;
 - c. het sociaal-fiscaalnummer van de persoon, bedoeld in de onderdelen a en b;
 - d. het nummer van inschrijving bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken;
 - e. de rechtsvorm van de aanvrager of gegadigde;
 - f. de handelsnaam of handelsnamen waarvan de aanvrager of gegadigde gebruik maakt of heeft gemaakt;
 - g. de natuurlijke personen of rechtspersonen die, voorzover van toepassing:
 - 1°. direct of indirect leiding geven of hebben gegeven aan betrokkene;
 - 2°. direct of indirect zeggenschap hebben of hebben gehad over betrokkene;
 - 3°. direct of indirect vermogen verschaffen of hebben verschaft aan betrokkene;
 - 4°. onderaannemer van betrokkene zijn;
 - h. de wijze van financiering.
3. Het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanbestedende dienst, verzoekt de betrokkene tevens om invulling van de in het eerste lid bedoelde formulieren, indien om advies wordt gevraagd met het oog op een beslissing terzake van de intrekking van een subsidie of vergunning, onderscheidenlijk de ontbinding van een overeenkomst inzake een overheidsopdracht.

Artikel 31

Indien het bestuursorgaan een advies aanvraagt, wordt de wettelijke termijn waarbinnen de beschikking dient te worden gegeven, opgeschort voor de duur van de periode die begint met de dag waarop het advies is aangevraagd en eindigt met de dag waarop dat advies is ontvangen, met dien verstande dat deze opschorting niet langer duurt dan de in artikel 15, eerste en tweede lid, bedoelde termijn, vermeerderd met de duur van de eenmalige verlenging, bedoeld in artikel 15, derde lid.

Artikel 32

Het bestuursorgaan of de aanbestedende dienst informeert de betrokkene dat het Bureau om advies is verzocht.

Berenschot

Artikel 33

1. Voordat een bestuursorgaan aan een beschikking voorschriften verbindt als bedoeld in artikel 3, zevende lid, en voordat een bestuursorgaan een voor de betrokkene negatieve beslissing neemt op grond van ernstig gevaar als bedoeld in artikel 3, eerste lid, dan wel op grond van feiten of omstandigheden als bedoeld in artikel 3, zesde lid, stelt het de betrokkene in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen.
2. Indien een bestuursorgaan een beschikking geeft, is in elk geval de persoon die in de beschikking wordt genoemd een belanghebbende in de zin van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.
3. Het eerste en tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing op de aanbestedende dienst die een besluit neemt terzake van de gunning van een overheidsopdracht, onderscheidenlijk inzake de toestemming, bedoeld in artikel 5, derde lid, onderdeel c, of de ontbinding van de overeenkomst met de partij aan wie de overheidsopdracht is gegund.
4. Voor de toepassing van het eerste en derde lid zijn de artikelen 4:9 tot en met 4:12 van de Algemene wet bestuursrecht van overeenkomstige toepassing.

Hoofdstuk 5. Wijziging van andere wetten

Paragraaf 5.1 Persoonsregistraties

Artikel 34

[Wijzigd de Wet politieregisters.]

Artikel 35

[Wijzigd de Wet op de justitiële documentatie en op de verklaringen omtrent het gedrag.]

Paragraaf 5.2 Vergunningen

Artikel 36

[Wijzigd de Drank- en Horecawet.]

Artikel 37 [Vervallen per 15-09-2004]

Artikel 38

[Wijzigd de Wet goederenvervoer over de weg.]

Artikel 39

[Wijzigd de Wet personenvervoer 2000.]

Berenschot

Artikel 40

[Wijzigt de Wet milieubeheer.]

Artikel 41

[Wijzigt de Woningwet.]

Artikel 42

[Wijzigt de Wet op de economische delicten.]

Hoofdstuk 6. Overgangs- en slotbepalingen

Artikel 43

De bepalingen van de in hoofdstuk 5 genoemde wetten, zoals zij luiden na de inwerkingtreding van deze wet, zijn niet van toepassing op de aanvraag van een beschikking die voor die datum is ingediend, onderscheidenlijk de aanbestedingsprocedure of onderhandeling waarmee voor die datum een aanvang is gemaakt.

Artikel 44

1. Bij algemene maatregel van bestuur kunnen Onze Ministers tijdelijk van een of meer bij of krachtens deze wet gegeven voorschriften afwijken of een zodanige afwijking toestaan.
2. Indien toepassing wordt gegeven aan het eerste lid, worden in ieder geval bepaald:
 - a. de wijze waarop tot een keuze voor een afwijking als bedoeld in het eerste lid, wordt gekomen,
 - b. de voorschriften waarvan tijdelijk kan worden afgeweken, alsmede in welke zin van die voorschriften kan worden afgeweken,
 - c. de ten hoogste toegestane tijdsduur van een afwijking als bedoeld in het eerste lid, en
 - d. de wijze waarop tot de vaststelling wordt gekomen of de tijdelijke afwijking als bedoeld in het eerste lid zodanig geslaagd is dat het wettelijk voorschrift waarvan tijdelijk is afgeweken, zou moeten worden gewijzigd.

Artikel 45

Onze Ministers zenden binnen drie jaar na de inwerkingtreding van deze wet aan de Staten-Generaal een verslag over de doeltreffendheid en de effecten van deze wet in de praktijk.

Artikel 46

Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip, dat voor de verschillende artikelen of onderdelen daarvan verschillend kan worden vastgesteld.

Berenschot

Artikel 47

Deze wet wordt aangehaald als: Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.

Lasten en bevelen dat deze in het Staatsblad zal worden geplaatst en dat alle ministeries, autoriteiten, colleges en ambtenaren wie zulks aangaat, aan de nauwkeurige uitvoering de hand zullen houden.

Gegeven te 's-Gravenhage, 20 juni 2002

Beatrix

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
K. G. de Vries

De Minister van Justitie,
A. H. Korthals

Uitgegeven de vierde juli 2002

De Minister van Justitie,
A. H. Korthals

Berenschot

BIJAGE 15. TEKST VAN HET BESLUIT BIBOB

Besluit van 12 april 2003, houdende uitvoering van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Besluit BIBOB)

Wij Beatrix, bij de gratie Gods, Koningin der Nederlanden, Prinses van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 1 oktober 2002, nr. EA2002/88934, directoraat-generaal Openbare Orde en Veiligheid, mede namens Onze Minister van Justitie, in overeenstemming met Onze Minister van Verkeer en Waterstaat;

Gelet op de artikelen 1, tweede lid, 5, tweede lid, 7, tweede lid, 16, tweede lid, 27, eerste lid, onderdeel i, en vijfde lid, en 46 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur;

De Raad van State gehoord (advies van 28 november 2002, nr. W04.02.0448/I);

Gezien het nader rapport van Onze Ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie van 27 maart, nr. EA2003/55758, directoraat-generaal Openbare Orde en Veiligheid, uitgebracht in overeenstemming met Onze Minister van Verkeer en Waterstaat;

Hebben goedgevonden en verstaan:

Artikel 1

In dit besluit wordt verstaan onder «wet»: de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur.

Artikel 2

Als aanbestedende dienst als bedoeld in artikel 1, tweede lid, van de wet, worden aangewezen de zelfstandige bestuursorganen van de in de bijlage bij dit besluit genoemde rechtspersonen.

Artikel 3

Als sectoren als bedoeld in artikel 5, tweede lid, van de wet, worden aangewezen:

- a. de bouw,
- b. de informatie- en communicatietechnologie, en
- c. het milieu.

Artikel 4

Als inrichtingen als bedoeld in artikel 7, tweede lid, van de wet, worden aangewezen:

- a. inrichtingen waarin bedrijfsmatig, in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was of anders dan om niet, logies wordt verstrekt, dranken worden geschonken, of rookwaren of spijsen voor directe consumptie worden verstrekt,

Berenschot

- b. voor het publiek toegankelijke, besloten ruimten waarin bedrijfsmatig, in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was of anders dan om niet seksuele handelingen worden verricht, seksuele diensten worden aangeboden of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden,
- c. een natuurlijke persoon, een groep van natuurlijke personen of een rechtspersoon die bedrijfsmatig, in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was of anders dan om niet seksuele handelingen verricht of seksuele diensten aanbiedt in een andere ruimte dan de bedrijfsruimte,
- d. inrichtingen die in het maatschappelijk verkeer worden aangeduid als smartshops of growshops, en
- e. inrichtingen die zijn bestemd om het publiek de gelegenheid te geven een spel door middel van speelautomaten te beoefenen als bedoeld in artikel 30c, eerste lid, onderdeel c, van de Wet op de kansspelen.

Artikel 5

Het Bureau stelt jaarlijks de bijdrage in de kosten van het advies, bedoeld in artikel 16 van de wet, vast aan de hand van:

- a. de werkelijk gemaakte kosten die het Bureau voor de behandeling van de aanvraag heeft moeten maken,
- b. het aantal aanvragen dat in het afgelopen kalenderjaar is ingediend,
- c. het verwachte totale aantal aanvragen dat in het lopende kalenderjaar zal worden ingediend,
- d. het verwachte aantal aanvragen dat in het eerstvolgende kalenderjaar zal worden ingediend.

Artikel 6

Als bestuursorganen als bedoeld in artikel 27, eerste lid, onderdeel i, van de wet, worden aangewezen:

- a. Onze Minister van Justitie, voor zover het bestanden betreft waarvan de gegevens worden verwerkt door het Centraal Justitieel Incasso Bureau;
- b. Onze Minister van Verkeer en Waterstaat, voor zover het bestanden betreft waarvan de gegevens worden verwerkt door de Inspectie Verkeer en Waterstaat, divisie Vervoer;
- c. de Inspectie Verkeer en Waterstaat, divisie Vervoer;
- d. de Dienst Wegverkeer.

Artikel 7

1. De bestuursorganen, genoemd in artikel 6, en de bestuursorganen, genoemd in artikel 27, eerste lid, van de wet, verstrekken de gegevens, bedoeld in de aanhef van artikel 27, eerste lid, van de wet, binnen twee weken nadat het Bureau om verstrekking heeft gevraagd.
2. Indien de gegevens niet binnen twee weken kunnen worden verstrekt, stelt het desbetreffende bestuursorgaan het Bureau daarvan in kennis en noemt het daarbij een termijn waarbinnen de gegevens wel tegemoet kunnen worden gezien. Deze termijn bedraagt niet meer dan twee weken na afloop van de termijn, genoemd in het eerste lid.

Berenschot

Artikel 8

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na de datum van uitgifte van het Staatsblad waarin zij wordt geplaatst, met uitzondering van artikel 6, onderdelen b. en c., dat in werking treedt op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip.

Artikel 9

Dit besluit wordt aangehaald als: Besluit BIBOB.

Lasten en bevelen dat dit besluit met de daarbij behorende nota van toelichting in het Staatsblad zal worden geplaatst.

's-Gravenhage, 12 april 2003

Beatrix

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
J. W. Remkes

De Minister van Justitie,
J. P. H. Donner

Uitgegeven de achtste mei 2003

De Minister van Justitie,
J. P. H. Donner

Berenschot

BIJLAGE 16. TEKST VAN DE REGELING BEGELEIDINGSKOMMISSIE BIBOB

Regeling van 17 juni 2003, nummer 5229346, houdende de vaststelling van de taak en werkwijze van de Begeleidingscommissie voor het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur alsmede de benoeming van de voorzitter en leden van deze begeleidingscommissie (Regeling Begeleidingscommissie BIBOB)

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de Minister van Justitie, Gelet op artikel 25 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, Besluiten:

Taak

Artikel 1

1. De Begeleidingscommissie voor het Bureau bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Bureau BIBOB), hierna aan te duiden als de commissie, heeft tot taak:
 - a. het voeren van overleg met de directeur van het Bureau BIBOB over de kwaliteit en de doelmatigheid van de adviezen alsmede het doen van voorstellen teneinde de gegevensverstrekking aan het Bureau te optimaliseren;
 - b. het ter beschikking stellen aan het Bureau van haar kennis en deskundigheid;
 - c. het doen van voorstellen ter verbetering van de kwaliteit en de doelmatigheid van de werkzaamheden van het Bureau.
2. De leden van de commissie hebben daarnaast tot taak om in de kring van organisaties die door het betreffende lid worden vertegenwoordigd - voorzover van toepassing -:
 - a. de voorstellen die worden gedaan om de levering van persoonsgegevens aan het bureau te optimaliseren, te bespreken;
 - b. de knelpunten die zich voordoen bij het verstrekken van de adviezen of de aanvraag daarvan te bespreken en zo mogelijk op te lossen.

Samenstelling

Artikel 2

1. De commissie bestaat uit een voorzitter en tien leden.
2. De commissie wordt geleid door een, in onderling overleg door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de Minister van Justitie te benoemen, onafhankelijke voorzitter.
3. In de commissie hebben de volgende leden zitting:
 - vijf leden op voordracht van de overheidsinstellingen en -diensten die verplicht zijn om persoonsgegevens aan het bureau te verstrekken, en
 - vijf leden op voordracht van de bestuursorganen en aanbestedende diensten die als regelmatige gebruikers van BIBOB-adviezen worden aangemerkt.
4. Voor elk lid wordt tevens een plaatsvervangend lid benoemd.

Berenschot

5. Alvorens tot benoeming van de leden en plaatsvervangend leden over te gaan, zal de te vertegenwoordigen organisaties gevraagd worden een voordracht daartoe te doen.
6. De voorzitter en de leden van de commissie worden benoemd voor een termijn van drie jaar. Zij kunnen éénmaal voor een gelijke termijn worden herbenoemd.

Werkwijze

Artikel 3

1. De commissie komt eenmaal per twee maanden bijeen of zoveel vaker als de commissie noodzakelijk acht.
2. De commissie wordt in haar werkzaamheden ondersteund door een secretariaat, dat is ondergebracht bij het ministerie van Justitie.
3. Aan het overleg van de commissie wordt deelgenomen door de directeur van Bureau BIBOB en bij zijn belet of ontstentenis door zijn plaatsvervanger.
4. De in de commissie te bespreken onderwerpen worden tenminste twee weken voorafgaand aan het overleg aan de directeur BIBOB medegedeeld.
5. In geval van belet of ontstentenis van het vaste lid neemt het plaatsvervangend lid deel aan de bijeenkomsten van de commissie.

Artikel 4

1. Jaarlijks doet de commissie verslag van de hoofdpunten van haar overleg met de directeur van het Bureau en tot welke verbeteringen dit heeft geleid in het functioneren.
2. Dit verslag van de commissie wordt opgenomen in het jaarverslag van het Bureau.

Artikel 5

Voor het overige stelt de commissie haar eigen werkwijze vast.

Evaluatie

Artikel 6

Tegelijk met de evaluatie van de Wet BIBOB zal ook een evaluatie van de activiteiten van de commissie plaatsvinden.

Berenschot

Slotbepalingen

Artikel 7

1. In de commissie worden benoemd: Als onafhankelijk voorzitter: de heer H.F. Dijkstal. Vanuit de overheidsinstellingen of -diensten die verplicht zijn persoonsgegevens te leveren: op voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties: mevrouw mr. E.G.M. Huyzer als lid en de heer drs. W.C. Mantel als plaatsvervangend lid, beiden aldaar werkzaam; op voordracht van de Minister van Justitie: de heer mr. N.P. Levenkamp als lid en de heer drs. V. Jammers als plaatsvervangend lid, beiden aldaar werkzaam; op voordracht van het College van Procureurs-Generaal: de heer mr. H.M.P. Hillenaar als lid en de heer mr. M.C. Kaptein als plaatsvervangend lid, beiden aldaar werkzaam; op voordracht van de Raad van Hoofdcommissarissen: de heer mr. P. Vogelzang, werkzaam bij de Politie Regio Utrecht, als lid en de heer M.E. Heerschap, werkzaam bij de Politie Regio Haaglanden, als plaatsvervangend lid; een vacature. Vanuit de regelmatige gebruikers van de adviezen van het Bureau: op voordracht van de gemeenten: de heer T. Elzenga, burgemeester van de gemeente Naaldwijk, als lid en mevrouw drs. C. Pels Rijcken, werkzaam bij de Vereniging Nederlandse Gemeenten, als plaatsvervangend lid; op voordracht van de provincies: de heer mr. H.W.M. Oppenhuis de Jong, werkzaam bij de provincie Noord Holland als lid en de heer L.J.J. Caniëls, werkzaam bij de provincie Flevoland, als plaatsvervangend lid; op voordracht van de zelfstandige bestuursorganen: de heer mr. P.Th.J.M. Hamilton als lid en de heer drs. F.H. Vrins als plaatsvervangend lid, beiden werkzaam bij de Stichting Nationale en Internationale Wegvervoer Organisatie; twee vacatures.
2. De drie vacatures zullen worden vervuld zodra meer inzicht is verkregen in de overheidsinstellingen en -diensten die regelmatig persoonsgegevens verstrekken aan het Bureau en van de bestuursorganen en aanbestedende diensten die regelmatig gebruik maken van de adviezen van het Bureau.

Artikel 8

Deze regeling treedt in werking met ingang van de tweede dag na de dagtekening van de Staatscourant waarin zij wordt geplaatst.

Artikel 9

Deze regeling wordt aangehaald als: Regeling Begeleidingscommissie BIBOB.

Den Haag, 17 juni 2003.

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
J.W. Remkes.

De Minister van Justitie,
J.P.H. Donner.