

Vergaderjaar 2006–2007

31 061 XIV

Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor het jaar 2007 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota)

Nr. 3

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 2 juli 2007

De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen. De door de regering gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Schreijer-Pierik

De griffier van de commissie,
Van Leiden

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), ondervoorzitter, Schreijer-Pierik (CDA), voorzitter, Atsma (CDA), Van Gent (GL), Poppe (SP), Waalkens (PvdA), Snijder-Hazelhoff (VVD), Jager (CDA), Ormel (CDA), Koopmans (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), De Krom (VVD), Samsom (PvdA), Van Dijken (PvdA), Neppéus (VVD), Jansen (SP), Jacobi (PvdA), Cramer (CU), Koppejan (CDA), Graus (PVV), Vermeij (PvdA), Zijlstra (VVD), Thieme (PvdD) en Polderman (SP).

Plv. leden: Van der Staaij (SGP), Mastwijk (CDA), Ten Hoopen (CDA), Duyvendak (GL), Luijben (SP), Tang (PvdA), Boekstijn (VVD), Bilder (CDA), Biskop (CDA), Vacature (CDA), Koşer Kaya (D66), Van Leeuwen (SP), Dezentjé Hamming (VVD), Eijssink (PvdA), Depla (PvdA), Van Baalen (VVD), Kant (SP), Blom (PvdA), Ortega-Martijn (CU), Van Heugten (CDA), Brinkman (PVV), Kuiken (PvdA), Ten Broeke (VVD), Ouwehand (PvdD) en Lempens (SP).

1 en 16

Is het waar dat in de suppletoire begroting 20 miljoen euro extra wordt uitgetrokken ten behoeve van de Voedsel en Waren Autoriteit (VWA)? Dienen deze extra uitgaven onder meer om tekorten te vullen die worden veroorzaakt door een krimpende markt voor VWA-producten? Kunt u aangeven waarom er wordt gekozen voor het vullen van het gat in plaats van het laten krimpen van de VWA? Welke invloed hebben de ontwikkelingen van de VWA (pagina 33) op de omvang van het apparaat en welke gevolgen hebben deze ontwikkelingen voor de jaren na 2007?

Ja, het is waar dat in de 1e suppletore begroting een additionele bijdrage van € 20 mln. beschikbaar wordt gesteld ten behoeve van de VWA. Deze additionele bijdrage is nodig om het tekort voor 2007 bij de VWA, met name als gevolg van significant lagere opbrengsten van het veterinair toezicht, aan te vullen.

Om de totale baten en lasten van de VWA weer in evenwicht te brengen is het van belang dat de VWA haar organisatie en werkwijze aanpast aan de huidige omstandigheden. Dit kan niet ineens. Om een forse kostenreductie te kunnen realiseren, is een meerjarig reorganisatietraject in gang gezet. Deze reorganisatie heeft als gevolg dat de totale omvang van de VWA afneemt en dat de tweedelijns toezichtsfunctie wordt ingericht.

2

Wat is de reden van het achterblijven van de «opbrengsten derden» bij de VWA? Welk deel van de verhoging (€ 20 mln.) van het budget van de VWA is toe te schrijven aan de lagere «opbrengsten derden» en welk deel aan andere oorzaken? Welke oorzaken zijn dat?

Redenen van het achterblijven van de opbrengst derden bij de VWA zijn onder andere: gewijzigde Europese wetgeving waardoor er minder toezicht van de VWA nodig is en uitstel van de invoering van een vereenvoudigd en kostendekkend tariefstelsel. Van de additionele bijdrage ad € 20 mln. is circa € 13,5 mln. toe te schrijven aan de lagere opbrengst derden en de rest betreft hogere materiele kosten (waaronder ICT-investeringen).

3

Wat is de reden/achtergrond van de verdubbeling van het destructiebudget van € 10,5 mln. naar € 21,5 mln.?

Het destructiebudget wordt niet verdubbeld. Het budget bij de stand ontwerpbegroting 2007 op OD 25.11 bestond onder meer uit budget voor risicomanagement en voedselveiligheid. In de ontwerpbegroting 2007 waren voor 2007 geen uitgaven voor destructie geraamd. De toegevoegde € 11 mln. betreft de totaal geraamde destructie-uitgaven voor 2007 op de LNV-begroting.

4

Wat is de stand van zaken rond de Gegevensautoriteit Natuur? Wat is de oorzaak voor het niet benutten in 2006 van de beschikbare middelen voor de Gegevensautoriteit Natuur?

Met het instellen van de Gegevensautoriteit Natuur wordt beoogd om de betrouwbaarheid en de beschikbaarheid van de informatievoorziening over de aanwezigheid van flora en fauna in Nederland structureel te verbeteren.

Binnenkort verwacht ik de Gegevensautoriteit Natuur (natuurlijk persoon) te kunnen aanstellen.

Om op korte termijn resultaten te kunnen bereiken met de Gegevensautoriteit is eind 2006 gestart met een programmatische aanpak van het verzamelen van gegevens over de verspreiding van flora en fauna. De eerste resultaten komen eind 2007 beschikbaar. Op deze manier wordt voorkomen dat ruimtelijke ontwikkelingsplannen of beleidseffectrapportages vertraging oplopen door het gebrek aan relevante informatie over de aanwezigheid van beschermde soorten.

Daarnaast is er een Masterplan opgesteld om een structurele verbetering door te voeren inzake beschikbaarheid van betrouwbare informatie over flora en fauna voor bedrijven en overheden. Onderdeel van het Masterplan is dat de Universiteit van Amsterdam een methode zal ontwikkelen waarmee natuurgegevens uit verschillende bronnen snel, betrouwbaar en gestructureerd beschikbaar kunnen komen voor gemeenten, bedrijven e.d.

Verder ontwikkelen de Particuliere Gegevensleverende Organisaties (PGO's) de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFP). Hiermee komen de natuurgegevens op brede schaal elektronisch beschikbaar.

Aangezien de ontwikkeling van de Gegevensautoriteit Natuur, de ontwikkeling van systemen en het vergaren van veldgegevens naar verwachting vier jaar zal vergen, was het niet mogelijk de ter beschikking gestelde middelen in 2006 te benutten. In de ontwerpbegroting 2008 zal ik u nader berichten over de meerjarige budgettaire doorwerking van de instelling van de Gegevensautoriteit Natuur.

5

Kunt u aangeven wat de kosten zijn van het beantwoorden van Kamervragen, zowel in termen van geld als in personele capaciteit?

Het berekenen van de werkelijke kosten voor het beantwoorden van Kamervragen is niet eenduidig te beantwoorden.

Het aantal Kamervragen, de diversiteit hierin qua aantal subvragen, beantwoordtijd én de kosten per tijdeenheid voor ambtelijke inzet zijn de belangrijkste factoren welke bepalend zijn voor een zinvolle kostenberekening. Hierbij geldt ook nog de beperking van kosten die je wel en niet meeneemt in een berekening.

Voormalig Kamerleden Eerdmans (LPF) en van As (LPF) hebben in het vergaderjaar 2003–2004 een dergelijke vraag gesteld aan de minister van BZK. Ik verwijs hierbij naar het Kamerstuk, 2003–2004, 1597. In antwoord hierop is door de minister van BZK gesteld dat de kostprijs van een kamervraag beantwoorden anno 2004 circa € 1750 bedraagt. Desgevraagd heb ik tijdens het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer van 20 juni 2007 een grove schatting gegeven van de kostprijs van een Kamervraag nu, rekening houdend met de prijsindex en CAO-stijgingen. Daarbij heb ik het bedrag van ongeveer van € 2000 genoemd.

Op grond van het aantal ingediende vragen aan de minister van LNV over het eerste halfjaar van 2007 en een extrapolatie hiervan naar het einde van het jaar kan worden berekend dat afgerond circa € 500 000 gemoeid is met het beantwoorden van Kamervragen en dat dit gelijk staat aan circa 10 fte op jaarbasis.

6

Kunt u aangeven welke posten betrekking hebben op dierenwelzijn en hoe de stand van zaken is op de 1e suppletoire begroting van 2007? Kunt u aangeven hoeveel op deze posten is begroot voor het onderdeel dierenwelzijn, of daar gedurende dit jaar wijzigingen in zijn aangebracht en wat de reden is van deze wijzigingen?

De posten die betrekking hebben op dierenwelzijn zijn: Regelgeving/onderzoek/monitoring gezelschapsdieren, Regeling Zeldzame Landbouw-

huisdieren, Bijdrage Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming (LID) en In Beslag genomen Goederen.

In de eerste suppletore begroting/Voorjaarsnota 2007 hebben geen wijzigingen plaatsgevonden op het budget voor dierenwelzijn. Dat betekent dat voor 2007 het gereserveerde bedrag voor verbetering dierenwelzijn (zoals in de begroting 2007) € 4,3 mln. bedraagt.

7 en 8

Is er in de begroting voor 2007 budget gereserveerd voor uitvoering van beleidsplannen in het kader van de nog uit te komen nota dierenwelzijn? Bent u voornemens in de begroting voor 2008 hier een reëel budget voor te reserveren? Zo ja, in welke orde van grootte zal dat zijn?

Bent u voornemens meer budget te reserveren voor het bevorderen van dierenwelzijn op de LNV-begroting 2008?

In de begroting 2007 zijn geen intensiveringsgelden gereserveerd voor uitvoering van beleidsplannen in het kader van de nog uit te komen nota dierenwelzijn. De reservering van budget hiervoor hangt samen met de begrotingsvoorbereiding 2008.

9

Bent u voornemens meer budget te reserveren voor het bevorderen van duurzame vangst en kweek van vis en schelpdieren op de LNV-begroting 2008?

Ik zal u hierover informeren bij de indiening van de ontwerpbegroting 2008 op de derde dinsdag in september van dit jaar. De financiële vertaling van mijn beleidsambities voor 2008 zijn onderdeel van de begrotingsvoorbereiding 2008.

10

Is het waar dat de post «bevorderen van maatschappelijk geaccepteerde productievoorwaarden en dierenwelzijn» naar beneden is bijgesteld met ruim 2,7 miljoen euro? Kunt u aangeven wat de reden is van deze vermindering van de begrote uitgaven? Kunt u aangeven wat dit voor gevolgen heeft voor de onderliggende posten «Verbetering dierenwelzijn», Nieuw mestbeleid, Fytosanitair beleid en Gewasbeschermingsbeleid? Kunt u aangeven in hoeverre op de post «verbetering dierenwelzijn» minder financiën beschikbaar komen, in hoeverre deze vermindering structureel is (dus ook voor de komende jaren) en hoe zich dit verhoudt tot het regeerakkoord waarin is vastgesteld dat dierenwelzijn een aandachtspunt is?

De operationele doelstelling «Bevorderen van maatschappelijk geaccepteerde productievoorwaarden en dierenwelzijn» voor € 2,7 mln. is weliswaar verlaagd. Echter, hiervan heeft € 0,1 mln. betrekking op de verwerking van het Amendement Waalkens nr. 23.

Met dit amendement zijn middelen overgeboekt naar artikel 25 voor de realisatie van drie schutstallen, waarin verwaarloosde en achtergelaten dieren kunnen worden opgevangen.

Voorts is € 2,6 mln. van de middelen die geraamd zijn voor mestbeleid overgeboekt naar artikel 26 voor de uitvoering (door de Dienst Landbouwkundig Onderzoek) van diverse onderzoeken en projecten op het gebied van bemesting. Deze mutatie leidt niet tot minder middelen voor «verbetering dierenwelzijn».

11

Is het waar dat de post «Bevorderen duurzame productiemethoden en bedrijfssystemen waaronder biologische landbouw» met ruim 1,3 miljoen euro naar beneden is bijgesteld? Kunt u aangeven wat dit voor gevolgen heeft voor de onderliggende posten en welke gevolgen dit heeft voor stimulering van dierenwelzijn in de biologische sector? Kunt u aangeven wat de reden is van deze vermindering van de begrote uitgaven? Kunt u aangeven of u voornemens bent deze bijstelling naar beneden te handhaven gedurende dit jaar en volgend jaar? Kunt u aangeven waarom?

Ja, het is waar dat de operationele doelstelling «Bevorderen van duurzame productiemethoden en bedrijfssystemen waaronder biologisch landbouw» is verlaagd met € 1,3 mln.

In het kader van de zogenaamde raamwerkregeling Subsidieregeling LNV vinden in 2007 openstellingen plaats van de Investeringsregeling Energie en de regelingen Marktintroductie Energie-Innovaties en Energienetwerken. Voor de uitvoering worden structureel tot en met 2010 ten laste van de glastuinbouw (en energie) middelen overgeboekt naar Dienst Regelingen.

Deze mutatie heeft dus geen gevolgen voor stimulering van dierenwelzijn in de biologische sector.

12

Is het waar dat de post «Bevorderen duurzame vangst en kweek van vis en schelpdieren» met 300 000 euro naar beneden is bijgesteld? Kunt u aangeven wat dit voor gevolgen heeft voor de onderliggende posten? Kunt u aangeven wat de reden is van deze vermindering van de begrote uitgaven? Hoe verhoudt zich dit tot uw voornemens om te investeren in de duurzame vangst van vis en schelpdieren?

Voor de handhaving van het controleprogramma op het terrein van de visserij is budget overgeheveld van de post «Bevorderen duurzame vangst en kweek van vis en schelpdieren» naar de AID. Er is dus geen sprake van vermindering van activiteiten op het terrein van de visserij.

13

Is het waar dat de post «Bevorderen duurzame ketens» met twee miljoen euro naar beneden is bijgesteld? Kunt u aangeven wat dit voor gevolgen heeft voor de onderliggende posten en of daarmee ook minder wordt bijgedragen aan het bevorderen van duurzame ketens waarin verbetering van dierenwelzijn onderdeel is? Kunt u aangeven wat de reden is van deze vermindering van de begrote uitgaven?

Deze neerwaartse bijstelling is het gevolg van het aannemen van het amendement nr. 17 van het Kamerlid Van Gent. Op het onderdeel «Bevorderen duurzame ketens» zullen minder activiteiten ontplooid worden op het terrein van de Bilateraal Economische Samenwerking. De impuls van twee miljoen euro komt ten goede aan onderzoek op het terrein van dierenwelzijn. Te weten:

1. onderzoek naar diervriendelijke dodingsmethoden voor gehouden dieren;
2. het vroegtijdig prenataal «sexen» van kippeneieren zodat massavernietiging van haantjes voorkomen kan worden.

14

Is het waar dat de post «Handhaven diergezondheidsniveau» met bijna vier miljoen euro naar beneden is bijgesteld? Kunt u aangeven wat de reden is van deze vermindering van de begrote uitgaven? Kunt u

aangeven wat dit voor gevolgen heeft voor de onderliggende posten en of dit betekent dat de overheid minder zal bijdragen aan het voorkomen van een uitbraak van dierziekten?

De neerwaartse bijstelling van de post «Handhaven diergezondheidsniveau» betekent niet dat de overheid minder zal bijdragen aan het voorkomen van een dierziekteuitbraak. De daling houdt verband met het feit dat het budget voor het FES-project Aviaire Influenza vaccinontwikkeling, in de begroting 2007 geraamd op artikel 25, wordt meegenomen in de programmering van de Dienst Landbouwkundig Onderzoek (artikel 26) vanwege het onderzoeks karakter van dit project.

15

Is het waar dat de begrote uitgaven voor «Kennis en Innovatie» met ruim 20 miljoen euro naar boven zijn bijgesteld? Kunt u aangeven wat de reden is van deze verhoging en in welke mate deze uitgaven gericht zijn op het verbeteren van dierenwelzijn?

De begrote uitgaven voor «Kennis en Innovatie» zijn met circa 20 miljoen euro naar boven bijgesteld.

Voor het waarborgen van het kennisstelsel is ruim 16 miljoen euro toegevoegd. Dit heeft hoofdzakelijk te maken met de bekostiging van prestaties binnen het wetenschappelijk onderwijs en voor Voorbereidende en Ondersteunende Activiteiten binnen het MBO-groen en middelen ten behoeve van FES-projecten (TTI Groene Genetica, Aviaire Influenza, Transitie Duurzame Landbouw, Potato Genome Sequencing en Phytophthora). Voor ondersteunen van LNV-beleid met kennis zijn projectbijdragen toegevoegd uit andere artikelen van de LNV-begroting en andere departementen. Het onderzoeksbudget is echter als gevolg van amendementen naar beneden bijgesteld. Per saldo is het budget verhoogd met 2 miljoen euro.

Op het gebied van dierenwelzijn is er 2 miljoen euro toegevoegd aan het onderzoeksbudget 2007 op basis van amendement Van Gent nr. 17 (30 800 XIV).

17

Kan worden aangegeven om welke opbrengsten en om hoeveel hectare het gaat bij deze transacties tussen BBL en de recreatiegronden (ILG).

In het kader van de Agenda Vitaal Platteland is ter realisatie van Recreatie om de Stad aan BBL een opbrengstentaakstelling opgelegd van € 91,6 mln. in de periode van 2007–2010. Deze taakstelling wordt door BBL gerealiseerd door verkoop van circa 3000 ha ruilgronden.