

Vergaderjaar 2006–2007

**31 061 B**

## **Wijziging van de begrotingsstaat van het gemeentefonds voor het jaar 2007 (wijziging samenhangende met de Voorjaarsnota)**

**Nr. 4**

### **VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN**

Vastgesteld 27 juni 2007

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen. De door de regering gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Leerdam

Adjunct-griffier van de commissie,  
Hendrickx

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van Beek (VVD), Van der Staaij (SGP), De Pater-van der Meer (CDA), Van Bochove (CDA), Duyvendak (GL), Wolfsen (PvdA), Hessels (CDA), Gerkens (SP), Haverkamp (CDA), Leerdam (PvdA), voorzitter, De Krom (VVD), ondervoorzitter, Griffith (VVD), Irrgang (SP), Kalma (PvdA), Schinkelshoek (CDA), Van der Burg (VVD), Brinkman (PVV), Pechtold (D66), Van Raak (SP), Thieme (PvdD), Kuiken (PvdA), Leijten (SP), Heijnen (PvdA), Bilder (CDA) en Anker (CU).

Piv. leden: Teeven (VVD), Van der Vlies (SGP), Van de Camp (CDA), Atsma (CDA), Van Gent (GL), Vermeij (PvdA), Knops (CDA), Polderman (SP), Spies (CDA), Wolbert (PvdA), Weekers (VVD), Zijlstra (VVD), Van Gerven (SP), Van der Veen (PvdA), Çörüz (CDA), Ten Broeke (VVD), De Roon (PVV), Van der Ham (D66), Van Bommel (SP), Ouwehand (PvdD), Bouchibti (PvdA), De Wit (SP), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Van Haersma Buma (CDA) en Cramer (CU).

1

*Wat is de oorzaak van de lagere uitbetalingen uit het Gemeentefonds in 2006 dan in de Najaarsnota was verwacht?*

Bij de Slotwet 2006 is toegelicht dat het een saldo betreft. Enerzijds een aantal onderwerpen die niet meer in 2006 tot betaling kon komen, waarvan de belangrijkste zijn het amendement Irrgang, de vergoeding aan een aantal gemeenten voor de extra kosten bij de Tweede Kamer verkiezingen in november 2006 en een extra toevoeging aan het WMO-budget i.v.m. het actualiseren van de cliëntgegevens. Anderzijds een aantal betalingen in 2006, met name betrekking hebbend op verplichtingen uit eerdere jaren.

2

*Waarom is het budget Kosten Financiële Verhoudingswet niet geheel tot besteding gekomen?*

De onderzoeken in het kader van de werking en evaluatie van aspecten van de Financiële Verhoudingswet, hebben een wisselend verloop. De mutatie vloeit voort uit de omstandigheid dat niet alle onderzoeken die voor 2006 gepland waren, daadwerkelijk in 2006 zijn uitgevoerd dan wel zijn afgerond. Een gedeelte zal alsnog in 2007 worden uitgevoerd. In dat kader past de mutatie binnen de afspraken met de minister van Financiën dat een gedeelte van het budget dat door omstandigheden niet tot besteding is gekomen in het daar op volgende jaar ingezet kan worden.

3

*Is niet reeds eerder door de Kamer verzocht om uitnames van het BTW-compensatiefonds niet van het ene jaar door te schuiven naar het volgende jaar in verband met het ongewenst rondpompen van financiële middelen?*

Het doorschuiven van de uitname BTW-compensatiefonds van € 75 mln. kan gezien worden als een uitzondering op de regel «om het rondpompen van financiële middelen» te vermijden. In dit geval was het noodzakelijk om recht te doen aan de afspraken met de VNG, gemaakt in het bestuurlijk overleg van 4 april 2006. Die afspraken waren gemaakt onder de inschatting van een gunstigere ontwikkeling van het accres dan uiteindelijk bij het sluiten van de rekening bleek.

4

*Waarom is bij de verdeling van de middelen voor extra ondersteuning van risicogezinnen gekozen voor de betreffende verdeling (€ 6,5 mln. in 2006, € 12,9 mln. in 2007 en € 12,9 mln. in 2008)?*

Het gaat om een regeling waarin in totaal € 32,3 miljoen omgaat, en met een looptijd van 2,5 jaar: van half 2006 tot eind 2008. Het totale bedrag is gelijkelijk over die jaren verdeeld. Overigens staat de verdeling van deze gelden (niet alleen over de jaren, maar ook over de betrokken gemeenten) uitgebreid toegelicht in de septembercirculaire van het gemeentefonds, paragraaf 4.7. (raadpleegbaar op [www.minbzk.nl/gemeentefonds](http://www.minbzk.nl/gemeentefonds), bij «publicaties»).

5

*Waarom is gekozen voor een centrale inning van de eigen bijdragen WMO en niet via de gemeenten?*

Dit is uitgebreid aan de orde geweest bij de behandeling van het WMO-wetsvoorstel in de Tweede Kamer. Belangrijkste reden is het voorkomen van cumulatie van eigen bijdragen. Het CAK inde namelijk al de

eigen bijdragen voor AWBZ. De eigen bijdrage WMO is echter prioritair. Omdat het CAK beide int, kan het CAK de maximale eigen bijdrage bepalen. Daarnaast is centrale inning beduidend efficiënter: het CAK inde de eigen bijdragen al en het zou de uitvoeringskosten enorm hebben verhoogd om die taak over ca 450 gemeenten te versnipperen.

6

*Waarom wordt het budget voor huishoudelijke hulp vanuit de WMO negatief bijgesteld?*

Het budget voor huishoudelijke verzorging in natura en het budget Persoons Gebonden budget (Pgb) zijn met resp. € 3 miljoen en € 2,6 miljoen neerwaarts bijgesteld op basis van de meest recente realisatiecijfers over 2005 (het ijkjaar voor het budget). Het gaat dus om een actualisatie.

7

*Waarom dient de extra vergoeding voor gemeenten waar met potlood en papier gestemd moest worden bij de afgelopen Provinciale Verkiezingen in plaats van met de stemmachines? Betreft dit een vergoeding van extra gemaakte kosten of een andere vorm van compensatie?*

Het betreft een vergoeding van extra gemaakte kosten.