

Ondernemingsraad FPC Dr. S. van Mesdag Groningen

*Aan : Voorzitters van de Eerste en Tweede kamer der Staten
Generaal*

*Ter informatie aan: : de heer J.J. Martini
Raad van Bestuur
Directie*

*Van : Ondernemingsraad Van Mesdagkliniek
Ambtelijk Secretaris : H. J. Krüger
Telefoon: : 050-5221470*

Datum: : 29 januari 2007.

*Onderwerp: reactie van de Ondernemingsraad op de voorgenomen Verzelfstandiging van de
Dr. S. van Mesdagkliniek te Groningen.*

Geachte leden der Staten - Generaal

Zoals afgesproken met het Ministerie van Justitie en conform de uitspraak van de Ondernemingskamer, waarin de Ondernemingsraad het adviesrecht is toebedeeld, ontvangt u hierbij het standpunt van de Ondernemingsraad van de Dr. S. van Mesdagkliniek op de voorgenomen verzelfstandiging van de Dr. S. van Mesdagkliniek.

Het standpunt van de Ondernemingsraad is gebaseerd op:

- De oorspronkelijke uitgangspunten van het gehele project zoals omschreven in het rapport van de commissie Kosto.*
- De betrokkenheid van de Ondernemingsraad bij dit project in de periode 2001-2006*
- De brief van DJI 18-09-2006 zoals deze aan de Ondernemingsraad ter informatie is voorgelegd.*
- De randvoorwaarden die de Ondernemingsraad stelt aan dit project.*
- Adviezen van externe deskundigen, waaronder de KPMG, Adviesbureauo Reit en overige adviseurs.*

Inleiding

Zoals u wellicht bekend liggen aan het onderzoek tot verzelfstandiging een groot aantal onderzoeken en rapporten ten grondslag. Het rapport van de commissie Kosto ziet de Ondernemingsraad als een van de belangrijkste als het gaat om de inhoudelijke uitgangspunten. Eind jaren negentig heeft deze commissie een onderzoek gedaan naar de problemen met betrekking tot de in-, door- en uitstroom van TBS patiënten. De commissie Kosto adviseerde een volledige integratie van het TBS veld binnen de GGz. Het toenmalige kabinet Kok nam dit advies niet over en besloot dat er een niet-vrijblijvende samenwerking met de GGz instellingen moest komen.

Voor de Ondernemingsraad van de Dr. S. van Mesdagkliniek is deze niet-vrijblijvende samenwerking altijd het uitgangspunt geweest in de discussie. We hebben echter gemerkt dat in de periode 2001 - 2006 er vooral samenwerking is geweest op bestuurlijk niveau en de discussie vooral ging over verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de Minister. De voortgang van de verzelfstandiging en samenwerking heeft zich niet gericht op een van de meest belangrijkste knelpunten van het project namelijk een betere door- en uitstroom van TBS patiënten naar vervolgvoorzieningen.

Als Ondernemingsraad hebben we hier vaak aandacht voor gevraagd maar moesten we constateren dat het vooral over de "hardware" kant (gebouwen, financiën ICT) ging. De discussie over de inhoudelijke samenwerking hebben we hierin pijnlijk gemist. Pas sinds korte tijd merken we dat deze discussie langzaam van de grond komt.

Een ander belangwekkend rapport voor de Ondernemingsraad is het onderzoeksrapport van TNO. In de jaren 2001-2002 en 2003 heeft TNO onderzoek gedaan naar de meerwaarde van de samenwerking tussen de GGz Groningen en onze kliniek.

De constatering is dat over deze periode de door- en uitstroom naar de GGz uiterst marginaal is geweest, van uitstroom was geen sprake. Ook onze eigen prestatie-indicatoren over het jaar 2004/2005 laten dit beeld zien. Er is maar een uiterst bescheiden uitstroom naar andere voorzieningen geweest. De patiënten die doorstromen naar GGz-instellingen worden vaak ook nog teruggeplaatst omdat er onvoldoende expertise binnen de GGz aanwezig is, om deze toch specifieke categorie patiënten te behandelen en te beveiligen. Deze rapportage geeft een bevestiging voor ons als Ondernemingsraad dat er tot nu toe te weinig aandacht is geweest voor de inhoudelijke samenwerking.

Ook de parlementaire onderzoekscommissie (2006, Visser) constateert: "Op basis van alle haar ter beschikking staande gegevens dat ondanks alle maatregelen en voornemens uitstroom en doorstroom anno 2006 nog altijd problematisch zijn."

Op basis van de huidige informatie concludeert de Ondernemingsraad dat de voorstellen tot verzelfstandiging zich vooral kenmerken door meningen en verwachtingen met betrekking tot de toekomst en niet door feiten.

De Ondernemingsraad heeft het standpunt ingenomen dat hij een voorstander is van een niet vrijblijvende samenwerking met de GGz Groningen en ziet daarbij geen noodzaak om dit middels een verzelfstandiging vorm te geven.

Bevindingen en argumentatie:

1. Een groot aantal uitgangspunten die ten grondslag lagen aan het besluit tot verzelfstandiging van de van Mesdagkliniek zijn niet gehaald of onderbouwd:
 - Level Playing Field: een containerbegrip waar geen handen en voeten aan is gegeven.
 - Verbeterde door- en uitstroom: is en blijft een groot probleem, de samenwerking met de GGZ heeft geen beter resultaat opgeleverd. De commissie Visser doet dezelfde constatering.
 - Eenduidige aansturing: voorlopig zullen de 2 anderen rijksklinieken niet geprivatiseerd worden, en is het maar de vraag of dit in de loop van de tijd ook daadwerkelijk zal gebeuren. In de private klinieken is er eveneens sprake van verschillende manieren van aansturing.
2. Naar mening van de Ondernemingsraad heeft de bestuurder in zijn afweging van bovenstaande doelstellingen onvoldoende alternatieven voor een goede samenwerking onderzocht. Uit de brief van DJI (18-09-06) blijkt overduidelijk wat de oorspronkelijke reden van verzelfstandiging is geweest: (citaat) " Na een reorganisatie onder leiding van een interim directeur bleek de voorzitter van GGZ Groningen bereid te zijn om de leiding van de van Mesdag kliniek op zich te nemen, mits beide instellingen een gelijke organisatiestructuur zouden bezitten. Daarom is destijds reeds besproken dat, voor een optimale samenwerking met GGZ Groningen, een private instelling, zou worden gestreefd naar een verzelfstandiging van de van Mesdag kliniek, een rijkskliniek. "
3. Het is de Ondernemingsraad volstrekt onduidelijk welke argumenten er nu nog over zijn om te verzelfstandigen, immers we hebben al sinds 2001 een gezamenlijke Raad van Bestuur. Wat voegt de verzelfstandiging toe aan dit proces?
4. De juridische, organisatorische en financiële onafhankelijkheid is absoluut niet gewaarborgd.
5. De Ondernemingsraad is geïnformeerd omtrent het feit dat alle kosten die gemaakt zijn en nog worden als gevolg van het verzelfstandigingsproces integraal vergoed zullen worden door DJI.
6. De wijze waarop de personele gevolgen worden opgevangen dient in ieder geval van dien aard te zijn dat ieder individueel personeelslid er niet op achteruit zal gaan (primaire en secundaire arbeidsvoorwaarden). Op dit moment is er formeel nog steeds geen akkoord over het Sociaal Plan en het uitgangspunt overgang " Netto-Netto ". Op dit moment schijnt er een "principeakkoord te liggen tussen vakbonden en partijen.
7. Het kunnen beoordelen van de openingsbalans is van belang om te kunnen adviseren over de toekomstige vermogenspositie van de stichting. Die moet zodanig toekomstvast zijn dat de stichting in staat is in perioden van tegenslagen en tegenwind aan al haar verplichtingen te kunnen voldoen. De informatie over dit onderwerp bestaat grotendeels uit een mondelinge toelichting van de Raad van Bestuur van de GGZ. De Ondernemingsraad moet constateren dat ook hier onvoldoende informatie over aanwezig is.. Dit geldt eveneens voor een meerjaren beleidsplan.
8. Financiën. Het gehele project moet budget neutraal uitgevoerd worden.
9. In de brief wordt gesteld dat er overeenstemming zou zijn met de Rijksgebouwendienst over de aankoop van het gebouw.
De Ondernemingsraad stelt vast dat ogenschijnlijk er op dit moment mondelinge toezeggingen zijn gedaan door DJI.

Zoals u heeft kunnen lezen wordt regelmatig geconstateerd dat er onvoldoende onderliggende documentatie aanwezig is. Met de regelmaat van de klok wordt aangegeven dat het hier om een mondelinge toelichting gaat.

De Ondernemingsraad is derhalve van mening dat de mondelinge afspraken en overeenkomsten eenduidig vastgelegd dienen te worden , die vervolgens beoordeelt dienen te worden of daarmee de risico's voor de Van Mesdag daadwerkelijk zijn afgedicht. Daarna kan er definitieve besluitvorming plaatsvinden.

De Ondernemingsraad wenst dat er expliciet benoemd wordt welke factoren (die zorgen voor een betere doorstroming), als gevolg van de verzelfstandiging , veranderen.

Tot slot dienen een aantal belangrijke financiële risico's helder in kaart te worden gebracht en te voorzien van een scenarioanalyse (FLO, onderhoudskosten huisvesting, arbeidsvoorwaarden bijv.)

Daarnaast dienen belangrijke eenduidige en meetbare doelstellingen geformuleerd te worden die met de verzelfstandiging bereikt moeten worden.

Tot slot:

De Ondernemingsraad is van mening dat het gehele project uitermate teleurstellend verloopt. Er is weinig meer overgebleven van de oorspronkelijk uitgangspunten. Na bijna zes jaar bezig te zijn geweest is de constatering dat er eigenlijk alleen nog maar sprake is van een bestuurlijke samenwerking en de inhoudelijke samenwerking uiterst moeizaam verloopt en de door - en uitstroom niet van de grond komt. Uiteraard willen we erkennen dat er goede ontwikkelingen hebben plaatsgevonden -professionalisering van het personeel, integratie beveiliging en behandeling, kwaliteitsverbetering in de zorg van de patiënten- en zijn er veranderingen gaande die we als ondernemingsraad willen ondersteunen, maar tegelijkertijd maken we ons wel ernstige zorgen over de traagheid en de bestuurlijke besluiteloosheid van de rijksoverheid en van het Ministerie van Justitie in het bijzonder.

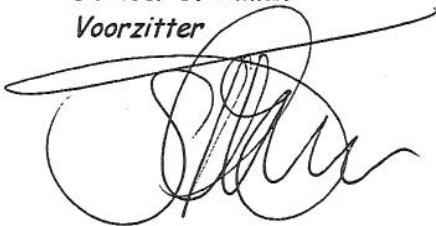
De Ondernemingsraad van de Dr. S. van Mesdagkliniek heeft van begin af aan te kennen gegeven een voorstander te zijn van een niet vrijblijvende samenwerking zonder te verzelfstandigen.

Hij wil deze samenwerking verder gestalte geven.

De Ondernemingsraad nodigt u van harte uit om hierop te reageren en is uiteraard bereid één en ander mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

*De heer S. Tilman
Voorzitter*



*de heer A. Lukkien
Secretaris*

