
Onderzoekstraject OOV: samenvatting rapportages over volume-ontwikkelingen en herijking verdeling

Concept samenvatting deelrapportages

584005 - 026

Cebeon, 12 maart 2007

1 Samenvatting

1.1 Inleiding

onderwerp van onderzoek

In opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft Cebeon¹ een evaluatieonderzoek verricht naar de bekostigingssystematiek op het gebied van openbare orde en veiligheid (OOV). Enerzijds betreft dit de bekostiging via het gemeentefonds van gemeentelijke bestedingen aan brandweer en rampenbestrijding en aan overige openbare orde en veiligheid. Anderzijds gaat het om de systematiek van de doeluitkering rampenbestrijding (BDUR), waaruit een deel van de uitgaven aan brandweer en rampenbestrijding (inclusief het geneeskundige deel) op regionaal niveau wordt bekostigd. Voor het regionale niveau is daarbij relevant dat momenteel een substantieel deel van de middelen door gemeenten wordt verstrekt. Belangrijke aanleiding voor het onderzoek is de constatering van de beheerders van het gemeentefonds dat de feitelijke uitgaven in de afgelopen periode zowel bij gemeenten als bij regio's sneller zijn gestegen dan waarmee in het gemeentefonds rekening is gehouden. Hierdoor wijkt niet alleen het volume van de feitelijke uitgaven duidelijk af van, maar is er tevens sprake van een duidelijke scheefgroei in de verdeling, waardoor er een herijking nodig is. Bij deze herijking is er vanuit de onderlinge samenhang van de geldstromen uit het gemeentefonds en de BDUR gekomen tot een voorstel voor een geactualiseerde verdeling van beide verdeelstelsels.

twee deelrapportages

In het kader van dit onderzoekstraject zijn twee deelrapportage uitgebracht:

- in het eerste deelrapport uit september 2006 'Openbare orde en veiligheid: uitgavenontwikkeling 2001-2005' wordt in beeld gebracht wat de ontwikkeling is geweest van het totale volume van de feitelijke uitgaven aan brandweer en rampenbestrijding (inclusief het geneeskundige deel) en aan overige openbare orde en veiligheid in de periode 2001-2005, alsmede wat de belangrijkste kostencomponenten zijn die achter deze uitgavenontwikkeling schuilgaan;
- in het tweede deelrapport uit februari 2006 'Openbare orde en veiligheid: herijking verdeling gemeentefonds en BDUR' wordt de verdeling herijkt van de middelen die via het gemeentefonds beschikbaar worden gesteld en van de middelen die via de brede doeluitkering rampenbestrijding aan de regio's worden uitgekeerd.

1. Ondersteund door Adviesbureau Van Dijke (AVD).

samenvatting belangrijkste inhoud twee deelrapportages

In deze samenvatting worden de belangrijkste elementen uit beide rapportages kort toegelicht.

Achtereenvolgens komen hierbij aan de orde:

- een korte toelichting op de relevante vertrekpunten en onderzoeksaanpak (paragraaf S2);
- een overzicht van de belangrijkste bevindingen ten aanzien van de ontwikkeling van de feitelijke gemeentelijke en regionale uitgaven aan brandweer en rampenbestrijding (inclusief het geneeskundige deel) en de herijking van de verdeling hiervan (paragraaf S3);
- een overzicht van de belangrijkste bevindingen ten aanzien van de ontwikkelingen van de gemeentelijke uitgaven aan overige openbare orde en veiligheid (OOOV) en de herijking van de verdeling hiervan (paragraaf S4).

1.2 Onderzoeksaanpak en relevante vertrekpunten

1.2.1 Algemene vertrekpunten

samenstelling beleidsterrein openbare orde en veiligheid

Het onderzoek heeft betrekking op het brandweerdeel en het geneeskundige deel van de rampenbestrijding. Binnen de kolom brandweer betreft het zowel gemeentelijke als regionale taken. Binnen het geneeskundige deel staan de regionale taken van de GHOR-regio's centraal. Zij hebben een duidelijke regierol binnen een netwerk van samenwerkende organisaties in de witte kolom.

Daarnaast maken ook overige gemeentelijke taken op het terrein van de openbare orde en veiligheid deel uit van het onderzoek, maar alleen voorzover ze tot het betreffende cluster van het gemeentefonds behoren.

herijking huidige situatie zonder verdergaande regionalisering

Centraal staat een herijking op basis van 2005, waarin er nog geen sprake is van verdergaande regionalisering: de nieuwe ijkpunten sluiten aan bij de bestaande situatie ten aanzien van taakverdeling en financieringswijze.

herijking in dynamische omgeving

De herziening van de verdeling vindt plaats in een situatie waarin ontwikkelingen zowel bij gemeenten als regio's nog niet volledig zijn uitgekristalliseerd. Dit laat onverlet dat er nu reeds sprake is van een duidelijke scheefgroei² (zie hierna), die via de herziene verdeling kan worden rechtgetrokken en geactualiseerd.

verdeelvraagstuk versus volumevraagstuk

Hoewel de situatie in 2005 als basis voor de herijking is gekozen, kunnen de nieuwe verdeelformules ook worden toegepast op een ander beschikbaar volume voor de verdeling dan de feitelijke omvang van de uitgaven in 2005. Over verdeling en volumes kan desgewenst afzonderlijk worden besloten.

2. In volume cq in relatieve verdeling tussen typen regio's en gemeenten.

1.2.2 Vertrekpunten herijking BDUR

gebiedscongruentie met politieregio's

Net als in huidige BDUR is bij de herijking de honorering van bijdragen uit de BDUR afgestemd op een indeling van de regio's die gelijk is aan die van de politieregio's (gebiedscongruentie).

externe effecten via BDUR verdisconteren; egaliseren benodigde inwonerbijdragen

In de analyses ten behoeve van de herijking van de verdeling is gezocht naar regionale uitgavenverschillen waarmee in de verdeling rekening dient te worden gehouden³. Omdat de regio's hun begroting sluitend maken via de algemene inwonerbijdragen van de deelnemende gemeenten (naast inkomsten BDUR) is als vertrekpunt gekozen dat alle te honoreren externe invloeden via de verdeling van de BDUR worden gehonoreerd, zodat er tussen regio's geen verschillen hoeven te bestaan in de benodigde inwonerbijdragen tussen regio's.

samenhang brandweerdeel en geneeskundige deel BDUR

De toedeling van middelen voor het brandweerdeel en geneeskundige deel maken onderdeel uit van één brede doeluitkering rampenbestrijding (BDUR) aan de veiligheidsregio's in oprichting. Wel zijn er separate verdeelformules opgesteld, zodat de uitkomsten van de herijking afzonderlijk kunnen worden beoordeeld.

1.2.3 Vertrekpunten herijking gemeentelijke uitgaven

gemeentelijke uitgaven opschonen voor herverdeeleffecten BDUR

Omdat de gemeentelijke inwonerbijdragen aan brandweeregio's en GHOR ook onderdeel uitmaken van de gemeentelijke uitgaven die worden geherijkt is voorafgaand aan de herijking van de gemeentelijke uitgaven rekening gehouden met de wijzigingen in de verdeling van de BDUR (brandweerdeel en geneeskundig deel).

ijkpunten ontwikkeld exclusief de vier grote steden

Net als bij alle andere onderzoeken naar ijkpunten voor het gemeentefonds heeft de ontwikkeling van de herziene ijkpunten plaatsgevonden exclusief de vier grote steden (G4). Dit houdt verband met de bijzondere positie van de vier grote steden in het verdeelstelsel (eigen vaste bedragen). Nadat de herziene ijkpuntformules zijn opgesteld zijn ze ingevuld voor de G4. Op grond hiervan kan worden beoordeeld in hoeverre aanvullende maatregelen nodig zijn voor deze steden.

1.2.4 Belangrijke kenmerken onderzoeksanpak

representativiteit

Representatieve uitkomsten konden worden bereikt doordat zoveel mogelijk een integrale aanpak is gevolgd. In beginsel zijn steeds alle regio's/gemeenten in de onderzoeksanpak betrokken: alleen op onderdelen waar er sprake is van een beperkte beschikbaarheid/kwaliteit van gegevens is hiervan afgeweken. Bij de regio's zijn alle brandweeregio's en GHOR-regio's in het onderzoek betrokken met vragenlijsten. Bij de gemeenten

3. Het betreft daarbij vooral verschillen die worden veroorzaakt door externe factoren, niet door eigen afwijkende keuzes van regio's zelf.

is voor aanvullende informatie⁴ een brede selectie benaderd met uiteenlopende structuurkenmerken. In totaal betreft het circa 150 gemeenten gespreid over alle inwonergroottes en brandweerregio's.

uitgavenanalyse

Ten behoeve van een helder inzicht in de feitelijke situatie veel aandacht besteed aan afbakening en achtergronden uitgaven en inkomsten van gemeenten en regio's door middel van:

- een heldere afbakening van relevante uitgaven en inkomsten naar de onderdelen binnen het taakgebied (geneeskundige deel, brandweer en rampenbestrijding en overige openbare orde en veiligheid);
- aandacht voor samenstelling en achtergronden van uitgavenontwikkelingen door middel van het opvragen en analyseren van achtergrondgegevens (formatiegegevens, plannen, nota's, prestatiegegevens e.d.);
- een heldere afbakening ten opzichte van andere uitgaven en inkomsten op andere taakgebieden (met name bij gemeenten door uiteenlopende boekingspraktijken is dit noodzakelijk);
- onderscheid tussen uitgaven ten laste van algemene middelen en uitgaven waar meer direct inkomsten tegenover staan (andere doeleitkeringen (GSB), leges, heffingen, bijdragen voor specifieke diensten aan derden).

bepaling reguliere uitgavenstijging en extra uitgavenstijging

Bij de analyse van uitgavenstijgingen is gewerkt met het onderscheiden van:

- enerzijds reguliere uitgavenstijgingen als gevolg van nominale ontwikkelingen en volume-effecten (bijvoorbeeld meer objecten door groei van de woningvoorraad);
- anderzijds de extra uitgavenstijgingen die boven deze reguliere ontwikkelingen uitstijgen.

verschillenanalyse

Bij het herijken van de verdeling wordt gewerkt met de eerder door Cebeon ontwikkelde methode van de verschillenanalyse, die ten grondslag ligt aan alle andere ijkpunten van het gemeentefonds en de BDUR. Centraal element in de verschillenanalyse is dat de verschillen in uitgavenpatronen worden uiteengehaald in enerzijds wel te honoreren verschillen in het financiële ijkpunt op grond van externe factoren en anderzijds niet te honoreren verschillen als gevolg van verschillen in eigen keuzes. Tussen gemeenten (en regio's) in de verdeling wordt wel rekening gehouden met kostenverschillen die worden veroorzaakt door invloeden van 'externe' aard, zoals effecten van wet- en regelgeving alsmede van uiteenlopende structuurkenmerken, maar niet met effecten van eigen beleidskeuzes voor afwijkende invullingen van de organisatie of voorzieningenniveaus. Bij de ontwikkeling van nieuwe ijkpunten wordt daarom aangesloten bij de gemiddelde efficiency en voorzieningenniveaus van gemeenten/regio's.

indeling gemeenten/regio's in een aantal typen

Bij het uiteenrafelen van verschillen in uitgavenniveaus tussen gemeenten/regio's wordt onder meer gebruik gemaakt van een indeling in een aantal groepen met uiteenlopende structuurkenmerken. Met behulp hiervan kan het iteratieve zoekproces naar oorzaken van de uitgavenverschillen gerichter verlopen. Daarbij kan enerzijds met behulp van de verschillen in uitgavenniveaus tussen groepen nader inzicht worden verkregen in invloeden van structuurkenmerken op uitgavenniveaus. Anderzijds kan door middel van analyse van verschillen binnen groepen (tussen individuele gemeenten/regio's) nader inzicht worden verkregen in effecten van verschillen in eigen keuzes.

4. Er is onder meer gebruik gemaakt van CBS-statistieken voor alle gemeenten: de Brandweerstatistiek en de Statistiek der gemeentebegrotingen.

aandacht voor specifieke risico's

Behalve voor een aantal relevante structuurkenmerken die duidelijke verschillen in uitgavenniveaus indiceren, is er ook aandacht voor de mogelijke invloed van meer specifieke risicofactoren. Daarbij is gezocht naar indicatoren die volgens de spelregels van objectieve verdeelmodellen op globale wijze een compensatie bieden voor evidente externe kostenverhogende omstandigheden.

gemeentegrensoverstijgende risicofactoren

Bij de meer specifieke risicofactoren kan er ook sprake zijn van bepaalde gemeentegrensoverschrijdende aspecten, waarbij is gezocht naar een honorering van verschillen via de regio, die individuele gemeenten met deze extra risico's kan ondersteunen en de eventuele inzet vanuit meerdere gemeenten kan coördineren.

1.3 Brandweer en rampenbestrijding

1.3.1 Inleiding

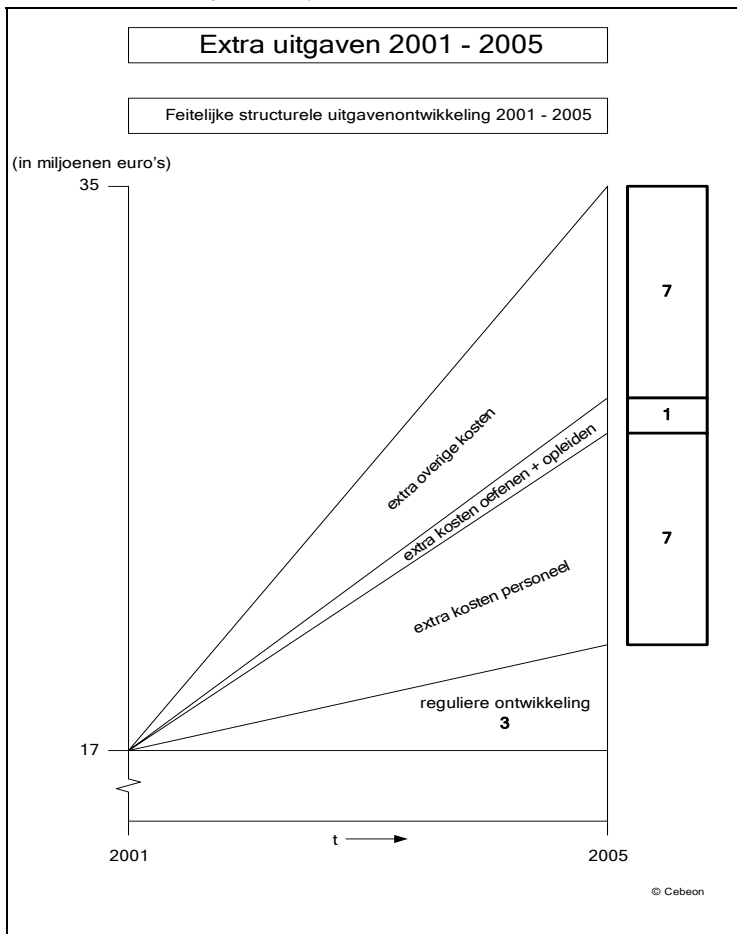
Binnen het taakgebied brandweer en rampenbestrijding komen de volgende onderwerpen aan bod:

- ontwikkeling totale uitgaven en belangrijkste achterliggende componenten geneeskundige deel;
- herijking BDUR voor scheefgegroeide verdeling regionale uitgaven geneeskundige deel;
- ontwikkeling totale uitgaven en belangrijkste achterliggende componenten brandweerdeel;
- herijking BDUR voor scheefgegroeide verdeling regionale uitgaven brandweerdeel;
- belangrijke aandachtspunten voor de komende periode.

1.3.2 Ontwikkeling uitgaven geneeskundige deel

In onderstaande figuur is de ontwikkeling van de totale uitgaven aan het geneeskundige deel tussen 2001 en 2005 in beeld gebracht. Daarbij gaat het alleen om regionale uitgaven van de GHOR regio's.

Figuur 1.1. Uitgavenontwikkeling 2001-2005 geneeskundig deel (bedragen in miljoenen euro's)



De totale uitgaventoename van 18 mln euro tussen 2001 en 2005 is als volgt samengesteld:

- 3 mln euro als gevolg van reguliere ontwikkelingen (nominaal plus volume);
- 7 mln euro extra uitgaven aan personeel (voornamelijk meer fte's);
- 1 mln euro extra uitgaven aan (externe kosten voor) opleiden en oefenen;
- 7 mln euro extra overige uitgaven (met name huisvesting, materieel, projecten e.d.).

De dekking van deze extra regionale uitgaven is vooral afkomstig uit circa 10 mln euro extra BDUR-uitkeringen van het Rijk (+70%) en circa 7 mln euro extra inwonerbijdragen van gemeenten (in 2005 ruim driemaal zoveel als in 2001).

1.3.3 Herijking geneeskundige deel BDUR

scheefgroei

De verschillen in omvang van het geneeskundige deel van de BDUR uitkering leidt in 2005 tot (beperkte) verschillen in de mate waarin er tussen typen GHOR-regio's (naar inwonertal en mate van stedelijkheid) behoefte is aan dekking uit de enige andere financieringsbron, namelijk de inwonerbijdragen.

Dit hangt samen met een zekere scheefheid in de verdeling van de BDUR. Om de gemiddelde inwonerbijdragen voor diverse typen GHOR regio's zoveel mogelijk te egaliseren dient de verdeling te worden aangepast.

aanpassing verdeelsleutel

De uitkomst van de analyses leidt ertoe dat de volgende wijzigingen zijn aangebracht op grond van het honoreren van externe effecten voor regio's:

- een neerwaartse aanpassing van het vaste bedrag (kleine regio's werden overgecompenseerd voor negatieve schaafeffecten);
- introductie van de indicator omgevingsadressendichtheid (OAD) die een beperkte differentiatie aanbrengt in verband met verschillen in de mate van verstedelijking;

- bijbehorende bijstelling van de overige gewichten om de verdeling aan te passen aan de situatie van 2005.

In de praktijk kunnen zich voor individuele regio's diverse afwijkingen voordoen als gevolg van niet in de verdeelsleutel te honoreren effecten van afwijkende eigen keuzes (zoals ten aanzien van zorgniveau, opleiden/oefenen, huisvestingskosten, wijze van invullen sleutelfuncties, invulling pro-actie en preventie).

uitkomsten aangepaste verdeling

De gerealiseerde bijstelling van de verdeelsleutel is in onderstaande tabel opgenomen.

Tabel 1.1. Overzicht gewichten indicatoren in huidige en aangepaste BDUR uitkering voor het geneeskundige deel (inclusief uitkeringsfactor)

<i>Indicator verdeelmodel geneeskundig deel BDUR</i>	<i>Huidig gewicht</i>	<i>Aangepast gewicht</i>
<i>vast bedrag</i>	574.663	461.000
<i>inwoners</i>	0,20	0,21
<i>woonruimten</i>	0,44	0,68
<i>oppervlakte bebouwing</i>	27,60	24,10
<i>OAD</i>	n.v.t.	0,095
<i>verfijning waddeneilanden</i>	27.681	27.681

De wijziging in de uitkomsten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Hieruit is af te lezen dat de wijzigingen in de BDUR het mogelijk maken dat de verschillen in inwonerbijdragen zoveel mogelijk kunnen worden geëgaliseerd tussen de typen regio's.

Tabel 1.2. Verschil in gemiddelde inwonerbijdrage en effect aanpassing verdeling geneeskundige deel BDUR voor GHOR-regio's geordend naar inwonertal en mate van stedelijkheid; bedragen in euro's per inwoner

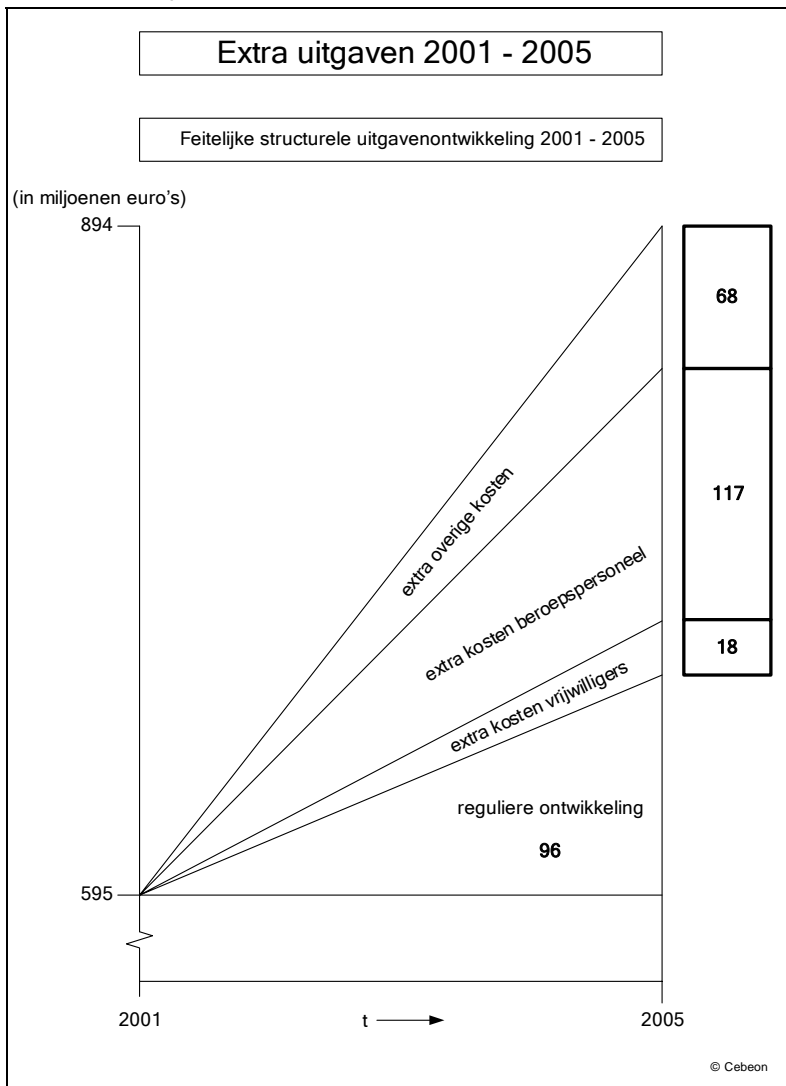
<i>inwonertal c.q. mate van stedelijkheid</i>	<i>afwijking inwonerbijdrage van gemiddelde</i>	<i>Huidige BDUR</i>	<i>aangepaste BDUR</i>	<i>wijziging BDUR</i>
<i>minder dan 570.000 inwoners</i>	-0,1	1,9	1,8	-0,1
<i>570.000 – 870.000 inwoners</i>	0,0	1,5	1,5	0,0
<i>meer dan 870.000 inwoners</i>	0,1	1,2	1,3	0,1
<i>weinig verstedelijkt</i>	-0,1	1,6	1,5	-0,1
<i>middelmatig verstedelijkt</i>	0,0	1,4	1,4	0,0
<i>sterk verstedelijkt</i>	0,1	1,3	1,4	0,1
<i>totaal gemiddeld</i>	0,0	1,4	1,4	0,0
<i>als gevolg van afrondingen kunnen totalen afwijken van de som der delen</i>				

1.3.4 Ontwikkeling uitgaven brandweerdeel

ontwikkeling uitgaven brandweerdeel 2001-2005

In onderstaande figuur is de ontwikkeling van de totale uitgaven aan het brandweerdeel tussen 2001 en 2005 in beeld gebracht. Daarbij gaat het zowel om gemeentelijke als regionale uitgaven.

Figuur 1.2. Uitgavenontwikkeling 2001-2005 brandweerdeel (bedragen in miljoenen euro's)



De totale uitgaventoename van 299 mln euro tussen 2001 en 2005 is als volgt samengesteld:

- 96 mln euro als gevolg van reguliere ontwikkelingen (nominaal plus volume);
- 18 mln euro extra uitgaven aan vrijwilligers (hogere eisen vrijwilligers; geen stijging aantal);
- 117 mln euro extra uitgaven aan beroepspersoneel (met name meer fte's);
- 68 mln euro extra overige uitgaven (met name huisvesting/kantoorkosten, uitrusting, materieel, e.d.).

De regionale uitgaven zijn met circa 64 mln euro gestegen. Dit is gedekt uit de volgende extra middelen:

circa 13 mln euro extra BDUR-uitkeringen van het Rijk (+60%), circa 40 mln euro extra inwonerbijdragen van gemeenten (+80%), circa 9 mln euro voor specifieke dienstverlening aan gemeenten

en 3 mln euro uit overige middelen (o.a. inkomsten OMS).

De gemeentelijke uitgaven zijn met circa 235 mln euro gestegen. Deze extra uitgaven zijn voornamelijk uit de algemene middelen van gemeenten gedekt (227 mln euro) en in beperkte mate door extra inkomsten uit leges e.d. (8 mln euro).

substantiële afwijking van totale gemeentelijke netto uitgaven 2005 ten opzichte van werking gemeentefonds

Behalve het schetsen van een ontwikkeling in de periode 2001-2005 is ook berekend dat er in het jaar 2005 een substantieel verschil (circa 201 mln euro) tussen de totale feitelijke netto uitgaven van circa 829 mln euro van gemeenten (inclusief geneeskundige deel) en de uitkomst van het ijkpunt brandweer en rampenbestrijding uit het gemeentefonds in 2005 (628 mln euro).

Voor de dekking van dit verschil hebben gemeenten in de onderzoeksperiode verschillende mogelijkheden gehad: ofwel extra inkomsten gegenereerd (OZB of overige eigen middelen (OEM)) of het inzetten van tijdelijke extra inkomsten uit het BTW-Compensatiefonds. Deze mogelijkheden zijn er in de komende periode sterk beperkt. De OZB is deels afgeschaft (gebruikersdeel woningen) en tariefstijgingen voor de resterende onderdelen zijn gemaximeerd. Het tijdelijke voordeel van het BCF is vervallen omdat de uitname uit het gemeentefonds is verhoogd.

1.3.5 Herijking brandweerdeel BDUR

scheefgroei

De verschillen in omvang van het brandweerdeel van de BDUR uitkering leidt in 2005 tot verschillen in de mate waarin er tussen typen brandweerregio's (naar inwonertal en mate van stedelijkheid) behoefte is aan dekking uit de enige andere financieringsbron, namelijk de inwonerbijdragen.

Dit hangt samen met een zekere scheefheid in de verdeling van de BDUR. Om de gemiddelde inwonerbijdragen voor diverse typen brandweerregio's zoveel mogelijk te egaliseren dient de verdeling te worden aangepast.

aanpassing verdeelsleutel

De uitkomst van de analyses leidt ertoe dat de volgende wijzigingen zijn aangebracht op grond van het honoreren van externe effecten voor regio's:

- een opwaartse aanpassing van het vaste bedrag (voor kleine regio's werd te weinig rekening gehouden met negatieve schaafeffecten, zoals in de sfeer van meldkamers);
- in combinatie met de werking van de overige indicatoren is de betekenis van de indicator omgevings-adressendichtheid (OAD) die differentieert voor verschillen in de mate van verstedelijking neerwaarts bijgesteld;
- via het honoreren van de lengte hoofdvaarwegen (diverse aspecten zoals infrastructurele elementen en vervoer van gevaarlijke stoffen) en de aanwezigheid van risicovolle bedrijvigheid in de vorm van BRZO inrichtingen, wordt rekening gehouden met meer specifieke risico's die tussen regio's tot kostenverschillen kunnen leiden;
- het vervallen van een aantal indicatoren uit de bestaande verdeelsleutel, omdat er geen aanvullende betekenis meer van uitgaat: maatstaf inwoners, historische kernen en klantenpotentiëlen;
- bijbehorende bijstelling van de overige gewichten om de verdeling aan te passen aan de situatie van 2005.

Voor de aanwezigheid van grote vliegvelden is er geen aanleiding gevonden om tot een extra honorering over te gaan (voor Schiphol is reeds een aanvullende afspraak gemaakt). De inzet van personele capaciteit voor NBC is vooralsnog buiten de werking van de BDUR gehouden.

In de praktijk kunnen zich voor individuele regio's diverse afwijkingen voordoen als gevolg van niet in de verdeelsleutel te honoreren effecten van afwijkende eigen keuzes (zoals ten aanzien van zorgniveau, opleiden/oefenen, huisvesting/materieel, wijze van invullen van pro-actie en preventie en meldkamers).

uitkomsten aangepaste verdeling

De gerealiseerde bijstelling van de verdeelsleutel is in onderstaande tabel opgenomen. Met behulp van deze specifieke wijzigingen kunnen de verfijningen voor blusboten en Schelde/Rijn en de vergoedingen voor 5 regio's in verband met BRZO vervallen (m.u.v. Waddeneilanden voor regio Friesland en specifieke afspraken rond Schiphol).

Tabel 1.3. Overzicht gewichten indicatoren in huidige en aangepaste BDUR uitkering voor brandweer-regio's (inclusief uitkeringsfactor)

<i>indicator verdeelmodel BDUR</i>	<i>huidige gewicht</i>	<i>aangepaste gewicht</i>
<i>vast bedrag</i>	420.649	950.000
<i>inwoner</i>	0,44	0,00
<i>woonruimte</i>	1,01	0,29
<i>oppervlakte bebouwing</i>	78,57	22,00
<i>OAD</i>	0,09	-/ 0,29
<i>klantenpotentiëlen</i>	0,09	0,00
<i>kernen</i>	438,84	447,00
<i>totale oppervlakte</i>	0,33	1,60
<i>historische kernen</i>	214,68	0,00
<i>verfijning blusboten</i>	ZHZ, Gld-Z	n.v.t.
<i>verfijning Schelde /Rijn</i>	Midden W.Brabant	n.v.t.
<i>hoofdvaarwegen</i>	n.v.t.	4850
<i>BRZO-bedrijven</i>	vergoedingen 5 regio's	2900
<i>verfijning Waddeneilanden</i>	38.117,54	38.117,54

De wijziging in de uitkomsten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Hieruit is af te lezen dat de wijzigingen in de BDUR het mogelijk maken dat de verschillen in inwonerbijdragen zoveel mogelijk kunnen worden geëgaliseerd tussen de typen regio's.

Tabel 1.4. Verschil in gemiddelde inwonerbijdrage en effect aanpassing verdeling BDUR voor brandweer-regio's geordend naar inwonertal en mate van stedelijkheid; bedragen in euro's per inwoner

<i>inwonertal cq mate van stedelijkheid</i>	<i>afwijking inwonerbijdrage van gemiddelde</i>	<i>huidige BDUR</i>	<i>aangepaste BDUR</i>	<i>wijziging BDUR</i>
<i>< 570.000 inwoners</i>	1,2	2,9	3,9	1,0
<i>570.000 – 870.000 inwoners</i>	0,0	2,4	2,5	0,0
<i>> 870.000 inwoners</i>	-/ 0,8	2,1	1,4	-/ 0,7
<i>weinig verstedelijkt</i>	0,9	2,7	3,2	0,6
<i>middelmatig verstedelijkt</i>	-/ 0,2	2,4	2,4	0,1
<i>sterk verstedelijkt</i>	-/ 1,0	2,1	1,2	-/ 1,0
<i>totaal gemiddeld</i>	0,0	2,4	2,4	0,0
<i>als gevolg van afrondingen kunnen totalen afwijken van de som der delen</i>				

1.3.6 Herijking gemeentelijke netto uitgaven aan brandweer en rampenbestrijding

scheefgroei

Uit een vergelijking tussen de feitelijke netto uitgavenpatronen van gemeenten in 2005 en de werking van de verdeling van het gemeentefonds blijkt dat er sprake is van een scheefgegroeide situatie. Niet alleen is er

sprake van een duidelijk verschil in totale omvang, maar de afwijking tussen feitelijke netto uitgaven en werking van het gemeentefonds loopt tussen diverse typen gemeenten duidelijk uiteen. Voor de groottegroepen met de kleinste inwonertallen en de laagste verstedelijkingsgraad zijn de verschillen relatief het grootst. Voor gemeenten met grotere inwonertallen cq een hogere verstedelijkingsgraad zijn de afwijkingen relatief kleiner. Tegen deze achtergrond is de verdeling aangepast.

aanpassing verdeelsleutel

De uitkomst van de analyses leidt ertoe dat de volgende wijzigingen zijn aangebracht op grond van het honoreren van externe effecten voor gemeenten:

- de algemene stijging van de uitgavenniveaus van alle typen gemeenten die in het kader van het versterkings- en professionaliseringstraject hebben plaatsgevonden leidt tot een toename van het gewicht van de maatstaven woonruimten en het opnemen van een nieuwe indicator voor niet-woonbebouwing, namelijk een indicator voor WOZ-waarde van niet-woningen (gebaseerd op de gegevens voor de OZB-maatstaf voor niet-woonbebouwing);
- een wijziging van de indicatoren voor de ‘beroepsingroefactor’: deze factor die grotere gemeenten een hogere vergoeding geeft dan kleinere in verband met de toenemende mate waarin beroepspersoneel wordt ingezet in plaats van vrijwilligers wordt gedempt, waardoor de uitkomst voor kleinere gemeenten minder achterblijft bij die van grotere gemeenten. Hiertoe vervalt een negatief bedrag per inwoner en wordt het gewicht van regionale klantenpotentiëlen verlaagd;
- schaalfactoren worden bijgesteld: enerzijds wordt het vaste bedrag verhoogd (compensatie voor schaalnadelen van met name de kleinste gemeenten) anderzijds wordt het bedrag voor meerkernigheid aangepast. Tegelijk met de introductie van een nieuwe definitie waarin kernen vanaf 500 adressen meetellen, wordt de totale betekenis van meerkernigheid verhoogd;
- het vervallen van een enkele indicatoren uit de bestaande verdeelsleutel, omdat er geen aanvullende betekenis meer van uitgaat: het betreft daarbij de maatstaven historische kern en bewoonde oorden 1931 die met name door het grotere gewicht van OAD geen aanvullende betekenis meer hebben;
- bij de overige maatstaven is er eveneens sprake van een bijstelling van de gewichten, waaronder een verhoging van de maatstaf omgevingsadressendichtheid (OAD).

Voor een aantal meer specifieke risicofactoren is er geen aanleiding gevonden om deze op te nemen in het gemeentelijke ijkpunt naast reeds gehonoreerde factoren: grote vliegvelden, kerncentrales, veel industrie of bos. In relatie tot grote vaarwegen is er reeds een honorering in regionale verdeelmodel opgenomen.

In de praktijk kunnen zich voor individuele gemeenten diverse afwijkingen voordoen als gevolg van niet in de verdeelsleutel te honoreren effecten van afwijkende ‘eigen keuzes’ (zoals ten aanzien van de mate van inzet van vrijwilligers, verschillen in honorering van personeel (m.n. vrijwilligers), verschillen in kosten van voormalig personeel (FLO), huisvesting/materieel, keuzes ten aanzien van het voorzieningenniveau (mate van realiseren normopkomsttijden, oefenen, samenwerking met buurgemeenten).

uitkomsten aangepaste verdeling

De gerealiseerde bijstelling van de verdeelsleutel is in onderstaande tabel opgenomen.

Tabel 1.5. Overzicht gewichten indicatoren in huidige en aangepaste ijkpuntformule brandweer en rampenbestrijding (2005)

<i>Indicator</i>	<i>Huidig gewicht</i>	<i>Aangepast gewicht</i>
<i>vast bedrag</i>	11.295	67.000
<i>inwoners</i>	-/- 3,71	0,00
<i>lokaal klantenpotentieel</i>	1,66	1,50
<i>regionaal klantenpotentieel</i>	6,62	3,00
<i>woonruimten</i>	29,77	39,40
<i>OAD</i>	16,93	20,00
<i>oppervlakte bebouwing</i>	330,36	148,00
<i>OZB niet-woningen</i>	0	310
<i>bedrijfsvestigingen</i>	11,84	10
<i>historische kern</i>	3578,95	0
<i>bewoonde oorden 1930</i>	3,33	0
<i>land en binnenwater</i>	3,23	2,90
<i>buitenwater</i>	3,72	7,00
<i>kernen (25)</i>	8799,72	3000
<i>kernen (500)</i>	0	40.000

De wijziging in de uitkomsten zijn in onderstaande tabel opgenomen. Hieruit is af te lezen dat de wijzigingen er toe leiden dat de bestaande scheefheid in de verdeling (verschil tussen kolom 1 en 2) zoveel mogelijk wordt opgeheven (zie kolom 4). In kolom 5 is de nieuwe uitkomst van de nieuwe ijkpuntformule teruggetrimd binnen het volume van het oude ijkpunt, waaruit het verschil in verdelende werking met het oude ijkpunt (kolom 1) kan worden afgelezen.

Tabel 1.6. Omvang huidige ijkpuntscore, feitelijke netto uitgaven en herziene ijkpuntscore voor gemeenten ingedeeld naar inwoner groottegroep, mate van verstedelijking, mate van meerkernigheid en aanwezigheid van historische kern; bedragen in euro's per inwoner (2005). Exclusief vier grote steden.

<i>typering</i>	<i>huidige ijkpunt-score</i>	<i>feitelijke netto uitgaven</i>	<i>herziene ijkpuntscore</i>	<i>verschil (3) - (2)</i>	<i>teruggetrimd nieuw ijkpunt naar volume oude ijkpunt</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>0 – 10.000 inwoners</i>	27	53	52	-1	36
<i>10.000 – 20.000 inwoners</i>	26	44	45	1	31
<i>20.000 – 50.000 inwoners</i>	29	43	44	1	30
<i>50.000 – 100.000 inwoners</i>	38	52	51	-1	35
<i>meer dan 100.000 inwoners</i>	43	55	55	0	38
<i>niet stedelijk</i>	27	45	45	0	31
<i>weinig stedelijk</i>	29	44	44	0	30
<i>matig stedelijk</i>	37	50	50	-1	34
<i>sterk stedelijk</i>	47	60	60	0	42
<i>weinig kernen</i>	36	50	50	0	35
<i>matig weinig kernen</i>	36	50	50	0	35
<i>matig veel kernen</i>	31	45	45	0	31
<i>veel kernen</i>	31	46	46	0	32
<i>wel historische kern</i>	39	50	52	1	36
<i>geen historische kern</i>	29	46	45	-1	31
<i>als gevolg van afrondingen kunnen totalen afwijken van de som der delen</i>					

1.3.7 Aandachtspunten voor komende periode

inleiding

In aanvulling op de gepresenteerde uitkomsten van dit onderzoek voor 2005 is de verwachting is dat er in 2005 nog geen einde is gekomen aan de sterke stijging van de uitgaven in de sfeer van openbare orde en veiligheid. Ook ten aanzien van de verdeling leidt dit op voorhand tot het formuleren van een aantal aandachtspunten voor de komende jaren.

op regionaal niveau

Ten aanzien van het totale *volume* aan middelen kan worden signaleerd dat de komende jaren nog duidelijke inspanningen nodig zijn voor met name de verdere uitbouw van (multidisciplinair georganiseerde) veiligheidsregio's en de uitwerking van de regionale beheersplannen rampenbestrijding.

Daarnaast blijven er naar verwachting inspanningen nodig voor specifieke projecten, bijvoorbeeld in het kader van terrorismebestrijding, modernisering van communicatie- en informatiesystemen (zoals breedbandtoepassingen, NMS⁵ en ACIR⁶) of voorbereidingen voor een influenzapandemie.

5. Nieuw meldkamersysteem.

6. Actieprogramma Coördinatie Informatievoorziening Rampenbestrijding.

Voor de toekomst zijn er op dit moment geen duidelijke aandachtspunten voor een andere *verdeling*. Wel wordt aanbevolen om onder meer de verdergaande ontwikkelingen in de sfeer van meldkamers (verdergaande integratie/samenwerking) en communicatie- en informatiesystemen nauwlettend te volgen, omdat hiermee in verdeeltechnisch vooral een relatie met de omvang van het vaste bedrag (schaaleffecten) ligt.

gemeentelijk niveau

Voor het *volume* van de totale uitgaven kan er ook op gemeentelijk niveau sprake zijn van een verdere kostenstijging als gevolg van het doorzetten van de lopende ontwikkelingen zoals een verdergaande professionalisering, toename van kosten van vrijwilligers (o.a. in relatie tot aantal uren oefenen⁷) en de effecten van nieuwe CAO-afspraken op de uitgaven aan voormalig personeel en de regelgeving ten aanzien van de arbeidstijden op de kosten van personeel. Verder vormt de mogelijke overheveling van een groot deel van het personeel naar de regio in het kader van het beleid gericht op de ontwikkeling van veiligheidsregio's een aandachtspunt.

Aandachtspunt voor de komende periode zijn de beperkingen in de sfeer van de dekkingsmogelijkheden voor gemeenten om de uitgaven aan OOV op te vangen als gevolg van de verhoogde uitname uit het gemeentefonds in verband met de introductie van het BTW-Compensatiefonds en door de restricties in de sfeer van de OZB. Hierdoor valt enerzijds dekkingsruimte weg die is gebruikt voor de uitgavenstijging tot op heden⁸ en wordt anderzijds de ruimte voor de verdere toename van uitgaven aan OOV die voor de komende jaren wordt verwacht eveneens beperkt.

Voor de *verdeling* kan een aantal aandachtspunten worden geformuleerd rond de volgende elementen:

- bij het verder doorzetten van de professionalisering bij kleinere gemeenten kan in komende jaren worden verwacht dat de 'beroepsingroefactor' nog verder bijgesteld moet worden: de uitgaven bij kleinere gemeenten zullen dan naar verwachting harder blijven stijgen dan van grotere gemeenten;
- effecten van nieuwe CAO-afspraken op de uitgaven aan voormalig personeel en de regelgeving ten aanzien van de arbeidstijden. Dit kan met name effecten hebben op de uitgaven van gemeenten met relatief veel beroepskrachten.

1.4 Overige openbare orde en veiligheid

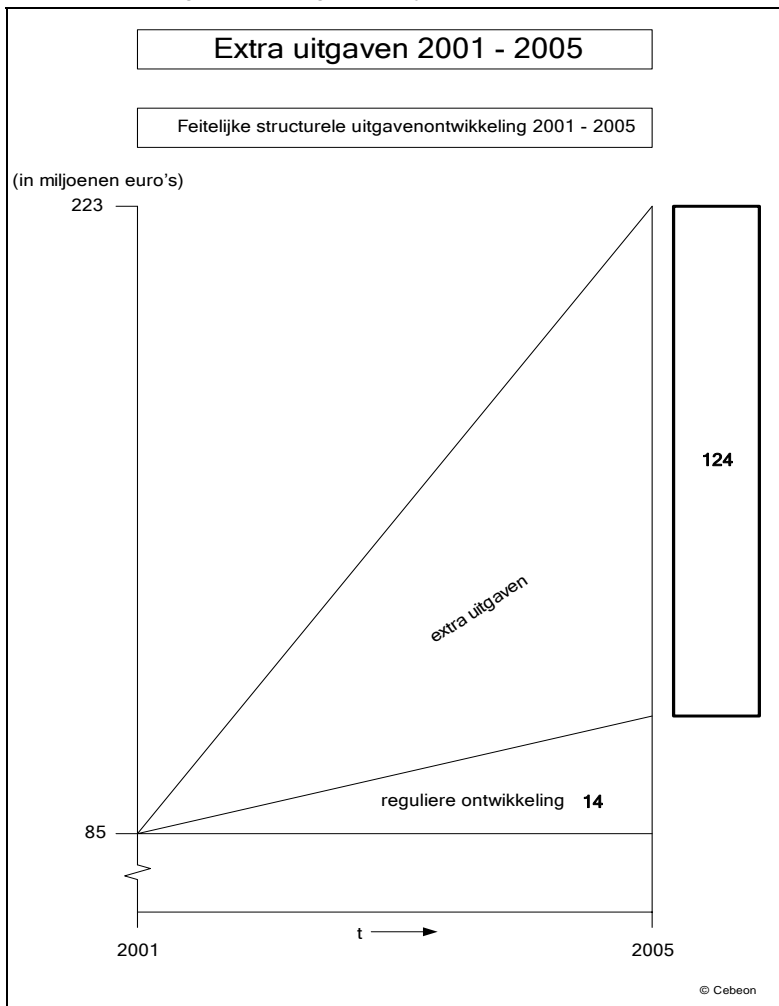
1.4.1 Ontwikkeling netto uitgaven overige openbare orde en veiligheid (OOOV)

ontwikkeling totale netto uitgaven OOOV tussen 2001 en 2005

In onderstaande figuur is de ontwikkeling van de totale netto uitgaven aan overige openbare orde en veiligheid tussen 2001 en 2005 in beeld gebracht. Daarbij gaat het geheel om gemeentelijke netto uitgaven.

-
7. Door de vergoedingensystematiek die de meeste gemeenten hanteren leiden extra aantallen uren oefenen direct tot hogere uitgaven aan vergoedingen voor vrijwilligers.
 8. Tegelijk met de verhoging van de structurele uitname uit het gemeentefonds in verband met het BCF is er wel sprake van een tijdelijk extra bedrag voor OOV, maar tegenover dit extra bedrag staat ook weer een tijdelijke extra uitname BCF in verband met de terugwerkende kracht van de nacalculatie van de uitname BCF. Hierdoor wordt zowel structureel als tijdelijk de totale uitkering uit het gemeentefonds verlaagd, waardoor er per saldo nu reeds sprake is van een verlaging van de algemene inkomsten van gemeenten uit het gemeentefonds.

Figuur 1.3. Uitgavenontwikkeling 2001-2005 overige openbare orde en veiligheid (bedragen in miljoenen euro's)



De totale uitgaventoename van 139 mln euro tussen 2001 en 2005 is als volgt samengesteld:

- 14 mln euro als gevolg van reguliere ontwikkelingen (nominaal plus volume);
- 125 mln euro extra uitgaven aan overige openbare orde en veiligheid.

Deze extra uitgaven zijn vooral besteed aan de volgende onderdelen:

- voor circa driekwart deel aan intensivering van toezicht/handhaving van de openbare orde en veiligheid in het publieke domein en criminaliteitspreventie;
- voor enkele procenten extra uitgaven aan HALT (criminaliteitspreventie, jeugd en sanctie);
- voor circa een vijfde deel aan extra uitgaven aan beleids-/planvorming integrale veiligheid;
- voor enkele procenten aan overige beschermende maatregelen (dierenbescherming, strandveiligheid, explosieven, lijkschouwing).

gelen (dierenbescherming, strandveiligheid, explosieven, lijkschouwing).

substantiële afwijking van totale gemeentelijke netto uitgaven 2005 ten opzichte van werking gemeentefonds

Behalve het schetsen van een ontwikkeling in de periode 2001-2005 is ook berekend dat er in het jaar 2005 een substantieel verschil (circa 134 mln euro) tussen de totale feitelijke netto uitgaven van circa 223 mln euro van gemeenten (inclusief geneeskundige deel) en de uitkomst van het ijkpunt brandweer en rampenbestrijding uit het gemeentefonds in 2005 (89 mln euro).

Voor de dekking van dit verschil hebben gemeenten in de onderzoeksperiode verschillende mogelijkheden gehad: ofwel extra inkomsten gegenereerd (OZB of overige eigen middelen (OEM)) of het inzetten van tijdelijke extra inkomsten uit het BTW-Compensatiefonds. Deze mogelijkheden zijn er in de komende periode sterk beperkt. De OZB is deels afgeschaft (gebruikersdeel woningen) en tariefstijgingen voor de resterende onderdelen zijn gemaximeerd. Het tijdelijke voordeel van het BCF is vervallen omdat de uitname uit het gemeentefonds is verhoogd.

1.4.2 herijking verdeling gemeentelijke netto uitgaven aan OOOV

scheefgroei

Uit een vergelijking tussen de feitelijke netto uitgavenpatronen van gemeenten in 2005 en de werking van de verdeling van het gemeentefonds blijkt dat er sprake is van enige scheefgroei. Enerzijds is er sprake van een duidelijk verschil in totale omvang, anderzijds is er een (beperkte) afwijking tussen feitelijke netto uitgaven en de werking van het gemeentefonds tussen diverse typen gemeenten.

aanpassing verdeelsleutel

De uitkomst van de analyses leidt ertoe dat de volgende wijzigingen zijn aangebracht op grond van het honoreren van externe effecten voor gemeenten:

- de algemene stijging van de uitgavenniveaus van alle typen gemeenten leidt tot een toename van het gewicht van de maatstaf woonruimten;
- uit de analyses blijkt dat behalve verschillen in stedelijkheid ook verschillen in relatieve omvang van bepaalde aandachtsgroepen in de bevolking een rol spelen. Daarom zijn de maatstaven minderheden en huishoudens met een laag inkomen (boven een drempelwaarde) naast OAD geïntroduceerd, waarmee ook in dynamische zin de ontwikkelingen in de bevolkingssamenstelling doorwerken in de verdeling;
- de betekenis van de maatstaf 'buitenwater' in verband met extra uitgaven van kustgemeenten voor reddingwezen en strandbewaking neemt af.

In de praktijk kunnen zich voor individuele gemeenten diverse afwijkingen voordoen als gevolg van niet in de verdeelsleutel te honoreren effecten van afwijkende 'eigen keuzes' (zoals de inzet van middelen voor veiligheid en leefbaarheid via verschillende taakgebieden (bijvoorbeeld ook vanuit maatschappelijke zorg), uiteenlopende keuzes voor intensiteit en type maatregelen/initiatieven in de sfeer van openbare orde en veiligheid en de inzet van middelen vanuit het Grote Steden Beleid (GSB)).

uitkomsten aangepaste verdeling

De gerealiseerde bijstelling van de verdeelsleutel is in onderstaande tabel opgenomen.

Tabel 1.7. Overzicht gewichten indicatoren in huidige en aangepaste ijkpuntformule OOOV (2005)

<i>Indicator</i>	<i>Huidig gewicht</i>	<i>Aangepast gewicht</i>
<i>woonruimten</i>	8,34	19,83
<i>OAD</i>	1,78	0,80
<i>buitenwater</i>	8,94	4,00
<i>LL drempel</i>	0	5,50
<i>Minderheden</i>	0	9,05

De wijziging in de uitkomsten zijn in onderstaande tabel opgenomen. In kolom 5 is de nieuwe uitkomst van de nieuwe ijkpuntformule teruggetrimd binnen het volume van het oude ijkpunt, waaruit het verschil in verdelende werking met het oude ijkpunt (kolom 1) kan worden afgelezen.

Tabel 1.8. Omvang huidige ijkpuntscore, feitelijke netto uitgaven en herziene ijkpuntscore voor gemeenten ingedeeld naar inwoner groottegroep, mate van verstedelijking, kenmerken sociale structuur (LI-drempel en minderheden); bedragen in euro's per inwoner (2005). Excl. vier grote steden.

<i>typering</i>	<i>huidige ijkpuntscore OOOV</i>	<i>feitelijke netto uitgaven 2005</i>	<i>herziene ijkpuntscore OOOV</i>	<i>verschil kolom (3) -/-(2)</i>	<i>teruggetrimd herzien ijkpunt naar volume bestaand ijkpunt</i>
<i>(1)</i>	<i>(2)</i>	<i>(3)</i>	<i>(4)</i>	<i>(5)</i>	
<i>0 – 10.000 inwoners</i>	5	9	10	1	5
<i>10.000 – 20.000 inwoners</i>	4	10	9	0	5
<i>20.000 – 50.000 inwoners</i>	5	10	10	0	5
<i>50.000 – 100.000 inwoners</i>	5	11	11	0	5
<i>meer dan 100.000 inwoners</i>	6	11	11	0	6
<i>niet stedelijk</i>	4	9	9	0	5
<i>weinig stedelijk</i>	5	10	10	-/1	5
<i>matig stedelijk</i>	5	11	11	0	5
<i>sterk stedelijk</i>	6	11	12	1	6
<i>weinig minderheden</i>	4	9	9	0	5
<i>matig weinig minderheden</i>	5	10	10	0	5
<i>matig veel minderheden</i>	5	11	11	0	5
<i>veel minderheden</i>	6	12	12	0	6
<i>weinig Lage inkomens</i>	5	10	9	-/1	5
<i>matig Lage inkomens</i>	5	10	10	0	5
<i>matig veel Lage inkomens</i>	5	11	11	0	5
<i>veel Lage inkomens</i>	6	11	12	1	6
<i>als gevolg van afrondingen kunnen totalen afwijken van de som der delen</i>					

1.4.3 Aandachtspunten voor komende periode

Ten aanzien van het *volume* van de totale netto uitgaven lijkt voorsnog de aandacht eveneens eerder toe- dan af te nemen. De ontwikkelingen zijn nog niet uitgekristalliseerd en gemeenten nog 'zoeken' naar de beste oplossingen en maatregelen, mede in relatie tot het hiervoor benodigde niveau aan algemene middelen. Belangrijk aandachtspunt blijft daarbij wel dat gemeenten steeds meer allerlei taken in de sfeer van toezicht/handhaving rond het thema veiligheid combineren/integreren, terwijl de daadwerkelijke uitvoering van de taken mede op andere taakgebieden betrekking heeft⁹. Actuele thema's waarvoor gemeenten mogelijk meer inspanningen zullen verrichten in de komende jaren zijn de aanpak van hennepsteelt en radicalisering en het voorkomen van maatschappelijke onrust. Tot slot kan worden opgemerkt dat mogelijke wettelijke verplichtingen voor integraal veiligheidsbeleid tot een verdere uitgavenstijging kunnen leiden.

Tegen de achtergrond van het beeld dat de ontwikkelingen nog niet zijn uitgekristalliseerd is er op voorhand geen duidelijk verwachtingspatroon te schetsen ten aanzien van ontwikkelingen die de *verdeling* beïnvloeden.

9. Dit vormt ook een aandachtspunt voor de verantwoording van de uitgaven in het kader van BBV/IV3.

1.5 Uitkomsten herijking vier grote steden

algemeen

Om de situatie voor de vier grote steden ten behoeve van verdere besluitvorming in beeld te brengen wordt eerst in onderstaande tabel de huidige situatie weergegeven voor beide onderdelen van het taakgebied Openbare orde en veiligheid.

In deze tabel is voor de groep vier grote steden gemiddeld de volgende informatie opgenomen:

- kolom 1: de omvang van de feitelijke netto uitgaven in 2005 in euro's per inwoner;
- kolom 2: de omvang van de bestaande ijkpuntscore in 2005 in euro's per inwoner;
- kolom 3: het verschil tussen kolom 1 en 2.

Tabel 1.9. Omvang feitelijke netto uitgaven en huidige ijkpuntscore voor vier grote steden; bedragen in euro's per inwoner (2005).

<i>onderdeel taakgebied</i>	<i>feitelijke netto uitgaven</i>	<i>huidige ijkpuntscore</i>	<i>verschil</i>
<i>brandweer en rampenbestrijding</i>	70	74	-4
<i>overige openbare orde en veiligheid</i>	37	9	28
<i>totaal OOV</i>	107	82	24
<i>als gevolg van afrondingen kunnen totalen afwijken van de som der delen</i>			

Uit deze tabel blijkt dat:

- de feitelijke uitgaven voor de vier grote steden in 2005 – in tegenstelling tot situatie voor de overige inwoner groottegroepen – gemiddeld een feitelijk netto uitgavenniveau kennen voor brandweer en rampenbestrijding dat nog onder de uitkomst van het huidige ijkpunt ligt¹⁰. Het verschil bedraagt circa 4 euro per inwoner¹¹;
- voor het onderdeel overige openbare orde en veiligheid is er daarentegen sprake van een zeer substantieel hoger feitelijk uitgavenniveau in 2005 dan de uitkomst van het huidige ijkpunt voor dit onderdeel.

toepassen herziene ijkpuntformule op de vier grote steden

De herziene financiële ijkpunten voor brandweer/rampenbestrijding en overige openbare orde en veiligheid kunnen ook worden ingevuld voor de vier grote steden en worden vergeleken met de feitelijke netto uitgaven van deze groep. Het beeld dat hieruit naar voren komt is als volgt:

Tabel 1.10. Omvang feitelijke netto uitgaven en herziene ijkpuntscore voor vier grote steden; bedragen in euro's per inwoner (2005).

<i>onderdeel taakgebied</i>	<i>feitelijke netto uitgaven (1)</i>	<i>herziene ijkpuntscore (2)</i>	<i>verschil (1) -/-(2)</i>
<i>brandweer en rampenbestrijding</i>	70	91	-/21
<i>overige openbare orde en veiligheid</i>	37	15	22
<i>totaal OOV</i>	107	106	1

10. In dit verband kan onder meer worden verwezen naar de vervanging van een indicator uit de oorspronkelijke ijkpuntformule (de zogenaamde 'beroepsingroefactor') door een aantal andere verdeelmaatstaven (o.a. OAD en klantenpotentiëlen).

11. In het volumerapport staat een verschil van circa 5 euro per inwoner. De wijziging hierin wordt veroorzaakt door het rekening houden met de herverdeeffecten als gevolg van de herziening van de verdeelformule voor het brandweerdeel van de BDUR (zie hoofdstuk 4).

<i>onderdeel taakgebied</i>	<i>feitelijke netto uitgaven (1)</i>	<i>herziene ijkpuntscore (2)</i>	<i>verschil (1) -/ (2)</i>
<i>als gevolg van afrondingen kunnen totalen afwijken van de som der delen</i>			

Uit deze tabel wordt duidelijk dat:

- de netto uitgaven voor het onderdeel brandweer en rampenbestrijding voor de vier grote steden duidelijk onder het niveau van het herziene ijkpunt uitkomen (het niveau was ook reeds lager dan het huidige ijkpunt);
- voor het onderdeel overige openbare orde en veiligheid de vier grote steden in 2005 nog duidelijk meer algemene middelen besteden dan wordt geïndiceerd met de herziene ijkpuntformule;
- er bij het honoreren van beide nieuwe verdeelformules tegen een hoger volume voor de vier grote steden gemiddeld sprake is van een totaalbeeld voor het hele cluster openbare orde en veiligheid dat goed aansluit op de feitelijke netto uitgaven patronen van deze groep gemeenten in 2005.

aandachtspunt: verschil in uitkomst tussen beide onderdelen

Als aandachtspunt voor de verdere besluitvorming (mede in relatie tot de eigen vaste bedragen van deze steden in het gemeentefonds) merken we op dat er voor de vier grote steden een duidelijk verschil tussen beide onderdelen van het taakgebied relevant is. Dit dient onder meer in het oog te worden gehouden wanneer er bij het toepassen van de herziene ijkpuntformules wordt afgeweken van de feitelijke volumegroei in de afgelopen jaren.