

Vergaderjaar 2005–2006

**30 667**

## **Wijziging van de Algemene nabestaandenwet en enige andere wetten in verband met de verlening van een tegemoetkoming aan personen die een uitkering ontvangen op grond van de Algemene nabestaandenwet**

**Nr. 5**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 15 september 2006

De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen. Onder het voorbehoud dat de hierin gestelde vragen en gemaakte opmerkingen voldoende zullen zijn beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

### **1. Algemeen**

De leden van de CDA-fractie merken op dat in de paarse regeringsperiode de Algemene nabestaandenwet (hierna: Anw) is ingegaan. Deze Anw is een sterke achteruitgang ten opzichte van de tot op dat moment geldende Algemene Weduwen en Wezenwet (AWW). De Anw voorziet in een uitkering op het niveau van de bijstand en dan nog voor mensen die voor 1951 zijn geboren en voor mensen van na 1951 die een kind jonger dan 18 jaar hebben te verzorgen. Er is voor de leden van de CDA-fractie alle reden om er zorg voor te dragen dat de Anw uitkering niet achterblijft bij andere uitkeringen. Om die reden vinden zij het zeer terecht dat ook de Anw-gerechtigden een tegemoetkoming krijgen die vergelijkbaar is met de tegemoetkoming die verstrekt is aan AOW-gerechtigden en WAJONG-gerechtigden, die structureel is en niet verrekend wordt met de bijstand. De leden van de CDA-fractie stemmen in met het voorstel en gaat er van uit dat de gerechtigden per oktober van dit jaar deze tegemoetkoming krijgen.

De leden van de fractie van de ChristenUnie hebben met belangstelling kennis genomen van het wetsvoorstel. Zij hebben reeds lang gepleit voor koopkrachtverbetering van specifieke groepen, waaronder nabestaanden. Wel zijn er nog enkele vragen naar aanleiding van het wetsvoorstel. Personen, die zowel een nabestaanden als een half-wezenuitkering ontvangen krijgen volgens het wetsvoorstel maar één tegemoetkoming. Dit geldt ook voor personen die reeds recht hebben op een tegemoetkoming op grond van de artikel 33b van de AOW. De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen waarom hiervoor gekozen is. Kan de regering dit toelichten? Er is gekozen voor een separate tegemoetkoming, zodat er geen verstoring optreedt in de koppeling tussen de Anw-uitkering en het

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Noorman-den Uyl (PvdA), Bakker (D66), De Vries (VVD), De Wit (SP), Van Gent (GL), Verburg (CDA), Hamer (PvdA), Bussemaker (PvdA), Vendrik (GL), Mosterd (CDA), Smits (PvdA), voorzitter, Örgü (VVD), Weekers (VVD), Rambocus (CDA), Ferrier (CDA), onder-voorzitter, Huizinga-Heringa (CU), Varela (LPF), Eski (CDA), Smeets (PvdA), Douma (PvdA), Stuurman (PvdA), Hermans (LPF), Van Hijum (CDA), Van Egerschot (VVD), Van der Sande (VVD), Willemsse-van der Ploeg (CDA) en Vacature (algemeen).

Plv. leden: Depla (PvdA), Koşer Kaya (D66), Blok (VVD), Kant (SP), Özütoğ (GL), Smilde (CDA), Verbeet (PvdA), Timmer (PvdA), Azough (GL), Omtzigt (CDA), Meijer (PvdA), Nijjs (VVD), Visser (VVD), Algra (CDA), Vietsch (CDA), Van der Vlies (SGP), Vacature (LPF), Van Oerle-van der Horst (CDA), Van Dijken (PvdA), Blom (PvdA), Kalsbeek (PvdA), Vacature (LPF), Hessels (CDA), Aptroot (VVD), Griffith (VVD), Van Dijk (CDA) en Vacature (algemeen).

minimumloon. Dit is dus een technische oplossing om een probleem te voorkomen. De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen waarom de tegemoetkoming niet aangemerkt wordt als uitkering op grond van de Anw, zodat deze meegenomen kan worden in de hoogte van aanvullende pensioenen. Waarom heeft de regering hiervoor gekozen? Waarom is het onwenselijk dat de tegemoetkoming doorwerkt in de hoogte van aanvullende pensioenen en andere regelingen, waarin verwezen wordt naar de uitkeringen op grond van de Anw?

De voorzitter van de commissie,  
Smits

Adjunct-griffier van de commissie,  
Esmeijer