

Ministerie van Economische Zaken
T.a.v. de heer drs. F. Heemskerk
Postbus 20101
2500 EC 's-GRAVENHAGE

Utrecht, 12 juni 2008

Excellentie, Geachte heer Heemskerk,

Eind vorige week ontvingen wij het eerste conceptrapport met de resultaten van het onderzoek van de Arbeidsinspectie naar de vergoedingsstructuur voor postbezorgers met een Overeenkomst van Opdracht. Ons werd gevraagd binnen 48 uur te reageren. Na overleg met de Arbeidsinspectie hebben wij uitstel gekregen tot vandaag 09.30 uur (!). Helaas bevestigen de resultaten onze bezwaren tegen de gekozen onderzoeksopzet die wij in eerdere correspondentie aan de heer P.J. Roelofsen van de Arbeidsinspectie en aan u hebben gezonden.

De drie betrokken postbedrijven zullen afzonderlijk inhoudelijk commentaar leveren op de conclusies, de resultaten en geconstateerde onjuistheden. Wij verwachten van de Arbeidsinspectie een nieuw concept dat recht doet aan ons commentaar en ook dat wij betrokken worden bij het bepalen van de wijze en de vorm waarop dit onderzoek naar buiten wordt gebracht. Van deze correspondentie aan de Arbeidsinspectie zult u ook afschriften ontvangen.

Om misverstanden te voorkomen hebben we er gezamenlijk voor gekozen u ook rechtstreeks te informeren over de naar onze mening zeer onbevredigende en onbetrouwbare uitkomst van dit onderzoek. Er is geen sprake van een representatief en gedegen onderzoek. Ook is de door u geformuleerde opdracht niet gevolgd.

In de discussie over de vergoedingsstructuur ging het om de vraag of de normtijden die worden gehanteerd gehaald kunnen worden waardoor er gemiddeld een uurvergoeding kan worden bereikt die op het niveau ligt van het minimumloon. Dit is exclusief vakantie toeslag omdat dit voor de doelgroep en de aard en omvang van het werk niet relevant is. Overigens merken wij hierbij nog ten overvloede op dat de wet minimumloon niet van toepassing is op de OVO contracten.

De werkelijke tijdsbesteding kan niet de basis van de huidige vergoedingsstructuur zijn omdat de doelgroep juist kiest voor vrijheid en het zelf invullen van die tijdsbesteding. Zoals al eerder door ons is aangegeven heeft de gehanteerde onderzoeksopzet een verkeerde focus en is er geen gedegen onderzoek gedaan naar de normtijden.

Wij zijn van mening dat zorgvuldigheid en het serieus nemen van de werkwijze van onze ondernemingen in dit proces van essentieel belang zijn.

Gegeven de volstrekt andere organisatie van het werk en de daaraan gekoppelde vergoedingsstructuur in vergelijking met een werkgevers/werknemersrelatie en een daaraan gekoppeld minimumloon, is het trekken van conclusies op basis van dit onderzoek voorbarig en onjuist. Daarnaast betrof de meetperiode slechts twee weken waardoor de gepresenteerde uitkomsten een moment opname weergeven met alle beperkingen van dien ten aanzien van representativiteit.

Inhoudelijk wensen wij onze bezwaren tegen de technisch onjuiste methode van onderzoek dan ook onverkort te handhaven en blijven wij bezwaar aantekenen tegen de wijze waarop dit onderzoek in uw opdracht is uitgevoerd. Het onderzoek kan en zal ook de toets der kritiek van vooraanstaande onderzoeksbureaus niet doorstaan.

Wij betreuren het ten zeerste dat u tijdens het plenaire debat over de liberalisering van de postmarkt van 10 juni jl. al refereerde aan de uitkomsten van het onderzoek (de voorlopige uitkomst van het beloningsonderzoek gaf u het idee dat “het ijs nog wel wat dikker mag”).

In de discussie over de liberalisering van de postmarkt is welhaast structureel een beeld naar voren gebracht als zou de huidige vergoedingsstructuur van de nieuwe postbedrijven onrechtmatig en onvoldoende zijn. In werkelijkheid zijn duizenden mensen naar tevredenheid en tegen een voor hen acceptabele vergoeding actief voor onze organisaties.

Om verdere reputatieschade voor de nieuwe postbedrijven, die door deze teneur inmiddels aanzienlijk is, te voorkomen verzoeken wij u onze kritiek en zorg serieus te nemen. Het is ook daarom dat wij u vragen uiterste zorgvuldigheid te betrachten in de communicatie m.b.t. dit onderzoek. Verspreiding van het onderzoek in z'n huidige vorm is onwenselijk en onnodig schadelijk voor onze ondernemingen en de bezorgers.

Wij zijn graag bereid onze argumenten nader toe te lichten in een persoonlijk gesprek. Wij hebben inmiddels begrepen dat dit maandagmiddag 16 juni a.s. zou kunnen plaatsvinden.

Hoogachtend,

Netwerk VSP Pieter Kunz

Sandd Bart Stomphorst

Selekt Mail John Kuiper