



DCO Internationaal en Ruimtelijk  
vaste commissie voor Defensie

Aan: de griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven

Plaats en Datum                    Den Haag, 31 januari 2006  
Betreft                                Evaluatie begrotingsoverleg  
Ons kenmerk                        06-DEF-B-006

De vaste commissie voor Defensie heeft uw brief d.d. 8 december 2005 inzake de evaluatie van het door haar in 2005 gevoerde begrotingsoverleg besproken. Onderstaand treft u de reactie van de commissie op de door u geformuleerde vragen aan.

- 1) *Heeft de behandeling van de begroting op basis van artikel 39a (RvO) geleid tot een beter begrip van en inzicht in de begroting?*

Nee.

Naar aanleiding van dit punt heeft de commissie overigens wel geconstateerd dat zij de minister van Defensie zal verzoeken de leesbaarheid van de begroting voor de komende jaren te verbeteren door een aantal administratieve verbeteringen door te voeren.

- 2) *Heeft de behandeling van de begroting op basis van artikel 39a (RvO) geleid tot een zodanig begrip van de begroting dat de Kamer beter in staat is de uitvoering ervan te controleren (derde woensdag in mei 2007)?*

Nee. Een deel van dit antwoord is gelegen in het feit dat op het beleidsterrein van Defensie het probleem van meetbaarheid vaak een rol speelt. Hoe meet je, als voorbeeld, de bevordering van vrede en veiligheid? Daar is in VBTB-opzicht vaak tot op zekere hoogte wel een mouw aan te passen, maar wat de commissie betreft lang niet altijd optimaal.

**Tweede Kamer  
der Staten-Generaal  
Plein 2  
Den Haag**

**Postbus 20018  
2500 EA Den Haag**

**Tel:     +31 70 318 20 19  
Fax:    +31 70 318 34 35**

**E-mail: [cie.def@tweedekamer.nl](mailto:cie.def@tweedekamer.nl)**



**DCO Internationaal en Ruimtelijk beleid**  
**Commissie Defensie**

Betreft  
Kenmerk

A-brief project Gepantserd All Terrain Vehicle  
20-def-2005

- 3) *Zijn als gevolg van de behandeling van de begroting op basis van artikel 39a (RvO) meer dan in voorgaande jaren vooral onderwerpen behandeld die een directe en eenduidige relatie hebben met de begroting?*

Ja. De commissie heeft de indruk dat als gevolg van deze wijze van behandeling meer systematisch de belangrijkste in de begroting opgenomen onderwerpen zijn “langsgelopen”.

- 4) *Heeft het begrotingsoverleg geleid tot een betere en scherpere afrondende plenaire begrotingsbehandeling?*

Nee. De commissie is van mening dat een belangrijk aantal meer begrotingstechnische vraagstukken daarvoor te moeilijk van meer politieke vraagstukken is te scheiden.

- 5) *Wat is in uw beleving het belangrijkste voordeel van de begrotingsbehandeling op basis van artikel 39a (RvO)?*

Onverminderd het bovenstaande ziet de commissie als belangrijkste voordeel dat een aantal vooral begrotingstechnische, c.q. meer detaillistische, aspecten tijdens het begrotingsoverleg kon worden besproken en dat de politieke conclusies over die onderwerpen tijdens de plenaire begrotingsbehandeling konden worden getrokken.

- 6) *Wat is in uw beleving het belangrijkste nadeel van de begrotingsbehandeling op basis van artikel 39a (RvO)? Hoe kan dit worden ondervangen?*

Als belangrijkste nadeel ziet de commissie het feit dat de politieke scherpte deels uit het plenaire debat werd gehaald, doordat tijdens het begrotingsoverleg al min of meer de politieke stellingen werden betrokken. Dit geldt a fortiori voor een aantal kleine fracties, die mede vanwege “plenair tijdgebrek” de mogelijkheden van het begrotingsoverleg tot het uiterste hebben benut.

In aanvulling op het bovenstaande merkt de commissie nog op dat zij niet terug wil naar het begrotingsonderzoek. De commissie ziet als een mogelijk alternatief het organiseren van twee wetgevingsoverleggen voorafgaande aan de plenaire begrotingsbehandeling, één over personeel en één over materieel.

Hoogachtend,  
mr. T.N.J. de Lange

Griffier van de vaste commissie voor Defensie