

Den Haag, 30 januari 2006

In uw brief van 8 december jongstleden (kenmerk 05-RU-B-045) vraagt u naar mijn ervaringen met de behandeling van de ontwerpbegroting van Defensie 2006.

Dit is de eerste keer dat de ontwerpbegroting van Defensie behandeld werd tijdens een begrotingsoverleg. Een begrotingsoverleg biedt, zoals de voorzitter van de vaste kamercommissie voor Defensie, mevrouw Albayrak, het in haar brief (d.d. 27 oktober 2005) verwoordde: «de mogelijkheid om op gestructureerde manier de doelen van het beleid centraal te stellen, alsmede de wijze waarop het kabinet die doelstellingen nastreeft en welke financiële middelen daarmee zijn gemoeid.» In deze brief werd als essentie van de nieuwe overlegvorm weergegeven dat de begroting uitgebreid en integraal in een commissieoverleg zou worden behandeld. De plenaire begrotingsbehandeling zou het sluitstuk zijn: een discussie op hoofdlijnen, waar de grote beleidsonderwerpen aan de orde worden gesteld.

Mijn ervaring is dat tijdens het begrotingsoverleg diepgaand werd ingegaan op de personeelsaspecten van het Defensiebeleid. Als gevolg ging hier tijdens de begrotingsbehandeling relatief weinig aandacht naar uit. Doordat zowel in 2004 als in 2005 naast de Defensiebegroting een personeelsbrief werd gestuurd, vertoonde de begrotingsbehandeling niet veel verschil met de behandeling van de Defensiebegroting in voorgaande jaren. De inhoud van de personeelsbrief werd in die jaren in een nota-overleg behandeld en personeelsaspecten speelden ook toen een ondergeschikte rol tijdens de begrotingsbehandeling.

U legt in uw brief de volgende vragen aan mij voor:

1

*Heeft de behandeling van de begroting op basis van artikel 39a (RvO) in uw ervaring kunnen leiden tot een beter begrip van en inzicht in de begroting?*

In de brief van de voorzitter van de vaste kamercommissie voor Defensie werd als essentie van de nieuwe overlegvorm weergegeven dat de begroting uitgebreid en integraal in een commissieoverleg zou worden behandeld. Naar mijn mening biedt de functionele indeling van de begroting reeds voldoende houvast voor een gestructureerde behandeling. Wel is, door het hanteren van een strakke agenda voor het begrotingsoverleg, voorkómen dat tijdens begrotingsoverleg en -behandeling te zeer dezelfde aspecten aan de orde zijn gekomen.

2

*Heeft de behandeling van de begroting op basis van artikel 39a (RvO) in uw ervaring kunnen leiden tot een zodanig begrip van de begroting dat de Kamer beter in staat is de uitvoering ervan te controleren?*

In 1999 is met de nota Van Beleidsbegroting Tot Beleidsverantwoording (VBTB) een nieuwe begrotingsopzet aangekondigd. Een begroting die niet in de eerste plaats uitgaat van het geld dat wordt uitgegeven, maar van het beleid en wat men daarmee wil bereiken. De nieuwe artikelindeling van de begroting waarbij ondersteuning en operationele activiteiten zichtbaar zijn alsmede het weergeven van de materieelinvesteringen in één artikel dragen hieraan bij. De nieuwe begrotingsindeling van Defensie

en het begrotingsoverleg dat hierbij aansluit kunnen ook het verantwoordingsproces verbeteren.

3

*Zijn als gevolg van de behandeling van de begroting op basis van artikel 39a (RvO) meer dan in voorgaande jaren vooral onderwerpen behandeld die een directe en eenduidige relatie hebben met de begroting?*

Nee, zo heb ik dat niet ervaren. Ook in voorgaande jaren is naar mijn mening steeds een heldere relatie gelegd tussen de inbreng in het debat en de begroting.

4

*Heeft het begrotingsoverleg geleid tot een betere en scherpere afrondende plenaire begrotingsbehandeling?*

Ik heb de begrotingsbehandeling niet zozeer ervaren als de voltooiing van het begrotingsoverleg. Tijdens het begrotingsoverleg werd veel aandacht besteed aan personeelsaspecten. Voor dit onderwerp gold wel dat de begrotingsbehandeling de afronding vormde, omdat toen werd teruggekomen op de schriftelijke informatie die naar aanleiding van het begrotingsoverleg was verstrekt en omdat de begrotingsbehandeling ook moties werden ingediend. De begrotingsbehandeling stond inhoudelijk verder vooral in het teken van de marinestudie. De kamer had aanvullende vragen gesteld over deze studie die op de dag van het begrotingsoverleg nog niet waren beantwoord. Als gevolg daarvan kwam dit onderwerp bij de plenaire begrotingsbehandeling aan de orde.

5 en 6

*Wat is in uw beleving het belangrijkste voordeel van de begrotingsbehandeling op basis van artikel 39a (RvO)?*

*Wat is in uw beleving het belangrijkste nadeel van de begrotingsbehandeling op basis van artikel 39a (RvO)? Hoe kan dit worden ondervangen?*

Het voordeel van de nu door de Kamer gekozen opzet is dat gerichte voorbereiding mogelijk is en dat ruimte bestaat om tussen het begrotingsoverleg en de begrotingsbehandeling aanvullende informatie aan de Kamer te verstrekken. Wel is het risico aanwezig dat bij de plenaire behandeling een vertekend beeld ontstaat van het belang van de verschillende aspecten van het defensiebeleid. Onderwerpen die reeds tijdens het begrotingsoverleg aan de orde zijn geweest komen immers minder aan bod tijdens de begrotingsbehandeling. De begrotingsbehandeling vormt niet langer het parlementair hoogtepunt en een afspiegeling van de parlementaire aandacht.

De Minister van Defensie,  
H. G. J. Kamp