

<p style="text-align: center;">Modernisering van het uitvoeringsmodel voor pensioenregelingen Vragen ten behoeve van de deskundigen</p>

Graag vragen wij u uw visie te geven op de toekomstige houdbaarheid van het Nederlandse uitvoeringsmodel voor pensioenregelingen en mogelijke modernisering van dit model. Bijgaand treft u daartoe een achtergrondnotitie aan. In de notitie wordt ingegaan op de ontwikkelingen op het gebied van de uitvoering van aanvullende pensioenen (§3 en §4). Hierin wordt beschreven dat de (internationale) markt voor pensioenregelingen in toenemende mate onderhevig is aan dynamiek. Deze dynamiek heeft een stimulans gekregen door de Europese regelgeving ten behoeve van een interne markt en door internationale boekhoudregelgeving. Daarnaast worden de beleidsuitdagingen geschetst die daaruit voortvloeien (§5).

Aanvullend op de achtergrondnotitie sturen we u tevens een advies dat eerder in het beleidstraject op verzoek door de heer Pronk is opgesteld.

Hoofdvraag

Wij vragen u uw visie te geven op de toekomstige houdbaarheid (mededingingsrechtelijk en anderszins) van zowel het *huidige* model als het model zoals dat in de bijlage is geschetst en daarbij ook de relevante ontwikkelingen te betrekken. Het gaat dan onder andere om de ontwikkelingen ten aanzien van het streven van de Europese Commissie om te komen tot een interne markt voor bedrijfspensioenvoorzieningen, maar ook om de actuele ontwikkelingen waaronder die bij pensioenfondsen als ABP en PGGM. Uiteraard staat het u vrij alternatieve suggesties aan te dragen om de structuur aan te passen binnen de randvoorwaarden die in paragraaf 5 van de notitie zijn verwoord.

Ten aanzien van het huidige model vragen wij u een inschatting te maken van de risico's - bijvoorbeeld ten aanzien van de domein- en de productafbakening - die er voor de toekomst te verwachten zijn voor het huidige uitvoeringsmodel. Tevens vragen wij u aan te geven of het model de economische dynamiek voldoende kan accommoderen en of het de ruimte geeft om de kansen te benutten die ontstaan door de ontwikkelingen op de markt. Tot slot is de vraag of het model toekomstbestendig is in het licht van de mogelijke verdere stappen vanuit het streven van de Europese Commissie om te komen tot een interne markt voor bedrijfspensioenvoorzieningen.

In de achtergrondnotitie is, naar aanleiding van de uitdagingen, en rekening houdend met de beleidsmatig wenselijk geachte randvoorwaarden, een mogelijk nieuw model beschreven (§6). Het betreft echter nog geen volledig uitgekristalliseerd model. Ten aanzien van enkele specifieke aspecten zijn immers meerdere denkrichtingen ontwikkeld. Het gaat dan in het bijzonder om de wijze van verplichtstelling en om de mededingingsartikelen in de Wet Bpf 2000.



De kern van het geschetste model is dat de reeds bestaande structuur zal worden gemodificeerd én dat er een algemene pensioeninstelling (API) wordt geïntroduceerd. Met de modificatie van de bestaande structuur wordt beoogd ervoor te zorgen dat deze op zichzelf houdbaar is. Daarmee blijft het voor sociale partners mogelijk om de pensioenregeling in eigen beheer uit te voeren en tegelijkertijd wordt door de verplichte uitbesteding marktwerking tussen pensioenuitvoeringsbedrijven bevorderd. Met de figuur van de API, - waarbij marktwerking centraal staat - wordt het mogelijk de kansen op de Europese markt te pakken.

Met betrekking tot het model zoals dat in de bijlage is geschetst, vragen wij u in te gaan op zowel de houdbaarheid van de aangepaste oude structuur (te weten het pensioenfonds met de verplichte uitbesteding) als de houdbaarheid van de nieuwe structuur (de API). Wat zijn vanuit mededingingsrechtelijk perspectief de gevolgen van de introductie van de in de bijlage geschetste API en wat zijn de gevolgen van de verplichte uitbesteding van vermogensbeheer en uitvoering?

Specifieke vragen

1. Is de verplichte uitbesteding een passend middel om - indien dat noodzakelijk wordt geacht - zonder domeinafbakening de verplichtstelling ook in de toekomst te kunnen handhaven en tegelijkertijd tegemoet te komen aan de achterliggende gedachte van de IORP-richtlijn en eventuele verdere stappen om te komen tot een interne markt voor bedrijfspensioenvoorzieningen? Is de conclusie verschillend voor verplichtgestelde en niet-verplichtgestelde pensioenfonds? Welke alternatieve suggesties kunt u aandragen om de structuur aan te passen binnen de randvoorwaarden die in paragraaf 5 van de notitie zijn verwoord?
2. Biedt de verplichte uitbesteding en de marktwerking die daarmee tussen pensioenuitvoeringsbedrijven (zoals het huidige MNServices, Cordares of PVF/Achmea) ontstaat dan wel wordt vergroot, vanuit mededingingsrechtelijk oogpunt voldoende houvast om de vereisten uit de artikelen 5 t/m 7 van de Wet Bpf 2000 te versoepelen, met name voor de pensioenuitvoeringsbedrijven? Wat zijn de aan een dergelijke versoepeling te stellen randvoorwaarden?
3. Wat zijn de voor- en nadelen van het wijzigen van de vormgeving van de verplichtstelling door over te gaan op een verplichtstelling van de regeling in plaats van de verplichte deelname aan een pensioenfonds?