

Preadvies van de  
Adviescommissie Intellectuele Eigendom van de Nederlandse Orde van Advocaten  
Betreffende Concept-wetsvoorstel Richtlijn handhaving intellectuele eigendom

---

De Commissie is van mening dat in het algemeen gezegd kan worden dat het wetsvoorstel de Richtlijn op de juiste wijze implementeert. De Commissie heeft de navolgende suggesties.

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 1019a

Het is aan te bevelen om ten aanzien van art. 843a de verzoekschriftprocedure van toepassing te verklaren. Dit leidt in het algemeen tot een sneller ter beschikking komen van de gevraagde gegevens.

Artikel 1019b

“tot staving van zijn beweringen” is een onduidelijk criterium. Het is duidelijker om het ook elders in het recht gebruikte “vermoeden” te gebruiken en mitsdien bedoelde woorden te vervangen door “om te vermoeden”.

Artikel 1019d

lid 2

Het lijkt (zo leert de al bestaande buitenlandse praktijk) verstandig aan lid 2 het navolgende toe te voegen: “De deurwaarder kan eveneens fotokopieën maken van alle op de inbreuk betrekking hebbende documenten, welke fotokopieën aan het procesverbaal worden gehecht.”

Deze bepaling is van belang omdat het niet altijd mogelijk zal zijn exemplaren van inbreukmakende zaken mee te nemen. Men denke aan een fabricagelijns of een grote machine. In dat geval is een kopie van bijvoorbeeld technische tekeningen nuttig. Bovendien zal uit documenten ook de omvang van de inbreuk en herkomst en bestemming van de inbreukmakende producten kunnen blijken.

Artikel 1019h

De bedoeling van de Richtlijn is duidelijk dat, anders dan het in Nederland gebruikelijke systeem, de in het ongelijk gestelde partij de daadwerkelijke kosten die de andere partij heeft gemaakt moet vergoeden.

Artikel 1019h verwatert de Richtlijn. Het in de toelichting gegeven voorbeeld van de inbreukmaker te goeder trouw is een slecht voorbeeld nu die inbreukmaker het niet op een procedure zal laten aankomen en indien hij rauwelijks gedagvaard wordt niet zal worden veroordeeld. Bovendien zijn de proceskosten in dat geval niet redelijk. Duidelijker dient ook gemaakt te worden dat ook de kosten van advocaat en procureur (mits redelijk) voor volledige vergoeding in aanmerking komen. De Commissie stelt de

navolgende reductie voor: “In afwijking van art. 237 wordt de in het ongelijk gestelde partij des gevorderd veroordeeld in de redelijke gerechtskosten, waaronder de kosten van rechtsbijstand, en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt”.

### De Wet op de Naburige Rechten

#### Art 1a

Een nauwere aansluiting bij de Richtlijn en een zuiverder formulering kan naar de mening van de Commissie worden gevonden door te bepalen “Artikel 4 Auteurswet is van overeenkomstige toepassing op de houder van een naburig recht met betrekking tot zijn beschermde materiaal”.

### De Databankenwet

#### Art. 5e

Het lijkt duidelijker om (ook) in art. 5e in plaats van het woord “gerechtigde” het woord “rechthebbende” te gebruiken.

#### Slotopmerking

In de Memorie van Toelichting wordt tot uitdrukking gebracht dat het niet mogelijk zou zijn om de vertrouwelijkheid van een document in een procedure te handhaven nu beide partijen inzage in een dergelijk document behoren te krijgen. De Memorie van Toelichting verwijst daartoe naar art. 6 EVRM. Naar de mening van de Commissie is die opvatting te absoluut en kan deze leiden tot ongewenste resultaten. Het lijkt geenszins in strijd met art. 6 EVRM indien de rechter bepaalt dat een document wel in de procedure gebruikt kan worden maar daarvan slechts kennis mag worden genomen door de raadsman (en bijvoorbeeld door deze in te schakelen onafhankelijke deskundigen) een en ander niet nadat deze geheimhouding hebben toegezegd.

31 mei 2005

Adviescommissie Intellectuele eigendom

Mr W.A. Hoyng, voorzitter