



Ministerie van Justitie
Mevrouw drs. M.C.F. Verdonk
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Henrica van Erpweg 2
Postbus 196
3730 AD De Bilt

Tel: +31 0 2219 811
E-mail: info@bveraad.nl
Fax: + 31 30 2202 506
Internet: www.bveraad.nl

De Bilt, 9 november 2005

Ons kenmerk
MVL/NRE/10523/2005

Doorkiesnummer
030-2219874

Code

Uw brief van

Onderwerp
advies op conceptbesluit inburgering

Geachte mevrouw Verdonk,

Op 14 oktober 2005 hebt u ons verzocht te adviseren over het Conceptbesluit inburgering. Aan dat verzoek voldoet de Bve Raad graag, omdat wij van mening zijn dat het besluit in deze vorm niet voldoet.

Onze grootste zorg betreft het feit dat het besluit geen duidelijkheid verschaft over de wijze waarop het stelsel zal gaan werken. In het besluit worden ter concretisering van de beleidsuitgangspunten 26 ministeriële regelingen aangekondigd. Ook wordt verwezen naar de "Regeling Inburgering", die nog niet bekend is. Bovendien ontbreekt nog de AMvB bekostiging, waarin cruciale zaken zullen komen te staan voor de beoordeling van de gevolgen van de wet inburgering .

Kortom: veel is nog onbekend, omdat ministeriële regelingen nog moeten worden ontworpen en vooral omdat de AMvB bekostiging nog ontbreekt. Daarnaast is nu al te zien dat de administratieve verplichtingen erg omvangrijk zullen zijn.

Naast deze algemene zorg willen wij een aantal concrete voorstellen becommentariëren.

1. Vrijstellingen:

De regelingen voor (gehele of gedeeltelijke) vrijstelling zijn opgenomen in de artikelen 2.3, 2.4 en 2.5. Een diploma behaald binnen de CREBO-structuur van het MBO geeft, naast vele andere diploma's, vrijstelling voor het inburgeringsexamen, mits deze opleiding in de Nederlandse taal is gegeven. De IB-groep maakt een modellenboek waarin de diploma's zijn opgenomen, die vrijstelling geven. Voor het MBO bestaat geen vastgesteld diplomamodel, zodat opname in het modellenboek niet mogelijk zal zijn. Dat zou betekenen, dat deze diploma's altijd moeten worden beoordeeld door de betreffende gemeente, die de bevindingen dan doorgeeft aan de IB-groep.

2. De vrijstelling op basis van een WIN-certificaat:

Bij het WIN-certificaat moet een verklaring worden gevoegd van het ROC, waarop is vermeld op welk niveau de verschillende onderdelen zijn behaald. Volgens de bepalingen in de WIN (artikel 13 tweede lid) was de niveaupermelding op het certificaat niet verplicht. Vrijstelling wordt slechts verleend, als het certificaat is verstrekt voor tenminste het niveau 2 NT2 en niveau 2 Maatschappijoriëntatie van de KSE. Vanwege artikel 13 lid 2 kan er dus rechtsongelijkheid ontstaan.

De verklaring van het ROC wordt noodzakelijk geacht, omdat anders op WIN-certificaten door

“derden” een niveau ingevuld zou kunnen worden. De certificaten zelf werden uitgereikt door de gemeente. Het is de vraag in hoeverre ROC's nog de beschikking hebben over detailgegevens van deelnemers, die daar ooit een inburgeringscursus hebben gevolgd. In tegenstelling tot de verplichte archivering van (oud)deelnemersgegevens beroepsonderwijs bestaat deze verplichting voor de inburgering niet voor de ROC's. In ieder geval zal dit leiden tot een forse administratieve belasting, voorzover de gevraagde gegevens dus al leverbaar zijn.

Ook de (gedeeltelijke) vrijstellingen op basis van de naturalisatietoets zullen tot vele uitvoeringsproblemen gaan leiden.

3. De examens:

De aanbeveling om Kennis van de Nederlandse Samenleving slechts tot het praktijkexamen te beperken wordt niet overgenomen, waardoor alle te examineren onderdelen voorkomen binnen het centrale examen. Hierdoor zal de (ervaren) waarde van het praktijkexamen sterk verminderen.

In de toelichting wordt duidelijk, dat het certificaat praktijkexamen samen met het certificaat voor het centrale deel leidt tot het inburgeringsdiploma, dat de IB-groep uitreikt. In de wetstekst is dit niet duidelijk geformuleerd.

De instellingen zijn verplicht aan de IB-groep informatie te leveren over deelname aan en uitslagen van examens. Ook door overige informatieverplichtingen in het kader van controle verwachten wij een grote administratieve belasting. Kostenvergoedingen hiervoor zijn niet genoemd.

De IB-Groep heeft een dubbele rol: hij kan zelf het praktijkdeel van de examens afnemen, en is ook de instantie die instellingen aanwijst als exameninstelling. Hier interfereert het eigen belang van de IB-Groep met mogelijke concurrerende exameninstellingen. Wij hebben in onze reactie op het wetsvoorstel hierop al gewezen en drukken hier nogmaals onze zorg uit.

4. Faciliteiten en lening:

De leenfaciliteit geldt alleen voor de cursuskosten: als geen cursus wordt gevolgd maar wel aan het examen wordt deelgenomen geldt de leenfaciliteit niet. Leningen worden slechts verstrekt als de cursus wordt gevolgd bij een gecertificeerde instelling. De verwachting is dat de op te bouwen schuld per inburgeraar maximaal €5000 zal bedragen. De vergoeding zal maximaal 70% van het totale krediet bedragen. Geen goed vooruitzicht voor de inburgeraar.

Over de betaling van de kosten van “inburgeringsvoorzieningen in opvangcentra” wordt geen uitspraak gedaan.

Voor de opbouw van alle bestanden (en dus ook voor het verkrijgen van een lening) geldt als voorwaarde dat het sofi-nummer en het bankrekeningnummer van de potentiële inburgeraar is opgenomen. In hoeverre iedere inburgeraar hierover beschikt is moeilijk te beoordelen.

5. Omvang doelgroep:

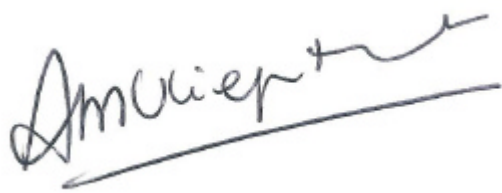
De verwachting is, dat ongeveer 500.000 personen inburgeringsplichtig zullen zijn. De jaarlijkse instroom van nieuwe inburgeringsplichtigen wordt geschat op 15.500. Een nadere beoordeling van de groep inburgeringsplichtigen wordt niet gegeven (niveau, gedeeltelijke vrijstellingen, prioritering van handhaving door gemeentes).

De IB-groep bouwt twee bestanden op: het ISI waarin inburgeringsplichtigen worden opgenomen en het BPI, waarin alle potentiële inburgeraars worden opgenomen, die niet in ISI voorkomen. Dit laatste bestand zal op zo kort mogelijke termijn moeten worden geanalyseerd om de werkelijk inburgeringsplichtigen te kunnen identificeren. Het is de vraag of dit in tijd haalbaar is.

Al met al vinden wij dat het conceptbesluit inburgering in deze vorm niet rijp is voor besluitvorming en definitieve vaststelling. In de regeling zelf zijn veel zaken nog ondoordacht, maar het grootste

probleem is dat de werking pas echt kan worden beoordeeld als de AMvB bekostiging en als alle aangekondigde ministeriele regelingen zijn uitgewerkt.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.M. Vliegenhart', written over a horizontal line. The signature is slanted upwards to the right.

A.M. Vliegenhart
voorzitter