

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie  
t.a.v. Mevrouw drs. M.C.F. Verdonk  
Schedeldoekshaven 100  
2511 EX DEN HAAG

16 november 2005  
05u.004379  
Advies concept-wetsvoorstel Wet inburgering  
K.P.M. van Laarhoven  
7226

Geachte mevrouw Verdonk,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid u te adviseren over het concept-besluit inburgering. Het verheugt mij dat het COA, zowel in het concept-wetsvoorstel als in het concept-besluit, een belangrijke taak krijgt bij de start van het inburgeringstraject voor asielgerechtigde vergunninghouders.

In het wetsvoorstel en het concept-besluit geeft u aan de inburgeringsplicht te willen laten ingaan op het moment dat de vergunninghouder in kennis is gesteld dat hem of haar een verblijfsvergunning is toegekend. Hier is een duidelijke rol weggelegd voor het COA. Artikel 2, eerste lid van het concept-wetsvoorstel, biedt de mogelijkheid dat, ongeacht de vestigingsituatie, iemand op dat moment kan beginnen met inburgering. Zo kan direct na de ingangsdatum van de nieuwe Wet Inburgering Nederland een inburgeringsaanbod worden gedaan aan de groep nieuwkomers in de opvang.

In uw voorstel biedt het COA een inburgeringsvoorziening aan asielgerechtigde vergunninghouders in de opvang. Voor de uitwerking en uitvoering moet nog een aantal zaken worden beschreven in lagere regelgeving, op grond van de wet COA. Het COA ziet het, als belangrijke ketenpartner, als taak om duidelijk en daadkrachtig mee te denken bij dit besluit en wetsvoorstel. In dit kader treft u in deze brief een aantal vragen en suggesties aan.

### *Mogelijkheid tot discrepantie wetsvoorstel en concept-besluit voor specifieke doelgroep vergunninghouders*

In art. 8.2 van het concept-besluit staat verwoord dat voor vergunninghouders die een vergunning voor bepaalde tijd asiel hebben gekregen, het niet behalen van het inburgeringsexamen een grond is de aanvraag tot het verlenen van een vergunning voor onbepaalde tijd af te wijzen indien zij de aanvraag daarvoor doen na 21 september 2008. Echter, de vergunninghouders die tussen 21 september 2003 en 21 september 2005 een verblijfsvergunning bepaalde tijd hebben gekregen, vragen na 21 september 2008, maar voor 21 september 2010 een vergunning voor onbepaalde tijd aan. Zij hebben dan echter nog geen 5 jaar de inburgeringsplicht opgelegd gekregen. Kunt u aangeven wat in dit geval prioriteit heeft? Wordt de aanvraag voor een verblijfsvergunning onbepaalde tijd afgewezen omdat zij als nieuwkomer het inburgeringsexamen niet binnen 3 tot 5 jaar hebben behaald?

### *Verschillende verblijfsvergunningen*

Er wordt in het wetsvoorstel en in het concept-besluit vanuit gegaan dat vergunninghouders bij het COA alleen een vergunning bepaalde tijd asiel hebben. Dit is niet correct. Er is een substantiële groep met een vergunning bepaalde tijd regulier (gezinshereniging) en een vergunning onbepaalde tijd. Het COA zou graag *alle* vergunninghouders binnen het COA inburgeringactiviteiten kunnen aanbieden.

### *Afstemmen aanbod COA en gemeenten*

Vergunninghouders verblijven momenteel gemiddeld circa zes maanden in de opvang voordat huisvesting in een gemeente kan worden gerealiseerd. Echter, er zijn grote verschillen tussen de uitplaatsingstermijnen van diverse vergunninghouders<sup>1</sup>. Sommige zijn binnen een maand weg, andere zijn na ruim een jaar nog binnen het COA gehuisvest, in afwachting van een woning bij een gemeente. Dit betekent dat het aanbod van het COA en van de gemeenten nauw op elkaar moeten worden afgestemd zodat een voldoende aanbod aan inburgering aan de vergunninghouder kan worden gedaan.

### *Overige constatering en vragen*

Voor de volgende punten is naar het idee van het COA verdere uitwerking en nadere concretisering gewenst.

- Wanneer een nieuwkomer in de opvang geen inburgeringsplicht opgelegd wil krijgen, moet hij dan bij het college van de gemeente waar de COA-locatie staat een ontheffing vragen (art. 2.7)? Dit zou de verantwoordelijkheden verdelen

---

<sup>1</sup> Met name alleenstaanden verblijven langer in de opvang, terwijl gezinnen relatief snel kunnen worden uitgeplaatst. Een van de oorzaken daarvoor is de matching met het beschikbare woningaanbod binnen gemeenten.

tussen het COA en de gemeente en het betekent een zwaardere last voor de gemeenten waar een Oriëntatie & Inburgeringslocatie is gevestigd. Wellicht is het praktisch dat het COA hier voor haar eigen doelgroep een rol in krijgt?

- Art. 5.1: de vergunninghouder heeft al in de gemeente van de opvanglocatie, binnen 6 maanden van vestiging aldaar, aangifte gedaan van verblijf en adres en doet dat dus niet de eerste keer bij vestiging in een gemeente buiten een COA-opvanglocatie.
- Art. 6.2 en 6.5: het COA wordt niet genoemd als instantie welke gegevens moet opleveren aan de IB-groep. Is het niet essentieel dat het COA ook verantwoordelijkheden krijgt in het kader van de gegevensverstrekking richting de IB-groep?

#### *Conclusie*

Uitgaande van het feit dat vergunninghouders al starten met inburgeringsactiviteiten in de periode dat zij nog woonachtig zijn bij het COA, is nadere regelgeving noodzakelijk over de invulling van de taak van het COA, met als grondslag de Wet COA. In het wetsvoorstel wordt ook aangegeven dat op grond van art. 12 van de wet COA bij ministeriële regeling regels kunnen worden gesteld (de Regeling verstrekkingen asielzoekers en andere categorieën vreemdelingen 2005). Over aanvulling van het wetsvoorstel en het concept-besluit in nadere regelgeving en de bij de taak horende financiering treed ik graag spoedig met u in overleg.

Hoogachtend,  
Centraal Orgaan opvang asielzoekers,

(N.Y. Albayrak-Temur)  
algemeen directeur