

Andersson Elffers Felix

Doorlooptijden Raad van State

Utrecht, 29 november 2005

GR48/rapport

05122005

Inhoud

- 1 Inleiding 3**
- 2 Wettelijke termijnen en termijnen in de uitvoering 4**
- 3 Doorlooptijden hoofdzaken met zitting 7**
 - 3.1 Doorlooptijden Kamer 1 8
 - 3.2 Doorlooptijden Kamer 2 9
 - 3.3 Doorlooptijden Kamer 3 10
 - 3.4 Conclusie 11
- 4 Doorlooptijden overige zaken 12**
 - 4.1 Doorlooptijden Kamer 1 12
 - 4.2 Doorlooptijden Kamer 2 13
 - 4.3 Doorlooptijden Kamer 3 14
 - 4.4 Conclusie 14
- 5 Doorlooptijden andere organen 15**

1 Inleiding

Op verzoek van de Directeur Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft Andersson Efficers Felix (AEF) in november 2005 onderzoek gedaan naar de (gemiddelde) doorlooptijden bij de Raad van State. AEF heeft in kaart gebracht welke (wettelijke) termijnen van toepassing zijn, welke doorlooptijden door de Raad van State worden gerealiseerd, en welke doorlooptijden andere organen kennen. AEF heeft zich gebaseerd op cijfermateriaal uit de bedrijfsprocessensystemen van de Raad van State. Het cijfermateriaal over 2005 betreft gegevens tot en met oktober 2005. Daarnaast heeft AEF gebruik gemaakt van openbare bronnen zoals jaarverslagen en is gesproken met een aantal unithoofden.

Algemene conclusie is dat nadere analyse van de doorlooptijden een gedifferentieerd beeld geeft. Overwegend worden zaken door de Raad van State ruim binnen de geldende termijnen afgedaan. Er is de afgelopen jaren een forse verbetering gerealiseerd in het terugbrengen van de gemiddelde doorlooptijden. Termijnoverschrijding is veelal terug te voeren op complexiteit van zaken en (wettelijke) termijnen die in acht moeten worden genomen bij de behandeling van zaken.

In dit rapport komt aan de orde:

- a wettelijke termijnen en termijnen in de uitvoering
- b doorlooptijden hoofdzaken met zitting
- c doorlooptijden overige zaken
- d doorlooptijden andere organen

2 Wettelijke termijnen en termijnen in de uitvoering

Voor de afhandeling van zaken die door de Kamer 1 t/m 3 van de Raad van State worden behandeld gelden (wettelijke) termijnen. Deze termijnen zijn voor Kamers 1 en 2 vastgelegd in respectievelijk de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Wet Milieubeheer. In deze wetten is vastgelegd binnen welke termijn er op beroep moet worden beslist. Kamer 3 behandelt zaken op grond van een groot aantal wetten en regelingen. In deze wetten en regelingen zijn geen termijnen voor beroep vastgelegd. De termijn die in Kamer 3 wordt gehanteerd is een uitvloeisel van de doorlooptijd van het juridische proces.

Tabel 1: Termijnen

	<i>Termijn</i>
Kamer 1	52 weken
Kamer 2	52 weken
Kamer 3	40 weken

Voordat de Raad van State uitspraak kan doen moeten er veel stappen worden gezet. Er worden in de Wet op de Ruimtelijke Ordening, de Wet Milieubeheer, en de wetten en regelingen waarmee Kamer 3 te maken heeft, geen uitspraken gedaan over de termijnen die gelden voor deze processtappen. Dat gebeurt wel in de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb). De Awb doet dat overigens niet voor *alle* processtappen. Bovendien laat de Awb in zijn formulering ruimte voor een nadere invulling. De termijnen die in de Awb worden benoemd hebben enerzijds betrekking op processtappen die de Raad van State binnen een bepaalde tijd moet hebben afgerond, en anderzijds op termijnen die betrokken partijen moet worden gegund voor bepaalde stappen in het proces. Partijen kunnen in een aantal gevallen ook *zélf* instrumenten inzetten die de doorlooptijd van de procedure verkorten, zoals een verzoek om een zogenaamde versnelde procedure of een voorlopige voorziening.

Tabel 2: Verwijzing naar termijnen in Awb

Actie	Waar in Awb vastgelegd	Formulering	In de praktijk ¹	Actie van wie?
Hersteltermijn artikel 6:5 Awb (formaliteiten)	Artikel 6:6	binnen hem daartoe gestelde termijn	4 weken	Appellant
Kennisgeven beroepsschrift aan bestuursorgaan	Artikel 6:14	zo spoedig mogelijk	2 weken	Raad van State
Versturen stukken aan partijen	Artikel 8:39	zo spoedig mogelijk	2 weken na ontvangst	Raad van State
Betalen griffierecht	Artikel 8:41	binnen 4 weken na verzending mededeling, tenzij redelijkerwijs geen verzuim	4 weken	Appellant
Opsturen op de zaak betrekking hebbende stukken	Artikel 8:42	binnen 4 weken na de dag van verzending van het beroepsschrift aan het bestuursorgaan	4 weken na toezending beroepsschrift	Verweerder
Verlengen termijn opsturen op de zaak betrekking hebbende stukken	Artikel 8:42	rechtbank kan termijn verlengen	2 weken	Verweerder
Termijn onderzoek deskundige	Artikel 8:47	de rechtbank stelt een termijn	4 weken – 3 maanden	Deskundige (StAB)
Indienen zienswijze m.b.t. verslag deskundige	Artikel 8:47	binnen 4 weken	4 weken	Verweerder en appellant
Oproepen zitting	Artikel 8:56	ten minste 3 weken tevoren	tenminste 6 weken voor de datum van de zitting	Raad van State
Aanleveren stukken	Artikel 8:58	tot 10 dagen voor zitting	tot 10 dagen voor zitting	Verweerder en appellant
Doen van uitspraak	Artikel 8:66	6 weken na zitting	6 weken	Raad van State
Verlengen doen van uitspraak	Artikel 8:66	met ten hoogste 6 weken verlengen	6 weken	Raad van State

Elke Kamer werkt volgens een aantal processtappen om een zaak af te kunnen ronden. Ten behoeve van de inrichting van deze processen hanteert de Raad van State de Procesregeling.

¹ Zoals beschreven in de Procesregeling

Deze regeling is gepubliceerd in 2002. In de Procesregeling is voor vrijwel alle stappen in het proces een termijn opgenomen. Deze termijnen kunnen worden gezien als een nadere invulling (en op onderdelen aanvulling) van hetgeen in de Awb is opgenomen. Hierbij moet bedacht worden dat de Procesregeling geen regeling is in de formele zin van het woord. De regeling bevat geen verbindende voorschriften, maar geeft wel aan op welke wijze de Raad van State haar proces in beginsel in wil richten. De Procesregeling geeft vrij gedetailleerd aan welke termijnen van toepassing zijn.

Op basis van de Procesregeling heeft de Raad van State normtijden ontwikkeld voor verschillende processtappen. Via het bedrijfsprocessensysteem van de Raad van State, Rebes, worden deze normtijden gemonitord. Unithoofden ontvangen wekelijks resultaten uit Rebes. Deze rapportages fungeren als sturingsinstrument binnen de units. Uit de informatie is af te leiden in welke zaken, en op welk punt in het proces, overschrijding van de doorlooptijden dreigt of plaatsvindt. Deze overzichten worden door de unithoofden actief gebruikt om te sturen op de werkzaamheden. Dit gebeurt gedurende het gehele proces: van het moment waarop een beroepschrift wordt ingediend tot en met de uitspraak. In de praktijk leidt bijna elke gesignaleerde termijnoverschrijding tot navraag bij medewerkers. Vertraging die in het begin van het proces wordt opgelopen, is in een latere fase nauwelijks meer in te lopen.

De resultaten van de units worden periodiek geclusterd in managementrapportages. Deze rapportages verschijnen eenmaal per trimester en functioneren eveneens als sturingsinstrument. In de managementrapportages zijn de resultaten van de verschillende Kamers opgenomen. De managementrapportages richten zich niet uitsluitend op de hoofdzaken met zitting, maar bevatten een breder aantal gegevens, over bijvoorbeeld instroom, productie en voorlopige voorzieningen.

Een zaak is in de managementrapportage terug te vinden als deze is afgerond. In de managementrapportage wordt dus teruggeblikt: wat is de doorlooptijd geweest van de *afgeronde* zaken? Fluctuaties in gemiddelde doorlooptijden van de afgelopen jaren worden dus mede veroorzaakt door het wegwerken van oude zaken. Nu deze oude zaken grotendeels zijn weggewerkt is er weer een daling opgetreden in de gemiddelde doorlooptijden.

3 Doorlooptijden hoofdzaken met zitting

De Raad van State werkt al een aantal jaren aan het verkorten van de doorlooptijden. Er zijn maatregelen genomen om de doorlooptijden (met name van doorlooptijden met zitting) substantieel terug te brengen. De organisatie en de processen zijn anders ingericht, er is een Procesregeling gekomen, en er wordt veel nadrukkelijker gestuurd op doorlooptijden. Deze maatregelen hebben mede geleid tot een sterke daling in de doorlooptijden.

De hoofdzaken met zitting worden actief gemonitord ten behoeve van de managementrapportages en het jaarverslag. Hierin wordt aangegeven of zaken binnen de wettelijke termijn (52 weken), twee keer de wettelijke termijn (52-104 weken), of een nog langere termijn worden afgedaan. In aanvulling hierop wordt de gemiddelde doorlooptijd vermeld. Doorlooptijd wordt gedefinieerd als 'de tijd die ligt tussen het moment waarop de zaak in Rebes wordt ingeboekt tot aan het moment waarop de uitspraak wordt verzonden (openbaarmaking) dan wel (wanneer er geen uitspraak is) de zaak in Rebes wordt afgesloten.' Rebes is het bedrijfsprocessensysteem van de Raad van State.

De indeling die in de managementrapportages en het jaarverslag wordt gehanteerd is vrij grof wanneer deze indeling wordt gezien in het licht van de discussie in de Tweede Kamer over doorlooptijden. Daarom is het zinvol om, in aanvulling op de reeds bestaande indeling, een gedifferentieerder beeld te geven van de doorlooptijden. Zo wordt duidelijk voor welk deel van de zaken de volle termijn van 52 weken niet benut hoeft te worden, omdat ze al binnen 3, 6, of 9 maanden afgerond zijn. Deze differentiatie is ook relevant ten aanzien van de zaken die de wettelijke termijn van 52 weken overschrijden. Worden deze zaken toch nog kort na afloop van de wettelijke termijn afgehandeld, of loopt de doorlooptijd in deze gevallen substantieel op? Daarnaast wordt een onderscheid gemaakt tussen hoofdzaken die in de Enkelvoudige Kamer worden behandeld, en hoofdzaken die in de Meervoudige Kamer worden behandeld. De (juridische) complexiteit van de zaak bepaalt doorgaans of een zaak in de Enkelvoudige- of Meervoudige Kamer wordt behandeld. De complexiteit van de zaak heeft uiteraard ook consequenties voor de doorlooptijd.

In deze paragraaf worden per Kamer drie overzichten gepresenteerd:

- *De historische doorlooptijden*
Hier gaat het om de doorlooptijden in de jaren 2002-2004. Op basis van dit overzicht wordt duidelijk welke ontwikkelingen de doorlooptijden hebben doorgemaakt. Ook de gemiddelde doorlooptijd wordt vermeld.
- *De actuele doorlooptijden*
Hier gaat het om de doorlooptijden in 2005. Op basis van dit overzicht wordt duidelijk hoe de doorlooptijden zich in 2005 hebben ontwikkeld en hoe de doorlooptijden per trimester waren. Ook de gemiddelde doorlooptijd wordt vermeld.
- *Gedifferentieerde doorlooptijden*
Hier gaat het om een nadere specificatie van de doorlooptijden in 2004 en 2005. Op basis van dit overzicht ontstaat een genuanceerder beeld van de doorlooptijden.

3.1 Doorlooptijden Kamer 1

Tabel 4: Doorlooptijden Hoofdzaken Kamer 1 2002-2004

	<i>Binnen norm (<52 weken)</i>	<i>52-104 weken</i>	<i>> 104 weken</i>	<i>Gemiddelde doorlooptijd</i>
2002	55%	33%	12%	58 weken
2003	79%	20%	1%	42 weken
2004	90,7%	9,3%	0%	37 weken

Bron: Jaarverslag 2004 RvS

Tabel 5: Doorlooptijden Hoofdzaken Kamer 1 2005

	<i>Binnen norm (<52 weken)</i>	<i>> 52 weken</i>	<i>Gemiddelde doorlooptijd</i>
2005, 1° trimester	85%	15%	39 weken
2005, 2° trimester	89%	11%	34 weken

Bron: Managementrapportage RvS, 4 oktober 2005

Er is in Kamer 1 in de jaren 2002-2004 sprake van een flinke verbetering. Het aantal zaken met een doorlooptijd van langer dan 2 jaar is teruggebracht tot 0% en ook het aantal zaken met een doorlooptijd tussen de 1 en 2 jaar is ruim gehalveerd. Hierop is mede van invloed geweest dat de instroom in 2003 daalde doordat de invoering van de nieuwe Wet op de Ruimtelijke Ordening is vertraagd (ligt nog ter behandeling in de Tweede Kamer). In 2005 stopt deze trend. In het eerste trimester van 2005 wordt 85% van de zaken binnen de termijn afgedaan. In het tweede trimester vindt weer een verbetering plaats als 89% van de zaken binnen 52 weken wordt afgedaan.

Tabel 6: Gedifferentieerde doorlooptijden Hoofdzaken Kamer 1 2004-2005

<i>Afhandeltermijn</i>	<i>Met zitting EK 2004 (jan-dec)</i>	<i>Met zitting EK 2005 (jan-okt)</i>	<i>Met zitting MK 2004 (jan-dec)</i>	<i>Met zitting MK 2005 (jan-okt)</i>
0-13 weken	1%	5%	1%	0%
13-26 weken	39%	33%	9%	4%
27-39 weken	47%	52%	45%	38%
40-52 weken	13%	8%	32%	42%
53-65 weken	0%	2%	10%	12%
66-78 weken	0%	0%	2%	2%
79-91 weken	0%	1%	0%	0%
92-104	0%	0%	0%	1%
> 104	0%	0%	1%	1%
Totaal	100% (n=142)	100% (n=129)	100% (n=290)	100% (n=178)

Bron: Discover

Een groot deel van de zaken uit Kamer 1 die in de Enkelvoudige Kamer worden behandeld, worden afgedaan binnen 9 maanden. Dit geldt zowel voor 2004 als 2005. Voor slechts een klein deel geldt dat zij in 40-52 weken worden afgedaan. Voor de Meervoudige Kamer ligt dit anders. Dit is begrijpelijk: in de Meervoudige Kamer worden doorgaans complexere zaken behandeld. Voor de zaken uit Kamer 1 die in 2004 in de Meervoudige Kamer werden behandeld geldt dat er in de eerste zes maanden vrijwel geen zaken afgehandeld konden worden. Het accent ligt op de 6-12 maanden. In 2004 was in 14% van de gevallen sprake van overschrijding van de wettelijke termijn. In 2005 blijft dit percentage ongeveer gelijk.

3.2 Doorlooptijden Kamer 2

Tabel 7: Doorlooptijden Hoofdzaken Kamer 2 2002-2004

	<i>Binnen norm (<52 weken)</i>	<i>52-104 weken</i>	<i>> 104 weken</i>	<i>Gemiddelde doorlooptijd</i>
2002	61%	33%	6%	45 weken
2003	78%	21%	1%	41 weken
2004	78,3%	21,4%	0.3%	39 weken

Bron: Jaarverslag 2004 RvS

Tabel 8: Doorlooptijden Hoofdzaken Kamer 2 2005

	<i>Binnen norm (<52 weken)</i>	<i>> 52 weken</i>	<i>Gemiddelde doorlooptijd</i>
2005, 1° trimester	90%	10%	35 weken
2005, 2° trimester	91%	9%	35 weken

Bron: Managementrapportage RvS, 4 oktober 2005

Ook in Kamer 2 is in de jaren 2002-2004 sprake van een verbetering. Hoewel de verbetering van de doorlooptijden in 2004 leek te stagneren, wordt in 2005 weer een daling gerealiseerd. In het eerste trimester is een halvering van de doorlooptijden gerealiseerd ten opzichte van 2004. 90% Van de zaken wordt binnen de wettelijke termijn afgedaan. Het dalen van de doorlooptijden is overwegend het gevolg van actieve sturing op het proces.

Tabel 9: Gedifferentieerde doorlooptijden Hoofdzaken Kamer 2 2004-2005

Afhandeltermijn	Met zitting EK 2004 (jan-dec)	Met zitting EK 2005 (jan-okt)	Met zitting MK 2004 (jan-dec)	Met zitting MK 2005 (jan-okt)
0-13 weken	12%	12%	0%	1%
13-26 weken	31%	32%	8%	20%
27-39 weken	47%	46%	34%	31%
40-52 weken	8%	9%	29%	38%
53-65 weken	1%	0%	22%	8%
66-78 weken	0%	0%	3%	1%
79-91 weken	0%	0%	2%	2%
92-104	0%	0%	0%	0%
> 104 weken	0%	0%	0%	0%
Totaal	100% (n=227)	100% (n=203)	100% (n=440)	100% (n=366)

Bron: Discover

Voor de zaken uit Kamer 2 die in de Enkelvoudige Kamer worden behandeld, geldt dat het grootste deel van de zaken binnen 9 maanden wordt afgedaan. Zowel in 2004 als in 2005 betrof dit 90%. Er zijn in de Enkelvoudige Kamer vrijwel geen zaken waarin de wettelijke termijn werd overschreden. Voor de Meervoudige Kamer ligt dit anders, hoewel ook daar in 2005 sprake is van een verbetering. In 2004 werd 69% van de zaken binnen de wettelijke termijn afgehandeld. In de tabel is aangegeven dat 22% van de zaken tussen 53-64 weken werd afgehandeld. Hoewel in deze zaken dus sprake is van overschrijding van de wettelijke termijn, wordt het beeld sterk genuanceerd door het gegeven dat van deze 22% weer tweederde werd afgehandeld in week 53 en 54. In deze zaken was dus sprake van een beperkte termijnoverschrijding. In 2005 is het percentage zaken dat binnen de wettelijke termijn wordt afgehandeld zelfs gestegen tot 90%.

3.3 Doorlooptijden Kamer 3

Tabel 10: Doorlooptijden Hoofdzaken Kamer 3 2002-2004

	Binnen norm (<40 weken)	40-80 weken	> 80 weken	Gemiddelde doorlooptijd
2002	47%	50%	3%	41 weken
2003	75%	24%	1%	35 weken
2004	80.5%	19.2%	0.3%	33 weken

Bron: Jaarverslag 2004 RvS

Tabel 11: Doorlooptijden Hoofdzaken Kamer 3 2005

	Binnen norm (<40 weken)	> 40 weken	Gemiddelde doorlooptijd
2005, 1° trimester	78%	22%	35 weken
2005, 2° trimester	78%	22%	34 weken

Bron: Managementrapportage RvS, 4 oktober 2005

Er is in Kamer 3 in de jaren 2002-2004 sprake van een verbetering. In 2003 zijn de doorlooptijden substantieel verminderd, en ook in 2004 vond nog verbetering plaats. In 2005 zijn de doorlooptijden niet verder gedaald en het aantal zaken waarin overschrijding van termijnen plaatsvindt neemt toe. Dit vindt zijn oorzaak onder andere in de behandeling van Energiepremiezaken (inhoudelijk lastig), alsook een stijgend aantal schadezaken, die doorgaans ingewikkeld van aard zijn.

Tabel 12: Gedifferentieerde doorlooptijden Hoofdzaken Kamer 3 2004-2005

Afhandeltermijn	Met zitting EK 2004 (jan-dec)	Met zitting EK 2005 (jan-okt)	Met zitting MK 2004 (jan-dec)	Met zitting MK 2005 (jan-okt)
0-13 weken	13%	9%	1%	2%
13-26 weken	13%	16%	6%	11%
27-40 weken	69%	60%	65%	62%
41-53 weken	5%	10%	23%	21%
54-66 weken	1%	2%	3%	3%
67-80 weken	0%	2%	1%	0%
> 81 weken	0%	0%	1%	1%
Totaal	100% (n=632)	100% (n=526)	100% (n=860)	100% (n=781)

Bron: Discover

Bij de zaken die in Kamer 3 worden behandeld wordt het merendeel van de zaken tussen 27-40 weken afgedaan. Het grootste deel van de zaken wordt binnen de wettelijke termijn afgedaan: in 2004 in 95% van de zaken en in 2005 85%. Voor de Meervoudige Kamer geldt dat ook in 2004 65% van de zaken, en in 2005 62% van de zaken tussen week 27-40 wordt afgehandeld. In circa 30% van de gevallen is sprake van overschrijding van de wettelijke termijn. Daarbij moet worden aangetekend dat veruit de meeste gevallen waarin deze termijn wordt overschreden worden afgedaan binnen 52 weken. Dat wil zeggen binnen 13 weken na afloop van de wettelijke termijn.

3.4 Conclusie

Voor hoofdzaken *met* zitting die worden behandeld in de Enkelvoudige Kamer geldt dat zij doorgaans binnen 9 maanden worden afgedaan. De wettelijke termijn van 52 weken is maar in een klein deel van de zaken nodig en alleen in uitzonderingsgevallen wordt de wettelijke doorlooptijd overschreden. De doorlooptijden zijn langer wanneer sprake is van een hoofdzaak met zitting die vraagt om behandeling in de Meervoudige Kamer. In Kamer 1 en 2 wordt het overgrote deel van de zaken in 2005 binnen de wettelijke termijn afgedaan. In Kamer 3 is in 2005 in 25% van de gevallen sprake van overschrijding van de termijn. Doorlooptijden worden door unithoofden actief gemonitord en medewerkers worden aangesproken op het halen van de termijnen.

4 Doorlooptijden overige zaken

In hoofdstuk 3 zijn de doorlooptijden van hoofd zaken met zitting behandeld. Circa 40% van de zaken wordt echter op een andere manier afgedaan dan een hoofdzaak met zitting. In onderstaande tabellen worden drie categorieën gehanteerd: zaken die buiten zitting worden afgedaan, zaken die worden ingetrokken, en overige. Voor deze andere 'producten' gelden andere, en vaak ook kortere, doorlooptijden. Uit het cijfermateriaal blijkt dat bij deze zaken vrijwel altijd sprake is van afhandeling ruim binnen de (wettelijke) termijn. In deze paragraaf wordt het inzicht verbreed door te kijken naar de doorlooptijden van deze andere 'producten'.

4.1 Doorlooptijden Kamer 1

Tabel 16: Gedifferentieerde doorlooptijden overige zaken Kamer 1 2004 en 2005

Afhandeltermijn	Buiten zitting 2004	Buiten zitting jan-okt 2005	Ingetrokken 2004	Ingetrokken jan-okt 2005	Overige 2004	Overige jan-okt 2005
0-13 weken	26%	62%	56%	53%	72%	40%
13-26 weken	59%	30%	27%	25%	13%	24%
27-39 weken	11%	6%	14%	17%	6%	5%
40-52 weken	4%	2%	3%	3%	4%	26%
53-65 weken	0%	0%	0%	2%	0%	5%
66-78 weken	0%	0%	0%	0%	2%	0%
79-91 weken	0%	0%	0%	0%	2%	0%
92-104	0%	0%	0%	0%	0%	0%
> 104	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Totaal	100% (n=101)	100% (n=63)	100% (n=59)	100% (n=64)	100% (n=47)	100% (n=42)

Bron: Discover

In bovenstaande tabel blijkt dat er in Kamer 1 sprake is van een verdere verbetering in de doorlooptijden van zaken die buiten zitting worden afgedaan. In 2005 wordt 62% van deze zaken in de eerste 13 weken afgedaan. In 2004 was dit nog 26%. Voor de zaken die worden ingetrokken geldt dat er geen grote verschillen zitten tussen de doorlooptijden in 2004 en 2005. Bij de overige zaken is de gemiddelde doorlooptijd hoger in 2005. Hierbij moet opgemerkt worden dat de aantallen relatief klein zijn.

4.2 Doorlooptijden Kamer 2

Tabel 17: Gedifferentieerde doorlooptijden overige zaken Kamer 2 2004 en 2005

<i>Afhandeltermijn</i>	<i>Buiten zitting 2004</i>	<i>Buiten zitting jan-okt 2005</i>	<i>Ingetrokken 2004</i>	<i>Ingetrokken jan-okt 2005</i>	<i>Overige 2004</i>	<i>Overige jan-okt 2005</i>
0-13 weken	32%	80%	52%	47%	81%	48%
13-26 weken	52%	17%	26%	24%	9%	15%
27-39 weken	12%	2%	14%	18%	3%	22%
40-52 weken	3%	1%	5%	11%	4%	13%
53-65 weken	1%	0%	3%	1%	1%	1%
66-78 weken	0%	0%	0%	0%	1%	0%
79-91 weken	0%	0%	0%	0%	0%	0%
92-104	0%	0%	0%	0%	1%	0%
> 104	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Totaal	100% (n=370)	100% (n=287)	100% (n=257)	100% (n=234)	100% (n=144)	100% (n=106)

Bron: Discover

Ook in Kamer 2 is sprake van een forse verbetering in de doorlooptijden van zaken die buiten zitting worden afgedaan. In 2005 wordt maar liefst 80% van deze zaken in de eerste 13 weken afgedaan. In 2004 was dit nog 32%. Voor de zaken die worden ingetrokken geldt dat de doorlooptijden in 2005 iets langer worden, maar de verschillen met 2004 zijn niet groot. Bij de overige zaken loopt de doorlooptijd op, maar blijft op enkele zaken na binnen de wettelijke termijn. Deze stijging van de doorlooptijd wordt voor een deel veroorzaakt door de zaken die worden afgedaan via mediation. Uiteraard wordt mediation alleen ingezet met instemming van alle betrokken partijen. De Raad van State kan beperkt sturen op de doorlooptijden in deze mediation-zaken. De mediation-zaken zouden herkenbaar moeten worden geregistreerd in het bedrijfsprocessensysteem.

4.3 Doorlooptijden Kamer 3

Tabel 18: Gedifferentieerde doorlooptijden overige zaken Kamer 3 2004 en 2005

Afhandeltermijn	Buiten zitting 2004	Buiten zitting jan-okt 2005	Ingetrok- ken 2004	Ingetrok- ken jan-okt 2005	Overige 2004	Overige jan-okt 2005
0-13 weken	42%	57%	63%	61%	61%	37%
13-26 weken	44%	19%	17%	21%	17%	23%
27-40 weken	12%	11%	19%	15%	15%	21%
41-53 weken	2%	13%	0%	0%	2%	9%
54-66 weken	0%	1%	0%	2%	4%	4%
67-80 weken	0%	0%	0%	0%	0%	1%
> 81	0%	0%	0%	0%	0%	5%
Totaal	100% (n=326)	100% (n=293)	100% (n=306)	100% (n=270)	100% (n=207)	100% (n=175)

Bron: Discover

In Kamer 3 is er geen sprake van grote verbeteringen van de doorlooptijden van hoofdzaken zonder zitting. Wel wordt in 2005 een groter aantal zaken dat buiten zitting wordt afgedaan binnen 13 weken afgehandeld (57%). Dit sluit aan bij het beeld dat ook de Kamers 1 en 2 te zien geven. De doorlooptijden van zaken die worden ingetrokken blijven min of meer stabiel. Net als in Kamer 2 is ook in Kamer 3 sprake van een stijging in de gemiddelde doorlooptijden van overige zaken.

4.4 Conclusie

Zaken zonder zitting betreffen 40% van de productie van de Raad van State. Uit het cijfermateriaal in dit hoofdstuk blijkt dat het overgrote deel van de zaken zonder zitting ruim binnen de (wettelijke) termijnen wordt afgedaan. Voor hoofdzaken zonder zitting geldt dat zij overwegend binnen 6 maanden worden afgehandeld.

5 Doorlooptijden andere organen

In vergelijking tot de rechtbanken, het College van Beroep voor het Bedrijfsleven en de Centrale Raad voor Beroep presteert de Raad van State goed.

Tabel 19: Gemiddelde doorlooptijd andere organen 2004

	<i>RvS</i>	<i>Rechtbanken</i>	<i>CBB</i>	<i>CRB</i>
Kamer 1	31 weken	47 weken (Sector Bestuur)	60 weken	101 weken
Kamer 2	27 weken			
Kamer 3	26 weken			

Bron: Jaarverslag 2004 RvS
Jaarverslag 2004 Raad voor de Rechtspraak

De gemiddelde doorlooptijden die in de tabel genoemd worden hebben betrekking op *alle* soorten zaken. De gemiddelde doorlooptijd is bij de rechtbanken circa anderhalf keer zo lang, bij de Centrale Raad voor Beroep circa 2 keer zo lang, en bij het College Beroep Bedrijfsleven ruim 3 keer zo lang.

05122005