

De Staatssecretaris van VROM
Drs. P.L.B.A. van Geel

Odw: advies begeleidingscommissie
Analyse Kerncentrale Borssele

Den Haag, 25 november 2005

Geachte heer Van Geel,

De door u ingestelde Begeleidingscommissie voor de door ECN en NRG uitgevoerde analyse van de gevolgen van het al dan niet eind 2013 sluiten van de kerncentrale Borssele heeft op 6 september, 18 oktober en 11 november 2005 deze analyse besproken met de betreffende onderzoekers en vertegenwoordigers van uw departement en deze van commentaar voorzien.

Wij willen allereerst ter vermindering van mogelijke misverstanden opmerken dat de binnen de kaders van uw opdracht aan ECN en NRG uitgevoerde analyse geen maatschappelijke kosten-baten analyse is, zoals die tegenwoordig vaak ter onderbouwing van beleidsbeslissingen wordt opgesteld. Dit betekent dat in de analyse geen poging is ondernomen – zo dit op grond van de beschikbare informatie al mogelijk zou zijn geweest- om een integrale beoordeling van alle gevolgen te maken met de daarbij behorende weging van de verschillende aspecten ten opzichte van elkaar. Ook heeft dit tot gevolg dat soms effecten meerdere malen, vanuit verschillende invalshoek, worden belicht en dat de beoordeelde aspecten niet altijd onafhankelijk van elkaar zijn. De begeleidingscommissie heeft er begrip voor dat het opstellen van een maatschappelijke kosten-baten analyse in de huidige situatie niet goed mogelijk was, en is van mening dat de onderhavige analyse te samen met de reeds eerder aan de Tweede Kamer verschaft informatie veel relevante gegevens bevat ten behoeve van de besluitvorming over het sluiten dan wel open houden van de centrale.


Op de tweede plaats willen wij er op wijzen dat wij vooral de methodiek, systematiek en uitgangspunten van de gemaakte analyse hebben beoordeeld, en dat wij de indruk hebben dat de aan de hand daarvan berekende gevolgen op de juiste wijze zijn bepaald, zonder dat wij zelf alle berekeningen in detail hebben gecontroleerd. De resultaten van het onderzoek blijven dan ook voor rekening van de onderzoekende instituten ECN en NRG.

De Begeleidingscommissie is van oordeel dat de analyse van de gevolgen op deskundige wijze en met de nodige diepgang is uitgevoerd. De resultaten kunnen ons inziens een nuttige rol vervullen bij de politieke besluitvorming en bieden voor dat doel naar ons oordeel een goed inzicht in de gevolgen van sluiten of open houden.

Wel wil de Begeleidingscommissie enkele kanttekeningen maken bij het analyse rapport.

- Er lijkt geen reden om aan te nemen dat de technische veiligheid voor de bedrijfsduur na 2013 een beletsel zal vormen, gelet op de hiervoor geldende standaarden. Zoals vermeld in het rapport dient dit wel te worden bevestigd in de volgende 10-jaarlijkse veiligheidsanalyse, waarbij ook mogelijke veroudering van de installatie een belangrijk aandachtspunt zal zijn.
- Hoewel het voor een goed inzicht in de verschillen tussen de opties sluiten en open houden wenselijk zou zijn geweest ook de gevolgen van het bij de optie open houden voorgenomen duurzaamheidpakket in beeld te brengen, was dit niet mogelijk door het vooralsnog ontbreken van een concrete invulling van het duurzaamheidpakket.
- Gezien het grote belang van de met het zgn. POWERS model uitgevoerde berekeningen in deze analyse en de toepassing van dit model in het energiebeleid in ruimere zin, bevelen wij aan dit rekenmodel extern te laten evalueren.
- De geleidelijke verschraling van de deskundigheid op het gebied van kernenergie bij de Nederlandse overheid baart de Begeleidingscommissie zorg. Men kan zich afvragen of bij verdere verschraling van de betreffende nucleaire deskundigheid in Nederland, in het geval van voortgezette bedrijfsvoering van de centrale niet gestreefd moet worden naar een aangepast toezicht arrangement, waarbij meer internationale deskundigheid wordt ingezet. Wij bevelen aan om bij de uitwerking van het in de Energienota aangekondigde beleidsvoornemen om de nucleaire kennis infrastructuur in stand te houden, hiermee rekening te houden en de voor adequaat toezicht mogelijke oplossingen nader te onderzoeken.

Namens de Begeleidingscommissie



Ir. M.E.E. Enthoven
voorzitter

Begeleidingscommissie project

Vervolgonderzoek kerncentrale Borssele (nadere analyse)

ir. M.E.E. Enthoven voorzitter

prof.dr. J.G. van der Linde Instituut Clingendael
Clingendael International Energy Program

prof.dr.ir. William D'haeseleer K.U.Leuven Energie-Instituut
Afdeling Toegepaste Mechanica en Energieconversie
Leuven, België

prof.dr. W.C. Turkenburg Universiteit Utrecht
Vakgroep NW&S

dr. M. Mulder Centraal Plan Bureau

ir. J.P. van Soest Advies voor duurzaamheid