

Vergaderjaar 2004–2005

29 990

Wijziging van de Wet melding ongebruikelijke transacties en de Wet identificatie bij dienstverlening met het oog op de explicitering van de reikwijdte, versterking van het toezicht op de naleving alsmede het aanbrengen van enkele andere wijzigingen

Nr. 4

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOORZOVER NADIEN GEWIJZIGD

I. VOORSTEL VAN WET

1. In artikel I, onderdeel B, ontbrak het huidige subonderdeel 1 en waren de subonderdelen 2 tot en met 6 genummerd als subonderdelen 1 tot en met 5.

2. In artikel I, onderdeel B, subonderdeel 4 (oorspronkelijk: subonderdeel 3), ontbrak in onderdeel 2° de verwijzing naar artikel 17u. Ditzelfde geldt voor artikel I, onderdeel B, subonderdeel 6 (oorspronkelijk: subonderdeel 5).

3. In artikel I ontbrak het huidige onderdeel C en waren onderdelen D tot en met H geletterd als onderdelen C tot en met F.

4. In artikel I luidde het thans tot onderdeel E verletterde onderdeel D als volgt:

Artikel 12 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid wordt de zinsnede «de artikelen 416, 417, 417bis, 420bis, 420ter of 420quater» vervangen door: één of meer misdrijven die krachtens artikel 3, onderdeel a zijn aangewezen.

2. Het tweede lid luidt na wijziging als volgt:

2. Gegevens of inlichtingen die zijn verstrekt in de redelijke veronderstelling dat uitvoering wordt gegeven aan de artikelen 9 of 10, kunnen niet dienen als grondslag voor of ten

behoefte van een opsporingsonderzoek of een vervolging wegens verdenking van, of als bewijs ter zake van een tenlastelegging wegens, overtreding van artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht door degene die deze gegevens of inlichtingen heeft verstrekt.

5. In artikel I, onderdeel H (oorspronkelijk: onderdeel G), waren de artikelen 17n tot en met 17u genummerd als de artikelen 17o tot en met 17v. In artikel 17c werd verwezen naar artikel 17v in plaats van naar artikel 17u. In de artikelen 17n tot en met 17r (oorspronkelijk: artikelen 17o tot en met 17s) werd naar artikel 17n verwezen in plaats van naar artikel 17m.

6. In artikel I, onderdeel H (oorspronkelijk: onderdeel G), werd in artikel 17c, eerste lid, verwezen naar de artikelen 9, eerste en tweede lid, 10, tweede lid, 17u en 19, eerste en tweede lid.

7. In artikel I, onderdeel H (oorspronkelijk: onderdeel G), stond in artikel 17d, eerste lid, in plaats van «de artikelen 9, 10, tweede lid, 17u en 19»: de artikelen 9, 10, tweede lid, 17v en 19, eerste en tweede lid.

8. In artikel I, onderdeel H (oorspronkelijk: onderdeel G), stond in artikel 17u in plaats van «de artikelen 9, 10, tweede lid, en 19»: de

artikelen 9, 10, tweede lid, en 19, eerste en tweede lid.

9. In artikel II, onderdeel C, artikel 8g, tweede lid, onderdeel c, stond in plaats van «artikel 8h, eerste lid,»: artikel 8i, eerste lid.

10. In artikel II, onderdeel C, stond in artikel 8h, tweede lid, na «verstreken»; tenzij het een overtreding betreft die op grond van artikel 8d, tweede lid, is aangewezen.

11. In artikel II, onderdeel C, stond aan het slot van artikel 8l een komma vermeld.

12. In artikel II, onderdeel C, werd in de artikelen 8n, eerste lid, 8o, tweede lid, en 8q verwezen naar artikel 8m.

13. In artikel II, onderdeel C, was voor de tekst van artikel 8q de aanduiding «1» vermeld.

14. In de aanhef van de bijlagen, bedoeld in artikel I en artikel II, stond in plaats van artikel 17e Wet MOT en artikel 8d Wid onderscheidenlijk artikel 23e en artikel 8d.

15. In de bijlage, bedoeld in artikel II, artikel 8d, stond in de aanhef onder «Categorie-indeling» de aanduiding «2» in plaats van «1».

16. In de artikelen III en IV ontbrak de verwijzing naar de datum van de koninklijke boodschap en het kamerstuknummer van het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met de buitengerechtelijke afdoening van strafbare feiten (Wet OM-afdoening).

17. In artikel III stond in plaats van «wordt in de artikelen I en II van deze wet in de artikelen 17j, eerste lid, en 17p, eerste lid, onderscheidenlijk de artikelen 8i, eerste lid, en 8o, eerste lid,»: wordt in artikel I van deze wet in de artikelen 17j, eerste lid, en 17p, eerste lid,.

18. In artikel IV ontbrak na «de Wet melding ongebruikelijke transacties»: en de artikelen 8i, eerste lid, en 8o, eerste lid, van de Wet identificatie bij dienstverlening.

II. MEMORIE VAN TOELICHTING

1. In de zesde alinea van paragraaf 1 luidde de derde zin: «In dit wetsvoorstel wordt deze verruiming tot uitdrukking gebracht door wijziging van enkele wetsartikelen.».

2. In de laatste alinea van de eerste paragraaf is de zin «Daarbij zal ook de strafrechtelijke handhaving worden betrokken» vervallen.

3. De koptekst van paragraaf 2.4 luidde: «Nadere bepaling van de doelstelling».

4. De tweede alinea van paragraaf 2.4 luidde: «Voorgesteld wordt explicitering van deze verruimde doelstelling van de Wet melding ongebruikelijke transacties vorm te geven door in het taakstellende artikel 3, onder a, nader te preciseren dat de zgn. veredelings-taak van het meldpunt de voorkoming en opsporing beoogt van bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen misdrijven. Daarmee wordt tevens een zekere flexibilisering aangebracht waardoor de mogelijkheid bestaat nieuwe vormen van criminaliteit die mede een bedreiging vormen voor de integriteit van het financiële stelsel onder het aandachtsgebied van het meldpunt te laten vallen. In navolging van de wijziging van artikel 3, onder a, worden vergelijkbare wijzigingen voorgesteld in de artikelen 3, onder f, en 17 en 17a.».

5. De tweede zin in de tweede alinea van paragraaf 3.1. luidde: «Het aantal indicatoren wordt verminderd en waar mogelijk wordt overgegaan naar een risk-based systeem.»

6. De tweede zin in de tweede alinea van paragraaf 3.2 luidde: «Daartoe zal voor een bepaalde groep meldende instellingen de nadruk niet langer liggen op de objectieve kenmerken van een transactie.».

7. De laatste twee alinea's van paragraaf 3.2 ontbraken.

8. De zesde alinea van paragraaf 3.4 ontbrak.

9. In het tekstgedeelte in de memorie van toelichting betreffende de administratieve lasten ontbrak de indeling in paragrafen.

10. De eerste zin van de tweede alinea van paragraaf 4.2 luidde: «Het onderhavige wetsvoorstel creëert de basis voor de overstap van een stelsel dat nu nog grotendeels rule-based is (meldingen vinden grotendeels plaats op basis van objectieve indicatoren) naar een risico-georiënteerd stelsel, waarin de meldplichtige instellingen een eigen afweging kunnen en moeten maken van de transacties die meldenswaardig zijn.».

11. De eerste zin van de toelichting op artikel I, onderdeel B, luidde: «De voorgestelde wijziging van artikel 3, onderdeel a, houdt verband met het expliciteren van de voornaamste doelstelling van de wet.».

12. In artikel I van het voorstel ontbrak het huidige onderdeel C en daarmee ook de toelichting op dit onderdeel.

13. De tweede alinea van de toelichting op Artikel I, onderdeel E (oorspronkelijk D), ontbrak en is tevens aangepast.

14. De laatste vier zinnen van de toelichting op Artikel I, onderdeel H (oorspronkelijk G), artikel 17b, ontbraken.