

**Beoordeling coördinerende rol
van de provincie op het gebied
van vuurwerk**

VROM-Inspectie
Regio Oost
Veiligheid & Risico's

Pels Rijckenstraat 1
Postbus 136
6800 AC Arnhem

Telefoon 026-3528400
Fax 026-3528455
vio.postbus@minvrom.nl
www.vrom.nl





Samenvatting

In opdracht van de VROM-Inspectie heeft het adviesbureau Research voor Beleid in de periode januari tot en met juli 2004 onderzoek gedaan naar de wijze waarop provincies hun coördinerende rol op het gebied van vuurwerk uitvoeren en of ze deze rol op adequate wijze invullen. Deze rol hebben zij sinds de invoering van het nieuwe Vuurwerkbesluit in 2002.

Toetsingskader

Tijdens de eerste fase van het onderzoek is een toetsingskader opgesteld op basis van literatuurstudie en een aantal interviews met vertegenwoordigers van het Ministerie van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (VROM) en het IPO. Het nieuwe Vuurwerkbesluit vormde de basis voor het toetsingskader. Hierin staan de coördinerende taken van de provincies genoemd. Deze zijn vrij globaal beschreven. Eén van de punten die volgt uit het Vuurwerkbesluit is dat de coördinerende taak van de provincies op twee verschillende niveaus speelt, provinciaal en landelijk. Provincies moeten ervoor zorgen dat op provinciaal niveau handelingen van de verschillende betrokken organisaties op het gebied van vergunningverlening en toezicht goed op elkaar aansluiten. Daarnaast dienen de provincies op landelijk niveau te zorgen voor onderlinge afstemming en afstemming met de Vliegende Brigade Vuurwerk (VbV) en het Landelijke Meld- en Informatiepunt (LMIP). Deze twee niveaus zijn daarom terug te vinden in het toetsingskader.

Omdat het Vuurwerkbesluit alleen weinig harde criteria opleverde voor het toetsingskader is vervolgens geredeneerd vanuit de algemene vraag: *"Wanneer is sprake van goede coördinatie?"*

Eén van de eisen die uit die vraag volgt is dat de coördinator dient zorg te dragen voor het op elkaar aansluiten van alle verschillende handelingen die worden uitgevoerd door de betrokken partijen.

Daarvoor is het noodzakelijk dat de coördinator een duidelijk beeld heeft van de Ausgangssituatie in de provincie op het gebied van vuurwerk en daarnaast ook een duidelijk eindbeeld voor ogen heeft.

Op basis daarvan dient de provincie in overleg met de betrokkenen vervolgens doelstellingen te formuleren en activiteiten op te zetten die er voor zorgen dat deze doelstellingen ook gerealiseerd worden. Ook aan de bijdrage die de provincies leveren aan de coördinatie op landelijk niveau zijn eisen te stellen. Zij moeten op landelijk niveau zorgen voor onderlinge afstemming, afstemming met de VbV en het LMIP.

Daarvoor moeten zij overleggen voeren, afspraken maken en informatie uitwisselen, waardoor het mogelijk wordt toezicht te houden op (provincie) grensoverschrijdende vuurwerkactiviteiten.

Er is sprake van een adequaat niveau als alle coördinerende taken die volgen uit het Vuurwerkbesluit worden uitgevoerd. De uitvoering dient gebaseerd te zijn op een actueel en feitelijk beeld van de Ausgangssituatie in de provincie op het gebied van vuurwerk en een helder eindbeeld. Op basis daarvan moeten de provincies doelstellingen formuleren en in samenwerking met de betrokken organisaties concrete activiteiten opzetten en uitvoeren.



Opzet onderzoek

Nadat het toetsingskader is opgesteld is het voor elke provincie ingevuld. De vuurwerkcoördinatoren leverden daarvoor de benodigde stukken, zoals uitvoeringsprogramma's en jaarverslagen.

Aanvullende informatie is verkregen tijdens telefonische interviews met de coördinatoren. Op basis van de ingevulde kaders was het mogelijk de verschillende wijzen waarop de twaalf provincies hun coördinerende rol hebben vormgegeven met elkaar te vergelijken.

De laatste fase van het onderzoek bestond uit een internetenquête onder alle gemeenten, brandweer- en politiekorpsen. Dit om te achterhalen wat de betrokken handhavingorganisaties ondervinden van de coördinerende rol van de provincies en wat hun mening daarover is. De respons op deze enquête was hoog; 63% van alle gemeenten, 75% van alle brandweerkorpsen en 80% van alle politiekorpsen hebben de enquête ingevuld.

Uitkomsten

De uitvoeringsorganisatie

Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat in elke provincie inmiddels een uitvoeringsorganisatie voor vuurwerktaken is opgericht. De opzet van de organisaties sluit goed aan bij de vuurwerksituatie in de betreffende provincies. In Flevoland en Drenthe bijvoorbeeld, waar relatief weinig op het gebied van vuurwerk gebeurt, is een minder uitgebreide organisatie opgezet dan in Noord-Brabant, waar relatief veel vuurwerkopslagen gevestigd zijn, jaarlijks veel vuurwerkevenementen plaatsvinden en ook veel verschillende partijen betrokken zijn bij de uitvoering van de vuurwerktaken.

Coördinatie op provinciaal niveau

Het Vuurwerkbesluit verplicht provincies jaarlijks een uitvoeringsprogramma op te stellen.

Vrijwel alle provincies doen dat ook. De provincies die geen officieel uitvoeringsprogramma hebben (Groningen, Drenthe, Flevoland en Zeeland), maken wel een planning of stellen een jaarlijks programma op voor de eindejaarscontroles. Naast het opstellen van een uitvoeringsprogramma verplicht het Vuurwerkbesluit de provincies ook tot het maken van een jaarverslag. Ook dit gebeurt in vrijwel elke provincie, met uitzondering van de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Noord-Brabant.

De jaarverslagen dienen officieel in samenwerking met de politie te worden opgesteld. Dit gebeurt echter alleen nog maar in de provincies Flevoland en Zeeland.

Coördinatie op landelijk niveau

Ongeveer zes maal per jaar vindt er overleg plaats tussen alle vuurwerkcoördinatoren in de IPO-Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren. Naast de twaalf coördinatoren nemen ook de Arbeidsinspectie, de VROM-Inspectie, de VbV en het LMIP deel aan dit overleg.

Naast collectief overleg, zoals dat plaats vindt in de IPO-Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren, is het ook van belang dat er bilateraal afstemming plaats vindt tussen de vuurwerkcoördinatoren afzonderlijk en de VbV en het LMIP. Dit gebeurt echter tot op heden vrijwel niet.

Het LMIP dat is opgericht om inzicht te krijgen in de gehele vuurwerkketen, beheert toezichts- en opsporingsinformatie en informatie over vergunningen en meldingen die door de betrokken organisaties worden aangeleverd. Daarvoor is het zogenoemde FLITS-systeem¹ opgezet. In dit systeem kunnen de betrokken organisaties hun gegevens invoeren. Dit gebeurt tot nog toe echter onvoldoende.

Uit de interviews met de vuurwerkcoördinatoren blijkt dat het systeem vrijwel alleen door de provincies wordt gevoed en niet door de andere instanties en teams die betrokken zijn bij de vuurwerkregelgeving, zoals gemeenten, de Inspectie Verkeer en Waterstaat en de Arbeidsinspectie.

Resultaten internetenquête

Uit de resultaten van de internetenquête blijkt dat de uitvoeringsorganisaties bij de respondenten over het algemeen goed bekend zijn. Gemeenten, brandweer- en politiekorpsen hebben ook op verschillende manieren te maken gehad met de nieuwe coördinerende rol van de provincies. Zo hebben de provincies bij vrijwel alle organisaties geïnventariseerd wie de contactpersonen zijn op het gebied van vuurwerk en hoeveel vuurwerkopslagen en verkooppunten aanwezig zijn in de betreffende gemeenten.

Daarnaast hebben de provincies informatie over het nieuwe Vuurwerkbesluit verstrekt en zijn hulpmiddelen en instrumenten beschikbaar gesteld. Het oordeel van de gemeenten, brandweer- en politiekorpsen hierover is over het algemeen positief.

¹ Fireworks Lifecycle Information and Tracing System



Een deel van de respondenten geeft aan dat er inmiddels werkafspraken met de provincie zijn gemaakt over toezicht bij vuurwerkinrichtingen en vuurwerkevenementen. Volgens vrijwel iedereen worden vuurwerktaken hierdoor nu beter op elkaar afgestemd.

De meerderheid van de respondenten (62% gemeenten, 83% brandweerkorpsen en 82% politiekorpsen) vindt dat de provincie de activiteiten op het gebied van vuurwerk actief coördineert.

Het oordeel over deze coördinerende rol is over het algemeen ook positief. Iets minder dan de helft van de gemeenten, tweederde van de brandweerkorpsen en driekwart van de politiekorpsen vindt dat de provincie de coördinerende rol goed uitvoert. Slechts een klein deel vindt dat de provincies dat niet goed doen. De rest oordeelt hierover neutraal. Als het oordeel over de verschillende provincies afzonderlijk wordt bekeken dan vallen de provincies Gelderland, Utrecht, Noord-Holland en Zuid-Holland op. Relatief veel respondenten in deze provincies vinden dat hun provincie de activiteiten op het gebied van vuurwerk niet actief coördineert (Gelderland 51%, Zuid-Holland, 54%, Noord-Holland 64% en Utrecht 71%). Daarnaast is de uitvoeringsorganisatie in deze provincies iets minder goed bekend dan bij de overige provincies. Een mogelijke verklaring hiervoor is dat veel gemeenten in deze provincies zich in het vuurwerkteam laten vertegenwoordigen door een andere gemeente of door een regionale milieudienst waardoor zij weinig van de coördinerende taak merken.

Algemene conclusie

Op basis van het bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de coördinatie op het gebied van vuurwerk op provinciaal niveau goed van de grond is gekomen. Dit kan niet gezegd worden van de coördinatie op landelijk niveau. Deze blijft beperkt tot afstemming binnen het IPO-werkoverleg, waaraan naast de twaalf provincies ook de Arbeidsinspectie, VROM-Inspectie, VbV en LMIP deelnemen. In het kader van de ketenbenadering wijst het Vuurwerkbesluit echter ook op het belang van bilateraal contact tussen de twaalf provincies afzonderlijk en de VbV en het LMIP. Dit gebeurt echter tot op heden vrijwel niet.

Aanbevelingen

Het onderzoek levert de volgende aanbevelingen op, die door de VROM-Inspectie onder de aandacht worden gebracht van de landelijke projectgroep Implementatie Vuurwerkbesluit (in deze projectgroep zijn alle bevoegde bestuursrechtelijke en strafrechtelijke instanties van de vuurwerkketen vertegenwoordigd).

Coördinatie op landelijk niveau

Aanbevolen wordt de coördinatie van de vuurwerkactiviteiten op landelijk niveau tussen de provincies en de VbV te verbeteren ter bevordering van de samenhang tussen de handhavingsactiviteiten in de gehele vuurwerkketen.

Gezamenlijke verslaglegging met politie

Voor het inzichtelijk maken van de gezamenlijke activiteiten op het gebied van toezicht en opsporing wordt aanbevolen per provincie in samenwerking met de politie een gezamenlijk jaarverslag uit te brengen aan het College van Gedeputeerde Staten en de Hoofdofficier(en) van Justitie en de verslaglegging te uniformeren.

Voeden FLITS-systeem van het LMIP

Om integraal inzicht te kunnen verkrijgen in de gehele vuurwerkketen wordt aanbevolen dat het FLITS-systeem van het LMIP goed en volledig wordt gevoed door alle instanties en teams die betrokken zijn bij de vuurwerkregelgeving.





1	Achtergrond en onderzoeksopzet	9
1.1	Achtergrond	9
1.2	Onderzoeksopzet	10
2	Coördinerende rol van de provincie	13
2.1	Nieuw Vuurwerkbesluit	13
2.2	Toetsingskader	14
3	Beoordelen coördinerende rol provincies	17
3.1	De uitvoeringsorganisatie	17
3.2	Uitvoering coördinerende taken op provinciaal niveau	18
3.3	Uitvoering coördinerende taken op landelijk niveau	21
3.4	Externe validatie	23
3.4.1	Bekendheid uitvoeringsorganisatie	23
3.4.2	Ervaring coördinerende taak van de provincie	24
3.4.3	Oordeel over de coördinerende taak van de provincie	25
4	Conclusies en aanbevelingen	27
4.1	Conclusies	27
4.2	Aanbevelingen	28
5	Bijlagen	29
5.1	BIJLAGE 1 Toetsingskader	31
5.2	BIJLAGE 2 Resultaten internet-enquête (totaal)	35
5.3	BIJLAGE 3 Algemene opmerkingen tijdens de internet-enquête over de rol van de provincies	45
5.4	BIJLAGE 4 Begeleidingscommissie en geïnterviewde personen	53
	Meer informatie	57





1 Achtergrond en onderzoeksopzet

1.1 Achtergrond

Op 1 maart 2002 is het nieuwe Vuurwerkbesluit in werking getreden. Teneinde dit nieuwe Vuurwerkbesluit doeltreffend en doelmatig te handhaven, is specifiek voor het besluit een handhavingsorganisatie ingericht, waarin alle betrokken organisaties participeren. De provincies vervullen hierin een coördinerende rol. Doel van het onderzoek is te bepalen of de provincies deze rol op adequate wijze invullen.

Dit onderzoek is uitgevoerd in de periode januari tot en met juli 2004 door het adviesbureau Research voor Beleid in opdracht van de VROM-Inspectie. Deze oefent naast eerstelijns toezicht ook tweedelijns toezicht uit op de uitvoering van het Vuurwerkbesluit. Dit houdt onder meer in dat de Inspectie beoordeelt of de betrokken bestuursorganen de taken uit het Vuurwerkbesluit naar behoren invullen en uitvoeren. Hieruit voortvloeiend heeft de Inspectie behoefte aan inzicht in de wijze waarop de provincies de coördinerende rol vervullen.

De volgende probleemstelling stond centraal tijdens het onderzoek:

In hoeverre voeren de provincies de coördinerende rol die volgt uit het Vuurwerkbesluit adequaat uit?

De volgende onderzoeksvragen zijn hiervan afgeleid:

1. Welke coördinerende bevoegdheden en taken voor de provincies volgen uit het Vuurwerkbesluit? Welke activiteiten volgen hieruit? Binnen welke termijn moeten deze zijn uitgevoerd en welke resultaten worden hiermee beoogd?
2. Wanneer is er sprake van een adequate invulling hiervan door de provincies?
3. Welke kwantitatieve en kwalitatieve indicatoren kunnen hiervan worden afgeleid?
4. Op welke wijze vullen de provincies de coördinerende rol in?
 - organisatie (beleidsmatig/uitvoerend)
 - werkwijze/procedures
 - afstemming
5. Tot welke activiteiten leidt dit of heeft dit geleid?
6. Welke redenen liggen ten grondslag aan de gekozen invulling en uitvoering?
7. Zijn er in de nabije toekomst wijzigingen of andere accenten in het takenpakket of de wijze van uitvoering voorzien? Zo ja, welke?
8. Vullen de provincies de coördinerende rol naar behoren in en voeren ze de daaruit voortvloeiende activiteiten conform het Vuurwerkbesluit uit? Zo nee, welke activiteiten niet en welke oorzaken liggen hieraan ten grondslag?

De vragen 1 tot en met 3 worden beantwoord in hoofdstuk 2, de vragen 4 tot en met 7 in hoofdstuk 3 en vraag 8 in hoofdstuk 4.



1.2 Onderzoeksopzet

In het onderzoek zijn drie fasen te onderscheiden:

- Ontwikkeling toetsingskader.
- Toepassing kader.
- Externe validatie (bevragen andere handhavingsorganisaties).

Toetsingskader

Het toetsingskader maakt het mogelijk de verschillende wijzen waarop de twaalf provincies hun coördinerende rol invullen en uitvoeren met elkaar te vergelijken. Het levert gestandaardiseerde beschrijvingen op die de basis vormen voor de analyse en beoordeling. Het opstellen van het kader gebeurde op basis van een drietal interviews met vertegenwoordigers van het Ministerie van VROM en het NIPO, een discussie met de begeleidingscommissie (bestaande uit de vuurwerkcoördinatoren van de VROM-Inspectie en een vertegenwoordiger van het IPO) en een literatuurstudie waarin onder andere het Vuurwerkbesluit en de Nota van Toelichting zijn bestudeerd. Het is vervolgens voorgelegd aan de begeleidingscommissie die het heeft goedgekeurd. Het toetsingskader is opgenomen in bijlage 1. Een overzicht van de leden van de begeleidingscommissie en de geïnterviewde personen ten behoeve van het opstellen van het toetsingskader zijn opgenomen in bijlage 4.

Toepassen toetsingskader

Tijdens de tweede fase van het onderzoek is het toetsingskader voor elke provincie ingevuld door de onderzoekers aan de hand van dossierstudies en een interview met de provinciale vuurwerkcoördinatoren. Bij de vuurwerkcoördinatoren zijn de relevante stukken, zoals uitvoeringsprogramma's en jaarverslagen, opgevraagd. Ontbrekende informatie is vervolgens tijdens telefonische interviews met de coördinatoren achterhaald. De ingevulde toetsingskaders, die ter goedkeuring zijn voorgelegd aan de vuurwerkcoördinatoren, zijn de basis voor de in deze rapportage weergegeven resultaten en conclusies.

Internetenquête

Het onderzoek is afgesloten met een internetenquête onder alle gemeenten, brandweer- en politiekorpsen. Dit om te achterhalen wat de betrokken handhavingorganisaties ondervinden van de coördinerende rol van de provincies en wat hun mening daarover is. Voorafgaand aan de enquête zijn alle betrokken organisaties telefonisch benaderd met de vraag wie binnen de betreffende organisatie het aanspreekpunt is op het gebied van vuurwerk. Vervolgens is aan de betreffende personen gevraagd of ze wilden deelnemen aan de enquête. Zo ja, dan ontvingen zij een e-mail met daarin het adres van de internetpagina waarop de enquête te vinden was en een gebruikersnaam en password.

De respons op de enquête was hoog; 65% van de benaderde organisaties heeft de enquête ingevuld. Onderstaande tabel geeft een overzicht van de repons uitgesplitst naar provincie en type organisatie.



Tabel 1.1 Respons internetenquête

Provincie	Gemeenten		Brandweerkorpsen		Politiekorpsen	
Groningen	15	(60%)	1	(100%)	1	(100%)
Friesland	21	(68%)	1	(100%)	1	(100%)
Drenthe	9	(75%)	1	(100%)	1	
Overijssel	19	(73%)	1	(50%)	2	(100%)
Gelderland	51	(72%)	4	(67%)	-	(0%)
Flevoland	4	(67%)	1	(100%)	1	(100%)
Utrecht	17	(52%)	1	(100%)	1	(100%)
Noord-Holland	42	(64%)	4	(50%)	5	(100%)
Zuid-Holland	45	(52%)	3	(75%)	4	(100%)
Zeeland	8	(62%)	1	(100%)	1	(100%)
Noord-Brabant	46	(69%)	4	(100%)	2	(67%)
Limburg	29	(62%)	2	(100%)	1	(50%)
Totaal	306	(63%)	24	(75%)	20	(80%)

De samenvatting van de resultaten van de enquête is weergegeven in bijlage 2 van dit rapport.

Aan het eind van de enquête kregen de respondenten de gelegenheid algemene opmerkingen te plaatsen over de coördinerende rol van de provincies. Niet alle respondenten hebben dat gedaan.

De opmerkingen van degenen die dat wel hebben gedaan zijn opgenomen in bijlage 3. Deze opmerkingen van individuele respondenten zijn niet representatief voor alle betrokkenen in de betreffende provincie.





2 Coördinerende rol van de provincie

De inhoud van het nieuwe Vuurwerkbesluit wordt kort uiteengezet in paragraaf 2.1 van dit hoofdstuk. In paragraaf 2.2 staat het toetsingskader, centraal dat gebaseerd is op het nieuwe Vuurwerkbesluit.

2.1 Nieuw Vuurwerkbesluit

Naar aanleiding van de vuurwerkkramp in Enschede is het Vuurwerkbesluit geheel herzien en is de regelgeving voor consumentenvuurwerk en professioneel vuurwerk in één nieuwe algemene maatregel van bestuur geïntegreerd. Op 1 maart 2002 is het nieuwe Vuurwerkbesluit in werking getreden.

Hoofdpijnen Vuurwerkbesluit

Het Vuurwerkbesluit beoogt de gehele keten van het invoeren, vervaardigen of assembleren, verhandelen, uitvoeren, opslaan, verwerken en ontsteken van zowel professioneel als consumentenvuurwerk (inclusief het vervoer) te reguleren. Daarbij ziet het besluit niet alleen toe op de handelingen met vuurwerk, maar ook op de inrichtingen waarin het vuurwerk wordt opgeslagen of bewerkt. Verder zijn in het besluit veiligheidsafstanden opgenomen die bij vaststelling van ruimtelijke ordeningsbesluiten en bij beslissingen inzake de aanvraag van milieuvergunningen in acht genomen dienen te worden.

In grote lijnen bepaalt het besluit dat voor het opslaan en bezigen van professioneel vuurwerk en voor het opslaan van grote hoeveelheden consumentenvuurwerk (meer dan 10.000 kilo) een vergunning dient te worden verleend door Gedeputeerde Staten. Verder is de positie van onder meer de brandweer versterkt in zowel controlerende als adviserende zin. Tenslotte is het toezicht op de naleving van het besluit zoveel mogelijk geïntegreerd. Los van deze meer organisatorische aanpassingen zijn de inhoudelijke eisen die worden gesteld aan de opslag en bewerking van zowel professioneel als consumentenvuurwerk aangescherpt.

Organisatie van de handhaving

Gemeenten, provincies en Rijk zien ieder vanuit hun eigen verantwoordelijkheid toe op de naleving van de voorschriften van het Vuurwerkbesluit. Voor het uitoefenen van het eerste lijnstoezicht dienen de verschillende organisaties *voldoende* deskundige toezichthoudende ambtenaren aan te wijzen.

Belangrijk onderscheid bij het toezicht en de handhaving zijn de regels die gelden voor *inrichtinggebonden* en *niet-inrichtinggebonden* activiteiten. Voor de inrichtinggebonden activiteiten zijn gemeenten en provincies verantwoordelijk voor het toezicht en de handhaving. Voor wat betreft het toezicht op en de handhaving van de regels voor niet-inrichtinggebonden activiteiten zijn de VROM-Inspectie en de Inspectie Verkeer en Waterstaat (voor wat betreft de vervoershandelingen) verantwoordelijk².

Ook de Arbeidsinspectie speelt een rol bij het toezicht op de arbeidsomstandigheden in inrichtingen en het beoordelen van de werkplannen bij het afsteken van professioneel vuurwerk. Naast de bestuursrechtelijke handhaving zijn het Openbaar Ministerie, de politie en de landelijke controle- en opsporingsdiensten (KLPD en de VROM-IOD) belast met de strafrechtelijke handhaving, dat wil zeggen: opsporing van strafbare feiten en de vervolging daarvan.

² Uitzondering hierop betreft het bezigen van professioneel vuurwerk waarop de provincie toeziet



Uit de bovenstaande beschrijving blijkt dat een groot aantal organisaties betrokken is bij het toezicht op en de handhaving van het Vuurwerkbesluit³. Teneinde samenhang aan te brengen in de handhavingsinspanningen voor de hele keten (inclusief de informatie-uitwisseling) is in overleg met alle betrokken partijen een handhavingsorganisatie opgezet die voortbouwt op de provinciebrede bestuursovereenkomsten. Daarin zijn twee niveaus te onderkennen (zie onderstaand schema).

	Provinciaal	Landelijk
Toezicht	Provinciaal vuurwerkteam	Vliegende Brigade Vuurwerk
Opsporing	(Inter)regionale vuurwerkteams	LMG *, VROM-IOD

* Landelijke Milieugroep van het Korps Landelijke Politiediensten (KLPD)

Het Vuurwerkbesluit verplicht provincies een provinciaal vuurwerkteam in te richten. In dit vuurwerkteam hebben provinciale en gemeentelijke toezichthouders zitting (harde kern). Op basis van expertise participeren ook de politie, Arbeidsinspectie, VROM-Inspectie en de brandweer in het team (flexibele rand). De teams staan onder leiding van een provinciale coördinator. De beleidsmatige aansturing is een taak van het provinciaal handhavingsoverleg (PHO).

De coördinator van het vuurwerkteam is belast met de coördinatie, voortgangs- en kwaliteitsbewaking van alle toezichtactiviteiten in de provincie. Hiertoe stelt de coördinator een uitvoeringsprogramma op dat tevens als kader dient voor de gemeenten en politie. Verder rapporteert de coördinator – samen met de vuurwerkcoördinator van de politiekorpsen – jaarlijks aan Gedeputeerde Staten en de Hoofdofficier van Justitie over de afstemming van zijn activiteiten. Tenslotte overleggen de provinciale coördinatoren periodiek met de coördinator van de VbV en het LMIP⁴ over de afstemming van hun werkzaamheden. Voor het uitvoeren van de coördinerende taak ontvangen de provincies een vergoeding van het Rijk.

2.2 Toetsingskader

Het nieuwe Vuurwerkbesluit is de basis voor het toetsingskader. Daarin staan de coördinerende taken van de provincies genoemd. Deze zijn vrij globaal beschreven. Eén van de punten die volgt uit het Vuurwerkbesluit is dat de coördinerende taak van de provincies op twee verschillende niveaus speelt, provinciaal en landelijk. Provincies moeten ervoor zorgen dat op provinciaal niveau handelingen van de verschillende betrokken organisaties op het gebied van vergunningverlening en toezicht goed op elkaar aansluiten. Daarnaast dienen de provincies op landelijk niveau te zorgen voor onderlinge afstemming en afstemming met de VbV en het LMIP. Deze twee niveaus zijn daarom terug te vinden in het toetsingskader.

Omdat het Vuurwerkbesluit alleen weinig harde criteria opleverde voor het toetsingskader is vervolgens geredeneerd vanuit de algemene vraag: *“Wanneer is sprake van goede coördinatie?”*

Eén van de eisen die uit die vraag volgt is dat de coördinator dient zorg te dragen voor het op elkaar aansluiten van alle verschillende handelingen die worden uitgevoerd door de betrokken partijen. Daarvoor is het noodzakelijk dat de coördinator een duidelijk beeld heeft van de uitgangssituatie in de provincie op het gebied van vuurwerk en daarnaast ook een duidelijk eindbeeld voor ogen heeft. Op basis daarvan dient de provincie in overleg met de betrokkenen vervolgens doelstellingen te formuleren en activiteiten op te zetten die er voor zorgen dat deze doelstellingen ook gerealiseerd worden. Ook aan de bijdrage die de provincies leveren aan de coördinatie op landelijk niveau zijn eisen te stellen. Zij moeten op landelijk niveau zorgen voor onderlinge afstemming, afstemming met de VbV en het LMIP. Daarvoor moeten zij overleggen voeren, afspraken maken en informatie uitwisselen, waardoor het mogelijk wordt toezicht te houden op (provincie) grensoverschrijdende vuurwerkactiviteiten.

Op basis van bovenstaande overwegingen is het toetsingskader vormgegeven. De opbouw ziet er als volgt uit:

³ In de Nota van toelichting bij het Vuurwerkbesluit is een uitgebreid overzicht van de bestuurlijke bevoegdhedenverdeling opgenomen (blz. 75).

⁴ Het LMIP beheert toezichts- en opsporingsinformatie en informatie over vergunningen en meldingen die door betrokken organisaties wordt ingevoerd in het zogenoemde FLITS-systeem.



Provinciaal niveau

Provinciale vuurwerkorganisatie

Inventarisaties

Uitvoeringsprogramma

Jaarverslag

Overleg tussen de coördinator en de vuurwerkcoördinatoren van de politie

Landelijk niveau

Afstemming tussen provinciale coördinatoren onderling

Afstemming tussen provinciale coördinator en de coördinator van de VbV

Afstemming tussen de provinciale coördinator en het LMIP

Het toetsingskader is opgenomen in bijlage 1. Met behulp van dit kader is het mogelijk vast te stellen of de provincie zijn coördinerende taak adequaat uitvoert.





3 Beoordelen coördinerende rol provincies

Dit hoofdstuk geeft antwoord op de vraag hoe de provincies hun coördinerende rol hebben vormgegeven, hoe de uitvoeringsorganisatie is opgebouwd en hoe die functioneert. De uitvoeringsorganisaties die zijn opgezet in de 12 provincies worden beschreven in paragraaf 3.1. Vervolgens komen de verschillende coördinerende taken van de provincies op het gebied van vuurwerk aan de orde. Paragraaf 3.2 gaat in op de coördinerende taken op provinciaal niveau; paragraaf 3.3 op die op landelijk niveau. Een samenvatting van de uitkomsten uit de internetenquête is opgenomen in paragraaf 3.4.

3.1 De uitvoeringsorganisatie

Uit tabel 3.1 blijkt dat er inmiddels in elke provincie een organisatie bestaat. Overal is een vuurwerkcoördinator aangesteld, een uitvoeringsorganisatie opgezet en de verschillende teams komen regelmatig bij elkaar. Opvallend is dat de organisaties qua opzet sterk van elkaar verschillen. In de ene provincie is één vast en één flexibel team actief, de andere provincie heeft meerdere vaste teams of meerdere flexibele teams en weer andere provincies hebben daarnaast nog subwerkgroepen opgericht. Elke provincie heeft getracht een organisatie op te zetten die past bij de situatie in de betreffende provincie. Provincies met weinig vuurwerkopslagen, weinig evenementen en weinig betrokken partijen hebben een minder uitgebreide organisatie dan provincies met veel vuurwerkactiviteiten. In Flevoland en Zeeland bijvoorbeeld, waar weinig op het gebied van vuurwerk gebeurt, is een minder uitgebreide uitvoeringsorganisatie opgezet dan in de overige provincies. In die provincies besteedt de vuurwerkcoördinator 0,3 fte aan de coördinerende taak in plaats van 0,5 fte, zoals in de overige provincies.

De taakomschrijvingen van de twaalf uitvoeringsorganisaties komen in grote lijnen overeen. Het uitwisselen van informatie, het maken van werkafspraken en het ontwikkelen van instrumenten en hulpmiddelen zijn taken die vrijwel elke provincie noemt. Overal streeft men naar een efficiënte en uniforme uitvoering van de vuurwerktaken.

**Tabel 3.1** Uitvoeringsorganisatie

Provincie	Aantal fte vuurwerkcoördinator	Vuurwerkteam
Groningen	0,5 fte	1 provinciebreed vuurwerkteam 1 provinciebrede werkgroep
Friesland	0,5 fte	1 vast en 2 flexibele teams (inrichtingen en evenementen)
Drenthe	0,3 fte	een vast team en een flexibele rand
Overijssel	0,5 fte	1 flexibel en 2 vaste team (regio West en Oost) 2 werkgroepen (inrichtingen en evenementen)
Gelderland	0,5 fte	een vast team (vuurwerkberaad, brandweerberaad, waterberaad) en een flexibel team provinciebreed vuurwerkteam voor eindejaarscontroles
Flevoland	0,3 fte (Seph)	4 werkgroepen (gemeenten, provinciale inrichtingen, evenementen, specialisten)
Utrecht	0,5 fte	1 vuurwerkteam en 2 werkgroepen (vuurwerkevenementen en inrichtingen)
Noord-Holland	0,5 fte (in praktijk 0,7-0,8)	3 vaste teams en 1 flexibel team subwerkgroepen
Zuid-Holland	1,0 fte	een vast en een flexibel team 4 regionale projectgroepen
Zeeland	0,5 fte	een vast en een flexibel team projectgroep 2003-2004 voor eindejaarscontrole
Noord-Brabant	0,6 fte	1 integraal provinciaal vuurwerkteam en 2 suboverleggen (brandweerberaad en opsporingsberaad)
Limburg	0,5 fte	een vast en een flexibel team

3.2 Uitvoering coördinerende taken op provinciaal niveau

Inventarisatie

In hoofdstuk 2 was te lezen dat er pas sprake kan zijn van een adequate uitvoering van de coördinerende rol wanneer de activiteiten gebaseerd zijn op een actueel en feitelijk beeld van de uitgangssituatie. Daarom is het belangrijk dat er in elke provincie een inventarisatie is gemaakt van de aanwezige vuurwerkbedrijven, -opslagen, -verkooppunten en -evenementen. Ook een overzicht van alle betrokken partijen en hun taken is onmisbaar. Uit tabel 3.2 is op te maken dat alle provincies geïnventariseerd hebben wat er speelt op het gebied van vuurwerk. Daarentegen hebben niet alle provincies een inventarisatie gemaakt van de betrokken partijen, hun taken en de bijbehorende contactpersonen. Drenthe en Flevoland geven aan dat dit al bekend was en dat er daarom geen inventarisatie nodig was. Gelderland en Zeeland verwijzen voor een overzicht van de betrokken organisaties en hun taken naar het Vuurwerkbesluit.

Uitvoeringsprogramma

Elke provincie moet jaarlijks een uitvoeringsprogramma opstellen waarin beschreven staat welke activiteiten op het gebied van vuurwerk worden ondernomen in het komende jaar. De meeste provincies hebben een dergelijk programma opgesteld. Flevoland is één van de provincies die geen officieel uitvoeringsprogramma heeft. Hier wordt echter wel jaarlijks een planning gemaakt waarin de taken van de werkgroepen staan beschreven.



Tabel 3.2 Uitvoering taken

Provincie	Inventarisaties gemaakt?	Uitvoeringsprogramma	Jaarverslag	Jaarverslag in samenwerking met politie opgesteld?
Groningen	Ja	Nee, wel jaarlijks een handreiking eindejaarscontroles	Ja	Nee, wel deel over politie opgenomen in jaarverslag
Friesland	Ja	Ja, nog niet geaccordeerd (20 acties)	Ja	Nee, wist niet dat dit moest
Drenthe	Geen inventarisatie van organisaties en taken	Nee, oudejaarscontrole wel in provinciaal handhavingprogramma	Ja	Nee, provincie maakt eigen verslag weet niet of politie ook een verslag maakt
Overijssel	Ja	Ja, nog niet geaccordeerd. (3 activiteiten)	Ja	Nee, coördinator voegt in jaarverslag wel een deel toe over de politieactiviteiten
Gelderland	Geen inventarisatie van organisaties en taken	Ja, nog niet geaccordeerd (5 activiteiten)	Ja	Nee, coördinator is nog op zoek naar format. Wil de coördinator politie niet dwingen
Flevoland	Geen inventarisatie van de taken	Nee, wel jaarlijkse planning voor taken werkgroepen	Ja	Ja
Utrecht	Ja	Ja, een sectorplan. Opgenomen in het handhavingsprogramma	Ja	Nee, politie levert wel input voor jaarverslag
Noord-Holland	Ja	Ja, het beschrijft alleen de wettelijke taken van de provincie en geen éénmalige acties	Nee, vuurwerk wel onderdeel van jaarlijkse afdelingsverslag, met daarin o.a. aantal controles/ evenementen	Nee
Zuid-Holland	Ja	Ja, nog niet geaccordeerd (werkafspraken, standaarden en handhavingsstrategie)	Nee, wel indicatoren vastgesteld en er is een externe evaluatie uitgevoerd	Nee, het is ook niet de bedoeling dat dat in de toekomst gebeurt
Zeeland	Geen inventarisatie van de organisaties en taken	Nee, wel jaarlijks een projectomschrijving van de eindejaarscontroles, dat is opgenomen in het handhavingsprogramma.	Ja	Ja
Noord-Brabant	Ja	Ja, nog niet geaccordeerd (7 actiepunten)	Nee, wil dit samen met politie opzetten maar politie wil niet	Nee, politie wil niet
Limburg	Ja	Ja, maakt onderdeel uit van het handhavingsprogramma (7 actiepunten)	Ja	Nee, politie brengt apart verslag uit aan officier van justitie



Ook de provincies Groningen, Drenthe en Zeeland hebben geen uitvoeringsprogramma opgesteld. Zij stellen alleen jaarlijks een programma op voor de eindejaarscontroles. Dat is gezien de omvang van de vuurwerktaken binnen deze provincies voor de handliggend.

Overleg met politie en de gezamenlijke verslaglegging

In de meeste provincies vindt overleg tussen de provincie en de politiekorpsen plaats binnen de bestaande vuurwerkteams. Er wordt geen apart overleg georganiseerd. Wel is er naast het overleg in de vuurwerkteams bilateraal contact op ad hoc basis.

In het Vuurwerkbesluit is geregeld dat de provinciale vuurwerkcoördinator en de vuurwerkcoördinatoren van de politiekorpsen gezamenlijk belast zijn met de coördinatie van de activiteiten van de uitvoeringsorganisatie. Zij moeten ook jaarlijks verslag uitbrengen aan het College van Gedeputeerde Staten en de Hoofdofficier van Justitie.

Nog niet alle provincies stellen een jaarverslag op. Zuid-Holland en Noord-Brabant zijn er bijvoorbeeld nog niet aan toegekomen. Zuid-Holland omdat daar recent een externe evaluatie is uitgevoerd naar het functioneren van de provinciale vuurwerkorganisatie en Noord-Brabant omdat die dit graag samen met de politie wil doen. De politie wil echter tot nu toe niet meewerken. Ook Noord-Holland heeft geen jaarverslag opgesteld, maar het thema vuurwerk maakt in deze provincie wel onderdeel uit van het jaarlijkse afdelingsverslag. Daarin worden onder andere het aantal controles en evenementen genoemd. Alleen in Flevoland en in Zeeland stellen de provincie en de politiekorpsen gezamenlijk een jaarverslag op. In Groningen, Overijssel en Utrecht wordt geen gezamenlijk verslag opgesteld, maar daar levert de politie wel input voor het verslag van de provincie. In de overige provincies vindt geen gezamenlijke verslaglegging plaats.

De inhoud van de jaarverslagen verschilt sterk. Sommige bevatten alleen een opsomming van de controle- en toezichtactiviteiten. Anderen beschrijven uitgebreid alle activiteiten die binnen de uitvoeringsorganisatie zijn uitgevoerd, zoals informatiebijeenkomsten en cursussen die zijn opgezet.



3.3 Uitvoering coördinerende taken op landelijk niveau

IPO-Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren

Ongeveer zes maal per jaar vindt er overleg plaats tussen alle vuurwerkcoördinatoren in de IPO-Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren. Naast de twaalf coördinatoren nemen ook de Arbeidsinspectie, de VROM-Inspectie, de VbV en het LMIP deel aan dit overleg. Hier vindt de coördinatie op landelijk niveau plaats. Zeer uiteenlopende onderwerpen worden besproken. Ervaringen worden uitgewisseld, wet- en regelgeving besproken en gezamenlijke IPO-standpunten geformuleerd. Daarnaast zijn binnen het overleg verschillende werkgroepen opgericht die uiteenlopende thema's inhoudelijk verder uitwerken, zoals werkafspraken of instrumenten en hulpmiddelen. De samenwerking binnen de IPO-werkgroep verloopt volgens de meeste provincies redelijk goed. Wel geeft een aantal coördinatoren aan dat elke provincie toch z'n eigen werkwijze heeft en er verschillen van inzicht bestaan die het overleg soms bemoeilijken.

Ondanks dat vinden alle coördinatoren het overleg zeer belangrijk. Vrijwel iedereen vindt ook dat het overleg in de toekomst moet blijven bestaan, omdat dit van groot belang is voor een goede uniforme handhaving op het gebied van vuurwerk. Wel vindt iedereen dat de frequentie in de toekomst omlaag kan.

Bilateraal overleg

Naast collectief overleg, zoals dat plaats vindt in de IPO-Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren, is het ook van belang dat er bilateraal afstemming plaats vindt tussen de vuurwerkcoördinatoren afzonderlijk en de VbV en het LMIP. De VbV volgt in het kader van ketentoezicht al het vuurwerk dat Nederland binnenkomt tot en met het moment dat het wordt afgestoken. Overleg met de provincies hierover is van belang maar gebeurt tot op heden vrijwel niet.

Hoewel de provincies over het algemeen zelf weinig contact hebben met de VbV wijzen veel van hen wel op het belang van deze organisatie. Deze doet volgens hen belangrijk werk en mag daarom niet worden opgeheven. Vooral de taken voor de in- en uitvoer van vuurwerk en de kwaliteitscontroles worden van belang geacht.

FLITS-systeem van LMIP

Het LMIP dat is opgericht om inzicht te krijgen in de gehele vuurwerkketen, beheert toezichts- en opsporingsinformatie en informatie over vergunningen en meldingen die door de betrokken organisaties worden aangeleverd. Daarvoor is het FLITS-systeem opgezet. In dit systeem kunnen de betrokken organisaties hun gegevens invoeren. Dit gebeurt tot nog toe echter onvoldoende. Uit de interviews met de vuurwerkcoördinatoren blijkt dat het systeem vrijwel alleen door de provincies wordt gevoed en niet door de andere instanties en teams die betrokken zijn bij de vuurwerkregelgeving, zoals gemeenten, de Inspectie Verkeer en Waterstaat en de Arbeidsinspectie. Alleen de provincie Utrecht voedt het systeem niet. De provincies zijn ook de enige die de gegevens direct digitaal in het systeem kunnen invoeren. Bezoekrapporten en informatie over inrichtingen en evenementen worden direct in het FLITS-systeem ingevoerd. Alleen Zuid-Holland verstuurt papieren versies naar het LMIP.

De meeste provincies maken gebruik van de informatie van het LMIP, met name informatie over bedrijven die vuurwerk toepassen bij vuurwerkevenementen wordt geraadpleegd. Utrecht, Noord-Holland, Zuid-Holland en Noord-Brabant maken weinig gebruik van het systeem. De coördinatoren van Utrecht en Noord-Brabant geven aan dat dit komt doordat het systeem niet goed wordt gevuld en daardoor niet goed bruikbaar is. De coördinatoren van Friesland en Flevoland weten niet of het systeem binnen hun provincie gebruikt wordt.

**Tabel 3.3** Wordt het FLITS-systeem gevoed en gebruikt?

Provincie	Wordt het FLITS-systeem gevoed?	Wordt FLITS-informatie gebruikt?
Groningen	Ja, door vergunningverleners en toezichthouders van de provincie, de Inspectie Verkeer en Waterstaat en de Douane. Informatie over vergunningen en resultaten van toezicht bij vuurwerkevenementen worden verstuurd. Gemeenten voeden het systeem nog niet.	Ja, informatie over bedrijven die vuurwerk toepassen bij vuurwerkevenementen en over problemen elders in het land.
Friesland	Ja, door provincie (digitaal) en gemeenten (versturen papieren versies).	Onbekend.
Drenthe	Ja, door de provincie. Afgegeven vergunningen en rapporten van handhavingsbezoeken worden aangeleverd. Door technische moeilijkheden kunnen meldingen nog niet worden verstuurd. Het is onbekend of andere organisaties het systeem ook voeden.	Ja, informatie over toepassers.
Overijssel	Ja, door de provincie. Bezoekrapporten en gegevens over inrichtingen en evenementen worden aangeleverd. Binnenkort wordt ook begonnen met administratief onderzoek bij de inrichtingen. Verslagen daarvan zullen ook naar het LMIP worden verstuurd.	Ja, informatie over toepassers.
Gelderland	Ja, door de provincie. Gegevens over vuurwerkopslagen en het bezigen van vuurwerk worden geleverd. De gemeenten leveren nog geen informatie, maar dat zal in de toekomst wel gaan gebeuren.	Ja, gegevens worden gebruikt voor het volgen van het gedrag over de naleving van de vergunningsvoorschriften van de bedrijven die vuurwerk toepassen bij vuurwerkevenementen. Ook worden ze gebruikt bij het opstellen van de selectiecriteria voor het bepalen van de controlefrequentie van de bedrijven die vuurwerk toepassen bij vuurwerkevenementen.
Flevoland	Ja, door de provincie.	Onbekend.
Utrecht	Nee, het systeem wordt slechts zeer beperkt gevuld.	Nee, vrijwel niet omdat de gegevens onbetrouwbaar zijn doordat het systeem zo slecht gevuld wordt.
Noord-Holland	Ja, door de provincie. Waarschijnlijk gaan de gemeenten eind dit jaar ook gegevens aanleveren.	Soms, de provincie maakt nog weinig gebruik van de gegevens van het LMIP.
Zuid-Holland	Ja, door de provincie. Papieren versies van aanvragen, meldingen, vergunningen en korte bezoekbrieven worden verstuurd naar het LMIP. Gemeenten leveren nog geen gegevens.	Soms, wordt informatie gebruikt voor de handhaving.
Zeeland	Ja, door de provincie. Gegevens over evenementen worden op papier verstuurd naar het LMIP.	Ja, informatie over vergunningen, toestemmingen om vuurwerk tot ontbranding te brengen en problemen elders in het land.
Noord-Brabant	Beperkt, de coördinator schat dat maar 15% van de vuurwerkinformatie in de provincie doorgegeven wordt. Dit komt doordat de gemeenten nog geen autorisatie hebben en het systeem niet gebruiksvriendelijk is. De provincie levert informatie over ontbrandingen en een deel van de informatie over de controles van inrichtingen.	Soms. Het is bekend dat het systeem niet goed gevuld is.
Limburg	Ja, door de provincie.	Ja, informatie over bedrijven die vuurwerk toepassen bij vuurwerkevenementen.



3.4 Externe validatie

De externe validatie vond plaats door een internetenquête onder alle gemeenten, brandweer- en politiekorpsen in Nederland. Tijdens deze enquête is nagegaan in hoeverre de nieuwe uitvoeringsorganisatie voor vuurwerk bekend is bij deze organisaties, wat zij vinden van de coördinerende rol van de provincies.

Op basis van de enquêteresultaten kan geconcludeerd worden dat de provincies hun coördinerende taak hebben opgepakt. De provinciale uitvoeringsorganisaties die zijn opgezet, zijn over het algemeen goed bekend. Daarnaast hebben de gemeenten, brandweer- en politiekorpsen al op verschillende manieren te maken gehad met deze organisaties. Zij zijn bijvoorbeeld geïnformeerd over het nieuwe Vuurwerkbesluit of hebben hulpmiddelen en instrumenten ontvangen die hen kunnen helpen met het uitvoeren van hun vuurwerktaken. Ook zitten vertegenwoordigers van de organisaties soms zelf in het vuurwerkteam. Dat geldt voor zowel de gemeenten (17%), de brandweerkorpsen (77%) als de politiekorpsen (81%).

3.4.1 Bekendheid uitvoeringsorganisatie

De nieuwe coördinerende rol van de provincies op het gebied van vuurwerk is bij vrijwel alle respondenten bekend. Niet iedereen is echter bekend met de vuurwerkcoördinator en het vuurwerkteam.

Dit zijn met name gemeenten. Mogelijk wordt dit verklaart door het feit dat veel gemeenten zich in het vuurwerkteam laten vertegenwoordigen door een andere gemeente of door de regionale milieudienst. De eerste kolom in tabel 3.4 (bekendheid met de uitvoeringsorganisatie) heeft betrekking op zowel de bekendheid met de rol van de provincie als de bekendheid met de uitvoeringsorganisatie en de vuurwerkcoördinator. Deze is als goed beoordeeld wanneer, met uitzondering van een enkele organisatie, iedereen bekend is met de rol, de uitvoeringsorganisatie en de vuurwerkcoördinator.

Als meerdere organisaties hiermee onbekend zijn is dit beoordeeld als redelijk. Matig geeft aan dat een substantieel deel van de organisaties (meer dan 20%) onbekend is met de rol, de uitvoeringsorganisaties of de vuurwerkcoördinator.

Slechts weinig respondenten zijn op de hoogte van de uitvoeringsprogramma's die de provincies moeten opstellen. Dit geldt met name voor de gemeenten, en in iets mindere mate voor de brandweer- en politiekorpsen.

Tabel 3.4 Bekendheid en contact (Bron: internetenquête)

Provincie	Bekendheid uitvoeringsorganisatie	Bekendheid Uitvoeringsprogramma bij:		
		gemeente	brandweer	Politie
Groningen	Goed	-	++	++
Friesland	Goed	-	++	++
Drenthe	Goed	--	--	++
Overijssel	Goed	-	--	-
Gelderland	Redelijk	--	--	
Flevoland	Redelijk	-	--	--
Utrecht	Matig	--	++	--
Noord-Holland	Matig	--	--	--
Zuid-Holland	Matig	--	--	-
Zeeland	Redelijk	--	--	++
Noord-Brabant	Redelijk	--	--	-
Limburg	Redelijk	+	++	++

++ bekend bij 76-100% van de organisaties
+ bekend bij 51-75% van de organisaties
- bekend bij 26-50% van de organisaties
-- bekend bij 0-25% van de organisaties



3.4.2 Ervaring coördinerende taak van de provincie

Gemeenten, brandweer- en politiekorpsen hebben op verschillende manieren de coördinerende rol van de provincies ervaren. Zo hebben de provincies bij vrijwel alle organisaties geïnventariseerd wie de contactpersonen zijn op het gebied van vuurwerk. Ook hebben de provincies bij de meeste gemeenten geïnformeerd hoeveel vuurwerkopslagen en verkooppunten in de betreffende gemeenten aanwezig zijn. Daarnaast hebben provincies informatie over het nieuwe Vuurwerkbesluit verstrekt en hulpmiddelen en instrumenten beschikbaar gesteld. Het oordeel van de respondenten hierover is over het algemeen goed. Slechts een enkele respondent vindt de informatie, hulpmiddelen en instrumenten slecht.

Tabel 3.5 Informatie en hulpmiddelen verstrekt door de provincie (Bron: internetenquête)

Provincie	Zijn de partijen geïnformeerd over het Vuurwerkbesluit?			Zijn er hulpmiddelen verstrekt aan de partijen?		
	gemeente	brandweer	politie	gemeente	brandweer	politie
Groningen	+	++	++	+	++	++
Friesland	++	++	++	+	++	++
Drenthe	++	--	++	-	--	++
Overijssel	++	++	++	+	--	-
Gelderland	++	++		-	-	
Flevoland	++	--	++	+	--	--
Utrecht	-	++	++	+	++	++
Noord-Holland	+	++	++	--	--	--
Zuid-Holland	+	++	+	--	++	+
Zeeland	++	++	++	+	--	--
Noord-Brabant	++	++	++	-	++	++
Limburg	++	++	++	-	--	++

++ Informatie/ hulpmiddelen verstrekt aan 76-100% van de organisaties
+ Informatie/ hulpmiddelen verstrekt aan 51-75% van de organisaties
- Informatie/ hulpmiddelen verstrekt aan 26-50% van de organisaties
-- Informatie/ hulpmiddelen verstrekt aan 0-25% van de organisaties

38% van de gemeenten en brandweerkorpsen en 75% van de politiekorpsen geven aan dat hun organisatie met de provincie werkafspraken heeft gemaakt over het toezicht op vuurwerkinrichtingen. Hierover is vrijwel iedereen tevreden. Van de politiekorpsen waarmee afspraken zijn gemaakt geeft 86% aan dat door deze werkafspraken de taken (veel) beter op elkaar zijn afgestemd dan voorheen; 78% van de brandweerkorpsen en 60% van de gemeenten zijn het hiermee eens. De overige respondenten vinden dat deze afspraken weinig of geen verschil uitmaken.

Twee gemeenten zeggen dat door deze werkafspraken de taken slechter op elkaar zijn afgestemd dan voorheen.

Van de gemeenten zegt 25% dat er werkafspraken zijn gemaakt met de provincie over toezicht bij vuurwerkevenementen. Bij de brandweerkorpsen en politiekorpsen ligt dit percentage op respectievelijk 46% en 65%. Hierdoor sluiten de taken ook op dit gebied nu beter op elkaar aan volgens de meerderheid van de respondenten.



Tabel 3.6 Werkafspraken met de provincie (Bron: internetenquête)

Provincie	Werkafspraken over toezicht op vuurwerkinrichtingen			Werkafspraken over toezicht bij vuurwerkevenementen		
	gemeente	brandweer	politie	gemeente	brandweer	politie
Groningen	+	--	++	+	++	++
Friesland	-	++	++	-	++	++
Drenthe	+	--	++	--	--	++
Overijssel	+	--	++	-	--	++
Gelderland	-	-	-	--	+	-
Flevoland	+	--	++	-	++	++
Utrecht	-	++	++	--	--	++
Noord-Holland	--	-	-	-	+	-
Zuid-Holland	-	--	+	-	-	+
Zeeland	+	++	++	-	++	--
Noord-Brabant	--	+	+	--	-	+
Limburg	-	++	++	-	--	++

++ Werkafspraken gemaakt met 76-100% van de organisaties
 + Werkafspraken gemaakt met 51-75% van de organisaties
 - Werkafspraken gemaakt met 26-50% van de organisaties
 -- Werkafspraken gemaakt met 0-25% van de organisaties

3.4.3 Oordeel over de coördinerende taak van de provincie

Van alle gemeenten zegt 62% dat de provincie de activiteiten op het gebied van vuurwerk actief coördineert, 83% van de brandweerkorpsen en 80% van de politiekorpsen is het hiermee eens. In de provincies Gelderland, Zuid-Holland, Noord-Holland en Utrecht vinden relatief veel gemeenten de provincie niet-actief.

Ook het oordeel over de kwaliteit van deze coördinerende rol is overwegend positief. Van de gemeenten beoordeelt 45% deze rol als goed. Dit percentage ligt bij de brandweer- en politiekorpsen op respectievelijk 67% en 75%. Slecht 13% van de gemeenten en 10% van de politiekorpsen geven een negatief oordeel. De rest van de respondenten vindt dat de provincies hun rol niet goed, maar ook niet slecht uitvoeren.

Tabel 3.7 Het gemiddelde oordeel over coördinerende rol van de provincie (Bron: internetenquête)

Provincie	Provincie coördineert actief			Algemeen oordeel over coördinerende rol provincie		
	(4 = zeer actief, 1= geheel niet)			(5 = zeer goed, 1 = zeer slecht)		
	gemeente	brandweer	politie	gemeente	brandweer	politie
Groningen	2,8	3	4	3,8	4	5
Friesland	2,8	3	3	3,8	4	4
Drenthe	2,7	3	3	3,7	4	4
Overijssel	2,8	3	3	3,8	4	4
Gelderland	2,4	3	-	3,4	4	-
Flevoland	3,3	3	3	4,3	4	4
Utrecht	2,2	3	2	3,2	4	3
Noord-Holland	2,2	3,3	2,6	3,2	4,3	3,6
Zuid-Holland	2,4	3	3	3,5	4	4
Zeeland	3,1	3	3	4,1	4	4
Noord-Brabant	2,8	2,8	3	3,8	3,8	4
Limburg	2,9	2	3	3,9	3	4





4 Conclusies en aanbevelingen

4.1 Conclusies

Uit het onderzoek kan het volgende worden geconcludeerd.

De uitvoeringsorganisatie

Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat in elke provincie inmiddels een uitvoeringsorganisatie voor vuurwerktaken is opgericht. De opzet van de organisaties sluit goed aan bij de vuurwerksituatie in de betreffende provincies. In Flevoland en Drenthe bijvoorbeeld, waar relatief weinig op het gebied van vuurwerk gebeurt, is een minder uitgebreide organisatie opgezet dan in Noord-Brabant, waar relatief veel vuurwerkopslagen gevestigd zijn, jaarlijks veel vuurwerkevenementen plaatsvinden en ook veel verschillende partijen betrokken zijn bij de uitvoering van de vuurwerktaken.

Coördinatie op provinciaal niveau

Het Vuurwerkbesluit verplicht provincies jaarlijks een uitvoeringsprogramma op te stellen. Vrijwel alle provincies doen dat ook. De provincies die geen officieel uitvoeringsprogramma hebben (Groningen, Drenthe, Flevoland en Zeeland), maken wel een planning of stellen een jaarlijks programma op voor de eindejaarscontroles. Naast het opstellen van een uitvoeringsprogramma verplicht het Vuurwerkbesluit de provincies ook tot het maken een jaarverslag. Ook dit gebeurt in vrijwel elke provincie, met uitzondering van de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland en Noord-Brabant. De jaarverslagen dienen officieel in samenwerking met de politie te worden opgesteld. Dit gebeurt echter alleen nog maar in de provincies Flevoland en Zeeland.

Coördinatie op landelijk niveau

Ongeveer zes maal per jaar vindt er overleg plaats tussen alle vuurwerkcoördinatoren in de IPO-Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren. Naast de twaalf coördinatoren nemen ook de Arbeidsinspectie, de VROM-Inspectie, de Vliegende Brigade Vuurwerk en het Landelijk Meld- en Informatiepunt deel aan dit overleg.

Naast collectief overleg zoals dat plaats vindt in de IPO-Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren is het ook van belang dat er bilateraal afstemming plaats vindt tussen de vuurwerkcoördinatoren afzonderlijk en de Vliegende Brigade Vuurwerk en het Landelijk Meld- en Informatiepunt. Dit gebeurt echter tot op heden vrijwel niet.

Het Landelijk Meld- en Informatiepunt dat is opgericht om inzicht te krijgen in de gehele vuurwerkketen, beheert toezichts- en opsporingsinformatie en informatie over vergunningen en meldingen die door de betrokken organisaties worden aangeleverd. Daarvoor is het zogenoemde FLITS-systeem opgezet. In dit systeem kunnen de betrokken organisaties hun gegevens invoeren. Dit gebeurt tot nog toe echter onvoldoende. Uit de interviews met de vuurwerkcoördinatoren blijkt dat het systeem vrijwel alleen door de provincies wordt gevoed en niet door de andere instanties en teams die betrokken zijn bij de vuurwerkregulering, zoals gemeenten, de Inspectie Verkeer en Waterstaat en de Arbeidsinspectie.



4.2 Aanbevelingen

Het onderzoek levert de volgende aanbevelingen op, die door de VROM-Inspectie onder de aandacht worden gebracht van de landelijke projectgroep Implementatie Vuurwerkbesluit (in deze projectgroep zijn alle bevoegde bestuursrechtelijke en strafrechtelijke instanties van de vuurwerkketen vertegenwoordigd).

Coördinatie op landelijk niveau

Aanbevolen wordt de coördinatie van de vuurwerkactiviteiten op landelijk niveau tussen de provincies en de Vliegende Brigade Vuurwerk te verbeteren ter bevordering van de samenhang tussen de handhavingsactiviteiten in de gehele vuurwerkketen.

Gezamenlijke verslaglegging met politie

Voor het inzichtelijk maken van de gezamenlijke activiteiten op het gebied van toezicht en opsporing wordt aanbevolen per provincie in samenwerking met de politie een gezamenlijk jaarverslag uit te brengen aan het College van Gedeputeerde Staten en de Hoofdofficier(en) van Justitie en de verslaglegging te uniformeren.

Voeden FLITS-systeem van het LMIP

Om integraal inzicht te kunnen verkrijgen in de gehele vuurwerkketen wordt aanbevolen dat het FLITS-systeem van het Landelijk Meld- en Informatiepunt goed en volledig wordt gevoed door alle instanties en teams die betrokken zijn bij de vuurwerkregelgeving.



5 Bijlagen





5.1 BIJLAGE 1 Toetsingskader





Coördinatie binnen de provincie

- Beschrijf de provinciale organisatie die zich bezig houdt met vuurwerk.
- Is er een vuurwerkcoördinator?
- Hoeveel FTE.
- Wat zijn de taken van de vuurwerkcoördinator?
- Hoe kunnen organisaties en burgers de coördinator bereiken?
- Is er een vuurwerkteam?
- Hoe ziet de organisatie van het team er uit?
- Wat zijn de taken van het team?
- Wie zitten in het team?
- Hoe vaak komt het team bijeen?
- Welke onderwerpen worden in het team besproken?
- Wat zijn de uitkomsten van de bijeenkomsten?
- Vindt er nog op een ander manier overleg plaats tussen organisaties?
- Tussen welke organisaties?
- Hoe vaak?
- Waar gaat dat over?
- Wat zijn de uitkomsten?
- Is er op provinciaal niveau een inventarisatie gemaakt van wat er speelt op het gebied van vuurwerk, welke organisaties betrokken zijn, wat de taken zijn van die organisaties en wie de contactpersonen zijn.
- Wat zijn de uitkomsten van deze inventarisatie?
- Door wie is de inventarisatie gemaakt?
- Zijn de uitkomsten beschikbaar voor iedereen?
- Wordt er jaarlijks een uitvoeringsprogramma opgesteld.
- Is dat bestuurlijk geaccordeerd?
- Is de inhoud ervan opgenomen in het handhavingsprogramma?
- Welke doelstellingen zijn daarin geformuleerd?
- Waar liggen de prioriteiten?
- Wordt er jaarlijks een jaarverslag opgesteld?
- Welke activiteiten zijn inmiddels uitgevoerd?
- Communicatiestructuur
- Website
- Protocollen en dergelijke
- Welke doelstellingen zijn tot nu toe bereikt?
- Vindt er overleg plaats tussen de coördinatoren en de vuurwerkcoördinatoren van de politiekorpsen?
- Hoe vaak per jaar vindt er overleg plaats?
- Wat wordt daar besproken?
- Wat zijn de uitkomsten?
- Hebben zij hun jaarlijkse verslag uitgebracht aan het college van Gedeputeerde Staten en de Hoofdofficier van Justitie.



Coördinatie op landelijk niveau

- Vindt er overleg plaats tussen de coördinatoren onderling?
- Hoe is dat overleg georganiseerd?
- Hoe vaak vindt er overleg plaats?
- Wat wordt daar besproken?
- Op welke terreinen vindt afstemming plaats?
- Welke concrete werkafspraken zijn er gemaakt?

- Vindt er overleg plaats tussen de provinciale coördinator en de coördinator van de Vliegende Brigade Vuurwerk?
- Hoe is dat overleg georganiseerd?
- Hoe vaak vindt er overleg plaats?
- Wat wordt daar besproken?
- Op welke terreinen vindt afstemming plaats?
- Welke concrete werkafspraken zijn er gemaakt?

- Vindt er overleg plaats tussen provinciale coördinatoren de coördinator van het Landelijke Meld- en Informatiepunt (LMIP)?
- Hoe is dat overleg georganiseerd?
- Hoe vaak vindt er overleg plaats?
- Wat wordt daar besproken?
- Op welke terreinen vindt afstemming plaats?
- Welke concrete werkafspraken zijn er gemaakt?
- Wordt het systeem vanuit de provincie en de overige organisaties gevoed?
- Welke gegevens worden aangeleverd?
- Gebruiken de provincies gegevens van het LMIP?
- Waar voor worden deze gegevens gebruikt?



5.2 BIJLAGE 2 Resultaten internetenquête (totaal)





Vraag 1. In welke provincie is de organisatie waarvoor u werkt gelegen?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Groningen	5%	4%	5%
Friesland	7%	4%	5%
Drenthe	3%	4%	5%
Overijssel	6%	4%	10%
Gelderland	17%	17%	
Flevoland	1%	4%	5%
Utrecht	6%	4%	5%
Noord-Holland	14%	17%	25%
Zuid-Holland	15%	13%	20%
Zeeland	3%	4%	5%
Noord-Brabant	15%	17%	10%
Limburg	9%	8%	5%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 3. Wat is uw functie binnen de organisatie? (meer antwoorden mogelijk)

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Vuurwerkcoördinator	20%	29%	55%
Toeziachter	37%	8%	
Vergunningverlener	50%	8%	
Anders	30%	83%	55%
Totaal	306	24	20

Geperceenteerd op aantal respondenten

Vraag 4. Hoeveel vuurwerkopslagen en verkooppunten die vallen onder het gemeentelijke gezag liggen binnen uw gemeente/regio?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
1 t/m 5	68%	8%	
6 t/m 10	22%		9%
11 t/m 25	9%	15%	18%
26 of meer	1%	77%	73%
Totaal	100%	100%	100%
	268	13	11

Vraag 5. Hoeveel vuurwerkopslagen en verkooppunten die vallen onder het provinciaal gezag liggen binnen uw gemeente/regio?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
0	80%	21%	15%
1	11%	26%	8%
2	5%	21%	31%
3	2%	5%	15%
4		5%	
5		11%	8%
6 of meer	1%	11%	23%
Totaal	100%	100%	100%
	282	19	13



Vraag 6. Hoeveel vuurwerkevenementen vinden er jaarlijks plaats binnen uw gemeente/regio?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
1 t/m 5	94%	5%	13%
6 t/m 10	4%	11%	38%
11 t/m 25	1%	26%	13%
26 of meer	1%	58%	38%
Totaal	100%	100%	100%
	173	19	8

Vraag 7. Bent u op de hoogte van de nieuwe coördinerende rol van de provincie?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	77%	100%	95%
Van gehoord	20%		
Nee	3%		5%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 8. Bent u op de hoogte van het bestaan van de vuurwerkcoördinator in uw provincie?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	85%	92%	95%
Nee	15%	8%	5%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 9. Bent u op de hoogte van het bestaan van een vuurwerkteam in uw provincie?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	73%	92%	80%
Nee	27%	8%	20%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 10. Is uw organisatie vertegenwoordigd in het vuurwerkteam?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	17%	77%	81%
Nee	61%	18%	19%
Nee, onze organisatie zit niet zelf in het vuurwerkteam maar wordt vertegenwoordigd door een andere organisatie	22%	5%	
Totaal	100%	100%	100%
	224	22	16

Vraag 11. Heeft u zelf zitting in het team?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	68%	88%	69%
Nee	26%	6%	15%
Soms	5%	6%	15%
Totaal	100%	100%	100%
	38	17	13



Vraag 12. Wordt u op de hoogte gehouden van wat er in het vuurwerkteam besproken wordt en wat de uitkomsten van de overleggen zijn?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	46%	43%	71%
Nee	35%	14%	14%
Soms	18%	43%	14%
Totaal	100%	100%	100%
	198	7	7

Vraag 13. Hoe vaak heeft u contact met de vuurwerkcoördinator/provincie over vuurwerkzaken?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Wekelijks	2%	21%	10%
Maandelijks	9%	54%	20%
Een paar maal per jaar	50%	21%	60%
Nooit	39%	4%	10%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 14. Waar gaat dat over? (meer antwoorden mogelijk)

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Vuurwerk algemeen	63%	74%	72%
Concrete vergunnings situatie	51%	70%	39%
Concrete handhavings situatie	33%	30%	61%
Anders	17%	39%	33%
Totaal	187	23	18

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 15. Heeft de provincie bij u geïnformeerd wie de contactpersonen binnen uw organisatie zijn op het gebied van vuurwerk?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	58%	88%	90%
Nee	25%	4%	5%
Niet bij mij, maar bij een collega	17%	8%	5%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 16. Heeft de provincie bij u geïnformeerd hoeveel vuurwerkopslagen en verkooppunten in uw gemeente aanwezig zijn?

	Gemeente
Ja	58%
Nee	25%
Niet bij mij, maar bij een collega	17%
Totaal	100%
	303



Vraag 17. Heeft de vuurwerkcoördinator/provincie u geïnformeerd over het nieuwe Vuurwerkbesluit, de veranderingen daarin en de eventuele consequenties daarvan?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	72%	88%	90%
Nee	28%	13%	10%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 18. Hoe bent u daarover geïnformeerd?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Tijdens een algemene informatiebijeenkomst.	60%	62%	39%
Tijdens een vergadering van het vuurwerkteam.	13%	62%	50%
Persoonlijk door de vuurwerkcoördinator/provincie medewerker.	15%	38%	50%
Schriftelijke informatie ontvangen (bijvoorbeeld in de vorm van notulen of een brochure).	46%	52%	22%
Informatie ontvangen via e-mail (bijvoorbeeld in de vorm van notulen of een brochure).	55%	76%	78%
Informatie op een andere manier ontvangen.	18%	14%	17%
Totaal	221	21	18

Gepercenteerd op aantal respondenten

Vraag 19. Wat is uw oordeel over de bruikbaarheid van de verstrekte informatie?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Zeer goed	5%	5%	
Goed	72%	71%	83%
Niet goed/niet slecht	23%	24%	6%
Slecht	0%		11%
Totaal	100%	100%	100%
	221	21	18

Vraag 20. Heeft de provincie instrumenten/hulpmiddelen verstrekt die u kunnen helpen bij het uitvoeren van uw taak op het gebied van vuurwerk?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	40%	46%	55%
Nee	60%	54%	45%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20



Vraag 21. Welke instrumenten/hulpmiddelen heeft de provincie verstrekt? (meerdere antwoorden mogelijk)

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Voorbeeldbrieven (bijvoorbeeld voor aankondiging van bedrijfsbezoek)	31%	18%	18%
Checklist voor controle vuurwerkinrichtingen	72%	55%	73%
Checklist voor controle evenementen	29%	36%	45%
Handhavingsstrategie	50%	27%	64%
Protocollen	35%	36%	36%
Anders	23%	27%	18%
Totaal	121	11	11

Gepercentageerd op aantal respondenten

Vraag 22. Is uw organisatie betrokken geweest bij het ontwikkelen van één of meerdere van deze instrumenten/hulpmiddelen?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Betrokken bij allemaal	2%	9%	9%
Betrokken bij meerdere	10%	27%	45%
Betrokken bij sommige	17%	36%	27%
Betrokken bij geen enkele	71%	27%	18%
Totaal	100%	100%	100%
	121	11	11

Vraag 23. Wat is uw algemene oordeel over de bruikbaarheid van deze instrumenten/hulpmiddelen?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Zeer goed	3%		
Goed	67%	82%	91%
Niet goed/niet slecht	30%	18%	9%
Totaal	100%	100%	100%
	121	11	11

Vraag 24. Heeft uw organisatie met de provincie en eventueel ook andere partijen werkafspraken gemaakt t.a.v. toezicht op vuurwerkinrichtingen?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	38%	38%	75%
Nee	62%	63%	25%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20



Vraag 25. Hebben deze afspraken daadwerkelijk geleid tot een betere afstemming van de werkzaamheden van de verschillende organisaties?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja, taken zijn veel beter op elkaar afgestemd	16%	56%	53%
Ja, taken zijn iets beter op elkaar afgestemd	44%	22%	33%
Maakt weinig verschil	29%	11%	
Maakt geen verschil	9%	11%	13%
Taken zijn slechter op elkaar afgestemd	2%		
Totaal	100%	100%	100%
	117	9	15

Vraag 26. Heeft uw organisatie met de provincie en eventueel ook andere partijen werkafspraken gemaakt t.a.v. toezicht bij vuurwerkevenementen?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	25%	46%	65%
Nee	75%	54%	35%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 27. Hebben deze afspraken daadwerkelijk geleid tot een betere afstemming van de werkzaamheden van de verschillende organisaties?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja, taken zijn veel beter op elkaar afgestemd	21%	36%	38%
Ja, taken zijn iets beter op elkaar afgestemd	47%	55%	38%
Maakt weinig verschil	29%		15%
Maakt geen verschil	3%	9%	8%
Totaal	100%	100%	100%
	75	11	13

Vraag 28. Is uw organisatie betrokken bij gezamenlijke handhavingsacties?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	43%	21%	85%
Nee	44%	63%	15%
Dergelijke acties vinden niet plaats in deze provincie	1%		
Dergelijke acties hebben nog niet plaatsgevonden in deze provincie	11%	17%	
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20



Vraag 29. Kent u het provinciale uitvoeringsprogramma vuurwerk dat in uw provincie is opgesteld?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	23%	33%	45%
Nee	76%	67%	55%
In onze provincie is geen uitvoeringsprogramma opgesteld	1%		
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 30. Is uw organisatie betrokken geweest bij het opstellen van dit uitvoeringsprogramma?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Ja	20%	50%	89%
Nee	61%	50%	11%
Een organisatie die ons vertegenwoordigt, is wel betrokken geweest	19%		
Totaal	100%	100%	100%
	70	8	9

Vraag 31. Heeft uw organisatie input geleverd voor het provinciale jaarverslag vuurwerk?

	Regionaal Politiekorps
Ja	60%
Nee	40%
Totaal	100%
	20

Vraag 32. Hoe actief coördineert de provincie volgens u de activiteiten binnen de provincie op het gebied van vuurwerk?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Zeer actief	5%	8%	10%
Actief	57%	75%	70%
Niet actief	33%	17%	20%
Geheel niet	6%		
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20

Vraag 33. Wat is uw algemeen oordeel over de coördinerende rol van de provincie op het gebied van vuurwerk?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Zeer goed	2%		5%
Goed	43%	67%	70%
Niet goed/niet slecht	42%	33%	15%
Slecht	11%		10%
Zeer slecht	2%		
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20



Vraag 34. Algemene opmerkingen over de coördinerende rol van de provincie?

	Gemeente	Regionale Brandweer	Regionaal Politiekorps
Geen opmerking	72%	63%	80%
Opmerking	28%	38%	20%
Totaal	100%	100%	100%
	306	24	20



5.3 BIJLAGE 3

Algemene opmerkingen tijdens de internetenquête over de rol van de provincies





Alle respondenten kregen aan het eind van de enquête de mogelijkheid een algemene opmerking te plaatsen over de coördinerende rol van de provincie op het gebied van vuurwerk. Niet alle respondenten hebben van die mogelijkheid gebruik gemaakt. In deze bijlage zijn de opmerkingen opgenomen van degenen die dat wel hebben gedaan. Deze opmerkingen van individuele respondenten zijn niet representatief voor alle betrokkenen in de betreffende provincie.

Groningen

- De samenwerking in Groningen is uniek.
- De rol is goed opgepakt. Er wordt binnen de regelgeving meegedacht en de contacten zijn goed.
- Een gezamenlijke actie ten aanzien van een illegale vuurwerkopslag is goed verlopen.
- Bieden weinig vrijheid bij het houden aan termijnen. Vooral aan de bezwaartermijn wordt halsstarrig vastgehouden.

Friesland

- Graag meer coördinatie per e-mail.

Drenthe

- Ik merk erg weinig van de activiteiten van de provincie op dit gebied.
- Bij sommige vragen had ik graag 'weet ik niet' ingevuld (zoals b.v. bij vraag 24 en 26), maar dat kon helaas niet. Veel contact heb ik niet met de provincie, maar de gemeente is dan ook het bevoegde gezag ten aanzien van de bedrijven in onze gemeente. Wel heb ik veel contact met onze brandweer (samen controles uitvoeren en vergunningen beoordelen op ontvankelijkheid en wet- en regelgeving). Onze man van de brandweer heeft meer contact met anderen in de provincie inzake vuurwerk dan ik, dus het overleggen en dergelijke vindt wel degelijk plaats.
- Prettige samenwerking, lijnen kort.

Overijssel

- Er komt erg veel mail over het Vwb en de wijzigingen. Dit namens de provincie door de organisatie Samenwerking Milieuhandhaving Overijssel. Naar mijn mening zou deze stroom beter kunnen worden gefilterd, waardoor er duidelijkere en overzichtelijke informatie komt. Op de huidige manier verslapt de aandacht voor al die stukken.
- Vuurwerk staat te hoog op de prioriteitenlijst ten opzichte van andere milieuonderwerpen.
- Met betrekking tot vergunningverlening hebben wij meer de coördinerende rol. Van de provincie hebben wij verder geen ondersteuning gekregen. Wij waren zeer op tijd begonnen met de vergunningprocedures. In het kader van de handhaving waren ook in het verleden al afspraken gemaakt met de brandweer en de politie. Deze afspraken zijn verder geconcretiseerd. De provincie heeft hier verder geen rol in gespeeld.
- Op zich waren de controles in het Twentse al goed geregeld. In principe werden en worden de bedrijven meerdere keren per jaar gecontroleerd in samenwerking met politie en brandweer. Het is nu landelijk en provinciaal wat meer geformaliseerd.
- De rol van onze vuurwerkcoördinator in Overijssel beoordeel ik met een ruime voldoende. Hij is in principe ten alle tijde bereikbaar voor hulp of advies. Wel is het zo dat de aandacht die de professionele vuurwerkbranche krijgt ten koste gaat van onze doelgroep van de gemeente, namelijk het consumentenvuurwerk. Op zich is dit logisch, wellicht zou er in de toekomst gewerkt kunnen worden met een apart aanspreekpunt voor consumentenvuurwerk.
- De coördinerende rol kan naar mijn inzicht beter. Dit bevordert de uniformiteit in zowel de vergunningverlening als de handhaving. Wij kunnen wel onze vragen kwijt bij Senter in Zwolle en bij de vuurwerkcoördinator. Provincie is meer passief dan actief. Is wel reactief op vragen.
- Ik weet niet zeker of ik de juiste persoon ben die deze enquête moest invullen. Ik zit op de afdeling ABJZ en wij verlenen vergunningen op basis van de APV. Alleen bij evenementen en bij de verkoop van vuurwerk tijdens de jaarwisseling hebben wij te maken met het onderwerp "vuurwerk".



Gelderland

- Wat ik mis is informatie over: nieuw beleid en hoe dit te interpreteren, VROM/infomil achtig; eenduidigheid en toetsing van de regels; integrale veiligheid en evenementen.
- Coördinatie vindt hoofdzakelijk via regionaal contactpersoon (Regio Achterhoek) plaats. Deze sluit voor zover mij bekend ook de aan de regio aangeleverde informatie (aantal verkooppunten, saneringen, uitkomsten controleacties, etc.) door aan de provincie.
- De gemeente heeft te maken met hooguit vier bedrijven waar vuurwerk kan/mag worden verkocht.
- Ik weet dat de provincie een vuurwerkteam moet samenstellen. Ik weet niet of dit ook al operationeel is in Gelderland. Binnen onze gemeente is de samenwerking met politie en brandweer zeer goed. Dit komt echter door ons eigen netwerk en niet door het Vuurwerkbesluit en/of de coördinerende rol van de provincie. Wij voeren gezamenlijk handhavingsacties uit. Wij hebben een voorlichtingsbijeenkomst bijgewoond over het Vuurwerkbesluit die was georganiseerd door VROM. De vuurwerkcoördinator van de provincie Gelderland heeft daar ook gesproken. Wij vinden dat de provincie de coördinerende rol niet actief oppakt. Voor onze gemeente is dat niet problematisch. Wij hebben slechts twee vuurwerkopslag- en verkoopinrichtingen. Voor beiden is de gemeente het bevoegd gezag. Vuurwerkevenementen komen vrijwel niet voor. In het geval dat we een melding binnenkrijgen zullen we dit onderdeel van het Vuurwerkbesluit bestuderen en ook zelf contact opnemen met de provincie.
- Informatievoorziening verloopt via ISV en niet via de provincie.
- Veel contacten lopen ook via de regionale vuurwerkcoördinator in de Regio Achterhoek.
- Ik ken de coördinerende rol niet en ook de vuurwerkcoördinator van de provincie ken ik niet. Evenementenvergunningverlening laat flinke gaten vallen qua adequate afhandeling en kennis van zaken (slordig). Er is geen overlegbasis aanwezig. We hebben niets van de provincie gehoord na de eerste fase waarin zij de gemeente vroegen nog even de coördinerende rol te behouden totdat kennis en structuur bij provincie aanwezig zou zijn ten tijde dat zij wettelijk er voor waren aangewezen!!
- De onderscheidende rol van de provincie richting gemeente is mij niet echt bekend of duidelijk geworden. In feite is het niet interessant wie de informatie verstrekt, als de informatie maar betrouwbaar is. Met vragen richt ik mij tot Infomil of de provincie. Ik ga er vanuit dat ik van daaruit eventueel wordt doorverwezen naar de desbetreffende deskundige.
- Ik heb contact gehad over de verklaring van geen bezwaar voor elk evenement. Ik heb voorgesteld om een vergunning voor een jaar af te geven met een meldingsplicht per evenement.
- In 2003 hadden we in de gemeente tien meldingsplichtige vuurwerkverkopers. Er is van oudsher voldoende kennis en ervaring op het gebied van vuurwerk aanwezig in deze gemeente. Projectmatige aanpak in de vorm van een regionaal vuurwerkproject had geen meerwaarde. Een provinciale projectmatige aanpak zal ook geen toegevoegde waarde hebben in de toekomst.
- Van coördinatie heb ik niets gemerkt. De enige keer dat ik over vuurwerk contact met de provincie gehad heb is bij twee aanvragen voor vuurwerkevenementen bij de provincie. Daarbij heeft de provincie ons schriftelijk om toestemming gevraagd.
- Veel wordt via de SEPH gecoördineerd. Via de SEPH komt wel wat info binnen.
- Er wordt te weinig gecommuniceerd met de contactpersonen binnen de gemeentelijke organisatie. De provincie maakt mijn inziens te weinig gebruik van de gemeentelijke contactpersonen. Zij hebben tenslotte de kennis in huis over de lokale omgeving.
- Coördinerende rol van de provincie richting de individuele gemeente in de regio Achterhoek is beperkt. Voor de verschillende gemeenten in de regio Achterhoek is vanuit deze regio één coördinator aangewezen die wel regelmatig contact heeft met de provincie. Deze coördinator draagt zorg voor de onderlinge afstemming tussen de gemeenten en de provincie.
- De provincie had een actievere rol kunnen hebben in informatievertrekking richting gemeenten(loket) en tijdens de afstemming ten aanzien van de handhaving tijdens vuurwerkverkoopdagen.

Flevoland

- Vaak treedt nog onduidelijkheid op in de adviesrol: gemeentelijke rol wordt (vaak vanuit verleden) nog voor advisering benaderd i.p.v. regionale brandweer.
- De coördinerende rol van de provincie is door de provincie overgedragen aan het Service Punt Handhaving in Flevoland.
- De actieve kennis ontbreekt, het blijft echt bij coördineren en afstemmen. Dus met vragen kun je moeilijk terecht, je wordt wel doorverwezen. Soms is er wel een "overflow" aan informatie dat wil zeggen niet alles wat de coördinator doorstuurt is voor ons van belang. Hierdoor vertroebelt het beeld wel eens (wat is wel voor ons als gemeente bestemd en wat niet?).



Utrecht

- Als regionale brandweer beoordeel ik alle PvE's van sprinklerinstallaties van opslagplaatsen. Ik heb geen overzicht over hoeveelheid inrichtingen er zijn binnen mijn regio.
- Is niet zichtbaar aanwezig
- Wij hebben weinig tot geen bemoeienis met de provincie inzake vuurwerk. De schaarse contacten die er zijn verlopen echter goed en de informatieverstrekking is ook goed.
- Onze gemeente heeft al haar milieutaken bij de Milieudienst liggen. Alle informatie over vuurwerk komt dan ook daar terecht. Zij zijn waarschijnlijk beter op de hoogte van de coördinerende rol van de provincie. Ik zou graag een schema ontvangen dat ik kan gebruiken bij een aanvraag. Het duizelt mij nog steeds als ik een aanvraag krijg en moet beslissen wie waarvoor verantwoordelijk is. Alhoewel je meestal mensen simpelweg kunt doorverwijzen naar de provincie, zou ik dit toch liever in een schema zien. Ook hebben wij nog niet veel info ontvangen over de nieuwe wijzigingen van maart 2004, waar een onderscheid gemaakt wordt tussen consumentenvuurwerk (alleen een melding nodig) en professioneel vuurwerk (ontbrandingstoestemming nodig).

Noord-Holland

- Contacten gaan vooral over evenementen en de dagelijkse gang van zaken. Er is meer afstemming nodig (landelijk bijvoorbeeld door VROM of BZK) over bijvoorbeeld specifieke problemen zoals het vaststellen van landelijk geldend beleid of richtlijn inzake de communicatie over PvE's, kelderopslagen of opslagen op eerste verdieping. Het is onduidelijk waarom de adviesfunctie bij de regionale brandweer is neergelegd. Wij van de brandweer hebben nog steeds geen (goede) opleiding gehad over het inschatten van de risico's, specifieke kenmerken van vuurwerk enz.
- De provincie heeft geen kijk op brandtechnische aspecten onder andere WBDBO. Daardoor zijn ze niet flexibel en houden ze strikt vast aan de letter van het Vuurwerkbesluit. Terwijl in de praktijk dit soms vanuit een brandtechnische zin simpeler, veiliger en anders kan. Maar daar durven ze geen uitvoering aan te geven.
- De handhaving van vuurwerkopslagen gebeurt binnen onze regio reeds in samenwerking met de gemeenten projectmatig. Het zijn ca 141 vuurwerkopslagen. De provincie zou beter kunnen gaan handhaven in plaats van coördineren.
- Wij doen wel gezamenlijk projectmatige handhavingsacties met politie en brandweer maar niet met de provincie.
- Omdat in de gemeente geen inrichtingen zijn die onder provinciaal gezag staan is er logischerwijs geen intensief contact. De provincie is wel een keer aanwezig geweest bij een gewest vergadering. Het is dus niet zo dat de provincie haar taken slecht uitvoert of coördineert
- Geen contacten gehad met de coördinator.
- Vergunningverlening is slordig en sluit niet aan op omgevingsfactoren.
- De taken in onze gemeente zijn gescheiden. Er is een apart bureau die zich bezig op het gebied van milieu. Ondergetekende doet dus alleen de afgifte van de verklaringen van geen bezwaar namens de burgemeester en het verlenen van de verkoopvergunningen en de controle hierop.
- Ik weet dat de provincie iemand heeft die speciaal belast is met vuurwerk, maar ik heb tot nu toe niet gemerkt dat deze persoon ook iets te maken had met de toezichthoudende taak van de gemeente.
- In onze gemeente worden alleen de verklaringen van geen bezwaar bij het afsteken van vuurwerk behandeld. De overige taken (opslag en verkoop) zijn gemandateerd aan de regionale milieudienst. Ik heb daarom een heleboel vragen met nee beantwoord, omdat die op het bordje van de milieudienst horen en ik daar niets van weet.
- Coördinatie is niet gewenst.
- Het is niet helemaal eerlijk dat ik deze enquête invul, want ik zit in twee landelijke mailrondes met betrekking tot vuurwerk en ken voorgenomen wijzigingen dus al voordat ze officieel zijn en praat daar over mee. (Achterban voor gemeentelijke vertegenwoordiger in de landelijke vuurwerkgroep en achterban voor de VNG.) Via die weg had ik ook al voorbeeldbrieven en dergelijke. Daarnaast is de coördinerende rol nieuw voor de provincie en de handhaving en vergunningverlening van vuurwerkregels op zich ook. De invoering daarvan zal ook nogal wat tijd hebben gekost. En als je het zelf nog niet in de vingers hebt als organisatie kun je moeilijk anderen gaan vertellen hoe het moet. Ik verwacht dan ook dat de coördinerende rol van de provincie de komende twee jaar pas echt handen en voeten zal krijgen. Er zijn overigens wel stukken doorgestuurd van de provincie naar de gemeenten, meestal via de seph, maar dan had ik ze al via de andere route. Ik heb ingevuld dat ik vuurwerkwerkzaamheden coördineer, dat klopt ook, maar het is geen officiële taak van mij. Wij (milieu) werken nauw samen met de afdelingen ABZ (verkoopvergunning, regulerend instrument aantal verkooppunten), Bouwen (bouwvergunning, bestemmingsplan), Preventie (gebruiksvergunning van lokale brandweer) en hebben samen met de regionale brandweer een gezamenlijk vooroverleg met de aanvrager en stemmen de inhoud van de verschillende vergunningen op elkaar af. Deze werkwijze schijnt nog geen gemeengoed te zijn in bevoegd gezag land. Daarnaast fungeer ik voor enkele gemeenten in de regio als vraagbaak op technisch gebied voor dit onderwerp. Controlewerk met betrekking tot vuurwerk wordt dit jaar door mij overgedragen aan een collega omdat je bij ons niet de door je zelf verleende vergunningen mag controleren. Maar ik doe het nog wel met name om lopende zaken af te ronden. Vergunningverlenend werk wordt aan mij overgedragen dit jaar.
- Veelal worden er zaken aan de orde gesteld die voor de gemeenten niet zo interessant zijn.



- Er is nog nooit contact opgenomen door de vuurwerkcoördinator of iemand van het vuurwerkteam. Zaken worden afgehandeld met regionale brandweer en politie. Dit zijn tevens de handhavingpartners.
- De milieutaken van de provincie en gemeenten dienen meer op elkaar te worden afgestemd.
- In onze gemeente was tot vorig jaar één verkooppunt voor vuurwerk. Deze is inmiddels gesloten vanwege de strengere eisen. Alle verkooppunten binnen de dertien gemeentes in West-Friesland worden gecontroleerd in samenwerking met de politie, brandweer en een medewerker van de SUM (Samenwerking Uitvoering Milieutaken).
- Slechts één keer meegemaakt inzake een vergunningaanvraag waarop de burgemeester verklaring van geen bezwaar verleend heeft. Voor het overige niet echt bekend met de activiteiten c.q. coördinerende rol van de Provincie inzake vuurwerk!
- Wij merken er weinig van.

Zuid-Holland

- De provincie zou (via de DCMR) werkoverleggen opzetten waarin de verschillende disciplines (brandweer, politie, gemeente: afdeling Ruimtelijke Ordening/afdeling Milieu en afdeling ABJZ) vertegenwoordigd zouden zijn. Ik ben werkzaam op de afd. ABJZ en belast met de afgifte van de verklaring van geen bezwaar. Ik heb nog nooit een uitnodiging voor een dergelijk overleg ontvangen. Ook niet vernomen of dit wel met regelmaat plaats vindt.
- Vooralsnog geen verder contact geweest over vuurwerkevenementen en/of vuurwerkopslagpunten, vuurwerkverkoopvergunningen, en/of beleid.
- Verbeterpunt: het kan wat informatiever.
- Gelet op de hoeveelheid controles die uitgevoerd zouden moeten worden, is het voor de provincie niet haalbaar om alle evenementen te bezoeken. Milieudiensten zouden hier een veel grotere rol in moeten krijgen. De expertise is in huis bij deze partijen. In de praktijk blijkt ook dat milieudiensten veel beter op de hoogte zijn van de lokale omstandigheden. Gelet op de ervaringen van de milieudienst Zuid-holland Zuid zou men zelfs kunnen overwegen om een aantal zaken te delegeren/mandateren van de provincie aan diverse milieudiensten.
- De provincie heeft zeer snel na de aankondiging van de veranderende regelgeving het vuurwerkteam opgericht. De informatieverschaffing is compleet en vindt consequent plaats. Er zouden alleen wat meer standaarddocumenten opgesteld en verstrekt kunnen worden. Eigenlijk zou VROM dat moeten doen. Ook zou er wat uitleg gegeven kunnen worden over welke vergunningaanpassingen in welk geval plaats moeten vinden. Bijvoorbeeld: wanneer een 8.19 Wm melding, wanneer een 8.22 Wm wijziging en wanneer een 8.1 Wm nieuwe vergunning.
- Tijdens het vergunningentraject krijg ik afschriften of vragen van de provincie. Maar mijn algemene informatie krijg ik via de brandweer.
- Over het algemeen een extra stap in het proces van vergunningverlening, die aan strikte procedures is gebonden en daardoor veel tijd kost.
- Het opslaan van vuurwerk valt onder de Wet milieubeheer en is daarmee een taak voor de DCMR. Aan de opslag van vuurwerk zijn eisen verbonden. De controle hierop wordt gezamenlijk uitgevoerd door de DCMR, politie en brandweer. Wij laten ons als gemeente dan ook vooral door de DCMR informeren en ik vermoed dat de contacten van de provincie dan ook vooral via de DCMR lopen. Als gemeente regelen wij de verkooppunten.
- Bij evenementen is rol van de politie niet duidelijk. Politie wordt te weinig geïnformeerd. Bij evenementen zijn naast vuurwerk soms ook andere evenementen van toepassing: evenementenvergunning van gemeenten. Daarbij is gezamenlijk overleg van belang: provincie controleert vuurwerk; brandweer /gemeente controleert andere evenementsgedeelten. Rol bij handhaving moet dan goed op elkaar worden afgestemd. Denk aan vuurwerk op het water met verlichte boten en dergelijke. De Wet milieubeheer is van toepassing op het vuurwerk en voor de andere gedeelten de APV. Dit geeft wel eens verwarring binnen de gemeente. Is het voor het bureau milieu of voor bureau APV. In mijn optiek zou waar ook vuurwerk van toepassing is, dit in één Wm evenementenvergunning geregeld moeten worden zodat alle instanties beter op elkaar afgestemd worden (rol politie voor handhaving, rol milieuhandhaving voor geluidsinstallaties en dergelijke, brandweer voor controle brandveiligheid en handhaving vuurwerk: opstellen en afsteken).
- Voor onze gemeente worden zaken met betrekking tot vuurwerk veelal uitgevoerd door de milieudienst
- Zuid-Holland Zuid. Het kan zo zijn dat collega's van deze milieudienst meer op de hoogte zijn van de coördinerende rol van de provincie.
- Als gevolg van het (tot nu toe) ontbreken van vuurwerkevenementen is er weinig praktische ervaring met de coördinerende rol van de provincie. De vertegenwoordiging in het vuurwerkteam vindt plaats via het Samenwerkingsorgaan Duin- en Bollenstreek. Vragen met betrekking tot vuurwerk worden veelal daar uitgezet.
- Als er bij controle tijdens het evenement geconstateerd is dat men niet volgens de regels te werk ging en er een onveilige situatie ontstond, wordt de gemeente hiervan dan op de hoogte gesteld? Wat zijn dan de consequenties voor het bedrijf voor een volgende keer? Is er contact ter plaatse met brandweer of politie?



- Er heeft zich in onze gemeente tot op heden slechts één vuurwerkevenement voorgedaan. De ervaring is dus zeer beperkt. In regioverband (regio Zuid-Holland Zuid) zijn wellicht afspraken gemaakt met de provincie over vuurwerkaanvragen.
De informatie die ik via het SDB van het coördinatiepunt krijg is meestal al bekend maar wel juist.
Er zijn verder in de provincie wel gezamenlijke handhavingsacties: handhavingsestafette, maar die zijn in september en dus niet geschikt voor de handhaving bij vuurwerkverkooppunten.
- Ik heb geen contactpersoon bij de provincie. Laat staan dat ik afspraken met hen heb gemaakt. Overleg vindt wel plaats tussen verschillende afdelingen en de IBVP en de DCMR.
- Voor alle duidelijkheid: de Milieudienst Midden-Holland te Gouda voert voor ons de handhavingstaken op het gebied van vuurwerk uit. Het is mogelijk dat deze organisatie wel goede werkafspraken heeft met de provincie Zuid-Holland. Ik ben daar niet van op de hoogte.

Zeeland

- Provincie coördineert vrij rigide. Mogelijk zich "gedwongen" gevoeld door het Vuurwerkbesluit en overige regelgeving. Kunnen meer inspelen op omstandigheden en proberen veel meer draagvlak te creëren door het overtuigen van de partners, buiten het simpele feit van regel is regel.
- Erg piet luttelig.

Noord-Brabant

- Structureel bij elkaar komen komt er momenteel niet van. Echter duurde dit bij het BRZO ook een geringe tijd.
- In het begin waren de contacten met de provincie zeer moeizaam. Bij het opstellen van de standaardvoorschriften voor ontbrandingstoestemmingen is de regionale brandweer in eerste instantie niet betrokken, ondanks dat het wel was toegezegd. Na aandringen van onze kant hebben we toch nog inspraak gehad op de concepten. Ook met betrekking tot het afgeven van ontbrandingstoestemmingen liepen de contacten moeizaam. De conceptbeschikkingen kwamen veel te laat binnen waardoor het geven van advies een haastklus werd. Ook werd het niet laten doorgaan van een evenement op het bordje van de brandweer en de gemeente (vvgb) gelegd, terwijl in een aantal gevallen de provincie zelf had kunnen besluiten de aanvraag niet in behandeling te nemen of geen beschikking te verlenen omdat bijvoorbeeld niet aan de veiligheidsafstand kon worden voldaan. Op dit moment lopen de contacten veel beter. Aanvragen worden op tijd doorgestuurd zodat beter geadviseerd kan worden op de conceptbeschikking of dat aanvullende informatie kan worden opgevraagd. Ook wordt de brandweer meer betrokken bij het opstellen van procedures en dergelijke.
- Info is en blijft altijd veel. Het is selecteren, omdat er zes bedrijven op de 600 andere zijn.
- Ik denk dat wanneer een gemeente alleen een aantal verkooppunten heeft, dus geen fabriek of opslagplaatsen de rol van de provincie iets te overtrokken is. Volgens mij zou dan een team waar je met eventuele vragen over handhaving of vergunningverlening terecht zou kunnen voldoende zijn.
- Tot dusver is het vooral gebleven bij een informatieverstrekende en middelleverende rol vanuit de provincie. Van een sturende rol is tot dusver weinig te merken. Dit heeft vermoedelijk binnen onze gemeente te maken met de relatief kleine inrichtingen (tot maximaal 5.000 kg consumentenvuurwerk).
- Contact met contactpersonen bij de provincie verloopt naar volle tevredenheid.
- Er mogen betere afspraken met betrekking tot handhaving afsteken vuurwerkvergunningen worden gemaakt.
- De gemeente communiceert niet actief over vuurwerk omdat er zeer waarschijnlijk slechts één verkooppunt blijft (gemeente bevoegd gezag). Dit bedrijf is reeds aangepast conform de nieuwe wetgeving. Tijdens het vergunningsverleningsproces bij dit bedrijf liet de advisering van de brandweer te wensen over. Verder speelt er binnen de gemeente niets op het gebied van vuurwerk. Het laatste evenement met vuurwerk is al weer drie jaar geleden en tot op heden krijgen we geen nieuwe aanvragen voor evenementen met vuurwerk binnen.
- Ik vind dat er regelmatig een "overkill" aan informatie wordt verstrekt met betrekking tot het Vuurwerkbesluit. Met betrekking tot andere Besluiten of wetgeving heb ik nog nooit zoveel informatie gekregen. Door die "overkill" is veel informatie naar mijn idee niet altijd even interessant/relevant.
- De provincie stelt zich zeer actief op, stuurt en coördineert. Met name de informatie verstrekking is zeer goed en actueel.
- Niet gehoord ten aanzien van de vergunningverlening.
- Te weinig mee te maken gehad tot nu toe in verband met nieuwe functie AOV.
- We hebben er als gemeente zo weinig mee van doen dat we de activiteiten hebben uitbesteed aan de regionale milieudienst. De meeste info vanuit de provincie wordt niet/nauwelijks gelezen.
- Ik ontvang zéér regelmatig een bericht van de coördinator dat documenten op het Virtueel Kantoor Vuurwerk zijn aangepast. Gezien de tijd die ik jaarlijks besteed aan het houden van toezicht, heb ik niet de behoefte mij direct op de hoogte te stellen welke wijzigingen hebben plaatsgevonden. Daarom vind ik het prima wijzigingen van documenten in clusters medegedeeld te krijgen.



Limburg

- De provincie coördineert en houdt zich alleen bezig met haar eigen taken. De (regionale) brandweer moet het zelf maar uitzoeken. Dus zelf beleid maken voor de opslag in kelders en op de eerste verdieping en dergelijke. Ook de invulling van de adviesrol moet zelf maar opgepakt worden en invulling aan worden gegeven.
- Met betrekking tot de afstemming van taken is niet duidelijk wie wat doet. In de toelichting van het Vuurwerkbesluit is aangegeven dat regionale brandweer kijkt naar de veiligheidsafstanden. Provincie (niet de coördinator; die functioneert goed) geeft aan dat dit een rol is van provincie. Contacten met vergunningverleners van de provincie verlopen stroef. Provincie heeft geen idee van de taak van de regionale brandweer en denkt dat brandweer alleen een paar auto's ter plaatse moet regelen.
- Een bijkomend probleem is de afstemming tussen regionale brandweer en gemeentelijke brandweer. Ook hier is niet duidelijk wie wat doet en moet doen! In het Vuurwerkbesluit is een adviserende taak neergelegd bij de commandant van de regionale brandweer. Dit zou echter moeten zijn het bestuur van de regionale brandweer (is na overleg met VROM en BZK bevestigd). Regionale brandweer heeft alleen een adviserende taak en geen
- toezichthoudende taak.
- Wij hebben tot nu toe slechts één aanvraag voor een vuurwerkevenement gehad en de gemeente heeft slechts één opslagplaats. Het is daarom moeilijk een oordeel te vellen over de coördinerende rol van de provincie.
- Gezien binnen de gemeente geen vuurwerk wordt opgeslagen noch wordt verkocht zijn wij snel uitgepraat over het onderhavige onderwerp. Met andere woorden de provincie heeft geen coördinerende rol in deze.
- Omdat er MOMENTEEL geen vuurwerkbedrijven of vuurwerkevenementen binnen onze gemeente zijn, wordt de verkregen info wel gelezen, maar er wordt niet mee gewerkt. Het kan ook zijn dat zaken gemist worden. Het is dus moeilijk om daar een mening over te vormen.
- Aangezien binnen de gemeente geen inrichtingen aanwezig zijn die vallen onder het Vuurwerkbesluit hebben wij momenteel weinig tot geen contact met de provincie in deze. Deze afwezigheid van dergelijke inrichtingen heeft ook invloed op de beantwoording van de vragen 12 en 15 tot en met 20. De daar ingevulde "nee-antwoorden" zijn misschien niet geheel correct. Het is mogelijk dat de provincie ons in het verleden wel bedoelde informatie en contacten heeft doen toekomen c.q. is aangegaan. Dat is mij echter niet bekend. Dit is momenteel niet relevant vanwege de genoemde niet aanwezigheid van vuurwerkinrichtingen.
- Bij de vuurwerkcoördinator zijn niet altijd gegevens te halen die nodig zijn. Via een eigen netwerk heb ik contact met een medewerker van de provincie, die geeft meer detailinformatie. Het bestaan van een vuurwerkteam ken ik niet. Wat doet dat team? Contact met andere medewerkers van buurgemeenten zal zelf opgezet moeten worden. Het zou prettig zijn als de provincie ook wat meer coördineert.
- De afgelopen jaren lag een gedeelte van de coördinatie bij het de Regio Midden-Limburg. Ik weet niet of de gehele coördinatie nu bij de Provincie ligt.
- Feitelijk is er weinig veranderd. De taken die de provincie nu formeel dient te coördineren werden reeds uitgevoerd door gemeenten en politie.
- Ik ben niet geïnformeerd door de Provincie. Wellicht dat een collega van mij hierover geïnformeerd is.
- Via hem heb ik een brochure ontvangen.



5.4 BIJLAGE 4 Begeleidingscommissie en geïnterviewde personen





Het onderzoek is begeleid door een begeleidingscommissie bestaande uit de volgende leden:

- Mevrouw G. Schäfer, voorzitter (VROM-Inspectie Regio Oost)
- De heer A. Dam (Vuurwerkcoördinator provincie Overijssel)
- De heer R. van Gaans (VROM-Inspectie Regio Noord-West)
- De heer H. Kuiper (VROM-Inspectie Regio Noord)
- De heer H. Smetsers (VROM-Inspectie Regio Zuid)
- De heer S. Strik (VROM-Inspectie Regio Zuid-West).

Voor het opstellen van het toetsingskader zijn de volgende personen geïnterviewd:

- De heer R. Schutte (Ministerie van VROM, directie Externe Veiligheid)
- De heer J. Wind (Voorzitter IPO Werkgroep Vuurwerkcoördinatoren)
- De heer M. Schreuder (Vliegende Brigade Vuurwerk)
- De heer A. Heijgen (Vliegende Brigade Vuurwerk)





Meer informatie

Dit is een publicatie van het Ministerie van VROM

VROM-Inspectie

Regio Oost

Bezoekadres : Pels Rijckenstraat 1

Postadres : Postbus 136, 6800 AC Arnhem

www.vrom.nl

Publicatiedatum: juli 2005

Dit rapport bevat een zeer beknopte en vrije weergave van de wettelijke bepalingen.
Bij een geschil kunt u zich niet op deze publicatie beroepen.
Raadpleeg in een dergelijk geval altijd de wetten en regelingen zelf.

