

Vergaderjaar 2004–2005

29 800 XI

Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 2005

Nr. 126

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 25 mei 2005

De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer¹ heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer naar aanleiding van de brief van 11 maart 2005 over het rapport «Metingen vliegtuiggeluid Brunssum en Schinveld» (29 800 XI, nr. 106) en de brief van 15 april 2005 met de reactie op het rapport van de GGD «Monitoring van milieuhinder en gezondheid in een aantal gemeenten in Zuid-Limburg» (29 800 XI, nr. 113).

De minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 25 mei 2005. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Buijs

De adjunct-griffier van de commissie,
Van Halen

¹ Samenstelling:

Leden: Duivesteyn (PvdA), Hofstra (VVD), Buijs (CDA), voorzitter, Schreijer-Pierik (CDA), Van Gent (GroenLinks), Geluk (VVD), Snijder-Hazelhoff (VVD), Depla (PvdA), Van Oerle-van der Horst (CDA), Van As (LPF), Van Bochove (CDA), De Ruiter (SP), Duyvendak (GroenLinks), Huizinga-Heringa (ChristenUnie), Koopmans (CDA), Spies (CDA), Van Lith (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Fierens (PvdA), ondervoorzitter, Timmer (PvdA), De Krom (VVD), Verdaas (PvdA), Kruijsen (PvdA), Samsom (PvdA), Hermans (LPF), Veenendaal (VVD).

Plv. leden: Crone (PvdA), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Mastwijk (CDA), Ormel (CDA), Halsema (GroenLinks), Luchtenveld (VVD), Örgü (VVD), Dubbelboer (PvdA), Hessels (CDA), Kraneveldt (LPF), Varela (LPF), Ten Hoopen (CDA), Vergeer (SP), Vos (GroenLinks), Van der Staaij (SGP), Vietsch (CDA), Sterk (CDA), Haverkamp (CDA), Koşer-Kaya (D66), Gerkens (SP), Boelhouwer (PvdA), Verbeet (PvdA), Balemans (VVD), Waalkens (PvdA), Van Heteren (PvdA), Dijsselbloem (PvdA), Oplaat (VVD).

1

Bestaan er mogelijkheden om de aanvliegroutes van het vliegveld te wijzigen, zodat de overlast voor de twee Nederlandse gemeenten vermindert? Zo ja, welke?

Nee. Omdat er internationaal vastgestelde aanvlieprocedures zijn, kan niet van de huidige aanvliegroutes worden afgeweken.

2

Waarop baseert u de constatering dat het aantal vliegbewegingen niet is toegenomen? Bent u bekend met het verslag bestuurlijk overleg Onderbanken (7-11-02) dat een toename constateert van 686 vliegbewegingen in 6 jaar?

In het meetrapport wordt geen uitspraak gedaan over een toename van vliegbewegingen. In het rapport is alleen geconstateerd dat het vliegverkeersbeeld gedurende de meetperiode representatief is voor het gebruik van de vliegbasis.

Noch in het verslag van het overleg van 7 november 2002, noch in de reactie naar aanleiding daarvan (welke u bij brief d.d. 21 mei 2003 is toegezonden) wordt de gestelde uitspraak inzake de toename van het aantal vliegbewegingen gedaan. Overigens is er een dalende tendens in het aantal vliegbewegingen en is 2004 van de afgelopen vijf jaar het jaar met de minste vliegbewegingen.

3

Zijn de resultaten van het GGD-onderzoek reden om de geluidssituatie te verbeteren?

De geluidssituatie in de omgeving van vliegbasis Geilenkirchen is zeker niet ideaal te noemen, maar laat zich in akoestische zin goed vergelijken met vele andere knelpunten in Nederland. De hoogte van de geluidsbelasting is echter niet extreem te noemen. Wat opvalt is het zeer hoge percentage gehinderden, die naast de hoge geluidsbelastingen voor een deel toegeschreven kan worden aan niet-akoestische factoren (zoals attitude, geluidgevoeligheid, angst- en schrikreacties).

4

Bent u bekend met het feit dat de vliegtuigen op Geilenkirchen in de Verenigde Staten niet meer voldoen aan de normen voor stillere motoren? Aan welke geluidsnormen moeten vliegtuigen in Nederland voldoen?

Nee.

Het betreft een militaire NAVO-vliegbasis in Duitsland. Nederland kan daarom aan de geluidsemissies geen normen stellen.

5

Is uitbreiding van het vliegveld MER-plichtig? Zo neen, waarom niet?

Niet op grond van Nederlandse wetgeving omdat de basis op Duits grondgebied ligt.

In het geval dat een uitbreiding op grond van Duitse wetgeving m.e.r.-plichtig is, is op basis van de Europese richtlijn voor m.e.r. en het verdrag van Espoo in grensoverschrijdende situaties afgesproken dat in dit geval Duitsland Nederland betreft bij de m.e.r.-procedure.

6

Waarom is er geen onderzoek gedaan naar de werkelijke gezondheidsschade van de burgers in Onderbanken?

Een aantal jaar geleden is een onderzoek uitgevoerd bij een groep omwonenden van de vliegbasis en bij een controlegroep elders. Uit dit onderzoek bleek dat er geen meetbare verschillen waren tussen de twee groepen wat betreft hun gezondheidstoestand.

De gegevens die voorts uit de gezondheidsenquête komen, geven weinig aanleiding om fysieke gezondheidsproblemen te verwachten: het aantal gemelde problemen wijkt niet significant af van de gemiddelde bevolking in Limburg. Om die reden is niet besloten tot kostbaar fysiek bevolkingsonderzoek.

7

Wat is uw reactie op het feit dat de geluidspieken veel hoger zijn dan de berekende pieken waarvan voor zonering uit is gegaan? Waarom worden de contouren niet aangepast?

Zie het antwoord op de eerdere reeks vragen (Aanhangsel Handelingen II, nr. 1722, vergaderjaar 2004–2005) in het bijzonder op vraag 3 en 4.

8

Bent u bekend met de effecten van bomenkap op de geluidsoverlast? Zo ja, wat zijn die? Zo neen, bent u bereid die te onderzoeken?

Ja. U bent in het bezit van de desbetreffende rapportages (rapport «Onderzoek Schinveldse bossen» Schiphol Project Consult, maart 2000). Het vrijmaken van het obstakelvrije vlak zal geen effect hebben op het vliegprofiel van naderende vliegtuigen. Startende vliegtuigen zullen iets lager over kunnen komen. Dit zal leiden tot een geringe toename van het geluidsniveau. De toename zal niet of nauwelijks waarneembaar zijn.

9

Wat zijn de kosten indien de huizen in de streek worden geïsoleerd ten einde aan de geluidsnormen te voldoen?

Op het moment van vaststelling van het Besluit zonering buitenlandse luchtvaartterrein Zuid-Limburg (BZL) was het isolatieprogramma behorende bij de vastgestelde geluidszone reeds afgerond (in het kader van de presanering). In afwijking van hetgeen in de Luchtvaartwet hierover is geregeld, is hier geïsoleerd op basis van de 35 Ke-zone (isolatie op grond van de Luchtvaartwet vindt plaats op basis van de 40 Ke-zone). Omdat er geen artikelen met betrekking tot isolatie van woningen zijn opgenomen in het BZL, komt geen enkele omwonende van de vliegbasis Geilenkirchen in aanmerking voor een isolatieprogramma met een financiële bijdrage van de rijksoverheid.

Los van de vraag wie additionele isolatie buiten de Ke-zone zou moeten bekostigen en welke mate van isolatie aangebracht zou moeten worden, kan worden betwijfeld of extra isolatie hier het probleem oplost. Dit heeft enerzijds te maken met het sterke piekarakter van het geluid – na isolatie is dat het enige wat men nog hoort – anderzijds met het gegeven dat een groot deel van de bevolking de ramen (enigszins) geopend wenst te houden, wat de isolatie weer grotendeels te niet zal doen.

10

Op welke manier gaat u de geluidssituatie verbeteren?

Op vervanging van de motoren van de AWACS-vliegbasis heeft de regering bij zowel de Secretaris-Generaal van de NAVO als bij de NATO AWACS Programme and Management Organization (NAPMO) aanhoudend aangedrongen. De SG NAVO heeft hierop een brief gestuurd aan NAPMO met de aansporing om tot een snelle besluitvorming inzake de

vervanging van de motoren te komen. Op aandringen van Nederland is na de NAPMO Board of Directors (BoD) vergadering van februari 2004 een brief gestuurd naar motorfabrikanten om geactualiseerde informatie over de kosten van vervanging van de motoren aan te leveren. Hieruit blijkt dat de kosten van nieuwe motoren niet worden terugverdiend vóór 2040. In verband hiermee konden de in het NAVO AWACS programma deelnemende landen niet tot consensus komen om voor de vervanging van de motoren geld vrij te maken. Aangezien er ook discussies zijn over vervanging van het vliegtuig, is door de BoD besluitvorming over de vervanging van de motoren voorlopig uitgesteld en doorgeschoven naar 2006. Hierop kan met het afzagen van de bomen niet worden gewacht.

11

Wanneer krijgt de Kamer de geluidsresultaten van VROM?

Deze zijn u bij brief van 11 maart 2005 toegezonden.

12

Worden er in de nabije toekomst veranderingen verwacht in de situatie op of rond de vliegbasis Geilenkirchen? Zo ja, welke en wat zijn hiervan de waarschijnlijke gevolgen voor de gemeenten Brunssum en Schinveld?

Er zijn voor de nabije toekomst geen veranderingen voorzien in de situatie op of rondom de vliegbasis.