

Vergaderjaar 2004–2005

29 767

**Wijziging van enkele belastingwetten
(Belastingplan 2005)**

29 758

**Wijziging van enkele belastingwetten c.a.
(Overige fiscale maatregelen 2005)**

Nr. 61

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 1 december 2004

De vaste commissie voor Financiën¹ heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Financiën over nog openstaande vragen na de behandeling van het Belastingplan 2005 (29 767). De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 27 november 2004.

Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Tichelaar

De griffier van de commissie,
Berck

¹ Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Crone (PvdA), Bakker (D66), Hofstra (VVD), De Haan (CDA), Bussemaker (PvdA), Vendrik (GL), Halsema (GL), Kant (SP), Blok (VVD), Ten Hoopen (CDA), ondervoorzitter, Smits (PvdA), De Pater-van der Meer (CDA), Van As (LPF), Tichelaar (PvdA), voorzitter, Koopmans (CDA), Gerkens (SP), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Varela (LPF), De Nerée tot Babberich (CDA), Koomen (CDA), Fierens (PvdA), Aptroot (VVD), Smeets (PvdA), Heemskerk (PvdA), Dezentjé Hamming (VVD) en Van Egerschot (VVD).
Plv. leden: Rouvoet (CU), Koenders (PvdA), Dittrich (D66), Balemans (VVD), Kortenhorst (CDA), Vacature (algemeen), Duyvendak (GL), Van Gent (GL), De Ruiter (SP), Snijder-Hazelhoff (VVD), Atsma (CDA), Dijsselbloem (PvdA), Omtzigt (CDA), Eerdmans (LPF), Noorman-den Uyl (PvdA), Mosterd (CDA), van Bommel (SP), De Vries (CDA), Hermans (LPF), Mastwijk (CDA), Rambocus (CDA), Stuurman (PvdA), Luchtenveld (VVD), Blom (PvdA), Douma (PvdA), De Vries (VVD) en Van Beek (VVD).

1

Is de Belastingdienst inderdaad met een actie bezig om bij scholen te controleren of ze BTW inhouden en afdragen bij het uitlenen van personeel aan andere scholen en bijvoorbeeld bij het samenstellen van CITO-toetsen? Zo ja, is dit wel verstandig omdat scholen toch juist moeten worden gestimuleerd tot samenwerking? Zo ja, was dit voldoende bekend bij scholen en worden ze nu geconfronteerd met onverwachte en grote naheffingen (inclusief boetes)? Zijn er geen sectoren die meer prioriteit vergen van de Belastingdienst?

Allereerst merk ik op dat de Belastingdienst uitsluitend op basis van een zorgvuldige risico-afweging landelijke controle-acties uitvoert. Dat is ook in dit geval gebeurd. Reguliere controles door de Belastingdienst bij belastingplichtigen worden vooraf aan de betrokkenen aangekondigd. In het kader van een landelijke actie heeft de Belastingdienst in 2004 controles uitgevoerd bij een aantal scholen in het voorgezet en hoger onderwijs. De controles waren gericht op de toepassing van de BTW-vrijstelling voor door onderwijspersoneel geleverde diensten. In een aantal gevallen zijn naheffingen opgelegd. Indien er sprake is van een verwijtbaar handelen, kan conform de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen een boete opgelegd worden.

2

Er zou een evaluatie en eventueel nadere standpuntbepaling komen ten aanzien van het onderbrengen van het vermogen van Verenigingen van Eigenaren in box 3. Wanneer wordt de Kamer hierover geïnformeerd?

In het op 27 januari 2004 (kenmerk DGB 2003-07351; uw kenmerk fin0400035) aan uw commissie toegezonden afschrift van mijn brief aan de Belangenorganisatie van Appartementseigenaren heb ik beargumenteerd waarom zulke reserves bij de leden tot de rendementsgrondslag van box 3 behoren. Uw commissie heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen. Anders dan wellicht wordt verondersteld, heb ik daarin geen evaluatie of nadere standpuntbepaling aangekondigd over de fiscale behandeling van onderhoudsfondsen van verenigingen van eigenaren. In de nota naar aanleiding van het verslag inzake het wetsvoorstel Wijziging van titel 5.9 (Appartementsrechten) van het Burgerlijk Wetboek heeft de Minister van Justitie nog meegedeeld dat het kabinet geen voornemen heeft tot het ontwikkelen van een fiscale stimulans ter bevordering van fondsvorming door verenigingen van eigenaren (Kamerstukken II 2003/04, 28 614, nr. 5).

3

De schriftelijke vragen van de leden Heemskerk en Crone d.d. 10 november 2004 over de hoge kosten van koppelverkoop van hypotheek en beleggingsproducten (onderzoek van Money View Research; vraagnummer 2040503100) zijn niet vóór het debat beantwoord. Kan dat alsnog z.s.m. gebeuren?

Gezien het onderwerp is een zorgvuldige beantwoording van de vragen binnen de termijn van drie weken niet mogelijk gebleken. Dientengevolge zal aan uw Kamer een brief met verzoek tot uitstel van de termijn worden verstuurd.

4

Krijgen mensen die hun zwaar gehandicapte kinderen bezoeken in een zorginstelling fiscale aftrek van 18 cent voor reiskosten voor weekendbezoek, ook als zij geen gemeenschappelijke huishouding hebben kunnen voeren?

Ja. Een kind dat direct bij en vanaf de geboorte in een ziekenhuis/ verpleeghuis verblijft behoort tot het huishouden van de ouder(s). Verder dient aan de overige voorwaarden (zie mijn brief van 17 november 2004; AFP 2004-00998) te worden voldaan.

5

Kan zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk op woensdag 1 december 2004, een uitvoeringsregeling aan de Tweede Kamer worden gestuurd over de grijze kentekens voor gehandicapten, zodat deze mensen weten waar ze aan toe zijn?

De uitwerking van de regeling grijs kenteken gehandicapten vindt deels zijn beslag in een besluit dat ter advisering bij de Raad van State ligt, en deels in een ministeriële regeling die nog in de maak is. Als een en ander rond is zal ik uw Kamer een afschrift van deze uitwerking toezenden. De uitwerking van de regeling is tijdens de behandeling van het belastingplan al aan de orde geweest:

- de regeling wordt op verzoek toegepast voor één aangepaste bestelauto;
- als de houder een ander is dan de gehandicapte zelf wordt een gezamenlijk verzoek ingediend;
- de gehandicapte kan met bescheiden aantonen dat hij beschikt over een niet-opvouwbaar rolstoel en dat hij voor het vervoer van zichzelf en de rolstoel is aangewezen op de aangepaste bestelauto; voor dit laatste kan hij een Wvg-beschikking of een medische verklaring overleggen;
- het mag ook een scootmobiel betreffen.

De Belastingdienst start deze week met het verstrekken van informatie langs deze lijnen aan belanghebbenden die zich tot de belastingdienst wenden, onder voorbehoud van aanneming van het belastingplan door de Eerste Kamer. Daarbij zal de gelegenheid worden geboden om, vooruitlopend op inwerkingtreding van deze regeling per 1 januari 2005, alvast een verzoek in te dienen om toepassing van het tarief in de motorrijtuigenbelasting voor bestelauto's van gehandicapten. Eén en ander vindt plaats in overleg met de CG-raad. De informatie zal ook via het internet kunnen worden gedownload.

6

Naar aanleiding van uw toelichting op de nota van wijziging tijdens het debat over het Belastingplan 2005 over de dwangsommen zou de commissie graag willen vernemen of u bij het indienen van het aangekondigde wetsvoorstel over Rechtshandhaving de invoering van een bezwaarmogelijkheid bij controlehandelingen van de fiscus zult betrekken.

Bij vierde nota van wijziging zijn de onderdelen die betrekking hebben op invoering van een last onder dwangsom in de fiscaliteit verwijderd uit het wetsvoorstel Overige fiscale maatregelen 2005 (OFM) (Kamerstukken II 2004/05, 29 758, nr. 24). Tijdens het met uw commissie gehouden wetgevingsoverleg heb ik meegedeeld dat ik graag op het onderdeel van de dwangsom terugkom in het bredere kader rondom rechtshandhaving. Op uw vraag of ik daarbij ook voornemens ben een regeling te treffen inzake rechtsbescherming bij controlehandelingen van de belastingdienst verwijs ik naar hetgeen ik daaromtrent heb gezegd in de nota naar aanleiding van het verslag onder punt 8 (Kamerstukken II 2004/05, 29 758, nr. 7, blz. 15). Uit de overwegingen en argumenten die daar zijn verwoord kunt u afleiden dat ik er geen voorstander van ben op dit moment in den brede een nieuwe mogelijkheid van rechtsbescherming open te stellen. Immers, dit zou ertoe kunnen leiden dat in de veelheid van fiscale beslissingen procedures gevoerd zouden moeten gaan worden alleen over de vraag naar de rechtmatigheid van verzoeken om informatie aan de belasting-

plichtige en het instellen van (boeken)controles. De mogelijke voordelen hiervan wegen naar mijn mening niet op tegen de risico's voor het normale proces van heffing en invordering van belasting die zouden zijn verbonden aan een dergelijke regeling, mede omdat mij op dit gebied geen wezenlijke problemen zijn gebleken.