Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2005–2006

29 708 Regels met betrekking tot de financiële markten en het toezicht daarop (Wet op het financieel toezicht)

Nr. 33

BRIEF VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 15 maart 2006

Bij brief van 19 december 2005 heb ik u de ontwerptekst aangeboden van drie besluiten waarover in het kader van de totstandkoming van de Wet op het financieel toezicht (Wft) een formele consultatie was gestart.[1] Overeenkomstig de met de vaste commissie voor Financiën daarover gemaakte afspraken ga ik in deze brief in op de uitkomsten van deze consultatie en op de wijzigingen waartoe deze aanleiding heeft gegeven. De actuele tekst van de ontwerp-besluiten en de bijbehorende nota's van toelichting treft u bijgaand aan[2]. De reacties van de financiële sector die wij naar aanleiding van de consultatie hebben ontvangen, zijn hierin verwerkt.

Ontwerp-besluit inzake bekostiging

Dit besluit regelt de wijze waarop de beide toezichthouders op de financiële markten de door hun gemaakte toezichtskosten bij de marktpartijen in rekening kunnen brengen. Met dit besluit wordt geen wijziging beoogd ten opzichte van de huidige kostenregelingen, met dien verstande dat de regels, in overeenstemming met de doelstellingen van de Wft ten aanzien van het niveau van regelgeving, thans in een algemene maatregel van bestuur zijn neergelegd. Dit geldt met uitzondering van een enkel punt, zoals de eenmalige heffing voor verzekeraars. Het Besluit is voorgelegd aan zowel marktpartijen als toezichthouders hetgeen enkele technische en redactionele wijzigingen tot gevolg heeft gehad. Voorts heeft het ontvangen commentaar geleid tot het schrappen van het oorspronkelijke artikel 5. In dit artikel was een mogelijkheid opgenomen voor de toezichthouder om na het opleggen van een boete of dwangsom in het voorgaande jaar, de kosten van verscherpt individueel toezicht in het huidige jaar door te berekenen aan de instellingen in kwestie. Besloten is om dit artikel te schrappen omdat beide toezichthouders hebben aangegeven niet of nauwelijks gebruik te hebben gemaakt van deze bepaling noch de intentie hadden om dat te gaan doen.

[1] Kamerstukken II 2005/06, 29 708, nr. 26.
[2] Ter inzage gelegd bij het Centraal Informatiepunt Tweede Kamer

KST95838
0506tkkst29708-33
ISSN 0921 - 7371
Sdu Uitgevers
's-Gravenhage 2006

Ontwerp-besluit melding zeggenschap en kapitaalbelang Het belangrijkste uitgangspunt bij het ontwerp-besluit melding zeggenschap en kapitaalbelang in uitgevende instellingen was het technisch en beleidsneutraal omzetten in de Wft-context van de bepalingen van het concept-besluit melding zeggenschap en kapitaalbelang in effectenuitgevende instellingen. Dat concept-besluit, dat dient ter uitvoering van het wetsvoorstel melding zeggenschap en kapitaalbelang in effectenuitgevende instellingen[1], is u eerder ter informatie toegezonden.
In de paragraaf «Reacties consultaties» in de nota van toelichting bij het onderhavige concept-besluit wordt ingegaan op de inhoudelijke opmerkingen die de geconsulteerde partijen hebben gemaakt. Overigens hebben de in het consultatie-traject ontvangen opmerkingen geleid tot een aantal technische en redactionele wijzigingen en verduidelijkingen in het concept-besluit.

Ontwerp-besluit marktmisbruik Wft

Gelet op de recente inwerkingtreding van het Besluit marktmisbruik (1 oktober 2005) was het belangrijkste uitgangspunt bij het opstellen van het ontwerp-Besluit marktmisbruik Wft om de bepalingen uit dat besluit zo veel mogelijk onveranderd over te nemen. In verschillende reacties zijn suggesties gedaan die, indien deze zouden zijn opgevolgd, er op neer zouden komen dat er aanvullende regels zouden worden gesteld, die de richtlijnen marktmisbruik[2] niet vereisen. Deze suggesties zijn om die reden niet overgenomen. De richtlijnimplementatie is op die punten gehandhaafd, niet meer en niet minder. Uiteraard zijn correcties en verduidelijkingen aangebracht waar dat nodig was. Deze worden toegelicht onder het kopje «Ontvangen adviezen» in de nota van toelichting of in de desbetreffende artikelsgewijze toelichting.
Bij de opmerkingen die de geconsulteerde partijen hebben gemaakt over het effectentypisch gedragstoezicht (hoofdstuk 6) wordt uitvoerig stilgestaan onder het eerder genoemde kopje «Ontvangen adviezen» in de nota van toelichting. Anders dan bij het onderdeel marktmisbruik (hoofdstuk 2 tot en met 5), is bij hoofdstuk 6 getracht de voorheen bestaande regelgeving sterk te stroomlijnen en meer principle-based te maken. Uit de ontvangen reacties is gebleken dat die lijn breed wordt gesteund.
In mijn brief aan uw Kamer van 2 februari 2006[3] heb ik aangegeven de onduidelijkheid over de samenloop van de openbaarmakingsverplichting op grond van marktmisbruik en het belang van de geheimhouding van de aanvraag van de noodregeling weg te nemen. Aan deze toezegging wordt tegemoet gekomen door in artikel 14 van het Besluit marktmisbruik Wft op te nemen dat bij het opleggen van een aantal toezichtmaatregelen een beroep op een rechtmatig belang mogelijk is, waardoor de openbaarmaking kan worden uitgesteld mits tevens de vertrouwelijkheid van de informatie voldoende is gewaarborgd en er geen misleiding van het publiek te duchten is.

De Minister van Financiën,
G. Zalm

[1] Kamerstukken II 2002/03, 28 985.
[2] Richtlijn nr. 2003/6/EG (PbEU L 96), richtlijn nr. 2003/124/EG (PbEU L 339), richtlijn 2003/125/EG (PbEU L 339) en richtlijn nr. 2004/72/EG (PbEU L 162).
[3] Kamerstukken II 2005/06, 30 300 IXB, nr. 22, p 8.