

Datum 10 april 2008

Ons kenmerk

Onderwerp intrekking voorstel reservering aanpassing banenstelsel Schiphol



Bezoekadres

Dreef 3

Haarlem

Postadres

Postbus 123

2000 MD Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 4170

De heer ir. C.M.P.S. Eurlings
Minister van Verkeer en Waterstaat
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Directie Beleid

Bijlage(n)

Behandeld door W. H. Kleyn

Telefoon (023) 514 4882

Uw kenmerk

E-mail

Geachte heer Eurlings,

Naar aanleiding van mijn brief d.d. 25 maart over de inhoudelijke beweegredenen van het besluit van Gedeputeerde Staten om het eerdere voorstel tot verlenging van de reservering banenstelsel Schiphol aan Provinciale Staten te herzien, stelt u nog enige aanvullende vragen, waarop ik onderstaand puntsgewijze inga. Tevens reageer ik graag op het daarin vervatte beroep dat u op mij doet bij de verdere procesgang.

1. Rol en verantwoordelijkheid van de provincie

De kern van uw vraag is waarom het provinciebestuur heeft besloten om de planologische reservering niet te verlengen tegen de achtergrond van het open houden van een ook voor de omgeving gunstige optie én tegen de achtergrond van het belang van het bieden van zekerheid aan die omgeving.

Deze afweging is er uiteindelijk op terug te voeren dat het Provinciaal bestuur moest constateren dat zijn geloofwaardigheid in het geding bleek, nu het Rijk ten derde male geen zekerheid kon geven over het al dan niet benutten van de reservering vóór het expireren daarvan, maar wel opnieuw om een verlenging verzocht.

Daarmee ontstond de zorg dat hier sprake is van sluipende besluitvorming tot uitbreiding van het banenstelsel, die zoals ik in mijn brief d.d. 25 maart nog eens benadrukt heb, in strijd is met het Collegeakkoord.

Eveneens heb ik in mijn eerdere brief al aangegeven dat het bieden van zekerheid aan de omgeving een aspect is dat een centrale rol speelde bij de politiek inhoudelijke afweging in Gedeputeerde Staten en in Provinciale Staten. Na twee

eerdere verlengingen en na herhaalde signalen aan het Rijk dat verder uitstel van de besluitvorming niet verantwoord zou zijn, kan ik billijken dat dit punt in de afweging van doorslaggevend belang bleek.

2. Voorwaarde en lange termijnverkenning van de provincie

U spreekt uw verbazing uit over het spanningsveld tussen enerzijds het open houden van opties - waarbij u ook verwijst naar de in ontwikkeling zijnde provinciale lange termijn verkenningen en de daarop te baseren provinciale visie - en anderzijds het politieke adagium "baan erbij is baan eraf".

Logischerwijs deel ik de constatering dat de desbetreffende uitspraak uit het provinciale Collegeakkoord de mogelijke ontwikkelingsopties voor de provincie beperkt. Eveneens is het juist dat er in de provinciale verkenningen opties worden onderzocht die in mindere of meerdere mate abstraheren van de huidige politieke realiteit. Het betreft dan ook verkenningen, en wel verkenningen met de verre tijdshorizon van het jaar 2040. De definitieve uitkomsten daarvan zullen naar verwachting nog voor de komende zomer beschikbaar zijn en zullen gevolgd worden door een provinciale visie, waarin die uitkomsten bestuurlijk en politiek gewogen zullen worden. Ambtelijk is aangegeven dat het daartoe lopende onderzoek inderdaad indiceert dat een bepaalde aanpassing van het banenstelsel, onder bepaalde voorwaarden van baangebruik, mogelijk gunstige omgevings-effecten kan sorteren, gepaard gaand met een betrouwbare piekcapaciteit voor de afwikkeling van het vliegverkeer. Het betreft een optie waarbij sprake is van aanleg van een parallelle Kaagbaan met een zeer sterk verminderd gebruik van de Aalsmeerbaan en de Buitenveldertbaan. Voor definitieve conclusies over de inhoudelijke merites en over de politiek-bestuurlijke wenselijkheid van de uiteenlopende verkende opties is het echter inderdaad nog te vroeg.

Ik constateer dat, lopende het meningsvormingsproces tussen het bestuurlijk overleg op 31 januari en het definitieve besluit, waarborgen met het oog op de passage uit het Collegeakkoord een harde randvoorwaarde zijn gebleken bij de beoordeling van uw dringende verzoek, waarbij de zorg over mogelijke uitbreiding van het banenstelsel en het lang beproefde geduld ten aanzien van onzekerheid voor de omgeving uiteindelijk zwaarder heeft gewogen dan het onzekere perspectief van een mogelijk ook voor de omgeving gunstige optie. Dat was ook de achtergrond van de verzoeken van gedeputeerde Hooijmaijers aan u om meer zekerheden.

Ik kan weinig begrip opbrengen voor de lange tijd die het Rijk heeft genomen voor het ingang zetten van de besluitvorming over het banenstelsel, na twee eerdere verlengingen van de reservering en na de herhaalde provinciale signalen aan het

Rijk dat verder uitstel van de besluitvorming niet verantwoord was.

3. Risicoafweging door Gedeputeerde Staten

U constateert dat noch tijdens het bestuurlijk overleg, noch in de aan u gerichte

brieven van gedeputeerde Hooijmaijers gerept is van juridische aspecten, terwijl mijn brief d.d. 25 maart daar wel - zij het summier - op ingaat. U legt verband met de besluitvorming door het College van Gedeputeerde Staten en stelt vervolgens vragen over aard en reikwijdte van eventuele juridische risico's.

Aangezien hier gerefereerd wordt aan een contract dat niet de relatie tussen Rijk en Provincie regardeert, is daar bestuurlijk geen gewag van gemaakt. Dat impliceert dat uit de desbetreffende privaatrechtelijke overeenkomst geen elementen voortvloeien die een rol zouden kunnen of moeten spelen bij de afwegingen en besluitvorming door het Rijk. Overigens is er in de schikkingsovereenkomst een clause tot geheimhouding opgenomen die de provincie beperkt in de communicatie hierover. De procesgang en de ontwikkeling van gedachtewisseling en besluitvorming nogmaals overziende, bevestig ik opnieuw dat de uiteindelijke afweging door Gedeputeerde Staten op de inhoudelijke gronden heeft plaats gevonden die ik uitvoerig heb verwoord in mijn schrijven van 25 maart jl.

Tenslotte doet u een beroep op mij om het Rijk proactief te informeren over de planologische ontwikkelingen in en rond het gebied van de reservering, zodra die aan de provincie ter goedkeuring of ter informatie worden voorgelegd, opdat eventuele strijdige ontwikkelingen met het nationale beleid conform het kabinetsbesluit d.d. 20 maart 2008 kunnen worden voorkomen.

Ik reken het tot mijn verantwoordelijkheden als Commissaris van de Koningin uw verzoek te honoreren. In dat licht dient ook de in mijn brief d.d. 25 maart jl. opmerking geplaatst te worden waarbij ik stipuleer "dat ik het betreurt dat de procesgang niet geresulteerd heeft in een verlengde planologische reservering door de provincie, die voor u mede ingegeven is door het nationale belang." Ik merk daarbij wel op dat onder de nieuwe WRO de provinciale toets op bouwplannen vervalft. Dat geldt ook voor zelfstandige projectprocedures ex art. 19 WRO en in voorkomende gevallen de benodigde verklaring van geen bezwaar.

Ik vertrouw erop dat u met de beantwoording van uw aanvullende vragen voldoende bent geïnformeerd voor de te betrachten zorgvuldigheid bij de informatievoorziening van de Tweede Kamer, de interbestuurlijke procesgang en de te maken ruimtelijke afwegingen over de ontwikkeling en inpassing van de luchthaven Schiphol vanuit Rijksoptiek.

Voor de goede orde merk ik tenslotte op dat ik de inhoud van deze brief heb afgestemd met het College van Gedeputeerde Staten.

Hoogachtend,

De commissaris van de Koningin
in de provincie Noord-Holland,

N.C.J.L. Borghouts