

## **Juridische uiteenzetting m.b.t. transparantie en niveau van inkomens en het toezicht**

### *1. Transparantie/openbaarmaking inkomensgegevens*

De titel voor openbaarmaking van inkomensgegevens door corporaties is thans beperkt tot hetgeen waartoe zij op grond van het Burgerlijk Wetboek (BW) en de Wet openbaarmaking publiekgefinancierde topinkomens (WOPT) gehouden zijn.

Op basis van het BW betreft dit de plicht tot openbaarmaking van beloningen van de gezamenlijke bestuurders en gewezen bestuurders en – afzonderlijk – van de gezamenlijke commissarissen en gewezen commissarissen, voorzover de betreffende gegevens niet op een enkele natuurlijke persoon herleidbaar zijn. De WOPT kent de verplichting tot openbaarmaking van alle inkomens binnen een organisatie die het gemiddeld ministersinkomen overschrijden. Voor de verslaglegging over het jaar 2005 wordt daarbij thans als grens €158.000 op jaarbasis gehanteerd. De reikwijdte van de WOPT bestrijkt alle functies binnen een organisatie.

Het Besluit beheer sociale huursector (Bbsh, een AmvB) kan geen basis bieden voor het eisen van openbaarmaking van alle inkomens van corporaties. Omdat het privacy-gevoelige informatie betreft en een algehele, op individueel niveau herleidbare openbaarmakingsplicht bovendien verder zou strekken dan het BW en de WOPT, vergt een dergelijke verplichting regeling bij formele wet. In het AO van 26 januari jl. gaf ik aan bij de openbaarmaking een juridisch zuivere weg te willen volgen en alleen te willen handelen op basis van zorgvuldig vergaarde informatie. Gegeven de hier geschetste beperkte openbaarmakingsplicht, kunnen de door mij in het kader van mijn toezicht (zie hierna) verkregen inkomensgegevens derhalve alleen vertrouwelijk en/of op geaggregeerde wijze aan uw Kamer worden verstrekt.

### *2. Niveau van inkomens(- en bedrijfs)lasten*

Ingevolge het Bbsh (artikel 24) zijn corporaties gehouden tot het voeren van een sobere en doelmatige bedrijfsvoering. In de toelichting op het betreffend artikel staat vermeld dat zij in dit kader tevens moeten streven naar een beheerste loonontwikkeling. Hoewel het Bbsh op het punt van de (bestuurs)inkomens geen concrete normstelling bevat, heb ik uw Kamer, maar ook de corporaties, eerder laten weten dat ik vind dat zij bij overstijging van het gemiddeld ministersinkomen iets uit te leggen hebben. Een dergelijke motiveringsplicht maakt ook onderdeel uit van de WOPT. Het beloningsvraagstuk is in mijn optiek namelijk niet los te zien van de maatschappelijke positie en primaire missie van de corporaties: de zorg voor huisvesting van huishoudens met lagere inkomens. Daarbij hoort een bij die positie en taak passend inkomensniveau en een gematigde inkomensontwikkeling.

### *3. Toezicht*

Uit hoofde van mijn toezicht op de corporaties kan ik voor een oordeel over zowel de rechtmatigheid van handelen (in dit geval het voldoen aan de wettelijke verplichting tot openbaarmaking) als over een sobere en doelmatige bedrijfsvoering waartoe corporaties gehouden zijn, op basis van het Bbsh (art. 40) inkomens- en andere bedrijfslastengegevens van corporaties opvragen. Dit om een beeld te krijgen van de ontwikkelingen terzake en ingeval van excessieve (stijging van) bedrijfslasten en/of inkomens de betrokken corporaties daarop zonodig aan te spreken. Als sprake is van verhoudingsgewijs sterke stijgingen, moeten deze naar mijn mening op bevredigende wijze kunnen worden uitgelegd en onderbouwd. In het AO van 26 januari jl. heb ik aangekondigd de betreffende corporaties hier op aan te zullen spreken