

Profiel van een selecte groep

Secundaire analyses op het databestand van de Studentenmonitor 2005
ten behoeve van de Commissie Ruim Baan voor Talent

Onderzoek in opdracht van het Ministerie van OCW

Anja van den Broek

Tila Pronk

ResearchNed bv Nijmegen, november 2006

Inhoud

1	VRAAGSTELLING EN OPZET	5
1.1	Inleiding en vraagstelling	5
1.2	Onderzoeksopzet en analyse	6
2	RESULTATEN	9
2.1	Studentkenmerken	9
2.2	Sociaal-economische herkomst	9
2.3	Onderwijsroute	10
2.4	Woon- en leefsituatie	11
2.5	Studieverloop en studieperspectief	11
2.6	Ambitieniveau	13
2.7	Financiële situatie en leengedrag.	13
2.8	Tijdbesteding	16
2.9	Studiekeuze en keuzemotieven	17
2.10	Aansluiting voortgezet onderwijs en hoger onderwijs	20
2.11	Inzet en motivatie	20
2.12	Tevredenheid en kwaliteit	21
2.13	Multivariate analyse	23
2.14	Samenvatting	24
	BIJLAGE 1: TABELLENBOEK	27
	BIJLAGE 2: OVERZICHT TABELLEN	55

1 Vraagstelling en opzet

1.1 Inleiding en vraagstelling

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft op 8 juni 2004 de Commissie 'Ruim Baan voor Talent' ingesteld. Deze commissie beoogt het stimuleren van de introductie van maatwerk in het hoger onderwijs door meer differentiatie (bijvoorbeeld door de introductie van Honours Programma's en University Colleges). Hierdoor wil men het onderwijs beter laten aansluiten op de specifieke wensen van studenten. De Commissie kreeg de volgende opdracht¹:

- Het beoordelen van voorstellen voor experimenten in de studie jaren 2005/2006 en 2006/2007 met betrekking tot selectie van studenten en collegegeldverhoging bij opleidingen in het hoger onderwijs met erkende evidente meerwaarde en met betrekking tot flexibele toelating.
- Het monitoren van het verloop van deze experimenten.
- Het beoordelen van voorstellen voor initiatieven in het studiejaar 2004/2005, waarmee universiteiten en hogescholen zich op deze experimenten voorbereiden.
- Het uitvoeren van overige activiteiten die verband houden met een nieuw toelatingsbeleid in het hoger onderwijs, zoals het organiseren van discussiebijeenkomsten en functioneren als loket voor toelatingsvraagstukken.

In de taakopdracht voor de Commissie is in globale zin een aantal aspecten omschreven die mogelijk kunnen leiden tot 'erkende evidente meerwaarde', zoals:

- Uitstekende studiebegeleiding;
- Internationale oriëntatie;
- Verbinding met zwaartepunten in het onderzoek;
- Aanbod van speciale topcursussen;
- Kwaliteit van docenten;
- Combinaties van leren en werken;
- Het profijt dat de student op de arbeidsmarkt heeft van de opleiding.

Sinds september 2005 is het een aantal hogescholen en universiteiten toegestaan te experimenteren met collegegelddifferentiatie en/of selectie. Deze experimenten vinden plaats onder de titel 'Ruim Baan voor Talent' en worden begeleid door de gelijknamige Commissie.

De Commissie 'Ruim Baan voor Talent' en het ministerie van OCW hebben de wens geuit reeds tijdens de looptijd van de experimenten inzicht te krijgen in mogelijke effecten, bijvoorbeeld door een vergelijking van kenmerken van studenten die opleidingen volgen die aan de experimenten meedoen en van studenten aan de opleidingen die niet meedoen.

Het ministerie van OCW heeft het onderzoeksbureau ResearchNed gevraagd een offerte in te dienen voor het uitvoeren van secundaire analyses op het materiaal van de Studentenmonitor Hoger Onderwijs.

De centrale vraag van dit onderzoek is als volgt geformuleerd:

In hoeverre verschillen studenten die studeren aan de 'experimentopleidingen' van studenten die aan andere opleidingen studeren op de onderwerpen: studentkenmerken; sociaal-economische herkomst; onderwijsroute; woon- en leefsituatie; studieverloop en studieperspectief; ambitieniveau; financiële situatie; tijdbesteding; studiekeuze en keuzemotieven; aansluiting voortgezet onderwijs en hoger onderwijs; inzet en motivatie en tevredenheid en kwaliteit?

¹ Uit: Advies Commissie 'Ruim baan voor talent', Den Haag, 2004.

1.2 Onderzoekopzet en analyse

Ten behoeve van dit onderzoek is de vragenlijst van de Studentenmonitor 2005 opnieuw afgenomen bij studenten die in juni 2006 stonden ingeschreven aan één van de opleidingen die deel uitmaken van de experimenten. De studenten die te maken hadden met toelatingselectie is in deze rapportage aangeduid als Selectiegroep; de groep waarop collegegelddifferentiatie van toepassing wordt is aangeduid als Collegegelddifferentiatie-groep. De antwoorden van deze groep zijn vergeleken met de resultaten van (een deel van de respondentgroep van) de Studentenmonitor Hoger Onderwijs 2005 (aangeduid als Referentiegroep). Tussen beide dataverzamelingen zit één jaar verschil (de gegevens van de Studentenmonitor 2005 zijn verzameld in de periode mei-juli 2005).

In totaal ontvingen in juni 2006 2.806 studenten een brief via de IB-Groep met het verzoek mee te werken aan het onderzoek. In de brief stond een verwijzing naar de website waarop de vragenlijst te raadplegen was en is voor elke afzonderlijke student een unieke toegangscode afgedrukt. Met deze code kon de student inloggen in de vragenlijst. Deze toegangscode is later gekoppeld aan een versleuteld nummer van de IB-Groep, waardoor toevoeging van achtergrondkenmerken mogelijk werd. Gedurende de dataverzamelingsperiode is eenmaal een gericht schriftelijk rappel uitgezet aan alle studenten die nog niet hadden gerepondeerd of anderszins (bijvoorbeeld via e-mail of telefonisch) hadden gereageerd. De studenten waarvan de brieven retour afzender zijn gekomen, zijn buiten de rappels gehouden.

Niet alle opleidingen waren op het moment van dataverzameling begonnen met de experimenten. Sommige opleidingen hadden op dat moment (nog) geen studenten. Uit het CRIHO is een selectie gemaakt op basis van de door OCW aangeleverde opleidings- en instellingscodes.

De studenten van de onderstaande opleidingen zijn benaderd:

International Business Administration	Erasmus Universiteit Rotterdam
Fysiotherapeut	Hogeschool Zuyd
Logopedie	Hogeschool Zuyd
Media en Entertainment Management	NHTV Internationale Hogeschool Breda
Biomolecular Sciences	Rijksuniversiteit Groningen
Evolutionary Biology	Rijksuniversiteit Groningen
Medical and Pharmaceutical Drug Innovation	Rijksuniversiteit Groningen
Nanoscience	Rijksuniversiteit Groningen
Bachelor University College Maastricht	Universiteit Maastricht
European Law School	Universiteit Maastricht
Globalisation and Law	Universiteit Maastricht
Law and Language Studies	Universiteit Maastricht
Bestuurskunde	Universiteit Utrecht
Liberal Arts en Sciences	Universiteit Utrecht
Bestuurskunde	Universiteit van Tilburg
Social Psychology (rm)	Vrije Universiteit Amsterdam

Na sluiting van de dataverzameling begin oktober 2006 hadden ruim 300 studenten (een deel van) de enquête ingevuld (dit is de bruto-respons). Dit komt overeen met 13 procent van de bruto-steekproef (die na correctie voor niet ontvangen lijsten en retour afzender 2.245 bedroeg). Dit relatief lage responspercentage heeft enerzijds te maken met de periode van dataverzameling (zomervakantie) en anderzijds met het feit dat (zo bleek uit email- en telefoonverkeer) groepen studenten zich niet herkenden in het profiel dat beschreven werd in de brief ('Ruim Baan voor Talent', 'experimenten', 'honoursprogramma', 'selectie' en/of 'collegegelddifferentiatie'). Omdat deze studenten twijfelden of zij tot de doelgroep behoorden is hen geadviseerd de lijst niet in te vullen. Van de respondentgroep was een aantal studenten inmiddels afgestudeerd en een paar waren gestopt met de opleiding. Ook is een extra datacleaning toegepast. Dit resulteerde in de handhaving van in totaal 248 studenten in het uiteindelijke databestand, 197 studenten in de Selectiegroep en 51 studenten in de Collegegelddifferentiatie-groep.

De steekproef bevat studenten uit de volgende CROHO-onderdelen: Gezondheidszorg (hbo), Economie (hbo en wo), Recht (wo), Gedrag & Maatschappij (wo) en Taal & Cultuur (wo). Om de vergelijking zo zuiver mogelijk uit te voeren, zijn uit het databestand van de Studentenmonitor 2005 alleen studenten van vergelijkbare CROHO-onderdelen (voor de Selectiegroep en Collegegelddifferentiatie-groep) voor zover zij niet ingeschreven stonden bij een van de experimentopleidingen.

De gegevens zijn zodanig gewogen dat zij een representatieve afspiegeling vormen van de totale studentpopulatie op basis van CROHO-onderdeel, eerstejaars/ouderejaars en geslacht. In totaal zijn analyses verricht op een respondentgroep van 248 studenten (Selectiegroep en Collegegelddifferentiatie-groep) en 4.263 (Referentiegroep). Voor de overzichtelijkheid is in alle tabellen is de Referentiegroep als één groep weergegeven. In de analyses is wél onderscheid gemaakt in het type Referentiegroep.

De vragenlijst van de Studentenmonitor bestaat uit vaste en variabele componenten. Onderstaand overzicht bevat de onderwerpen en subrubrieken van de Studentenmonitor 2005².

- Achtergrondkenmerken (nationaliteit, geslacht, leeftijd, etniciteit, studiefase, burgerlijke staat, woonsituatie, kinderen, etniciteit, sociaal-economische herkomst en handicap)
- Onderwijsroute (vooropleiding, bezigheid vorig jaar en omzwaai)
- Studiekeuze en aansluiting (keuzemotieven, keuze voor bèta en techniek, aansluiting vo-ho)
- Tijdbesteding (studie, werk)
- Studiehouding en motivatie (inzet, motivatie)
- Studenttevredenheid (werkdruk, studeerbaarheid, toegankelijkheid docenten)
- Studieperspectief (studieperspectief, verder studeren, wetenschappelijke ambities)
- Internationalisering (ervaring)
- Inkomsten (financiële situatie, inkomstenbronnen, leengedrag, redenen wel/niet lenen, betaalde arbeid)

In de analyses is steeds door middel van een chi-kwadraattoets (in het geval van nominale of ordinale variabelen) of een T-toets (in het geval van intervalvariabelen) gekeken naar de volgende verschillen:

- verschil tussen Selectiegroep en relevante vergelijkingsgroepen in de Referentiegroep;
- verschil tussen Collegegelddifferentiatie-groep en relevante vergelijkingsgroepen in de Referentiegroep;
- verschil tussen de Selectiegroep enerzijds en Collegegelddifferentiatie-groep anderzijds.

Ook is door middel van een multivariate analyse nagegaan welke kenmerken in samenhang de onderscheiden groepen het meest van elkaar onderscheiden. Er is alleen gerapporteerd over statistisch significante verschillen ($p < 0,05$).

Deze rapportage beschrijft beknopt of de resultaten op hoofdindicatoren voor Selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep, significant van elkaar verschillen (hoofdstuk 2). De volgende onderdelen komen aan de orde:

- Achtergrondkenmerken en sociaal-economische herkomst;
- Onderwijsroute;
- Woon- en leefsituatie;
- Studieverloop en studieperspectief;
- Ambitieniveau;
- Financiële situatie en leengedrag;
- Tijdbesteding;
- Studiekeuze en keuzemotieven;
- Aansluiting voortgezet onderwijs en hoger onderwijs;
- Inzet en motivatie;
- Tevredenheid en kwaliteit.

We besluiten deze beschrijving met een kort samenvattend overzicht van de belangrijkste resultaten. Een uitgebreid tabellenboek is als naslagwerk opgenomen in de bijlage.

² Het onderwerp 'studievoortgang' is vanwege de ongelijktijdigheid van de dataverzameling en de daarmee samenhangende problematische vergelijkbaarheid achterwege gelaten.

2 Resultaten

2.1 Studentkenmerken

Tabel 1 toont de belangrijkste kenmerken van de studenten. Er zijn geen significante verschillen geconstateerd ten aanzien van studentkenmerken tussen de Collegelddifferentiatie-groep en de Referentiegroep. De Selectiegroep wijkt wel af: deze groep bevat relatief veel vrouwen en jongere studenten. De Selectiegroep is qua leeftijd gemiddeld ook jonger dan de Collegelddifferentiatie-groep. Ook bevat de Selectiegroep in vergelijking met de Referentiegroep meer alleenstaande studenten en weinig studenten met kinderen. De overige studentkenmerken (ethniciteit en handicap) laten geen significante verschillen zien tussen de Selectiegroep en de Referentiegroep. De Collegelddifferentiatie-groep bevat iets meer studenten met een beperking dan de Selectiegroep.

Tabel 1: Studentkenmerken, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
GESLACHT				
% man	48	41	41	48
% vrouw	52	59	59	52
LEEFTIJD				
gemiddelde leeftijd (jr.)	23,6	21,1	22,1	23,4
ETNICITEIT				
% allochtoon	16	15	14	16
% subjectief allochtoon	3	6	2	3
% taal niet-Nederlands	8	9	4	8
% Nederlands	83	82	86	83
BURGERLIJKE STAAT				
% alleenstaand	84	94	90	84
% samenwonend/gehuwd	16	6	10	16
KINDEREN				
% met kind(eren)	4	1	0	4
HANDICAP				
% met handicap/beperking	8	6	16	8

Databron: CRIHO/OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**. Leeftijd is berekend op basis van het tijdstip van invullen van de vragenlijst en varieert dus voor de Referentiegroep (2005) en de Selectiegroep en Collegelddifferentiatie-groep (2006).

2.2 Sociaal-economische herkomst

Studenten in de Selectiegroep zijn vergeleken met de Referentiegroep afkomstig uit een hoger sociaal milieu (Tabel 2) blijkt een hoger gezinsinkomen, een hoger opleidingsniveau van de ouders en een hoger beroepsniveau van de vaders van de studenten. De Collegelddifferentiatie-groep kent meer werkende vaders dan de Referentiegroep (in de Selectiegroep is dit verschil niet significant). Het beroepsniveau van de vader van studenten in de Selectiegroep is ook hoger dan dat van vaders van studenten in de Collegelddifferentiatie-groep.

Tabel 2: Sociaal-economische herkomst, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
SOCIAAL-ECONOMISCHE STATUS				
ses (gemiddelde factorscore)	-0,14	0,24	0,07	-0,12
INKOMEN OUDERS				
gemiddeld netto maandinkomen (euro)	3.381	4.035	3.690	3.412
HOOGSTE OPLEIDING OUDERS				
% po, vmbo, mavo	27	11	27	26
% mbo, havo, vwo	23	17	29	23
% hbo	30	36	31	30
% wo	20	36	13	20
ARBEIDSPARTICIPATIE OUDERS				
% werkende moeder	76	79	88	76
% werkende vader	89	92	98	89
BEROEPSNIVEAU MOEDER				
% laag	16	13	16	16
% middelbaar	73	69	77	73
% hoog	10	17	7	10
BEROEPSNIVEAU VADER				
% laag	23	10	31	23
% middelbaar	38	30	29	37
% hoog	39	60	40	40

Factorscore SES berekend op basis van opleiding, beroepsniveau en inkomen van ouders (-3=zeer laag sociaal milieu; 3=zeer hoog sociaal milieu). Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

2.3 Onderwijsroute

Tabel 3 toont een aantal kenmerken van de onderwijsroute die de studenten hebben gevolgd.

Tabel 3: Onderwijsroute, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
HOOGST GENOTEN OPLEIDING IN SECUNDAIR ONDERWIJS				
% lbo/mavo/kmbo	1	0	0	1
% mbo	11	3	20	11
% havo	42	13	47	41
% vwo	45	84	33	46
ONDERWIJSROUTE PO-VO				
eindexamencijfer (gemiddeld)	6,8	7,2	6,7	6,8
% doubleren po	6	5	6	6
% doubleren vo	28	10	30	27

Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

De Selectiegroep bevat relatief veel studenten met en vwo-vooropleiding en verschilt hiermee zowel van de Referentiegroep (met meer havisten) als van de Collegelddifferentiatie-groep (die meer havisten en mbo'ers kent).

Studenten in de Selectiegroep behaalden een significant hoger gemiddeld eindexamencijfer in het voortgezet onderwijs, zowel in vergelijking met de Referentiegroep als in vergelijking met de Collegelddifferentiatie-groep. Ook doubleerden studenten in de Selectiegroep in vergelijking met beide andere groepen minder vaak in het voortgezet onderwijs.

2.4 Woon- en leefsituatie

In de Selectiegroep wonen verhoudingsgewijs weinig studenten bij hun ouders of verzorgers (Tabel 4). Gemiddeld genomen is de reisafstand die studenten overbruggen van hun woonplaats naar de instelling waar zij studeren in de Selectiegroep kleiner dan in de Referentiegroep het geval is. Tussen de Collegelddifferentiatie-groep en de Referentiegroep zijn deze verschillen niet significant.

Studenten in de Selectiegroep zijn minder vaak op zoek naar een andere woonruimte vergeleken met de Referentiegroep en de Collegelddifferentiatie-groep. De studenten in de Selectiegroep zijn ook minder vaak op zoek naar zelfstandige woonruimte of andersoortige woonruimte. De groepen verschillen niet significant van elkaar voor wat betreft de tevredenheid met de woonsituatie.

Tabel 4: Woon- en leefsituatie selectie- en collegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegelddifferentiatie	Totaal
WOONSITUATIE				
% thuiswonend	36	27	41	36
% uitwonend	64	73	59	64
REISAFSTAND EN –TIJD (GEMIDDELDEN)				
reisafstand (km)	28	14	31	28
reistijd (uren per week)	4	4	5	4
OP ZOEK NAAR ANDERE WONING				
% niet op zoek naar andere woonruimte	76	89	62	76
% op zoek naar zelfstandige woonruimte	17	7	28	17
% op zoek naar studentenflat	4	3	14	4
% op zoek naar studentenhuus	4	5	6	4
% op zoek naar kamer bij hospita	0	0	0	0
% anders	3	0	0	2
TEVREDENHEID WOONSITUATIE				
% ontevreden	4	2	2	4
% matig tevreden	10	7	14	10
% tevreden	85	91	84	85

Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

2.5 Studieverloop en studieperspectief

In vergelijking met de Referentiegroep volgde een relatief groot deel van de Selectiegroep vorig jaar een opleiding in het voortgezet onderwijs en hebben weinig studenten hun opleiding ooit onderbroken (Tabel 5). Studenten in de Selectiegroep schatten de kans dat zij zullen afstuderen hoger in dan de studenten in de Referentiegroep (94 versus 90 procent kans). Zij zullen, gezien het feit dat veel studenten in de groep aan het begin van hun opleiding staan, wel langer tijd nodig hebben om hun masteropleiding af te ronden, ook in vergelijking met de Collegelddifferentiatie-groep.

Tabel 5: Studieverloop en studieperspectief, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
BEZIGHEID VORIG STUDIEJAAR				
% vo	8	23	12	9
% zelfde opleiding	66	56	72	65
% andere opleiding	16	12	14	16
% anders	10	9	2	10
STUDIEVERLOOP				
% tijdelijk onderbroken	18	11	14	18
aantal maanden onderbreking	14	9	16	14
% eerder opleiding afgerond	5	3	2	5
tijd tot start nieuwe opleiding (mnd)	40	12	6	39
STUDIEPERSPECTIEF				
% kans einddiploma	90	94	93	90
termijn bachelor behalen (gem. in jaren)	2,0	1,9	1,9	2,0
termijn master behalen (gem. in jaren)	2,0	3,2	1,1	2,1
SITUATIE BEGIN VOLGEND COLLEGEJAAR				
% huidige opleiding	79	92	94	80
% andere opleiding in ho	5	1	0	4
% opleiding in mbo	0	0	0	0
% (tijdelijk) gestopt	1	2	0	1
% huidige opleiding afgerond	14	5	6	14
VERDER STUDEREN				
% geen plannen	56	26	59	55
% verder in hbo	7	1	12	7
% verder in wo	27	64	18	28
% promotie/voortgezet	5	4	8	5
% anders	6	4	4	6
BUITENLANDERVARING EN -PLANNEN				
% ervaring	15	17	35	15
% plannen	64	86	79	65
% geen ervaring/plannen	32	12	15	31

Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

Meer studenten in de Selectiegroep dan in de Referentiegroep zullen volgend studiejaar nog steeds studeren aan dezelfde opleiding (92 versus 79 procent). In de Referentiegroep zal 14 procent volgend jaar zijn afgestudeerd; in de Selectiegroep is dit vijf procent. Studenten in de Selectiegroep zijn verhoudingsgewijs vaker van plan verder te studeren, met name aan een universiteit. Zij wijken op dit punt af van zowel de Referentiegroep als van de Collegegelddifferentiatie-groep.

Studenten in de Selectiegroep hebben méér studiegerelateerde buitenlandervaring opgedaan dan studenten in de Referentiegroep. Veel studenten in de Collegegelddifferentiatie-groep (vergeleken met zowel de Referentiegroep als de Selectiegroep) waren al eens voor hun studie in het buitenland. Bijna negen van de tien studenten in de Selectiegroep en acht van de tien studenten in de Collegegelddifferentiatie-groep is van plan enige tijd voor studiedoeleinden in het buitenland te gaan doorbrengen; voor beide groepen significant méér dan voor studenten in de Referentiegroep.

2.6 Ambitieniveau

De wetenschappelijke ambities van studenten uit de Collegelddifferentiatie-groep zijn groot. Het betreft hier alleen de gegevens van wo-studenten. Het wetenschappelijk ambitieniveau van studenten in de Selectiegroep is iets groter dan dat van studenten in de Referentiegroep (Tabel 6), maar veel minder in vergelijking met de studenten uit de Collegelddifferentiatie-groep die nagenoeg alle stellingen onderschrijven over promoveren en een carrière in de wetenschap.

Studenten in de Selectiegroep staan minder afwijzend tegenover een eigen onderneming dan de studenten uit de Referentiegroep.

Tabel 6: *Ambitieniveau, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep*

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
WETENSCHAPPELIJKE AMBITIES (GEMIDDELDEN)				
buiten universiteit werken	3,9	4,1	2,2	3,9
graag proefschrift schrijven	2,3	2,7	4,0	2,3
universiteit stoffig imago	2,6	2,3	2,6	2,6
statistiek en onderzoeksmethoden leuk	2,4	2,5	4,0	2,4
promovendus verdient te weinig	3,0	3,1	4,4	3,0
praktische vakken leuk	3,3	3,2	3,6	3,3
ambitie hoogleraar worden	1,9	2,1	3,6	1,9
kansen arbeidsmarkt na promotie beter	3,2	3,3	3,8	3,2
opleiding voldoende wetenschappelijk	3,7	3,9	4,8	3,7
universiteit inspirerende werkomgeving	2,9	3,0	4,6	2,9
wetenschappelijk publiceren interessant	2,6	2,8	4,6	2,6
opleiding vooral beroepsvoorbereidend	3,5	3,6	4,2	3,5
promotietraject te zwaar	2,5	2,1	1,2	2,4
leuk studenten begeleiden en onderwijzen	2,4	2,2	3,2	2,4
geen eigen onderneming starten	2,6	2,3	2,6	2,6

Gemiddelden: 1=absoluut niet van toepassing; 5=zeer zeker van toepassing. Databron: OCV Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

2.7 Financiële situatie en leengedrag

Tabel 7 toont de inkomsten die de studenten ontvangen en het oordeel van studenten over hun financiële situatie. Omdat de financiële situatie van *thuis-* en *uitwonende* studenten verschilt, zijn de gegevens voor beide categorieën afzonderlijk weergegeven.

Met uitzondering van een relatief hoog percentage *thuiswonenden* uit de Collegelddifferentiatie-groep dat een ouderlijke bijdrage ontvangt, zijn er geen verschillen in de financiële positie van de Collegelddifferentiatie-groep ten opzichte van de Referentiegroep. Uit de Selectiegroep ontvangen vergeleken met de Collegelddifferentiatie-groep minder *thuiswonenden* een ouderlijke bijdrage; in de Referentiegroep is dit percentage nog lager. Relatief veel *thuiswonenden* uit de Selectiegroep ontvangen een bijdrage in natura.

Uitwonenden in de Selectiegroep werken minder vaak dan studenten in de Referentiegroep maar ontvangen wel vaker een bijdrage in natura.

De hoogte van de bedragen die de studenten ontvangen verschilt nauwelijks. In de Selectiegroep geven de *uitwonende* studenten minder geld uit dan in de Referentiegroep. Studenten in de Selectiegroep oordelen gunstiger over hun financiële situatie dan studenten in de Referentiegroep, dit geldt voor *thuiswonend* en *uitwonende* studenten.

Tabel 7: Financiële situatie naar woonsituatie, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	thuis	uit	thuis	uit	thuis	uit	thuis	uit
INKOMSTENBRONNEN								
% ouders/partner	41	53	46	60	76	56	42	54
% betaald werk	72	68	66	63	90	84	72	68
% natura	83	70	93	82	90	70	84	71
BEDRAGEN (GEMIDDELD €)								
ouders/partner	57	151	64	174	106	132	58	152
arbeid	349	507	254	242	214	311	344	494
natura	190	197	249	226	238	217	193	199
totale uitgaven	622	1.039	568	875	597	1.047	620	1.031
FINANCIËLE SITUATIE								
% goed	52	36	70	45	45	46	53	36
% redelijk	30	37	28	38	50	29	30	37
% slecht	18	27	1	17	5	25	17	26

Alleen voltijdstudenten. Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

Het leengedrag van studenten in de Selectiegroep verschilt, voor zowel de thuis- als de uitwonende studenten, niet significant van het leengedrag van studenten in de Referentiegroep (Tabel 8). Er zijn geen verschillen in leengedrag tussen de Collegelddifferentiatie-groep en de Referentiegroep.

Er zijn wel enkele verschillen geconstateerd in de leenmotieven of de motieven voor het niet-lenen. Voor de totale groep is de belangrijkste reden om af te zien van een studielening het feit dat men geen schulden wil maken en pas wil lenen indien dit echt noodzakelijk is. Deze argumenten gelden voor alle onderscheiden groepen. Voor *thuiswonende* studenten in de Selectiegroep geldt sterker dan voor *thuiswonende* studenten in de Referentiegroep dat de ouders geld bijdragen. Zowel uit- als thuiswonende studenten in de Selectiegroep geven, in vergelijking met dezelfde categorieën in de Referentiegroep, vaker aan *geen* lening nodig te hebben. Studenten in de Referentiegroep die *uitwonend* zijn geven vaker aan dat zij reeds elders lenen.

Ook zijn er verschillen geconstateerd tussen de Selectiegroep en de Collegelddifferentiatie-groep. Voor de *uitwonenden* studenten uit de Selectiegroep geldt in sterkere mate dat zij afzien van een lening omdat de ouders bijdragen. Dit is veel minder het geval in de Collegelddifferentiatie-groep. *Uitwonenden* in de Collegelddifferentiatie-groep geven vaker aan een studielening te duur te vinden en geen grote schulden te willen maken.

Thuiswonenden in de Selectiegroep zeggen vaker dan *thuiswonenden* in de Collegelddifferentiatie-groep dat zij geen lening nodig hebben. Voor *thuiswonenden* in de Collegelddifferentiatie-groep is onzekerheid over het toekomstig inkomen vaker een motief om een studielening af te wijzen dan voor de *thuiswonenden* in de Selectiegroep.

Minder werken, het niet willen belasten van de ouders, gunstige leenvoorwaarden, zekerheid over het latere inkomen of financiering van een buitenlandverblijf zijn allemaal redenen die voor *uitwonende* studenten in de Selectiegroep in sterkere mate pleiten vóór een studielening van voor *uitwonende* studenten in de Referentiegroep.

Het feit dat de nominale studieduur is verstreken speelt voor de Selectiegroep nauwelijks een rol vergeleken met de Referentiegroep. Dit laatste punt speelt in sterkere mate een rol in de Collegelddifferentiatie-groep. Voor de Collegelddifferentiatie-groep geldt veel minder dan voor de Selectiegroep dat zij lenen om niet (of minder) te hoeven werken naast de studie. Noodzakelijke of hoge lasten als motief om te lenen geldt voor de Collegelddifferentiatie-groep sterker dan voor de Selectiegroep.

Tabel 8: Leengedrag naar woonsituatie, selectie- en collegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie		Selectie		Collegelddifferentiatie		Totaal	
	thuis	uit	thuis	uit	thuis	uit	thuis	uit
LEENGEDRAG								
% met studielening	19	42	14	48	25	38	19	42
REDENEN NIET LENEN (GEMIDDELDEN)								
ouders dragen bij	3,3	3,3	3,8	4,0	3,8	2,3	3,3	3,4
verricht betaald werk	3,3	3,6	2,8	3,3	3,9	3,8	3,3	3,6
ontraden door ouders	2,8	2,6	3,1	2,7	3,1	2,6	2,8	2,6
geen lening nodig	4,1	3,7	4,7	4,2	3,8	4,0	4,2	3,7
studielening te duur	3,0	2,8	2,7	2,4	2,7	3,4	3,0	2,8
geen (grote) schulden maken	4,3	4,2	3,9	3,9	3,9	4,7	4,3	4,2
alleen lenen indien echt noodzakelijk	4,1	4,1	3,9	4,3	4,4	4,4	4,1	4,1
onzeker over toekomstig inkomen	2,0	2,1	1,8	2,1	2,6	2,8	2,0	2,1
leenvoorwaarden IB-Groep niet bekend	2,4	2,1	2,3	2,0	2,3	2,3	2,4	2,1
geen of lage lasten	3,2	2,1	3,4	2,3	2,8	2,3	3,2	2,1
ik leen elders	1,2	1,3	1,1	1,0	1,4	1,2	1,2	1,2
REDENEN LENEN (GEMIDDELDEN)								
ouders dragen niet/onvoldoende bij	2,4	2,6	1,8	2,7	2,8	3,1	2,4	2,6
om minder te hoeven werken naast studie	2,4	3,0	2,9	3,8	2,8	2,3	2,4	3,0
wil ouders niet belasten	3,1	3,1	4,3	3,7	3,0	3,4	3,1	3,1
leenvoorwaarden IB-Groep gunstig	3,2	3,5	3,4	3,9	3,4	3,2	3,2	3,5
noodzakelijke/hoge lasten	3,0	3,6	2,1	3,7	4,0	3,9	3,0	3,6
geen recht meer op basisbeurs	2,3	2,7	2,3	1,3	1,8	2,3	2,3	2,6
zeker of voldoende inkomsten later	3,0	3,3	3,5	3,7	3,0	3,6	3,0	3,4
geld nodig voor stage	1,8	1,7	2,3	1,7	2,0	2,3	1,8	1,7
geld nodig voor buitenland	1,8	1,7	1,8	2,4	2,4	2,3	1,8	1,8
meer luxe veroorloven	2,2	2,4	2,9	2,6	2,4	1,8	2,2	2,4
STUDEREN ALS STUDIEFINANCIERING VOLLEDIG UIT LENING ZOU BESTAAN								
% nee	29	28	10	19	15	33	28	28
% twijfel	26	22	30	22	45	38	27	22
% ja	45	50	60	59	40	29	45	50

Gemiddelden: 1=speelt helemaal geen rol; 5=speelt zeer grote rol. Alleen voltijdstudenten. Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

Ongeveer zes van de tien studenten in de Selectiegroep blijft zeker studeren, ook al zou de studiefinanciering volledig uit een lening bestaan. *Thuiswonenden* studenten in de Referentiegroep zijn hierover minder stellig dan de *thuiswonende* studenten in de Selectiegroep.

Veel meer twijfel over het voortzetten van de studie, ook als de financiering ervan geheel uit een lening zou bestaan zijn de *uitwonende* studenten in de Collegelddifferentiatie-groep (zeker in vergelijking met de Selectiegroep).

2.8 Tijdbesteding

Tabel 9 geeft het aantal uren weer dat studenten besteden aan studie³ en betaalde arbeid. In de Referentiegroep is er een significant negatieve samenhang tussen de tijd die studenten besteden aan hun studie en de tijdbesteding aan betaald werk: naarmate men meer tijd besteedt aan werk gaat dit ten koste van de tijdbesteding aan de studie. In de Selectiegroep en Collegelddifferentiatie-groep kan deze relatie niet worden vastgesteld⁴. In deze groepen gaat de tijd die men besteedt aan betaalde arbeid *niet* ten koste van de tijdbesteding aan studiedoeleinden.

De totale tijdbesteding aan studie en betaalde arbeid verschilt niet voor de diverse groepen. Wel besteden studenten in de Selectiegroep gemiddeld meer tijd aan zelfstudie dan studenten in de Referentiegroep.

Studenten in de Selectiegroep zonder baan besteden meer tijd aan de studie dan studenten zonder baan in de Referentiegroep (34,1 versus 30,9 uur per week). Werkende studenten in de Selectiegroep besteden iets minder tijd aan de studie dan wekende studenten in de Referentiegroep.

Voor de Collegelddifferentiatie-groep ligt dit iets anders. Deze groep besteedt veel meer tijd aan de studie dan de Referentiegroep. Dit geldt zowel voor werkenden als voor niet-werkenden.

Tabel 9: Tijdbesteding, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
TIJDBESTEDING (GEMIDDELDEN)				
uren p.w. studie	29,7	30,2	31,4	29,7
uren p.w. werk	13,5	12,6	12,9	13,5
TIJDBESTEDING SPECIFIEK (GEMIDDELDEN)				
contacturen instelling	11,3	10,8	12,7	11,3
zelfstudie	14,0	17,9	14,0	14,1
TIJDBESTEDING AAN STUDIE NAAR WEL/NIET WERKEN (GEMIDDELDEN)				
zonder baan	30,9	34,1	35,0	31,0
met baan	29,1	28,4	31,2	29,1
BESTUURLIJK ACTIEVE STUDENTEN				
% bestuurlijk actief op instelling	5	13	8	6
% bestuurlijk actief studentenorganisaties	7	21	8	8
WERK GERELATEERD AAN OPLEIDING				
% werk gerelateerd aan studie	27	24	20	27

Weergegeven zijn de gemiddelde uren per week. Alleen voltijdstudenten. Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

Studenten in de Selectiegroep zijn vaker bestuurlijk actief, zowel op de instelling alsook binnen studentenorganisaties, dan studenten in de Referentiegroep en dan studenten in de Collegelddifferentiatie-groep. Voor een relatief gering deel van de studenten in de Collegelddifferentiatie-groep geldt dat hun bijbaan gerelateerd aan de studie; de verschillen tussen de groepen op dit gebied zijn echter niet significant.

De belangrijkste redenen voor studenten om betaalde arbeid te verrichten zijn om te voorzien in de kosten van het levensonderhoud en om extra uitgaven te doen (Tabel 10).

³ Tijdbesteding aan studie is inclusief stage en scriptiewerkzaamheden.

⁴ Niet weergegeven in tabel.

Tabel 10: Redenen betaald werk, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
REDENEN VERRICHTEN BETAALD WERK				
levensonderhoud	4,0	3,5	4,1	4,0
extra uitgaven	4,1	4,0	4,3	4,1
minder/geen geld hoeven lenen	3,2	2,6	3,4	3,2
sparen	3,2	3,6	3,9	3,2
onvoldoende ouderbijdrage	2,2	1,8	2,4	2,1
Werkervaring	3,1	3,4	3,3	3,1
werk inhoudelijk interessant	2,8	2,8	2,6	2,8
werk sluit aan bij opleiding	2,1	2,1	1,8	2,1
vergroot kans op baan	2,3	2,4	2,3	2,3

Gemiddelden: 1=speelt helemaal geen rol; 5=speelt zeer grote rol. Alleen voltijdstudenten. Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

Voor studenten in de Selectiegroep geldt minder sterk dan voor studenten in de Referentiegroep dat zij werken vanwege levensonderhoud. Studenten in de Selectiegroep en (in nog sterkere mate) studenten in de Collegegelddifferentiatie-groep werken vaker om te sparen dan studenten in de Referentiegroep. In de Collegegelddifferentiatie-groep werken studenten (meer dan in de Selectiegroep) om niet of minder te hoeven lenen of vanwege onvoldoende ouderbijdrage.

2.9 Studiekeuze en keuzemotieven

Inhoudelijk interesse, een goede aansluiting bij capaciteiten en vaardigheden, aansprekende beroepsperspectieven, brede beroepsmogelijkheden, een goede kans op een baan en een goede kwaliteit van opleiding en onderwijs waren voor studenten de belangrijkste drijfveren om te kiezen voor hun huidige opleiding (Tabel 11).

Tabel 11: Keuzemotieven, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
KEUZEMOTIEVEN (GEMIDDELDEN)				
inhoudelijk interessant	4,2	4,5	4,6	4,3
sluit aan bij capaciteiten	4,0	4,2	3,9	4,0
beroepsperspectieven	3,6	3,3	3,8	3,6
brede beroepsmogelijkheden	3,7	4,0	4,0	3,7
goede kans op baan	3,2	3,6	3,5	3,2
hoog salaris	2,8	3,3	2,9	2,8
praktijkervaring opdoen	2,9	2,8	3,6	2,9
veel aandacht theoretische grondslagen	2,8	3,1	2,8	2,9
aandacht voor onderzoeksvaardigheden	2,8	3,1	2,6	2,8
persoonlijke studiebegeleiding	2,4	3,1	2,7	2,5
veel projectonderwijs	2,6	3,0	3,3	2,6
volgen verkorte onderwijsroute	2,2	1,9	1,7	2,2
opleiding niet moeilijk	2,8	2,4	2,7	2,7
goede kwaliteit onderwijs	3,1	4,1	3,5	3,2
goede kwaliteit opleiding	3,2	4,0	3,9	3,2
goede naam instelling	3,1	3,7	3,5	3,2
dicht in de buurt	2,9	2,2	2,4	2,9
aantrekkelijk studentenleven	2,6	2,5	3,0	2,6

Gemiddelden: 1=speelde helemaal geen rol; 5=speelde zeer grote rol. Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

Voor de studenten in de Selectiegroep waren de volgende motieven in vergelijking met studenten in de Referentiegroep *belangrijker* (item met grootste verschil is als eerste genoemd):

▪ goede kwaliteit onderwijs	(verschil 1,0)
▪ goede kwaliteit opleiding	(verschil 0,8)
▪ persoonlijke studiebegeleiding	(verschil 0,7)
▪ goede naam instelling	(verschil 0,6)
▪ hoog salaris	(verschil 0,5)
▪ goede kans op baan	(verschil 0,4)
▪ veel projectonderwijs	(verschil 0,4)
▪ veel aandacht theoretische grondslagen	(verschil 0,3)
▪ aandacht voor onderzoeksvaardigheden	(verschil 0,3)
▪ inhoudelijk interessant	(verschil 0,3)
▪ brede beroepsmogelijkheden	(verschil 0,3)
▪ sluit aan bij capaciteiten	(verschil 0,2)

Voor studenten in de Selectiegroep speelden onderstaande motieven *minder* een rol bij de studie-keuze dan voor studenten in de Referentiegroep:

▪ instelling dicht in de buurt	(verschil -0,7)
▪ opleiding niet moeilijk	(verschil -0,4)
▪ beroepsperspectieven	(verschil -0,3)
▪ volgen verkorte onderwijsroute	(verschil -0,3)

Voor studenten in de Collegelddifferentiatie-groep waren onderstaande motieven *belangrijker* dan voor studenten in de Referentiegroep:

▪ praktijkervaring opdoen	(verschil 0,7)
▪ goede kwaliteit opleiding	(verschil 0,7)
▪ veel projectonderwijs	(verschil 0,7)
▪ goede kwaliteit onderwijs	(verschil 0,4)
▪ goede naam instelling	(verschil 0,4)
▪ aantrekkelijk studentenleven	(verschil 0,4)
▪ inhoudelijk interessant	(verschil 0,4)

Voor studenten in de Collegelddifferentiatie-groep speelden onderstaande motieven *minder* een rol dan voor studenten in de Referentiegroep:

▪ dicht in de buurt	(verschil -0,5)
▪ volgen verkorte onderwijsroute	(verschil -0,5)

Ook zijn er verschillen geconstateerd tussen de Selectiegroep en de Collegelddifferentiatie-groep onderling. Deze hadden betrekking op:

Studenten in de Selectiegroep hechtten bij hun studiekeuze in vergelijking met de Collegelddifferentiatie-groep *meer* belang aan:

▪ goede kwaliteit onderwijs	(verschil 0,6)
▪ aandacht voor onderzoeksvaardigheden	(verschil 0,5)
▪ persoonlijke studiebegeleiding	(verschil 0,4)
▪ sluit aan bij capaciteiten	(verschil 0,3)

Voor studenten in de Collegelddifferentiatie-groep waren onderstaande keuzemotieven *belangrijker* dan voor studenten in de Selectiegroep:

▪ praktijkervaring opdoen	(verschil 0,8)
▪ beroepsperspectieven	(verschil 0,5)

Tweederde van de studenten in de Referentiegroep zou voor dezelfde opleiding en dezelfde instelling kiezen als zij opnieuw een studiekeuze zouden moeten maken, in de Selectiegroep en in de Collegegelddifferentiatie-groep ligt dit percentage significant hoger; 83 (82) procent (Tabel 12).

Tabel 12: Studiekeuze, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
HERNIEUWDE STUDIEKEUZE				
% dezelfde opleiding dezelfde instelling	66	83	82	67
% dezelfde opleiding andere instelling	12	8	2	12
% andere opleiding dezelfde instelling	7	4	0	6
% andere opleiding andere instelling	10	4	14	10
% overstappen van wo naar hbo v.v.	4	1	2	4
% niet meer gaan studeren	1	1	0	1
STUDIEKEUZEORIENTATIE (% GEBRUIK)				
folders/schriftelijke informatie opleiding	95	89	100	94
website instelling	92	92	83	92
voorlichtingsdagen/vakantiecursussen	75	84	50	75
decanen	59	42	33	58
studiebeurzen	58	39	50	56
familie/kennissen	54	44	33	53
rechtstreeks bij instelling	41	49	17	42
andere websites	36	20	0	34
onafhankelijke bronnen	34	36	33	35
geen van deze informatiebronnen	1	0	0	1
OORDEEL STUDIEKEUZEORIENTATIE (gemiddelden: 1=zeer negatief; 5=zeer positief)				
folders/schriftelijke informatie opleiding	3,9	4,1	4,2	3,9
website instelling	3,7	4,1	4,0	3,8
voorlichtingsdagen/vakantiecursussen	3,9	4,3	4,7	3,9
decanen	3,5	3,2	2,5	3,4
studiebeurzen	3,3	3,6	4,0	3,4
familie of kennissen	3,5	4,0	4,5	3,6
rechtstreeks bij de instelling	3,5	3,8	5,0	3,6
andere websites	3,2	3,8	-	3,2
onafhankelijke bronnen	3,3	4,0	3,5	3,3

Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

Studenten hebben zich vooral georiënteerd op hun studiekeuze via websites van instellingen, folders en voorlichtingsmateriaal.

Studenten in de Selectiegroep maakten tijdens hun studiekeuzeproces (in vergelijking met de Referentiegroep) minder vaak gebruik van voorlichting door decanen, voorlichting op studiebeurzen en voorlichting op andere websites dan de sites van de instellingen.

Het oordeel over de kwaliteit van de geraadpleegde keuze-informatie varieert. Studenten in de Selectiegroep oordelen *positiever* dan studenten in de Referentiegroep over de volgende door hen geraadpleegde bronnen:

- websites van instellingen
- voorlichtingsdagen/vakantiecursussen
- informatie van familie of kennissen
- onafhankelijke bronnen

Studenten uit de Collegegelddifferentiatie-groep verschillen niet van de Referentiegroep noch van de Selectiegroep op het gebied van de door hen geraadpleegde studiekeuze-informatie.

2.10 Aansluiting voortgezet onderwijs en hoger onderwijs

Over het algemeen zijn studenten neutraal tot matig positief over de aansluiting tussen voortgezet en hoger onderwijs (Tabel 13). De minste problemen doen zich voor op het gebied van schriftelijke vaardigheden. Studenten in de Selectiegroep geven een positiever oordeel over de inhoudelijke aansluiting van het hoger onderwijs op het voortgezet onderwijs dan studenten in de Referentiegroep. Studenten in de Collegelddifferentiatie-groep hebben meer moeite met het zelfstandig aanpakken en/of plannen van studietaken dan studenten in de Selectiegroep.

Tabel 13: Aansluiting voortgezet onderwijs en hoger onderwijs, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
OORDEEL VAN EERSTEJAARS OVER AANSLUITING VOORTGEZET ONDERWIJS EN HOGER ONDERWIJS				
inhoud vakken	3,1	3,4	3,5	3,1
zelfstandig aanpakken/plannen studietaken	3,1	3,4	2,3	3,1
communicatieve vaardigheden	3,2	3,2	3,5	3,2
schriftelijke vaardigheden	3,4	3,3	4,0	3,4
ict- of computervaardigheden	3,2	3,5	3,5	3,3
maken van probleemanalyse	3,0	3,2	3,2	3,0

Alleen eerstejaars. Gemiddelden: 1=zeer slechte aansluiting; 5=zeer goede aansluiting. Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

2.11 Inzet en motivatie

De inzet van studenten is gemeten aan de hand van een cluster van vragen. Deze vragen zijn gecodeerd in dezelfde richting en samengenomen tot één nieuwe en betrouwbare factor 'inzet'. Deze factor is geconstrueerd op basis van onderstaande items:

- alle beschikbare tijd gebruiken om snel af te studeren
- zo hoog mogelijk cijfer halen
- moeilijk om zelfstandig studie te plannen
- bezigheden buiten studie verhinderen volledig op te gaan in studie
- waarom studie sneller afronden dan nodig, mooiste tijd van het leven
- alleen bij vlagen goed studeren
- tevreden over de studieprestaties tot nu toe
- moeilijk in te spannen voor oninteressante studieonderdelen
- neiging verplichtingen uit te stellen
- zelfdiscipline goed
- zou meer tijd moeten besteden aan studie

Ten aanzien van inzet en motivatie zijn significante verschillen geconstateerd (Tabel 14). Studenten in de Selectiegroep en studenten in de Collegelddifferentiatie-groep onderscheiden zich van studenten in de Referentiegroep door een grotere inzet tijdens hun studie en een hogere motivatie. Uitzondering hierop is de motivatie van de Collegelddifferentiatie-groep bij aanvang van de studie. Deze verschilde op dat tijdstip niet van de Referentiegroep.

Tabel 14: Inzet en motivatie, selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
INZET				
inzet (gemiddelde)	3,2	3,4	3,4	3,2
% inzet onvoldoende	18	8	4	17
% inzet redelijk	46	43	52	46
% inzet goed	36	49	44	37
MOTIVATIE				
motivatie begin studie (gemiddelde)	4,2	4,3	4,4	4,2
% motivatie begin studie onvoldoende	5	3	8	5
huidige motivatie (gemiddelde)	3,7	4,1	4,0	3,7
% huidige motivatie onvoldoende	12	6	6	12

Gemiddelden zijn steeds als volgt gecodeerd: 1=zeer slecht/zeer weinig; 5=zeer goed/zeer veel. Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

2.12 Tevredenheid en kwaliteit

De tevredenheid over de opleiding is uitgedrukt in de ervaren werkdruk, de toegankelijkheid van docenten en de studeerbaarheid van de opleiding. Ook is navraag gedaan over de frequentie waarmee cursusonderdelen of vakken worden geëvalueerd.

De indicatoren werkdruk, toegankelijkheid van docenten en studeerbaarheid zijn samengestelde factoren die een groot aantal onderliggende vragen hebben. Deze zijn in onderstaande overzichten weergegeven.

STUDEERBAARHEID

- teveel overlap tussen verschillende studieonderdelen
- samenhang onderwijsprogramma onduidelijk
- tevreden over inhoud studieprogramma
- voldoende ruimte voor invulling keuzemogelijkheden binnen studie
- studieonderdelen sluiten goed op elkaar aan
- studiebelasting goed verdeeld over studiejaar
- boeken en studiematerialen bieden onvoldoende steun
- syllabi van slechte kwaliteit
- onduidelijk wat te doen ter voorbereiding van tentamen
- tentameneisen vaak onduidelijk
- bij tentamenvoorbereiding geen goede inschatting over beheersing stof
- tentamens zwaarder dan verwacht
- tentamens kwamen niet overeen met tentameneisen
- belangrijke delen van stof te kort voor tentamen behandeld
- voldoende voorbereiding op toekomstige loopbaan
- voldoende aandacht voor beroepsmogelijkheden
- goede aansluiting bij toekomstig werk
- opleiding biedt goed beeld van beroepsmogelijkheden

WERKDruk

- naast de studie voldoende tijd over voor andere zaken
- voldoende tijd voorbereiding colleges en/of werkgroepen
- voldoende tijd voorbereiding tentamens
- grote moeite stof onder de knie krijgen
- werkdruk niet erg groot
- studietempo niet bijbenen
- studie te moeilijk
- leervakken gaven problemen
- ontbreken studievaardigheden

- TOEGANKELIJKHEID VAN DE DOCENTEN
- docenten bieden voldoende steun bij problemen met leerstof
- docenten geven begrijpelijk college
- docenten nauwelijks geïnteresseerd in studenten
- docenten gemakkelijk buiten colleges/werkgroepen te benaderen met vragen
- voldoende mogelijkheden voor invloed uitoefenen op onderwijs
- gemakkelijk contact leggen met docenten
- docenten zijn inspirerend
- de docenten snel feedback

Tabel 15 toont de resultaten. De studeerbaarheid wordt door studenten in de Selectiegroep beter beoordeeld dan door studenten in de Referentiegroep.

Bijna alle studenten ervaren een lage werkdruk. Studenten in de Selectiegroep ervaren een lagere werkdruk dan studenten in de Referentiegroep.

Gemiddeld genomen waarderen de studenten de docenten positief. De studenten in de Selectiegroep en studenten in de Collegelddifferentiatie-groep zijn positiever gestemd over de (toegankelijkheid van) docenten dan studenten in de Referentiegroep.

De kwaliteitszorg (hier: de frequentie waarmee vakken of cursusonderdelen bij studenten worden geëvalueerd) is volgens de studenten in de Selectiegroep beter in orde dan volgens de studenten in de Referentiegroep. De gemiddelde score op de vijfpuntschaal (1=nooit evaluatie; 5=altijd evaluatie⁵) is voor de Selectiegroep 4,22; voor de Collegelddifferentiatie-groep 3,67 en voor de Referentiegroep 3,47. Dit vertaalt zich (in percentages) naar veel studenten in de Selectiegroep (84 procent) die aangeven dat vakken of cursusonderdelen zeer vaak tot altijd bij studenten worden geëvalueerd. De Collegelddifferentiatie-groep wijkt hierin niet af van de Referentiegroep (de Collegelddifferentiatie-groep verschilt wel van de Selectiegroep).

Tabel 15: Tevredenheid en kwaliteit, selectie selectie- en collegegelddifferentiatie-groep versus referentiegroep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
STUDEERBAARHEID				
oordeel studeerbaarheid (gemiddelde)	3,3	3,5	3,4	3,3
% negatief over studeerbaarheid	6	3	0	5
WERKDruk				
werkdruk (gemiddelde)	2,2	2,1	2,3	2,2
% hoge werkdruk	2	1	0	2
TOEGANKELIJKHEID DOCENTEN				
toegankelijkheid docenten (gemiddelde)	3,2	3,5	3,6	3,2
% negatief over toegankelijkheid docenten	17	13	8	17
KWALITEITSZORG: FREQUENTIE EVALUATIE CURSUSONDERDELEN				
% nooit/weinig	31	14	24	30
% bij ongeveer de helft van de vakken	14	2	15	14
% vaak/altijd	55	84	61	56

Gemiddelden zijn steeds als volgt gecodeerd: 1=zeer negatief; 5=zeer positief. Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Significante verschillen met Referentiegroep zijn **vetgedrukt**.

⁵ Niet weergegeven in tabel.

2.13 Multivariate analyse

In deze paragraaf gaan we na welke kenmerken in samenhang de Selectiegroep en de Collegedifferentiatie-groep het meest onderscheiden van de Referentiegroep. Ook is nagegaan wat de dominante verschillen zijn tussen de Selectiegroep en de Collegedifferentiatie-groep. Hiervoor is met behulp van een logistische regressie gekeken naar de meest in het oog lopende verschillen in het profiel van studenten in de verschillende groepen.

De volgende studentkenmerken zijn gelijktijdig ingevoerd: etniciteit; geslacht; leeftijd; eerstejaars versus ouderejaars; thuiswonend versus uitwonend; sociaal-economische herkomst; eindexamencijfer voortgezet onderwijs; kans afstuderen; tijdbesteding aan studie; tijdbesteding aan betaalde arbeid; totale uitgaven; financiële situatie; bestuurlijk actief op instelling; bestuurlijk actief in studentenorganisaties; inzet; motivatie start opleiding; huidige motivatie; werkdruk; toegankelijkheid docenten; studeerbaarheid opleiding; kwaliteitszorg (evaluatie vakken). Het kenmerk met de meeste verklaaringskracht is door het programma als eerste gekozen. De kenmerken die geen significante inbreng hebben zijn achterwege gelaten. Aldus resteert een lijst van de meest dominante karakteristieken die de groepen van elkaar onderscheiden. Bij alle kenmerken is de unieke inbreng weergegeven. Dat wil zeggen dat voor de invloed van ieder kenmerk is gecontroleerd voor het effect van alle andere kenmerken. Tabel 16 toont de resultaten.

Tabel 16: Profiel van een selecte groep (alleen voltijdstudenten)

Indicator	Exp(B)	Dominant profiel Selectiegroep (vs. Referentiegroep)
leeftijd	0,72 **	jonger
sociaal-economische herkomst	1,40 **	hoger sociaal milieu
gemiddeld eindexamencijfer vo	1,98 **	hoger eindexamencijfer in voortgezet onderwijs
kans afstuderen	1,03 **	schatten kans op afstuderen hoger in
actief in studentenorganisaties	2,07 **	vaker actief in studentenorganisaties
oordeel docenten	1,78 **	positiever over docenten
frequentie evaluatie opleiding	1,62 **	meer frequente onderwijsbeoordelingen bij studenten
Constant	0,00	

Indicator	Exp(B)	Dominant profiel Collegedifferentiatie-groep (vs. Referentiegroep)
sociaal-economische herkomst	1,50 **	hoger sociaal milieu
oordeel docenten	2,55 **	positiever over docenten
Constant	0,00	

Indicator	Exp(B)	Dominant profiel Collegedifferentiatie-groep (vs. Selectiegroep)
leeftijd	2,23 **	ouder
woonsituatie (0=thuis; 1=uit)	0,22 *	meer thuiswonenden
sociaal-economische herkomst	1,91 *	hoger sociaal milieu
gemiddeld eindexamencijfer vo	0,28 *	lager eindexamencijfer in voortgezet onderwijs
oordeel studeerbaarheid	0,18 **	minder positief over studeerbaarheid
Constant	0,04	

Databron: OCW Studentenmonitor 2005. Analyses: ResearchNed Nijmegen. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

De Selectiegroep is te karakteriseren als een groep relatief jonge studenten. De studenten zijn doorgaans afkomstig uit een hoog sociaal milieu. Hun eindexamencijfers in het voortgezet onderwijs waren beter dan die van studenten uit de Referentiegroep. Zij schatten hun kans op afstuderen hoog in. Zij zijn vaker bestuurlijk actief, met name in studentenorganisaties. Zij beoordelen hun docenten positiever dan andere studenten en worden (door frequentere onderwijsbeoordelingen) meer betrokken bij de kwaliteitszorg van de opleiding.

De Collegelddifferentiatie-groep wijkt niet veel af van de Referentiegroep. Eerder constateerden we dat zij een hoger wetenschappelijk ambitieniveau hebben dan studenten uit de Referentiegroep en de Selectiegroep. Dit kenmerk is niet meegenomen in de multivariate analyses omdat dit alleen aan wo-studenten is gevraagd. Verder onderscheiden studenten in de Collegelddifferentiatie-groep zich van de Referentiegroep doordat zij afkomstig zijn uit een hoger sociaal milieu.

Evenals de Selectiegroep oordeelt ook de Collegelddifferentiatie-groep positiever dan andere studenten over hun docenten.

Op een aantal kenmerken wijkt het profiel van de Selectiegroep af van dat van de Collegelddifferentiatie-groep. Studenten in de Collegelddifferentiatie-groep zijn ouder dan studenten in de Selectiegroep. Zij wonen ook vaker thuis. Als de andere factoren constant gehouden worden blijken studenten uit de Collegelddifferentiatie-groep afkomstig te zijn uit een hoger sociaal milieu dan studenten uit de Selectiegroep. Studenten in de Collegelddifferentiatie-groep geven een slechter oordeel over de studeerbaarheid van hun opleiding dan studenten in de Selectiegroep.

2.14 Samenvatting

In dit onderzoek is aandacht besteed aan het profiel van studenten die deel uitmaken van opleidingen die aan te merken zijn als experimentopleidingen onder begeleiding van de Commissie 'Ruim Baan voor Talent'. Ruim 600 studenten van deze opleidingen (aangeduid als de Selectiegroep en de Collegelddifferentiatie-groep) vulden in juni 2006 de vragenlijst van de Studentenmonitor 2005 in.

De antwoorden van deze Selectiegroep en de Collegelddifferentiatie-groep zijn vergeleken met de antwoorden van (een deel van) de respondentgroep van de Studentenmonitor 2005 (4.263 studenten, hierna genoemd 'Referentiegroep'). Om een optimale vergelijking te bewerkstelligen is deze Referentiegroep zorgvuldig geselecteerd en zijn hieruit alleen de voor de Selectiegroep en de Collegelddifferentiatie-groep relevante sectoren vergeleken. Alle gegevens zijn gewogen voor steekproefafwijkingen. Allereerst gaan we in op de bivariate resultaten: de verschillen van alle *afzonderlijke student- en studiekenmerken*. Daarna besteden we aandacht aan de meest *kenmerkende verschillen in onderlinge samenhang*. In de analyses zijn de volgende vergelijkingen uitgevoerd:

- Selectiegroep versus relevante vergelijkingsgroepen in de Referentiegroep;
- Collegelddifferentiatie-groep versus relevante vergelijkingsgroepen in de Referentiegroep;
- Selectiegroep versus Collegelddifferentiatie-groep.

De centrale vraag van dit onderzoek is als volgt geformuleerd:

In hoeverre verschillen studenten die studeren aan de 'experimentopleidingen' van studenten die aan andere opleidingen studeren op de onderwerpen: studentkenmerken; sociaal-economische herkomst; onderwijsroute; woon- en leefsituatie; studieverloop en studieperspectief; ambitieniveau; financiële situatie; tijdbesteding; studiekeuze en keuzemotieven; aansluiting voortgezet onderwijs en hoger onderwijs; inzet en motivatie en tevredenheid en kwaliteit?

Alle resultaten zijn getoetst op significantie. Deze samenvatting bevat een puntsgewijze beschrijving van de belangrijkste (significante) bevindingen. Omdat de Collegelddifferentiatie-groep weinig afwijkt van de Referentiegroep focussen we ons hierbij op de meest in het oog lopende verschil tussen de Selectiegroep en de Referentiegroep.

Profiel Selectiegroep in vergelijking met Referentiegroep:

Over de gehele linie is de Selectiegroep anders samengesteld en staan deze studenten anders tegenover hun studie dan studenten in de Referentiegroep. De Selectiegroep bestaat uit vrij jonge studenten en uit verhoudingsgewijs veel vrouwen. De studenten zijn afkomstig uit hogere sociale milieus, hun ouders zijn hoger opgeleid, hebben een hoger inkomen en vaders hebben een hoger beroepsniveau. Zij zijn veelal direct afkomstig uit het voortgezet onderwijs – slechts weinigen dubbelerden – en behaalden een hoog eindexamencijfer. Zij wonen doorgaans niet meer thuis, maar vlakbij de instelling waar zij studeren en zijn niet of nauwelijks op zoek naar andere woonruimte. Slechts een gering deel heeft de studie wel eens onderbroken. Zij hebben hoge verwachtingen ten aanzien van het afronden van de opleiding. Volgend jaar studeren zij naar verwachting nog steeds aan dezelfde opleiding. Een relatief groot deel van de Selectiegroep wil na deze studie verder studeren in het wo. Studenten in de Selectiegroep hebben (nog) niet veel studiegerelateerde buitenlandervaring; bijna 90 procent heeft echter wel plannen in die richting. Zij hebben iets meer wetenschappelijke ambities dan studenten in de Referentiegroep; maar duidelijk minder dan hun collega-studenten in de Collegelddifferentiatie-groep.

De inkomensverschillen tussen de groepen zijn minimaal. *Thuiswonende* studenten in de Selectiegroep krijgen relatief vaker geld van ouders (financieel en in natura). *Uitwonende* studenten in de Selectiegroep werken minder, verschillen niet zozeer qua inkomen, maar kenmerken zich door een geringer uitgavenpatroon. Doorgaans zijn zij tevreden over hun financiële positie. Het leengedrag van de bestudeerde groepen verschilt niet van elkaar. Wel zijn er een aantal verschillen geconstateerd ten aanzien van leenmotieven. Niet-lenende studenten uit de Selectiegroep hebben als onderscheidend motief dat zij geen lening nodig hebben en/of een bijdrage van de ouders ontvangen. Lenende studenten in de Selectiegroep doen dit om minder te werken naast de studie, om ouders niet te belasten, vanwege gunstige leenvoorwaarden en zekerheid over hun latere inkomen of voor een buitenlandreis. Thuiswonende studenten blijven studeren, ook als de studiefinanciering geheel uit een lening zou bestaan. Uitwonende studenten uit de Selectiegroep verschillen hierin niet van de Referentiegroep, maar wel van de Collegelddifferentiatie-groep. Deze laatste groep heeft meer twijfels of zij onder de genoemde omstandigheden nog zullen (blijven) studeren.

De Selectiegroep besteedt relatief veel tijd aan zelfstudie. Vooral het niet-werkende deel van de Selectiegroep besteedt veel tijd aan de studie. Verder zijn studenten in de Selectiegroep vaker bestuurlijk actief. Voor het overige zijn er weinig verschillen in tijdbesteding. Levensonderhoud is voor studenten uit de Selectiegroep minder een reden voor het verrichten van betaalde arbeid; sparen is des te meer een motief om te werken.

Motieven die te maken hebben met inhoud, onderwijskundige vormgeving, kwaliteit, baanwaks/salaris en interesse waren voor studenten uit de Selectiegroep belangrijkere redenen om te kiezen voor hun opleidingen dan voor studenten uit de Referentiegroep. Minder belangrijk vond de Selectiegroep secundaire redenen als afstand, moeilijkheidsgraad en beroepsperspectieven. Studenten uit de Selectiegroep zijn uitermate tevreden met hun studiekeuze. Zij oriënteerden zich minder specifiek bij decanen, op studiebeurzen of via andere websites dan die van instellingen. Zij beoordeelden de keuze-informatie die zij aantroffen op websites van instellingen, voorlichtingsdagen, onafhankelijke bronnen en informatie die vrienden en kennissen verstrekten positiever. De inhoudelijke aansluiting van hoger onderwijs op voortgezet onderwijs wordt door de Selectiegroep beter beoordeeld.

Studenten in de Selectiegroep tonen meer inzet en zijn gemotiveerder dan studenten uit de Referentiegroep. Zij lijken hierin op de Collegelddifferentiatie-groep. Zij zijn meer tevreden over de studeerbaarheid, ervaren minder werkdruk en geven een positiever oordeel over de (toegankelijkheid van) docenten. Zij zijn door frequente onderwijsbeoordelingen ook meer betrokken bij de kwaliteitszorg van de opleiding.

Het meest dominante profiel van de *Selectiegroep* in vergelijking met *Referentiegroep*, waarbij de student- en studiekenmerken in samenhang zijn bestudeerd, is als volgt samen te vatten. De *Selectiegroep* bevat veel jonge studenten en studenten afkomstig uit hogere sociaal milieus. Zij kenmerken zich door betere prestaties in het voortgezet onderwijs. Zij schatten hun afstudeerkans hoger in dan andere studenten. Zij zijn vaker bestuurlijk actief, met name binnen studentenorganisaties. Zij zijn positiever over hun docenten en als student beter betrokken bij de kwaliteitszorg van de opleiding.

Het coherent dominante profiel van de *Collegelddifferentiatie-groep* wijkt slecht marginaal af van dat van de *Referentiegroep*. Zij zijn afkomstig uit een hoger sociaal milieu en oordelen positiever over hun docenten. De wo-studenten uit de *Collegelddifferentiatie-groep* hebben meer wetenschappelijke ambities.

Ook zijn er dominante verschillen tussen de *Selectiegroep* en de *Collegelddifferentiatie-groep*. De *Collegelddifferentiatie-groep* bevat in vergelijking met de *Selectiegroep* oudere studenten en veel thuiswonende studenten. Studenten uit de *Collegelddifferentiatie-groep* komen uit een hoger sociaal milieu en presteerden in de voortgezet onderwijs slechter dan studenten uit de *Selectiegroep*. De *Collegelddifferentiatie-groep* oordeelt minder positief over de studeerbaarheid van de opleiding dan de *Selectiegroep*.

Bijlage 1: Tabellenboek

Tabel 17: Ongewogen responsaantallen referentiegroep, selectie en collegegelddifferentiatie

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
gezondheidszorg	700	53		753
economie	1.799	68	45	1.912
gedrag & maatschappij	937	44	6	987
taal & cultuur	827	32		859
thuiswonend	1.403	68	21	1.492
uitwonend	2.860	129	30	3.019
autochtoon	3.371	170	44	3.585
allochtoon	892	27	7	926
ses-laag	1.592	41	20	1.653
ses-midden	1.013	58	14	1.085
ses-hoog	1.626	98	17	1.741
Totaal	4.263	197	51	4.511

Databron OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Ongewogen aantallen

Tabel 18: Gewogen responsaantallen referentiegroep, selectie en collegegelddifferentiatie

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
gezondheidszorg	481	33		515
economie	2.602	72	45	2.718
gedrag & maatschappij	713	29	6	747
taal & cultuur	467	61		528
thuiswonend	1.555	53	21	1.629
uitwonend	2.709	142	30	2.880
autochtoon	3.571	166	44	3.781
allochtoon	692	28	7	728
ses-laag	1.651	37	20	1.708
ses-midden	1.034	53	14	1.101
ses-hoog	1.543	105	17	1.665
Totaal	4.263	195	51	4.509

Databron OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen. Afwijkingen in totalen worden veroorzaakt door afrondingsverschillen en aanpassing weegfactor voor cellen <5.

Tabel 19: Geslacht (%)

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	man	vrouw	man	vrouw	man	vrouw	man	vrouw
gezondheidszorg	20	80	30	70			21	79
economie	60	40	59	41	42	58	60	40
gedrag & maatschappij	31	69	40	60	33	67	32	68
taal & cultuur	37	63	25	75			36	64
thuiswonend	56	44	52	48	43	57	55	45
uitwonend	44	56	37	63	40	60	44	56
autochtoon	48	52	40	60	41	59	48	52
allochtoon	48	52	45	55	43	57	48	52
ses-laag	46	54	44	56	25	75	46	54
ses-midden	47	53	37	63	57	43	47	53
ses-hoog	51	49	42	58	47	53	51	49
Totaal	48	52	41	59	41	59	48	52

Databron IB-Groep/CRIHO 2005-2006; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 20: Gemiddelde leeftijd

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
gezondheidszorg	23,8	21,8		23,6
economie	23,1	21,2	21,9	23,0
gedrag & maatschappij	24,0	21,1	23,8	23,9
taal & cultuur	25,3	20,5		24,8
thuiswonend	21,4	20,3	21,3	21,3
uitwonend	24,8	21,4	22,7	24,6
autochtoon	23,6	21,0	22,0	23,4
allochtoon	23,5	21,4	22,7	23,4
ses-laag	24,1	21,5	22,1	24,0
ses-midden	23,2	21,7	22,7	23,1
ses-hoog	23,2	20,6	21,6	23,1
Totaal	23,6	21,1	22,1	23,4

Gemiddelde leeftijd peildatum mei van 2005 (referentiegroep) en 2006 (Selectiegroep). Databron IB-Groep/CRIHO 2005-2006/OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 21: *Etniciteit (%) volgens WBEAA-normen, subjectieve identiteit, nationaliteit en thuistaal*

	Referentie			Selectie			Collegegeld-differentiatie		
	% allochtoon	subjectief allochtoon	taal niet- Nederlands	% allochtoon	subjectief allochtoon	taal niet- Nederlands	% allochtoon	subjectief allochtoon	taal niet- Nederlands
gezondheidszorg	8	2	4		4	4	0		
economie	20	4	10	27	7	13	16	2	4
gedrag & maatschappij	12	2	5	13		5	0	0	0
taal & cultuur	11	2	6	9	9	9	0		
thuiswonend	15	2	7	13	5	8	10	0	5
uitwonend	17	3	8	15	6	9	17	3	3
autochtoon		0	1		3	4	0		
allochtoon	100	16	43	100	25	38	100	14	29
ses-laag	19	4	11	22	7	18	20	0	5
ses-midden	12	1	4	7	5	7	14	7	7
ses-hoog	16	2	7	16	6	7	6	0	0
Totaal	16	3	8	15	6	9	14	2	4

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 22: *Woonsituatie (%)*

	Referentiegroep		Selectiegroep		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	thuis	uit	thuis	uit	thuis	uit	thuis	uit
gezondheidszorg	43	57	70	30			45	55
economie	43	57	28	72	40	60	42	58
gedrag & maatschappij	22	78	26	74	50	50	22	78
taal & cultuur	18	82	4	96			17	83
thuiswonend	100		100		100		100	
uitwonend		100		100		100		100
autochtoon	37	63	28	72	43	57	37	63
allochtoon	34	66	25	75	29	71	34	66
ses-laag	42	58	35	65	35	65	42	58
ses-midden	38	62	33	67	43	57	38	62
ses-hoog	30	70	21	79	47	53	30	70
Totaal	36	64	27	73	41	59	36	64

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen

Tabel 23: Gemiddelde woonafstand en reistijd van woonadres tot adres instelling

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	reisaf-stand (km)	reistijd (uren per week)	reisaf-stand (km)	reistijd (uren per week)	reisaf-stand (km)	reistijd (uren per week)	reisaf-stand (km)	reistijd (uren per week)
gezondheidszorg	30	5,2	29	6,7			30	5,3
economie	31	4,6	15	4,3	32	4,9	30	4,6
gedrag & maatschappij	22	3,3	12	2,9	26	6,2	22	3,3
taal & cultuur	23	3,5	4	1,9			21	3,3
thuiswonend	39	6,7	27	6,5	47	7,8	39	6,7
uitwonend	22	3,0	9	2,7	20	3,1	22	2,9
autochtoon	29	4,4	13	3,6	34	5,4	28	4,3
allochtoon	26	4,2	17	4,7	12	3,2	26	4,3
ses-laag	31	4,8	12	4,0	33	5,2	31	4,8
ses-midden	29	4,5	13	3,8	40	6,6	28	4,5
ses-hoog	25	3,8	15	3,6	23	3,8	24	3,8
Totaal	28	4,3	14	3,8	31	5,1	28	4,3

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 24: Hoogste opleiding ouders (%)

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	<ho	hbo-wo	<ho	hbo-wo	<ho	hbo-wo	<ho	hbo-wo
gezondheidszorg	59	41	45	55			58	42
economie	53	47	26	74	55	45	53	47
gedrag & maatschappij	42	58	23	77	67	33	41	59
taal & cultuur	39	61	23	77			37	63
thuiswonend	59	41	38	62	43	57	58	42
uitwonend	45	55	24	76	67	33	44	56
autochtoon	49	51	27	73	56	44	48	52
allochtoon	57	43	29	71	60	40	56	44
ses-laag	94	6	87	13	90	10	94	6
ses-midden	36	64	29	71	38	62	36	64
ses-hoog	14	86	7	93	27	73	14	86
Totaal	50	50	28	72	56	44	50	50

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 25: Gemiddelde inkomen ouders

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
gezondheidszorg	3.081	3.809		3.123
economie	3.394	4.401	3.721	3.427
gedrag & maatschappij	3.537	3.844	3.570	3.548
taal & cultuur	3.340	3.723		3.388
thuiswonend	3.315	3.766	4.113	3.337
uitwonend	3.421	4.119	3.267	3.456
autochtoon	3.463	4.131	3.713	3.495
allochtoon	2.999	3.539	3.150	3.021
ses-laag	2.181	2.005	1.838	2.174
ses-midden	2.996	3.089	2.538	2.996
ses-hoog	4.517	4.812	5.308	4.544
Totaal	3.381	4.035	3.690	3.412

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 26: Arbeidsparticipatie ouders (%)

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	% werkende moeder	% werkende vader	% werkende moeder	% werkende vader	% werkende moeder	% werkende vader	% werkende moeder	% werkende vader
gezondheidszorg	80	92	84	91			80	92
economie	75	89	75	94	93	98	75	89
gedrag & maatschappij	78	88	85	95	50	100	78	88
taal & cultuur	77	89	78	88			77	89
thuiswonend	77	91	82	92	95	95	77	91
uitwonend	75	88	78	91	82	100	76	88
autochtoon	78	90	79	92	88	98	78	90
allochtoon	66	82	79	90	83	100	67	82
ses-laag	69	86	60	83	90	100	69	86
ses-midden	82	90	89	84	85	92	82	89
ses-hoog	80	92	81	98	87	100	80	92
Totaal	76	89	79	92	88	98	76	89

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 27: Beroepsniveau ouders (%)

	Referentie				Selectie				Collegegeld-differentiatie				Totaal			
	moeder		vader		moeder		vader		moeder		vader		moeder		vader	
	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog	laag	hoog
gezondheidszorg	20	7	32	32	14	8	11	48					19	7	31	33
economie	18	9	24	38	5	15	8	63	18	8	33	43	17	9	24	38
gedrag & maatschappij	12	14	16	45	14	26	1	65			17	17	12	15	16	46
taal & cultuur	12	15	17	45	22	20	15	60					14	16	17	47
thuiswonend	20	7	28	33	14	15	14	58	15	5	30	45	20	7	27	34
uitwonend	14	12	20	42	13	18	8	60	17	8	32	36	14	12	20	43
autochtoon	15	10	21	40	11	18	7	60	13	5	29	40	15	10	20	41
allochtoon	23	10	35	33	27	15	24	56	33	17	50	33	23	11	35	35
ses-laag	34	2	50	8	48	2	46	2	33		65	5	34	2	51	8
ses-midden	8	6	9	39	5	12	5	39	8	8	8	58	8	6	9	39
ses-hoog	6	21	4	74	5	25		88		14	6	69	6	21	3	75
Totaal	16	10	23	39	13	17	10	60	16	7	31	40	16	10	23	40

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 28: Burgerlijke staat (%)

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	alleenstaand	samenwonend/-gehuwd	alleenstaand	samenwonend/-gehuwd	alleenstaand	samenwonend/-gehuwd	alleenstaand	samenwonend/-gehuwd
gezondheidszorg	78	22	86	14			78	22
economie	86	14	98	2	91	9	87	13
gedrag & maatschappij	80	20	95	5	83	17	80	20
taal & cultuur	81	19	94	6			83	17
thuiswonend	99	1	99	1	100		99	1
uitwonend	75	25	92	8	83	17	76	24
autochtoon	83	17	94	6	89	11	84	16
allochtoon	85	15	97	3	100		86	14
ses-laag	80	20	96	4	95	5	81	19
ses-midden	86	14	90	10	77	23	86	14
ses-hoog	85	15	96	4	94	6	86	14
Totaal	84	16	94	6	90	10	84	16

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 29: *Studenten met kinderen (%)*

	Referentie % met kind(eren)	Selectie % met kind(eren)	Collegegeld-differentiatie % met kind(eren)
gezondheidszorg	8	2	7
economie	4		4
gedrag & maatschappij	3	2	3
taal & cultuur	6		6
thuiswonend	0		0
uitwonend	7	1	6
autochtoon	4	1	4
allochtoon	5		5
ses-laag	7	2	6
ses-midden	3	1	2
ses-hoog	3		3
Totaal	4	1	4

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 30: *Studenten met een beperking (%)*

	Referentie totaal met handi- cap/beperking	Selectie totaal met handi- cap/beperking	Collegegeld- differentiatie totaal met handi- cap/beperking	Totaal totaal met handi- cap/beperking
gezondheidszorg	7,7	7,0		7,6
economie	7,6	3,2	15,6	7,6
gedrag & maatschappij	9,5	5,1	16,7	9,4
taal & cultuur	10,4	10,6		10,4
thuiswonend	6,3	8,3	9,5	6,4
uitwonend	9,4	5,7	20,0	9,3
autochtoon	8,5	7,5	18,2	8,5
allochtoon	7,0			6,7
ses-laag	8,5	13,4	15,0	8,7
ses-midden	9,0	5,5		8,8
ses-hoog	7,6	4,5	29,4	7,6
Totaal	8,2	6,4	15,7	8,2

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 31: Huidige woonsituatie en woning waarnaar men actief op zoek is

	niet op zoek naar andere woon- ruimte	zelfstandige woonruimte	studenten- flat	studenten- huis	bij hospita	anders	Totaal
REFERENTIE							
ouders/verzorgers	71	20	7	6	1	2	100
zelfstandige woonruimte	83	12	1	1	0	4	100
studentenflat	73	18	5	5	0	2	100
studentenhuis	79	16	3	5	0	1	100
hospita	55	26	8	14	0	3	100
elders	56	32	6	7	0	8	100
SELECTIE							
ouders/verzorgers	80	13	5	7	2	0	100
zelfstandige woonruimte	89	11	0	0	0	0	100
studentenflat	93	3	0	5	0	0	100
studentenhuis	95	2	2	3	0	1	100
hospita	0	100	100	100	0	0	100
elders	100	0	0	0	0	0	100
COLLEGEGELD-DIFFERENTIATIE							
ouders/verzorgers	43	38	29	5	0	0	100
zelfstandige woonruimte	67	33	0	0	0	0	100
studentenflat	57	43	0	0	0	0	100
studentenhuis	92	8	8	8	0	0	100
hospita	100	0	0	0	0	0	100
elders	50	0	0	50	0	0	100
TOTAAL							
ouders/verzorgers	71	20	7	6	1	2	100
zelfstandige woonruimte	84	12	1	1	0	4	100
studentenflat	75	17	4	5	0	1	100
studentenhuis	80	15	3	4	0	1	100
hospita	55	27	10	15	0	3	100
elders	58	30	5	8	0	8	100

Percentages tellen niet op tot 100, omdat studenten meer dan één categorie konden aangeven. Databron: OCV Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 32: Huidige woonsituatie naar tevredenheid over woonsituatie

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	ontevreden	tevreden	ontevreden	tevreden	ontevreden	tevreden	ontevreden	tevreden
HBO								
ouders/verzorgers	3	86	4	81	0	78	3	86
zelfstandige woonruimte	4	87	20	72	0	100	4	87
studentenflat	5	80	0	0	0	83	5	80
studentenhuis	7	84	15	85	0	85	7	84
hospita	0	72	0	0	0	100	0	72
elders	4	83	0	100	0	100	4	83
WO								
ouders/verzorgers	4	83	0	100	33	67	4	84
zelfstandige woonruimte	3	91	0	97	0	100	3	91
studentenflat	8	78	0	86	0	100	7	79
studentenhuis	6	85	2	94	0	0	5	86
hospita	18	63	0	100	0	0	17	64
elders	2	85	0	82	0	100	2	85
TOTAAL								
ouders/verzorgers	3	85	2	92	5	76	3	85
zelfstandige woonruimte	4	89	4	92	0	100	4	89
studentenflat	7	78	0	86	0	86	6	79
studentenhuis	6	85	3	93	0	85	6	85
hospita	9	67	0	100	0	100	9	68
elders	3	83	0	84	0	100	3	84

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 33: Hoogst genoten vooropleiding in secundair onderwijs

	Referentie			Selectie			Collegegeld-differentiatie		
	mbo	havo	vwo	mbo	vwo	mbo	vwo	mbo	havo
gezondheidszorg	17	54	26	12	37			16	54
economie	15	51	33		94	23	25	14	50
gedrag & maatschappij	2	20	78		91		100	2	19
taal & cultuur	2	15	82	3	94			2	14
thuiswonend	12	53	34	4	68	14	38	12	52
uitwonend	11	36	51	2	90	25	29	11	35
autochtoon	11	41	47	3	83	19	37	10	40
allochtoon	15	48	35		89	33		15	47
ses-laag	15	46	37	7	67	20	35	15	46
ses-midden	11	41	47	6	75	23	38	11	40
ses-hoog	8	40	52	0	94	19	25	7	38
Totaal	11	42	45	3	84	20	33	11	41

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 34: Gemiddeld eindexamencijfer voortgezet onderwijs en % doubleren in primair en voortgezet onderwijs

	Referentie			Selectie			Collegegeld-differentiatie			Totaal		
	eindexamencijfer	% doubleren po	% doubleren vo	eindexamencijfer	% doubleren po	% doubleren vo	eindexamencijfer	% doubleren po	% doubleren vo	eindexamencijfer	% doubleren po	% doubleren vo
gezondheidszorg	6,7	6	31	6,7	5	26				6,7	6	30
economie	6,7	7	29	7,2	8	4	6,7	7	32	6,7	7	29
gedrag & maatschappij	6,8	4	26	7,3		9	7,3		17	6,8	4	26
taal & cultuur	7,0	3	21	7,3	3	10				7,0	3	19
thuiswonend	6,7	6	24	7,0	5	18	6,7		29	6,7	6	24
uitwonend	6,8	6	30	7,2	4	8	6,8	10	31	6,8	6	29
autochtoon	6,8	6	27	7,2	4	11	6,7	5	30	6,8	5	26
allochtoon	6,7	8	34	6,9	9	9	6,8	17	33	6,7	8	33
ses-laag	6,7	6	27	7,1	14	22	6,8	10	35	6,8	6	27
ses-midden	6,7	7	26	7,1	1	8	6,9		23	6,7	7	25
ses-hoog	6,8	6	30	7,2	3	8	6,6	6	29	6,8	5	29
Totaal	6,8	6	28	7,2	5	10	6,7	6	30	6,8	6	27

Databron: IB-Groep: ERR, OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 35: *Bezigheid vorig jaar*

	Referentie				Selectie				Collegegeld-differentiatie				Totaal			
	vo	zelfde opleiding	andere opleiding	anders	vo	zelfde opleiding	andere opleiding	anders	vo	zelfde opleiding	andere opleiding	anders	vo	zelfde opleiding	andere opleiding	anders
gezondheidszorg	10	60	18	13	16	71	7	6					10	61	17	12
economie	8	67	16	9	21	61	10	7	14	75	9	2	9	67	16	9
gedrag & maatschappij	8	67	15	10	27	55	18			50	50		9	66	15	10
taal & cultuur	9	65	15	10	26	42	14	18					11	63	15	11
thuiswonend	14	62	16	7	37	57	6		14	62	19	5	15	62	16	7
uitwonend	5	68	16	12	17	56	14	13	10	79	10		6	67	15	12
autochtoon	9	66	15	10	23	55	12	10	11	73	14	2	9	66	15	10
allochtoon	7	65	18	10	21	62	10	6	17	67	17		7	65	18	10
ses-laag	7	69	14	10	20	69	11		5	70	20	5	8	69	14	9
ses-midden	9	65	16	10	20	58	9	13	15	77	8		10	65	15	10
ses-hoog	9	63	18	11	25	50	14	11	18	71	12		10	62	17	10
Totaal	8	66	16	10	23	56	12	9	12	72	14	2	9	65	16	10

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 36: *Tijdelijk onderbroken of eerder afgestudeerd*

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	% tijdelijk onderbroken	% eerder opleiding afgerond	% tijdelijk onderbroken	% eerder opleiding afgerond	% tijdelijk onderbroken	% eerder opleiding afgerond	% tijdelijk onderbroken	% eerder opleiding afgerond
gezondheidszorg	18	4	16	5			18	4
economie	19	4	12	2	11	2	18	4
gedrag & maatschappij	19	7	10		33		19	7
taal & cultuur	15	8	6	3			14	8
thuiswonend	13	2	4	5	10	5	13	2
uitwonend	21	7	13	2	17		20	6
autochtoon	18	5	10	2	14	2	17	5
allochtoon	21	5	16	6	14		21	5
ses-laag	18	6	16	9	15		18	6
ses-midden	17	5	9	1	14		17	4
ses-hoog	19	5	9	1	12	6	19	4
Totaal	18	5	11	3	14	2	18	5

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 37: Tijdelijk onderbroken of eerder afgestudeerd

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	aantal maanden onderbre-king	tijd tot start nieuwe opleiding (mnd)	aantal maanden onderbre-king	tijd tot start nieuwe opleiding (mnd)	aantal maanden onderbre-king	tijd tot start nieuwe opleiding (mnd)	aantal maanden onderbre-king	tijd tot start nieuwe opleiding (mnd)
gezondheidszorg	11	52	9	25			11	50
economie	14	38	13	7	19	6	14	37
gedrag & maatschappij	16	38	4		9		16	38
taal & cultuur	17	44	8	6			17	43
thuiswonend	9	9	5	6	18	6	9	9
uitwonend	16	46	10	18	16		15	46
autochtoon	14	39	11	15	15	6	14	39
allochtoon	14	45	6	7	24		13	43
ses-laag	14	45	9	7	16		14	44
ses-midden	13	33	8	48	18		13	33
ses-hoog	14	39	10	12	15	6	14	38
Totaal	14	40	9	12	16	6	14	39

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 38: Studieperspectief, % kans afstuderen

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
gezondheidszorg	90,9	90,7		90,9
economie	88,7	95,3	92,7	89,0
gedrag & maatschappij	91,3	91,9	96,7	91,4
taal & cultuur	90,7	94,2		91,1
thuiswonend	86,7	92,0	94,8	87,0
uitwonend	91,3	94,3	92,0	91,5
autochtoon	89,9	93,3	93,4	90,1
allochtoon	88,3	95,9	91,4	88,6
ses-laag	89,3	94,3	93,0	89,4
ses-midden	90,4	93,1	95,0	90,6
ses-hoog	89,5	93,7	91,8	89,8
Totaal	89,6	93,7	93,1	89,8

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 39: Studieperspectief, aantal maanden tot afstuderen

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	termijn bachelor (in jaren)	termijn master, doctoraal (in jaren)	termijn bachelor (in jaren)	termijn master, doctoraal (in jaren)	termijn bachelor (in jaren)	termijn master, doctoraal (in jaren)	termijn bachelor (in jaren)	termijn master, doctoraal (in jaren)
gezondheidszorg	2,0		2,3				2,1	
economie	2,0	1,8	1,6	2,9	1,9		2,0	2,0
gedrag & maatschappij	1,8	2,1	1,7	3,1		1,1	1,8	2,1
taal & cultuur	1,7	2,2	2,0	3,7			1,7	2,4
thuiswonend	2,2	2,3	2,1	3,0	1,8	1,3	2,1	2,3
uitwonend	1,8	1,9	1,8	3,3	2,0	1,0	1,8	2,1
autochtoon	1,9	2,0	1,9	3,3	1,8	1,1	1,9	2,1
allochtoon	2,1	2,1	1,7	3,0	2,5		2,1	2,2
ses-laag	1,9	2,0	1,7	2,9	1,9	1,3	1,9	2,0
ses-midden	2,0	2,1	1,8	2,8	1,8	1,3	2,0	2,1
ses-hoog	2,0	2,1	2,0	3,5	2,0	,8	2,0	2,2
Totaal	2,0	2,0	1,9	3,2	1,9	1,1	2,0	2,1

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 40: Verwachting situatie september 2005

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
HBO				
huidige opleiding	81	90	95	81
andere opleiding in ho	5	0	0	5
opleiding in mbo	0	0	0	0
(tijdelijk) gestopt	1	4	0	1
huidige opleiding afgerond	12	6	5	12
WO				
huidige opleiding	77	92	83	79
andere opleiding in ho	4	1	0	4
opleiding in mbo	0	0	0	0
(tijdelijk) gestopt	1	2	0	1
huidige opleiding afgerond	17	5	17	16
TOTAAL				
huidige opleiding	79	92	94	80
andere opleiding in ho	5	1	0	4
opleiding in mbo	0	0	0	0
(tijdelijk) gestopt	1	2	0	1
huidige opleiding afgerond	14	5	6	14

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 41: Plannen om verder te studeren

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
HBO				
geen plannen	56	48	67	56
verder in hbo	10	5	13	10
verder in wo	25	25	18	25
promotie/voortgezet	3	16	0	3
anders	6	7	2	6
WO				
geen plannen	57	22	0	53
verder in hbo	2	1	0	1
verder in wo	29	73	17	33
promotie/voortgezet	8	2	67	7
anders	5	3	17	5
TOTAAL				
geen plannen	56	26	59	55
verder in hbo	7	1	12	7
verder in wo	27	64	18	28
promotie/voortgezet	5	4	8	5
anders	6	4	4	6

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 42: Studenten in het wetenschappelijk onderwijs over hun wetenschappelijke ambities

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
opleiding voldoende wetenschappelijk niveau	68	76	100	68
buiten universiteit werken	69	73	20	69
opleiding vooral beroepsvoorbereidend	58	62	80	58
praktische vakken leuk	45	39	40	45
kansen arbeidsmarkt na promotie beter	42	42	80	42
universiteit inspirerende werkomgeving	32	36	100	32
interessant om in wetenschappelijke tijdschriften te publiceren	26	35	100	27
promovendus verdient te weinig	24	28	80	24
geen eigen onderneming starten	27	22	20	26
universiteit stoffig imago	22	15	20	21
leuk om studenten te begeleiden en te onderwijzen	18	9	40	17
graag proefschrift schrijven	16	31	80	17
statistiek en onderzoeksmethoden leuk	21	19	80	21
promotietraject te zwaar	17	8		16
ambitie hoogleraar worden	9	11	40	9
met geen van deze stellingen eens	2	1		2

Percentage wo-studenten dat het eens is met deze stellingen (score 4 of 5). Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed.

Tabel 43: Studenten met studielening

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
gezondheidszorg	25	20		47
economie	33	45	29	45
gedrag & maatschappij	35	14	60	42
taal & cultuur	37	54		39
thuiswonend	19	14	25	54
uitwonend	42	48	38	38
autochtoon	31	35	29	45
allochtoon	41	59	75	38
ses-laag	31	49	50	47
ses-midden	32	35	36	44
ses-hoog	36	36	12	41
Totaal	33	38	33	44

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 44: Redenen van voltijdstudenten om GEEN studielening af te sluiten bij de IB-Groep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
geen (grote) schulden maken	83	73	91	82
alleen lenen indien echt noodzakelijk	81	76	87	81
geen lening nodig	70	86	70	70
verricht betaald werk	62	52	74	61
ouders dragen bij	55	71	52	56
studielening te duur	38	28	43	38
ontraden door ouders	37	40	30	37
geen of lage lasten	32	29	22	31
leenvoorwaarden IB-Groep niet bekend	20	18	13	19
onzeker over toekomstig inkomen	15	9	26	15
ik leen elders	3			2
geen van deze redenen	2	1		2

Percentages studenten voor wie de weergegeven reden belangrijk is (score 4 en 5). Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed.

Tabel 45: Redenen van voltijdstudenten om WEL studielening af te sluiten bij de IB-Groep

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
leenvoorwaarden IB-Groep gunstig	61	70	50	61
noodzakelijke/hoge lasten	61	61	71	61
zeker of voldoende inkomsten later	52	71	50	53
wil ouders niet belasten	50	69	71	52
om minder te hoeven werken naast studie	45	74	36	46
geen recht meer op basisbeurs	40	11	21	38
ouders dragen niet/onvoldoende bij	35	34	50	35
meer luxe veroorloven	24	21	14	23
geld nodig voor buitenland	15	30	29	15
geld nodig voor stage	12	11	21	12
geen van deze redenen	8	4	7	8

Percentages studenten voor wie de weergegeven reden belangrijk is (score 4 en 5). Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed.

Tabel 46: Inkomsten ouderlijke bijdrage en arbeid

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	% ouders-partner	% betaald werk	% ouders-partner	% betaald werk	% ouders-partner	% betaald werk	% ouders-partner	% betaald werk
gezondheidszorg	43	72	45	70			43	72
economie	45	70	64	69	62	88	46	71
gedrag & maatschappij	60	67	63	59	83	80	60	67
taal & cultuur	57	64	50	57			56	63
thuiswonend	41	72	46	66	76	90	42	72
uitwonend	53	68	60	63	56	84	54	68
autochtoon	51	70	57	65	65	88	51	70
allochtoon	39	64	47	55	60	80	39	64
ses-laag	36	73	38	62	53	83	36	73
ses-midden	52	71	50	54	67	91	53	70
ses-hoog	61	64	65	69	76	88	61	65
Totaal	49	69	56	64	65	87	49	69

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 47: Financiële situatie

	Referentie rede-			Selectie rede-			Collegegeld-differentiatie rede-			Totaal rede-		
	goed	lijk	slecht	goed	lijk	slecht	goed	lijk	slecht	goed	lijk	slecht
gezondheidszorg	47	35	17	59	28	13				48	35	17
economie	40	35	25	59	29	12	46	38	15	41	35	25
gedrag & maatschappij	43	33	24	61	28	11	40	40	20	43	33	23
taal & cultuur	43	36	21	37	51	13				43	37	20
thuiswonend	52	30	18	70	28	1	45	50	5	53	30	17
uitwonend	36	37	27	45	38	17	46	29	25	36	37	26
autochtoon	45	34	22	52	37	11	45	40	15	45	34	21
allochtoon	27	39	34	54	24	22	50	25	25	28	39	33
ses-laag	42	33	25	56	33	11	47	29	24	42	33	24
ses-midden	44	34	22	60	27	12	20	70	10	44	34	22
ses-hoog	40	36	23	47	40	13	59	29	12	41	36	23
Totaal	42	35	24	52	35	12	45	39	16	42	35	23

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 48: Zou je nog studeren als de studiefinanciering volledig uit een lening zou bestaan?

	Referentie			Selectie			Collegegeld-differentiatie			Totaal		
	nee	twijfel	ja	nee	nee	twijfel	ja	nee	nee	twijfel	ja	nee
gezondheidszorg	27	28	45	17	32	51				26	28	45
economie	30	24	46	9	24	67	28	38	33	30	24	46
gedrag & maatschappij	22	22	56	16	20	64		60	40	22	22	56
taal & cultuur	29	23	48	23	24	53				29	23	48
thuiswonend	29	26	45	10	30	60	15	45	40	28	27	45
uitwonend	28	22	50	19	22	59	33	38	29	28	22	50
autochtoon	27	23	50	16	27	58	23	40	38	26	24	50
allochtoon	36	25	38	18	11	71	50	50		36	25	39
ses-laag	34	26	39	32	17	52	29	41	29	34	26	39
ses-midden	27	25	48	4	40	55	30	30	40	26	26	48
ses-hoog	23	20	57	15	20	64	18	47	35	23	20	57
Totaal	28	24	48	16	25	59	25	41	34	28	24	48

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 49: Tijdbesteding aan studie en werk in uren per week (alleen voltijdstudenten)

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	uren p.w. studie	uren p.w. studie	uren p.w. werk	uren p.w. werk	uren p.w. studie	uren p.w. werk	uren p.w. studie	uren p.w. werk
gezondheidszorg	38	12	39	13			38	12
economie	28	14	21	13	29	13	28	14
gedrag & maatschappij	29	14	29	13	45	13	29	14
taal & cultuur	29	13	35	12			30	13
thuiswonend	29	13	29	12	32	10	29	12
uitwonend	30	14	31	13	31	15	30	14
autochtoon	30	13	31	13	31	12	30	13
allochtoon	28	15	22	12	32	17	28	15
ses-laag	30	13	33	12	27	12	31	13
ses-midden	30	13	34	14	33	18	30	13
ses-hoog	29	14	28	12	36	12	29	14
Totaal	30	14	30	13	31	13	30	13

Uren werk: alleen werkenden, inclusief bestuurswerk. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 50: Gemiddelde tijdbesteding aan contacturen en zelfstudie in uren per week (alleen voltijdstudenten)

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	contact-uren instelling	zelf-studie	contact-uren instelling	zelf-studie	contact-uren instelling	zelf-studie	contact-uren instelling	zelf-studie
gezondheidszorg	15	14	13	20			15	14
economie	12	13	8	12	13	11	12	12
gedrag & maatschappij	8	17	12	17	10	32	8	17
taal & cultuur	9	17	12	23			10	18
thuiswonend	12	13	11	16	12	13	12	13
uitwonend	11	15	11	19	14	15	11	15
autochtoon	11	14	11	19	13	14	11	14
allochtoon	12	14	10	12	13	15	12	14
ses-laag	12	14	10	20	13	12	12	14
ses-midden	11	14	13	20	14	13	11	14
ses-hoog	11	14	10	16	12	17	11	14
Totaal	11	14	11	18	13	14	11	14

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 51: Gemiddelde tijdbesteding aan studie voor studenten met en zonder betaalde baan (alleen voltijdstudenten)

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	zonder baan	met baan	zonder baan	met baan	zonder baan	met baan	zonder baan	met baan
gezondheidszorg	39	38	41	38			39	38
economie	29	28	26	20	32	29	29	28
gedrag & maatschappij	32	28	29	30	38	46	32	28
taal & cultuur	31	28	38	33			32	29
thuiswonend	30	29	30	29		32	30	29
uitwonend	31	29	35	28	35	30	31	29
autochtoon	31	29	35	30	35	31	31	30
allochtoon	29	27	29	19		32	29	27
ses-laag	32	30	38	30	35	26	32	30
ses-midden	30	29	32	36		33	30	30
ses-hoog	30	28	33	25		36	31	28
Totaal	31	29	34	28	35	31	31	29

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 52: Bestuurlijk actieve studenten (alleen voltijdstudenten)

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	% bestuurlijk actief op instelling	% bestuurlijk actief bij studentenorganisaties	% bestuurlijk actief op instelling	% bestuurlijk actief bij studentenorganisaties	% bestuurlijk actief op instelling	% bestuurlijk actief bij studentenorganisaties	% bestuurlijk actief op instelling	% bestuurlijk actief bij studentenorganisaties
gezondheidszorg	4	4	8				4	3
economie	6	7	7	20	9	9	6	7
gedrag & maatschappij	4	8	14	24			4	9
taal & cultuur	5	11	23	32			7	13
thuiswonend	4	2	7	1	5		4	2
uitwonend	6	10	16	28	10	13	7	11
autochtoon	5	8	14	21	5	7	6	8
allochtoon	5	6	9	20	29	14	6	7
ses-laag	5	6	17	6	15	10	5	6
ses-midden	5	5	10	20	7	7	5	6
ses-hoog	5	9	13	26		6	6	10
Totaal	5	7	13	21	8	8	6	8

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 53: Werk gerelateerd aan studie (alleen voltijdstudenten)

	Referentie % werk gerelateerd aan studie	Selectie % werk gerelateerd aan studie	Collegegeld- differentiatie % werk gerelateerd aan studie	Totaal % werk gerelateerd aan studie
gezondheidszorg	46	26		44
economie	26	32	14	26
gedrag & maatschappij	25	20	75	25
taal & cultuur	19	12		18
thuiswonend	22	22	26	22
uitwonend	31	24	14	30
autochtoon	28	20	22	28
allochtoon	23	45		24
ses-laag	26	27	13	26
ses-midden	28	19	30	28
ses-hoog	28	24	20	28
Totaal	27	24	20	27

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 54: Studiekeuzemotieven bij aanvang van opleiding (gemiddelden)

	Referentie	Selectie	Collegegeld- differentiatie	Totaal
opleiding inhoudelijk interessant	4,2	4,5	4,6	4,3
opleiding sluit goed aan bij capaciteiten/vaardigheden	4,0	4,2	3,9	4,0
beroepsperspectieven spreken aan	3,6	3,3	3,8	3,6
opleiding biedt brede beroepsmogelijkheden	3,7	4,0	4,0	3,7
goede kans op baan	3,2	3,6	3,5	3,2
hoog salaris verdienen	2,8	3,3	2,9	2,8
veel mogelijkheden praktijkervaring op te doen	2,9	2,8	3,6	2,9
veel aandacht voor theoretische grondslagen	2,8	3,1	2,8	2,9
veel aandacht voor onderzoeksvaardigheden	2,8	3,1	2,6	2,8
persoonlijke studiebegeleiding	2,4	3,1	2,7	2,5
veel projectonderwijs	2,6	3,0	3,3	2,6
mogelijkheid tot volgen verkorte onderwijsroute	2,2	1,9	1,7	2,2
opleiding naar verwachting niet te moeilijk	2,8	2,4	2,7	2,7
goede kwaliteit onderwijs gekozen instelling	3,1	4,1	3,5	3,2
goede kwaliteit opleiding aan gekozen instelling	3,2	4,0	3,9	3,2
goede naam van gekozen instelling	3,1	3,7	3,5	3,2
gekozen instelling dicht in de buurt	2,9	2,2	2,4	2,9
aantrekkelijk studentenleven	2,6	2,5	3,0	2,6

Gemiddelden: 1=onbelangrijk; 5=zeer belangrijk. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 55: Belangrijkste studiekeuzemotieven bij aanvang van opleiding (%)

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
inhoudelijk interessant	76	80	93	76
sluit aan bij capaciteiten	47	35	29	47
beroepsperspectieven	37	21	34	36
brede beroepsmogelijkheden	35	40	32	35
goede kans op baan	16	17	2	16
dicht in de buurt	15	7	12	15
hoog salaris	9	11	5	9
goede kwaliteit opleiding	9	20	27	10
veel praktijkervaring	8	4	20	8
goede naam instelling	8	12	12	8
aantrekkelijk studentenleven	9	6	2	8
verkorte onderwijsroute	6	1	2	5
niet moeilijk	5		2	4
goede kwaliteit onderwijs	5	19	5	5
aandacht theoretische grondslagen	4	1	2	4
projectonderwijs	3	4	10	3
persoonlijke studiebegeleiding	2	14	5	3
aandacht onderzoeksvaardigheden	2	5	2	2

Percentage dat betreffend motief belangrijk vond. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 56: Percentage eerstejaarsstudenten met negatief oordeel over aansluiting voortgezet onderwijs en hoger onderwijs

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	(%)	(N)	(%)	(N)	(%)	(N)	(%)	(N)
communicatieve vaardigheden	24	125	27	12	33	2	25	139
zelfstandig aanpakken/plannen studietaken	29	149	20	9	50	3	28	161
inhoud vakken	29	150	22	10	17	1	28	160
maken van probleemanalyse	30	155	23	10	33	2	29	167
ict- of computervaardigheden	22	114	21	9	33	2	22	125
schriftelijke vaardigheden	16	85	27	12			17	97
totaal eerstejaars	100	518	100	44	100	6	100	568

Alleen eerstejaars. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 57: Hernieuwde studiekeuze

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
dezelfde opleiding dezelfde instelling	66	83	82	67
dezelfde opleiding andere instelling	12	8	2	12
andere opleiding dezelfde instelling	7	4		6
andere opleiding andere instelling	10	4	14	10
overstappen van wo naar hbo of andersom	4	1	2	4
niet meer gaan studeren	1	1		1

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 58: Geraadpleegde informatiebronnen

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
folders/schriftelijke informatie opleiding	95	89	100	94
website instelling	92	92	83	92
voorlichtingsdagen/vakantiecurssussen bij opleiding	75	84	50	75
decanen	59	42	33	58
studiebeurzen	58	39	50	56
familie/kennissen	54	44	33	53
rechtstreeks bij instelling (telefonisch/e-mail)	41	49	17	42
andere websites	36	20		34
onafhankelijke bronnen	34	36	33	35
geen van deze informatiebronnen	1			1

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 59: Inzet

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
gezondheidszorg	3,4	3,5		3,4
economie	3,2	3,3	3,3	3,2
gedrag & maatschappij	3,1	3,4	3,9	3,2
taal & cultuur	3,2	3,5		3,3
thuiswonend	3,3	3,5	3,4	3,3
uitwonend	3,2	3,4	3,4	3,2
autochtoon	3,2	3,4	3,4	3,2
allochtoon	3,2	3,4	3,3	3,2
ses-laag	3,3	3,5	3,5	3,3
ses-midden	3,2	3,5	3,2	3,2
ses-hoog	3,1	3,3	3,4	3,2
Totaal	3,2	3,4	3,4	3,2

Gemiddelden: 1=zeer weinig inzet; 5=zeer veel inzet. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 60: Inzet onvoldoende en zeer goed

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	onvoldoende	zeer goed	onvoldoende	zeer goed	onvoldoende	zeer goed	onvoldoende	zeer goed
gezondheidszorg	13	45	11	56			12	46
economie	18	34	10	41	5	39	18	35
gedrag & maatschappij	21	34	8	46		83	20	34
taal & cultuur	18	40	3	56			16	42
thuiswonend	13	39	6	47		43	13	40
uitwonend	21	34	8	50	7	45	20	35
autochtoon	18	36	8	50	5	45	17	37
allochtoon	18	35	5	44		33	17	36
ses-laag	16	39	2	52	5	50	15	39
ses-midden	18	37	4	51		31	17	37
ses-hoog	21	33	12	47	6	47	20	34
Totaal	18	36	8	49	4	44	17	37

Percentages onvoldoende en zeer goede inzet (middengroep 'redelijk' is niet weergegeven in tabel). Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 61: Motivatie bij start studie en huidige motivatie

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	begin studie	huidige motivatie	begin studie	huidige motivatie	begin studie	huidige motivatie	begin studie	huidige motivatie
gezondheidszorg	4,3	3,9	4,6	4,1			4,3	3,9
economie	4,2	3,6	4,2	4,0	4,3	4,0	4,2	3,6
gedrag & maatschappij	4,2	3,7	4,1	3,9	4,5	4,2	4,2	3,8
taal & cultuur	4,3	3,9	4,4	4,3			4,3	4,0
thuiswonend	4,2	3,6	4,4	4,1	4,5	4,0	4,2	3,7
uitwonend	4,2	3,7	4,3	4,1	4,3	4,0	4,2	3,8
autochtoon	4,2	3,7	4,3	4,1	4,4	4,0	4,2	3,7
allochtoon	4,2	3,6	4,2	4,1	4,2	4,0	4,2	3,6
ses-laag	4,2	3,7	4,3	3,9	4,4	4,3	4,2	3,7
ses-midden	4,2	3,7	4,5	4,2	4,2	3,8	4,2	3,7
ses-hoog	4,1	3,7	4,2	4,1	4,5	3,8	4,1	3,7
Totaal	4,2	3,7	4,3	4,1	4,4	4,0	4,2	3,7

Gemiddelden: 1=zeer weinig motivatie; 5=zeer veel motivatie. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 62: Motivatie bij start studie en huidige motivatie onvoldoende (%)

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	% motiva- tie begin studie on- voldoende	% huidige motivatie onvol- doende	% motiva- tie begin studie on- voldoende	% huidige motivatie onvol- doende	% motiva- tie begin studie on- voldoende	% huidige motivatie onvol- doende	% motiva- tie begin studie on- voldoende	% huidige motivatie onvol- doende
gezondheidszorg	4	8		4			4	7
economie	6	15	5	8	9	7	6	14
gedrag & maatschappij	5	10	6	9	0	0	5	10
taal & cultuur	4	8	2	4			4	7
thuiswonend	6	13	2	4	14	5	6	13
uitwonend	5	12	4	7	3	7	5	12
autochtoon	5	12	4	7	9	7	5	11
allochtoon	8	15		1			8	14
ses-laag	5	10	2	12	5	5	5	10
ses-midden	5	14	3		15	15	5	14
ses-hoog	6	13	4	7	6		6	12
Totaal	5	12	3	6	8	6	5	12

Percentages studenten met onvoldoende motivatie (percentages met score 1 of 2). Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 63: Gemiddelde werkdruk en percentage studenten met hoge werkdruk

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	gemiddel- de werk- druk	% hoge werkdruk	gemiddel- de werk- druk	% hoge werkdruk	gemiddel- de werk- druk	% hoge werkdruk	gemiddel- de werk- druk	% hoge werkdruk
gezondheidszorg	2,3	2	2,3	4			2,3	2
economie	2,2	2	2,0	2	2,3	0	2,2	2
gedrag & maatschappij	2,2	2	2,1	0	2,5	0	2,2	2
taal & cultuur	2,2	2	2,1	0			2,2	2
thuiswonend	2,2	2	2,2	1	2,3	0	2,2	2
uitwonend	2,2	2	2,1	2	2,3	0	2,2	2
autochtoon	2,2	2	2,1	2	2,2	0	2,2	1
allochtoon	2,4	5	2,2	0	2,8	0	2,4	5
ses-laag	2,3	3	2,2	0	2,3	0	2,3	3
ses-midden	2,2	1	2,1	1	2,3	0	2,2	1
ses-hoog	2,2	2	2,1	2	2,3	0	2,2	2
Totaal	2,2	2	2,1	1	2,3	0	2,2	2

Gemiddelde werkdruk 1=zeer laag; 5=zeer hoog. Onvoldoende werkdruk % met score 4 of 5. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 64: Gemiddelde oordeel over toegankelijkheid docenten en percentage studenten met negatief oordeel hierover

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	gemiddeld % negatief oordeel	oordeel	gemiddeld % negatief oordeel	oordeel	gemiddeld % negatief oordeel	oordeel	gemiddeld % negatief oordeel	oordeel
gezondheidszorg	3,3	14	3,4	13			3,3	14
economie	3,1	19	3,0	31	3,5	10	3,1	19
gedrag & maatschappij	3,2	15	3,8	0	4,2	0	3,2	15
taal & cultuur	3,5	9	4,1	0			3,5	8
thuiswonend	3,2	19	3,3	16	3,6	5	3,2	19
uitwonend	3,2	16	3,6	12	3,5	11	3,2	15
autochtoon	3,2	16	3,5	14	3,6	9	3,2	16
allochtoon	3,1	20	3,5	7	3,3	0	3,1	19
ses-laag	3,2	17	3,5	10	3,5	16	3,2	17
ses-midden	3,2	18	3,6	10	3,6	0	3,2	18
ses-hoog	3,2	15	3,5	16	3,6	6	3,2	15
Totaal	3,2	17	3,5	13	3,6	8	3,2	17

Gemiddelde oordeel 1=zeer negatief; 5=zeer positief. Negatief oordeel: % met score 1 of 2. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 65: Gemiddelde oordeel over studeerbaarheid en percentage studenten met negatief oordeel hierover

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	gemiddeld % negatief oordeel	oordeel	gemiddeld % negatief oordeel	oordeel	gemiddeld % negatief oordeel	oordeel	gemiddeld % negatief oordeel	oordeel
gezondheidszorg	3,4	5	3,4	2			3,4	5
economie	3,3	7	3,5	8	3,3	0	3,3	7
gedrag & maatschappij	3,4	4	3,5	0	3,9	0	3,4	3
taal & cultuur	3,4	3	3,7	0			3,4	3
thuiswonend	3,3	7	3,4	4	3,4	0	3,3	6
uitwonend	3,3	5	3,5	2	3,4	0	3,3	5
autochtoon	3,3	5	3,5	3	3,4	0	3,3	5
allochtoon	3,2	10	3,6	3	3,0	0	3,3	9
ses-laag	3,3	6	3,4	2	3,3	0	3,3	6
ses-midden	3,3	6	3,5	4	3,4	0	3,3	6
ses-hoog	3,3	5	3,6	3	3,4	0	3,3	5
Totaal	3,3	6	3,4	3	3,4	0	3,3	5

Gemiddelde oordeel 1=zeer negatief; 5=zeer positief. Negatief oordeel: % met score 1 of 2. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 66: Frequentie evaluatie vakken of cursusonderdelen (%)

	Referentie	Selectie	Collegegeld-differentiatie	Totaal
nooit	10	3	4	10
bij minder dan de helft van de vakken	21	11	20	21
bij ongeveer de helft van de vakken	14	2	15	14
bij meer dan de helft van de vakken	21	16	26	21
altijd	33	68	35	35

Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Tabel 67: Percentage studenten met studiegerelateerde buitenlandervaring en/of plannen in die richting

	Referentie		Selectie		Collegegeld-differentiatie		Totaal	
	ervaring	plannen	ervaring	plannen	ervaring	plannen	ervaring	plannen
gezondheidszorg	11	57	9	54			10	57
economie	15	66	27	96	38	76	16	67
gedrag & maatschappij	14	57	15	87	17	100	14	59
taal & cultuur	22	70	13	94			21	73
thuiswonend	9	63	1	79	29	76	9	64
uitwonend	19	64	24	89	41	81	20	66
autochtoon	15	62	15	86	40	81	15	63
allochtoon	15	75	31	88		60	16	75
ses-laag	13	59	17	71	26	68	13	59
ses-midden	13	64	11	78	42	83	14	65
ses-hoog	18	69	21	96	41	88	19	71
Totaal	15	64	17	86	35	79	15	65

Meer antwoorden mogelijk. Databron: OCW Studentenmonitor 2005; analyses: ResearchNed. Gewogen voor steekproefafwijkingen.

Bijlage 2: Overzicht tabellen

Hoofdrapport

Tabel 1:	Studentkenmerken, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	9
Tabel 2:	Sociaal-economische herkomst, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	10
Tabel 3:	Onderwijsroute, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	10
Tabel 4:	Woon- en leefsituatie, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	11
Tabel 5:	Studieverloop en studieperspectief, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	12
Tabel 6:	Ambitieniveau, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	13
Tabel 7:	Financiële situatie naar woonsituatie, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	14
Tabel 8:	Leengedrag naar woonsituatie, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	15
Tabel 9:	Tijdbesteding, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	16
Tabel 10:	Redenen betaald werk, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	17
Tabel 11:	Keuzemotieven, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	17
Tabel 12:	Studiekeuze, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	19
Tabel 13:	Aansluiting voortgezet onderwijs en hoger onderwijs, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	20
Tabel 14:	Inzet en motivatie, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	21
Tabel 15:	Tevredenheid en kwaliteit, selectie/collegegelddifferentiatie versus referentiegroep	22
Tabel 16:	Profiel van een selecte groep (alleen voltijdstudenten)	23

Tabellenboek

Tabel 17:	Ongewogen responsaantallen referentiegroep, selectie en collegegelddifferentiatie	27
Tabel 18:	Gewogen responsaantallen referentiegroep, selectie en collegegelddifferentiatie	27
Tabel 19:	Geslacht (%)	28
Tabel 20:	Gemiddelde leeftijd	28
Tabel 21:	Etniciteit (%) volgens WBEAA-normen, subjectieve identiteit, nationaliteit en thuistaal	29
Tabel 22:	Woonsituatie (%)	29
Tabel 23:	Gemiddelde woonafstand en reistijd van woonadres tot adres instelling	30
Tabel 24:	Hoogste opleiding ouders (%)	30
Tabel 25:	Gemiddelde inkomen ouders	31
Tabel 26:	Arbeidsparticipatie ouders (%)	31
Tabel 27:	Beroepsniveau ouders (%)	32
Tabel 28:	Burgerlijke staat (%)	32
Tabel 29:	Studenten met kinderen (%)	33
Tabel 30:	Studenten met een beperking (%)	33
Tabel 31:	Huidige woonsituatie en woning waarnaar men actief op zoek is	34
Tabel 32:	Huidige woonsituatie naar tevredenheid over woonsituatie	35
Tabel 33:	Hoogst genoten vooropleiding in secundair onderwijs	35
Tabel 34:	Gemiddeld eindexamencijfer voortgezet onderwijs en % doubleren in primair en voortgezet onderwijs	36
Tabel 35:	Bezigheid vorig jaar	37
Tabel 36:	Tijdelijk onderbroken of eerder afgestudeerd	37
Tabel 37:	Tijdelijk onderbroken of eerder afgestudeerd	38
Tabel 38:	Studieperspectief, % kans afstuderen	38
Tabel 39:	Studieperspectief, aantal maanden tot afstuderen	39
Tabel 40:	Verwachting situatie september 2005	39
Tabel 41:	Plannen om verder te studeren	40
Tabel 42:	Studenten in het wetenschappelijk onderwijs over hun wetenschappelijke ambities	40
Tabel 43:	Studenten met studielening	41

Tabel 44:	Redenen van voltijdstudenten om GEEN studielening af te sluiten bij de IB-Groep	41
Tabel 45:	Redenen van voltijdstudenten om WEL studielening af te sluiten bij de IB-Groep	42
Tabel 46:	Inkomsten ouderlijke bijdrage en arbeid	42
Tabel 47:	Financiële situatie	43
Tabel 48:	Zou je nog studeren als de studiefinanciering volledig uit een lening zou bestaan?	43
Tabel 49:	Tijdbesteding aan studie en werk in uren per week (alleen voltijdstudenten)	44
Tabel 50:	Gemiddelde tijdbesteding aan contacturen en zelfstudie in uren per week (alleen voltijdstudenten)	44
Tabel 51:	Gemiddelde tijdbesteding aan studie voor studenten met en zonder betaalde baan (alleen voltijdstudenten)	45
Tabel 52:	Bestuurlijk actieve studenten (alleen voltijdstudenten)	46
Tabel 53:	Werk gerelateerd aan studie (alleen voltijdstudenten)	47
Tabel 54:	Studiekeuzemotieven bij aanvang van opleiding (gemiddelden)	47
Tabel 55:	Belangrijkste studiekeuzemotieven bij aanvang van opleiding (%)	48
Tabel 56:	Percentage eerstejaarsstudenten met negatief oordeel over aansluiting voortgezet onderwijs en hoger onderwijs	48
Tabel 57:	Hernieuwde studiekeuze	48
Tabel 58:	Geraadpleegde informatiebronnen	49
Tabel 59:	Inzet	49
Tabel 60:	Inzet onvoldoende en zeer goed	50
Tabel 61:	Motivatie bij start studie en huidige motivatie	50
Tabel 62:	Motivatie bij start studie en huidige motivatie onvoldoende (%)	51
Tabel 63:	Gemiddelde werkdruk en percentage studenten met hoge werkdruk	51
Tabel 64:	Gemiddelde oordeel over toegankelijkheid docenten en percentage studenten met negatief oordeel hierover	52
Tabel 65:	Gemiddelde oordeel over studeerbaarheid en percentage studenten met negatief oordeel hierover	52
Tabel 66:	Frequentie evaluatie vakken of cursusonderdelen (%)	53
Tabel 67:	Percentage studenten met studiegerelateerde buitenlandervaring en/of plannen in die richting	53