

Dienst uitvoering en toezicht Energie

Aan

Ministerie van Economische Zaken
T.a.v. de heer mr. L.J. Brinkhorst
Postbus 20101
2500 EC DEN HAAG

Datum

Uw kenmerk

Ons kenmerk

Bijlage(n)

101418/22.B369

2

Onderwerp

Advies kwaliteitsregulering gasdistributie Nederland

Geachte heer Brinkhorst,

Hierbij bied ik u het advies van DTe aan betreffende kwaliteitsregulering van gasdistributie in Nederland. Het advies dat is uitgewerkt in bijgaand Standpuntendocument, is het resultaat van de consultatieronde die DTe over dit onderwerp gehouden heeft. Doel van dit advies is om u van een tijdige inbreng te voorzien voor de Interventiewet, met name voor die wetsartikelen die zien op regulering van kwaliteit.

De hoofdpunten van mijn advies zijn de volgende:

1. Aanvullende regulering is gewenst op de kwaliteitsdimensies veiligheid en transportzekerheid, om ook op lange termijn voldoende tegendruk te kunnen bieden aan de prijsdruk. Voor de kwaliteitsdimensies gaskwaliteit, servicekwaliteit en milieuvriendelijkheid is vooralsnog geen aanvullende overheidsregulering nodig.
2. Deze aanvullende regulering kan het beste vorm krijgen door een combinatie van outputsturing en het aantonen van kwaliteit van het netwerkmanagement door de netbeheerders.
 - De outputsturing zou zich moeten richten op een beperkt aantal verplichte kwaliteitsindicatoren, namelijk 'ongevallen', 'aantal en duur van lekken na gasluchtmeldingen' en 'aantal en duur van onderbrekingen'.
 - Het aantonen van kwaliteit van het netwerkmanagement zou zich moeten richten op een tweetal verplichte, vooruitlopende kwaliteitsindicatoren, namelijk 'aantal storingen' en 'aantal lekken bij lekzoeken', en op een beperkt aantal processen bij de netbeheerders die de lange-termijn kwaliteit van de netwerken in belangrijke mate beïnvloeden.

3. Om deze regulering mogelijk te maken, is een uitbreiding van de verplichtingen voor netbeheerders en van de bevoegdheden van DTe noodzakelijk.
 - De netbeheerders zouden verplicht moeten worden om de genoemde kwaliteitsindicatoren op een gecertificeerde wijze te registreren en daarover aan DTe te rapporteren. Daarnaast zouden de netbeheerders verplicht moeten worden om de kwaliteit van het netwerkmanagement aan te tonen. Een door DTe goedgekeurd, vrijwillig certificaat zou een sterke indicatie moeten vormen dat aan deze verplichting is voldaan. Hiermee wordt voorkomen dat de certificerende instellingen een ZBO-status moeten krijgen, zoals bij verplichte certificering vaak het geval is.
 - DTe zou de bevoegdheid moeten krijgen om normen op te stellen voor deze kwaliteitsindicatoren, scores op deze indicatoren te verwerken in de transporttarieven, scores per netbeheerder openbaar te maken, het normstellend document voor het netwerkcertificaat vast te stellen indien dit niet binnen redelijke termijn vanuit de sector gebeurt, en inzicht te krijgen in de achterliggende stukken van de certificerende instellingen.

Wij adviseren u de genoemde verplichtingen en bevoegdheden van een wettelijke basis te voorzien in de Interventiewet.
4. Tenslotte moet DTe over voldoende sanctiemogelijkheden beschikken om deze regulering af te dwingen. Ook hiervoor vragen wij een uitbreiding van de wettelijke bevoegdheden.

Ik wil u erop wijzen dat, gezien de huidige beperkte wettelijke basis voor kwaliteitsregulering, een vlotte aanname van de Interventiewet van groot belang is om de genoemde maatregelen tijdig te kunnen invoeren.

Hoewel dit advies geschreven is vanuit het perspectief van gasdistributie, zijn de meeste zaken eveneens op elektriciteitsdistributie van toepassing. Het voornaamste verschil tussen elektriciteit en gas in dit verband is dat bij gasdistributie veiligheid een veel belangrijkere rol speelt dan bij elektriciteitsdistributie. Om die reden wordt voor gasdistributie vooralsnog geen optimalisatie van de transportzekerheid middels maatstafconcurrentie voorgesteld.

Overigens is de bovenbeschreven regulering, gezien het hoge veiligheidsniveau van gasdistributie in Nederland, naar de mening van DTe momenteel voldoende om de kwaliteit van gasdistributie, waaronder veiligheid, op de lange termijn te waarborgen. De voorgestelde vorm van toezicht past bij de rol van DTe als marktmeester op afstand. Diepgaand, specialistisch onderzoek, in de vorm van inspectie, acht DTe daarentegen niet passend bij zijn rol als marktmeester. Bovendien is DTe zowel juridische als organisatorisch niet uitgerust voor de uitvoering van met inspectie gepaard gaande werkzaamheden.

Voor de onderbouwing van bovenstaande standpunten verwijs ik u naar het Standpuntendocument in de bijlage. U vindt hierin ook de reacties van de verschillende partijen die op het eerdere Informatie- en consultatiedocument hebben gereageerd. Ik ben uiteraard tot nadere toelichting van het advies bereid.

Met vriendelijke groet,

Ir. G.J.L. Zijl
De directeur van de Dienst uitvoering en toezicht Energie