

1.

Aanleiding voor het onderzoek, samenvatting en conclusie

Eén van de oogmerken van de huidige cultuurnota *Cultuur als Confrontatie* (2001-2004) is het verbreden van het publieksbereik van gesubsidieerde cultuuruitingen waartoe ook de podiumkunsten behoren. Het is van belang dat een groeiend aanbod van kwalitatief hoogwaardige voorstellingen en concerten zijn weg weet te vinden naar een groot en gevarieerd publiek.

Om dit te bewerkstelligen financiert de rijksoverheid niet alleen aanbieders van cultuur, maar wordt ook de programmering ondersteund. De rechtstreekse subsidiëring van de programmering heeft eind vorige eeuw vorm gekregen door het in het leven roepen van een groot aantal verschillende regelingen, die veelal toegespitst waren op één enkele subdiscipline. Voor muziek ging het om aparte regelingen voor kamermuziek, muziek voor kinderen en jongeren, hedendaagse muziek, jazz- en geïmproviseerde muziek, wereldmuziek en popmuziek. Theater had aparte regelingen voor schouwburgen, theaters (vlakke vloer) en voor de jeugd. Voor dans was de regeling danscombinatie ontworpen.

De uitvoering van deze regelingen was overgedragen aan de volgende instellingen: Muziek en Theater Netwerk (MTN), het Nederlands Impresariaat (NI), het Nationaal Pop Instituut (NPI), Gaudeamus, RASA en het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten (FAPK).

Er bestond zodoende begin deze eeuw een veelheid aan regelingen, namelijk 30, gericht op de (subdisciplinaire) verscheidenheid van de podiumkunsten. Vandaar de titel van dit rapport.

Deze organisaties hebben de afgelopen jaren veel werk verzet. De uitvoering van deze regelingen op het gebied van marketing, distributie en programmering was

echter niet zonder problemen. De nadelen waren vooral: de veelheid aan verschillende regelingen, het ontbreken van transparante selectie- en beoordelingscriteria, een sterk monodisciplinaire aanpak, het ontbreken van bezwaarprocedures, vermenging van subsidie- en adviestaken en het feit dat publieksbereik soms niet de eerste prioriteit leek te zijn (Overdam 2000).

Naar aanleiding hiervan heeft de toenmalige staatssecretaris Rick van der Ploeg besloten om een nieuw fonds op te richten. Meer dan voorheen zouden in dit fonds de ambities van podia ten aanzien van hun programmering en publieksbereik centraal moeten staan.

De realisatie van dit nieuwe fonds, het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (FPPM) was begin 2002 een feit. Dit fonds voert twee regelingen uit, naast de overgangsregeling 2002-2003 die ingesteld is om de overgang van het oude bestel met 30 regelingen naar het nieuwe systeem geleidelijk te laten verlopen.¹ Op de eerste plaats is er de PPM-regeling van het Fonds zelf. Deze heeft tot doel de verscheidenheid in de programmering van de podia te stimuleren, een zo groot en gevarieerd mogelijk publiek voor het podiumkunstenaanbod te bevorderen, de samenwerking tussen podia onderling en/of met podiumkunstenaanbieders te bevorderen en de ambities (artistiek, bedrijfsmatig, qua publiek) van de podia te ondersteunen (subsidieregeling artikel 2). Daarnaast wordt door het Fonds de zogenaamde Interregeling uitgevoerd. Deze regeling wordt mede gefinancierd door het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten en is gericht op bijzondere programmering van festivals en concoursen, reprises, coproducties van podia en gezelschappen en op collectieve marketing.

In plaats van de overgangsregeling is er voor seizoen 2003/2004 een nieuwe regeling gekomen, omdat rondom de oprichting van het FPPM onder de kleine podia onrust ontstond. Deze kleine podia, die soms gerund worden door vrijwilligers, vreesden niet in aanmerking te komen voor de nieuwe subsidieregeling, waardoor ze in financiële moeilijkheden dreigden te raken. Daarom is er een nieuwe regeling tot stand gekomen. Deze nieuwe regeling Kleinschalige Podia (RKP) heeft de oude overgangsregeling voor de kleine podia ten dele vervangen en is vanaf september 2003 tot en met december 2004 actief en geeft zo de kleine podia meer tijd om zich voor te bereiden op de PPM-regeling. Daarnaast worden kleine podia ondersteund vanuit provinciale budgetten die voorheen via MTN werden besteed. Beide regelingen vallen buiten dit onderzoek, omdat deze pas sinds seizoen 2003-2004 actief zijn.

Om vast te stellen hoeveel subsidie per discipline wordt verleend en om na te gaan of het FPPM de gestelde doelen bereikt, is bij de oprichting toegezegd dat het nieuwe fonds gedegen zou worden geëvalueerd. Om deze evaluatie te realiseren dient de feitelijke situatie vóór de oprichting van het Fonds en de huidige overgangssituatie in beeld gebracht te worden, zodat in een later evaluatieonderzoek een vergelijking tussen oude en nieuwe situatie gemaakt kan

¹ In hoofdstuk 2 worden de regelingen die het FPPM uitvoert nader besproken.

worden. Daartoe is de onderhavige inventarisatie uitgevoerd van alle programmeringssubsidies in de jaren 2000, 2001, 2002 en de eerste helft van 2003. Deze inventarisatie zal, bij wijze van 'nulmeting', dienen als vertrekpunt voor de later uit te voeren evaluatie.

Vraagstelling

Voor het uitvoeren van deze 'nulmeting' heeft het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCenW) opdracht verstrekt aan Bureau Driessen.

In deze 'nulmeting' staan de volgende vragen centraal:

-Welke subsidies voor programmering van podia zijn in de kalenderjaren 2000, 2001, 2002 en de eerste helft van 2003 verstrekt via de oude regelingen, via de overgangsregeling, via de interregeling en via de PPM-regeling?

-Voor welke programmering zijn deze subsidies ingezet?

-Hoeveel bezoekers hebben de gesubsidieerde voorstellingen bijgewoond?²

Om deze vragen te beantwoorden zijn alle verzamelde gegevens uiteindelijk in één bestand opgenomen, zodat inzichtelijk gemaakt is welke bedragen zijn uitgekeerd per kalenderjaar, per regeling, per type podium, per discipline, per voorstelling, per bezoeker, per doelgroep en per provincies. Daarnaast is nagegaan hoeveel voorstellingen en hoeveel podia ondersteund zijn.

Een uitvoerig verslag van het onderzoek is te vinden in de hoofdstukken 2 tot en met 5. Hieronder volgt een samenvatting van de belangrijkste bevindingen en de conclusie.

² Het was niet mogelijk na te gaan welk deel de programmeringssubsidies uitmaken van de totale budgetten van de podia. Beantwoording van deze vraag zou alleen plaats kunnen vinden door aanvullende gegevens te verzamelen bij de podia zelf. Dit is kostbaar en men wordt bij een enquête geconfronteerd met hoge non-respons onder de podia (vgl. IJdens en Oosterhuis 2000), zodat men ook na een enquête met globale schattingen zou moeten volstaan.

Samenvatting en conclusie

In 2000 waren er 30 verschillende regelingen voor podiumprogrammering. Voor het seizoen 2002/2003 (tot september 2003) zijn deze regelingen overgegaan in één overgangsregeling. In 2002 zijn daar vier interregelingen en de eigen regeling van het FPPM, de PPM-regeling, bijgekomen. Over al deze regelingen zijn data verzameld.

In totaal is er ruim 13 miljoen euro aan programmeringssubsidies verstrekt. Als regeling 28 en 30 buiten beschouwing gelaten worden, omdat het subsidies aan gezelschappen betreft, is dit bedrag 12.837.000 euro. Via de oude regelingen is in 2000 2.7 en in 2001 2.5 miljoen euro verstrekt. In 2002, als zowel de overgangsregeling als de interregeling en PPM-regeling in werking zijn, is het totaal verleende subsidiebedrag 4.5 miljoen euro en voor de eerste helft van 2003 3.0 miljoen euro.

De subsidie is voor muziek-, dans-, theater- en multidisciplinaire voorstellingen ingezet. In totaal is er aan muziek 8.4 miljoen euro subsidie besteed voor tenminste 8.812 voorstellingen (van sommige regelingen is het aantal niet geregistreerd). Aan theater is in totaal 3.5 miljoen euro besteed voor tenminste 3.883 voorstellingen. De discipline dans ontving in totaal 0.5 miljoen euro subsidie voor tenminste 514 voorstellingen. Aan de discipline multidisciplinair, die niet altijd als aparte discipline is benoemd, is 54.000 euro subsidie besteed waarmee 514 voorstellingen gesubsidieerd zijn.

Deze voorstellingen werden in totaal door 1.653.506 mensen bezocht (het werkelijke aantal ligt hoger, omdat van een aantal regelingen geen bezoekersaantallen werden bijgehouden). Jaarlijks stijgt het aantal bezoekers van 348.632 in 2000, naar 527.848 in 2001, naar 618.239 in 2002. Een voorstelling trekt gemiddeld 127 bezoekers. Per bezoeker wordt gemiddeld 6.90 euro aan subsidie besteed. Dit is een bescheiden bijdrage, maar uiteraard worden de bezochte voorstellingen nog op veel andere manieren gesubsidieerd.

De bezettingsgraad ligt tussen de 29% en 71% en is gemiddeld 40%, wat inhoudt dat meer dan de helft van de zaal niet is bezet. Dat bij veel regelingen geen prikkel uitging om meer bezoekers te trekken, zal een rol gespeeld hebben bij deze lage bezettingsgraad. Door de subsidiesystematiek werden tegenvallende recettes immers gecompenseerd, zodat er geen noodzaak bestond zich in te spannen om zoveel mogelijk publiek te trekken.

De belangrijkste doelgroepen, waar de voorstellingen zich op richten zijn volwassenen, familie, jeugd, en ouderen. Op volwassenen zijn veruit de meeste voorstellingen gericht (82%). Daarna volgt jeugd waarop 17% van het totale aantal voorstellingen is gericht.

In alle provincies zijn voorstellingen ondersteund. De meeste voorstellingen vonden plaats in Noord-Holland, Zuid-Holland, Noord-Brabant en Gelderland. De steden Amsterdam, Rotterdam en Utrecht programmeerden ook veel voorstellingen, terwijl het aantal voorstellingen in Den Haag gering was.

Deze gesubsidieerde voorstellingen vonden op 371 verschillende podia plaats. 114 van deze podia zijn lid van de VSCD, 51 podia zijn poppodia en 205 podia zijn andere podia. Onder deze laatste categorie vallen voornamelijk kleine podia zoals vlakke vloer theaters, culturele centra, jazzsaaltjes en dergelijke. Circa de helft van deze podia heeft alle onderzochte jaren subsidie ontvangen. Het totale aantal voorstellingen op de verschillende soorten podia is gelijkmatig verdeeld. Er vonden 4.464 voorstellingen op VSCD podia plaats, 3.581 voorstellingen op poppodia en 3.535 voorstellingen op andere podia.

Uit de cijfers blijkt dat 92% van alle podia in Nederland in 2000 en 2001 subsidie heeft ontvangen voor podiumprogrammering. Van alle voorstellingen heeft ongeveer 10% subsidie ontvangen.

192 podia (52%) hebben in alle vier de onderzochte jaren subsidie ontvangen, 70 podia (19%) hebben 3 jaar subsidie ontvangen, 49 podia (13%) hebben 2 jaar subsidie ontvangen en 58 (16%) podia hebben slechts 1 jaar subsidie ontvangen. De meeste podia (71%) ontvingen dus bijna jaarlijks (3 of 4 van de onderzochte jaren) subsidie. Hierdoor heeft de subsidieverstrekking enigszins structurele kenmerken gekregen.

Alleen van het seizoen 2002/2003 zijn gegevens over de PPM-regeling beschikbaar. In dit eerste jaar zat het FPPM (en de PPM-regeling) nog in een opstartfase en liep de overgangsregeling parallel met de PPM-regeling. Daardoor kan de invloed van het nieuwe fonds en de Podium Programmering en Marketing regeling (PPM-regeling) nog niet worden vastgesteld.

Voor een toekomstige evaluatie van het FPPM is het noodzakelijk dat er op één en dezelfde manier systematisch gegevens verzameld worden.³ Alleen als de gegevens op dezelfde manier verzameld worden kan een kwantitatieve vergelijking plaatsvinden tussen de 'oude' situatie en de 'nieuwe' situatie met het FPPM en tussen de verschillende jaren waarin het FPPM actief is.

³ Het gaat om de volgende gegevens per voorstelling: kalenderjaar, discipline, subdiscipline, doelgroep, speeldatum, podium of afnemer, zaal, plaats, provincie, subsidiebedrag (beschikking of toekenning), capaciteit van zaal, bezoekersaantal, uitkoop en recette.

2.

Naar een Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing

De achtergrond en de vraagstelling van dit onderzoek zijn in het eerste hoofdstuk al aan de orde geweest. In dit hoofdstuk tot en met hoofdstuk 5 volgt het onderzoeksverslag.

Op het terrein van de podiumkunsten kent Nederland een rijke traditie. De uitvoeringspraktijk van symfonische muziek, opera en toneel gaat terug tot ver in de negentiende eeuw. De staatszorg voor de podiumkunsten is echter zeer aarzelend op gang gekomen. Muziek en opera ontvingen in een vrij vroeg stadium financiële ondersteuning van het Rijk, namelijk sinds 1918. Bij toneel en de dans gebeurde dat aanmerkelijk later, namelijk sinds 1954 (Ministerie OCenW 1998).

De Jong heeft in 2003 de oprichting van het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing uitvoerig beschreven. Het volgende is grotendeels aan deze publicatie ontleend.

Na de Tweede Wereldoorlog gaat de Nederlandse overheid zich op meer actieve wijze bezig houden met de kunsten. Vrijwel direct wordt de spreiding van podiumkunsten één van de speerpunten van het beleid. Spreiding vormt zelfs een belangrijke legitimatie voor overheidsbemoeienis met de kunsten. Immers, *'iedere Nederlander, waar hij ook woont en wat hij ook doet, moet de mogelijkheid geboden worden om naar het theater te gaan'* (Verlijdsdonk 1986). Idee achter het traditionele spreidingsbeleid (1945-1970) is dat culturele volksopvoeding zal leiden tot een betere samenleving en hogere welvaart.

Aanvankelijk betreft het horizontale, dat wil zeggen regionale, spreiding, maar vanaf de jaren zestig wint verticale spreiding terrein. Het gaat om het beschaven van de bevolking en dus om het spreiden van de cultuur van de hogere sociale strata onder de lage strata. Vanaf de jaren zeventig verliest dit beschavingsoffensief terrein en richt men zich meer op bewustwording en op de verschillende kunstvormen. Al in de jaren tachtig moet dit pluralistische spreidingsbeleid (1970-1980) plaats maken voor een andere vorm: het natuurlijke spreidingsbeleid (1980-1990). Men gaat de spreidingsdoelstelling als utopische wens beschouwen en deze wordt vervangen door het streven naar een zo groot mogelijk publieksbereik. Dit wil men bereiken door een natuurlijke spreiding binnen het circuit waar al een zekere belangstelling voor kunst bestaat.

Vanaf de jaren negentig wordt van kunstenaars meer en meer een marktgerichte opstelling verwacht. Er worden allerlei maatregelen ontwikkeld die de kunstproducent moeten aansporen meer aandacht te besteden aan publiekswerving: de ontwikkeling van een vraagbeleid met behulp van marketing (1990-2000). In het jongste spreidingsbeleid legt men expliciet de nadruk op de wisselwerking tussen aanbod en afname. De overheid krijgt meer aandacht voor de rol van accommodaties in het spreidingsbeleid, de plek waar aanbod en publiek elkaar ontmoeten. Men hoopt middels de stimulering van programmering en marketing van accommodaties tot een vergroting van het publieksbereik te komen

Al onder minister d'Ancona komt een afnamefonds ter sprake. Zij ziet een dergelijk fonds als middel tot het vergroten van de maatschappelijke respons. Ze gaat er vanuit dat deze maatregel *'gezelschappen stimuleert meer te reizen en meer rekening te houden met het publiek en schouwburgdirecteuren stimuleert meer avontuurlijke voorstellingen te programmeren en bij het publiek te propageren'* (Van Gelder 1990). Dit voorstel sneuvelt in de Tweede Kamer wegens gebrek aan financiële middelen. Ook het idee van staatssecretaris Nuis voor de oprichting van een programmeringsfonds, waarbij de theaters gepremieerd zouden worden voor de programmering van speciaal geselecteerde voorstellingen, haalt de Kamer niet. Wat overblijft van dit voorstel is de zogenaamde programmeringsimpuls. Voor de periode 1997-2001 is een bedrag van 3.4 miljoen euro aan het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten (FAPK) beschikbaar gesteld met als doel enerzijds de kwaliteit van de programmering en de afname van podiumkunstproducties te verbeteren en anderzijds het bezoek hieraan te bevorderen. Deze impuls was vooral bedoeld voor de middelgrote podia. Er zijn 14 regelingen vanuit deze impuls ontstaan die in dit onderzoek zijn meegenomen.

Daarnaast werd vanaf de jaren tachtig een groot aantal speciale regelingen ontworpen die gericht waren op één discipline of zelfs op één enkele subdiscipline, zoals de regeling podiumplan van het Nationaal Pop Instituut. Dit aantal regelingen was eind vorige eeuw opgelopen tot 15.

Anno 2000 gaat men deze veelheid aan regelingen echter als te ingewikkeld ervaren. Bovendien, en dat is het grootste bezwaar tegen de bestaande situatie, vindt er binnen de uitvoerende instellingen een vermenging van subsidie- en adviestaken plaats. Men besluit over te gaan tot de oprichting van het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (De Jong 2003).

De oprichting van het FPPM heeft grote consequenties gehad voor de toenmalig landelijk gesubsidieerde instellingen met activiteiten op het gebied van programmeringondersteuning. Uitgangspunt in de nieuwe structuur is immers dat de functies van geld verdelen en aanbodselectie niet samen horen te gaan. De functies op het gebied van financiële ondersteuning zijn bij het FPPM komen te liggen, de functies van organisatorische ondersteuning, programma-adviezen en promotionele ondersteuning zijn in de meeste gevallen bij de genre-instellingen gebleven (Van der Ploeg 2001b). Deze genre-instellingen en de gevolgen van de oprichting van het FPPM worden hieronder per instelling beschreven. Vervolgens wordt er aandacht besteed aan de regelingen van het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing.

Oude situatie

In deze paragraaf worden de organisaties besproken die de dertig regelingen uitvoerden. Uiteraard vindt de beschrijving van de organisaties beknopt plaats en alleen in relatie tot het onderhavige onderzoek. Een volledig overzicht van alle verschillende regelingen is te vinden in bijlage I.

Muziek en Theater Netwerk

Muziek en Theaternetwerk (MTN) is in 1997 voortgekomen uit de Stichting Theater Netwerk (TNN) en de Stichting Jazz en Geïmproviseerde Muziek Nederland (SJIN). MTN had als doel het stimuleren van de programmering van kleinschalige eigentijdse podiumkunst in de disciplines jazz, theater (ook jeugdtheater) en dans. Dit doel werd nagestreefd door het geven van advies en het bieden van dienstverlening op het gebied van programmering en promotie. Daarnaast werden programmeringssubsidies aan podia verstrekt en tournees georganiseerd (IJdens 2000).

MTN had een complexe financieringsstructuur. Bij de jazzafdeling werd hoofdzakelijk gewerkt met Rijkssubsidies⁴. Bij de theaterafdeling werd vooral met provinciale subsidies gewerkt (met uitzondering van Zeeland, Groningen, Friesland en Drente). Daarnaast verschaftte het Rijk subsidie ter dekking van apparaatkosten en een budget voor activiteiten. Ten gevolge van provinciale subsidievoorschriften ondersteunde MTN geen voorstellingen in de meeste grote steden omdat deze steden van de eigen provincies al een apart budget voor een kunstenplan kregen.

⁴ Voor de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland werd ook met provinciegeld gewerkt.

Voor schouwburgen, vlakke vloer theaters, jeugdtheaterprogrammering en voor podia die jazz- en geïmproviseerde muziek programmeren bestonden aparte regelingen. Met de komst van het FPPM is MTN opgeheven.

Het Nederlands Impresariaat

Het Nederlands Impresariaat bemiddelde bij concerten van klassieke muziek, jeugd en familieconcerten, jazz, wereldmuziek en concerten van kleinere orkesten. Een gedeelte van de concerten die het NI boekte ontving subsidie. Het NI verrichtte ook de verloning van de honoraria en verzorgde publiciteitsmateriaal. Het NI werkte hoofdzakelijk met subsidies van het Rijk. Voor kleinschalige kamermuziek, muziek voor kinderen en jongeren, kleinschalige jazz en wereldmuziek voerde het NI aparte regelingen uit.

Met de komst van het FPPM is het NI opgeheven. Om de aanwezige expertise niet verloren te laten gaan is de Kamervraag opgericht. Daar kan iedereen uit het professionele circuit terecht voor advies en informatie over kamermuziek.

Het Nationaal Pop Instituut

Het Nationaal Pop Instituut werd in 1984 opgericht als Stichting Podiummuziek Nederland (SPN). Sindsdien is de instelling uitgegroeid van een ideële belangenorganisatie tot het centrum voor de Nederlandse popmuziekcultuur. Doelstelling van de organisatie is het bevorderen van de Nederlandse popmuziek en popcultuur in binnen- en buitenland. De diensten die het instituut aanbiedt zijn informatieverstrekking, ondersteuning en promotie (Nationaal Popinstituut, 1999).

Het Nederlands Popmuziek Plan, een regeling die onder de overgangsregeling van het FPPM valt, is bestemd voor de programmering van Nederlandse (semi-) professionele popgroepen. Podia kunnen voor concertavonden van bands tekorten declareren bij het NPI tot een vooraf gesteld maximum. In 1986 werd het Nederlands Popmuziekplan een structurele regeling. Sindsdien heeft het plan zich ontwikkeld tot een regeling die regelmatig is verfijnd en aangepast. In 2001 werd de regeling uitgebreid naar kleine podia en festivals.

Omdat het Rijk en het FPPM de intentie hadden om begin 2005 de regeling te beëindigen, terwijl het NPI van mening is dat de podia hierdoor een ongewisse toekomst tegemoet gaan, is er in juli 2003 een manifest opgesteld. Als vervolg op dit manifest heeft het Nationaal Pop Instituut een evaluatie laten uitvoeren, om het debat over de toekomst van het Nederlands Popmuziek Plan te kunnen voeren op basis van deugdelijke gegevens, zowel wat betreft cijfers als ervaringen met de regelingen. Volgens het onderzoek zal opheffing van het NPP leiden tot vershraling van het aanbod en lagere gages voor muzikanten (Zoutman 2003). Het FPPM heeft zelf in een vroeg stadium ingezien dat er gaten zouden gaan vallen in de reguliere programmering van kleine podia die onder andere popmuziek programmeren. Daarom heeft het FPPM voor de volgende cultuurperiode gepleit voor geld om deze podia te ondersteunen. Het

uitgangspunt is dat het kleinschalige podiumcircuit vanaf 2009 gedragen wordt door ten eerste de gemeenten en in het verlengde hiervan de provincies.

Gaudeamus

Gaudeamus is een centrum voor hedendaagse muziek en houdt zich bezig met bevordering van de eigentijdse muziek. De Stichting ondersteunt podia en organiseert (mede) projecten, festivals en symposia zoals: de Gaudeamus Muziekweek, Internationaal Gaudeamus Vertolkers Concours, Nederlandse Muziekdagen, International Young Composers Meeting. Daarnaast richt Gaudeamus zich op de uitwisseling en samenwerking met organisaties in het buitenland en de Nederlandse eigentijdse muziek in het buitenland. Verder heeft Gaudeamus een documentatiecentrum.

Ook ondersteunde Gaudeamus podia die hedendaagse muziek programmeren. Een zestal van deze podia is verenigd in de Vereniging van Actuele Muziek Podia (VAMP), waarvoor Gaudeamus het secretariaat voerde. Het contact met deze podia was niet uitsluitend van financiële aard, maar werd ook gekenmerkt door samenwerking en het gezamenlijk realiseren van bijzondere producties. Dit was vastgelegd in een speciale subsidieregeling voor de VAMP podia die Gaudeamus uitvoerde.

Verder werden 10 tot 15 kleine podia die hedendaagse muziek programmeren door Gaudeamus ondersteund. De subsidie van deze aparte regeling werd uitgekeerd als programmaondersteuning in strikte zin. In een aantal gevallen werden de musici door Gaudeamus verloond en betaald, in andere gevallen verzorgde het podium dit zelf.

De belangrijkste bron van inkomsten voor Gaudeamus is een structurele subsidie van het Rijk. Omdat de kerntaak van Gaudeamus niet het verlenen van subsidie, maar de promotie van hedendaagse muziek betreft, is deze stichting blijven bestaan.

RASA

Hoewel RASA een subsidieontvangend podium is en zelf geen subsidies verstrekt wordt het hier behandeld, omdat één van de regelingen (nummer 11) specifiek op RASA is gericht.

Wereldculturencentrum RASA richt zich, als een van de weinige podia in Nederland, specifiek op niet-westerse kunst en cultuur en interculturele uitwisseling. Kwaliteit, diversiteit en vernieuwing kenmerken het aanbod, waarin uiteenlopende culturen, kunstdisciplines, tradities en stijlen een plek hebben. Voor de programmering van jongerenseries ontving RASA subsidie van MTN.

RASA wordt gesubsidieerd door de Gemeente Utrecht en het Ministerie van OCenW en ontvangt voor afzonderlijke projecten subsidie van fondsen en

overheden. Om na de overgangsregeling nog subsidie te ontvangen dient RASA een aanvraag in te dienen voor de PPM-regeling.

Het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten

Het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten (FAPK) voert een groot aantal regelingen uit op het gebied van amateurkunst en de professionele podiumkunsten. Aanvankelijk ging het alleen om productiegerichte incidentele subsidies voor gezelschappen, ensembles en individuele podiumkunstenaars. Met de regeling Programmeringsimpuls, operationeel sinds seizoen 1997-98, kreeg het FAPK ook een subsidietaak aan de afnamekant. Aanleiding voor de Programmeringsimpuls was, dat podia te weinig geld hadden om het structurele en incidentele gesubsidieerde 'kwaliteitsaanbod' te kunnen programmeren (IJdens 2000). Dit bleek voor veel typen podia een probleem, zo ontstond binnen de regeling Programmeringsimpuls een tiental specifieke varianten. Elk podiumcircuit kreeg één of meer regelingen op maat. De regelingen werden onder eindregie van het FAPK uitgevoerd, in samenwerking met de podiumverenigingen en de landelijke instellingen. Deze regelingen heeft het FPPM voor het seizoen 2002-2003 van het FAPK overgenomen. Hierna zullen de podia subsidie via de PPM regeling moeten aanvragen.

Huidige situatie

Het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing

Met de oprichting van dit fonds heeft de overheid het doel voor ogen gehad om een forse impuls te geven aan de kwaliteit van de programmering op de Nederlandse podia. Daarnaast is het doel van het FPPM om zoveel mogelijk mensen de kans te geven kennis te nemen van het aanbod op kleine en grote podia. De kracht van het FPPM ligt in het aanmoedigen van samenwerking over disciplinegrenzen heen binnen circuits van grote en kleine podia (Van der Ploeg 2001b).

Om deze doelen te verwezenlijken is er drie miljoen euro aan nieuw geld voor de programmering beschikbaar gekomen. Dit geld en het beschikbare geld voor de overgangsregeling wordt besteed aan vier verschillende regelingen namelijk de overgangsregeling, de interregeling, de PPM-regeling en de regeling kleinschalige podia die de overgangsregeling voor kleine podia heeft opgevolgd. Deze is de tweede helft van 2003 in werking getreden en valt zodoende buiten dit onderzoek.

Overgangsregeling

De overgangsregeling is ingesteld om de overgang van het oude bestel met de 'oude regelingen' naar het nieuwe systeem te versoepelen. Deze overgangsregeling bevat onder andere alle deelregelingen die voorheen onder meer door MTN en het NI werden uitgevoerd.

Bij de overgang van de oude naar de nieuwe situatie was het uitgangspunt dat programmeurs van podia, festivals en concoursen die in de periode 1998-1999 tot en met 2001-2002 financiële ondersteuning kregen van MTN, NI, Gaudeamus, RASA of het NPI, gemiddeld dezelfde ondersteuning zouden krijgen voor hun programmering in het seizoen 2002-2003. Daarbij golden de voorwaarden die van toepassing waren op de subsidietoekenningen voor de seizoenen 1998-1999 tot en met 2001-2002.

Voor de projecten van koepelverenigingen en/of brancheorganisaties die vanaf 1997 subsidie kregen uit de zogeheten programmeringsimpuls van het FAPK, gold dat er een bedrag voor hun project voor het seizoen 2002-2003 gereserveerd werd (FPPM 2001).

Per 1 januari 2002 heeft het FPPM de uitvoering van de regelingen van MTN en NI overgenomen. Ook de regelingen van Gaudeamus, RASA, NPI en de programmeringsimpuls 1997-2001 van het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten zijn per 1 januari 2002 onder regie van het FPPM gekomen. Maar de feitelijke uitvoering ervan gebeurde door de instituten zelf (FPPM 2001).

Interregeling

Om een goede samenwerking en afstemming tussen het FAPK en het FPPM te bewerkstelligen, is de zogenoemde interregeling geïntroduceerd. In het bijzonder gaat het bij de interregeling om de programmering van vernieuwende, kleinschalige producties. De regeling bestaat uit vier verschillende onderdelen. De festivals- en concoursregeling en de repriseregeling zijn de belangrijkste. Verder is er een deelregeling voor collectieve marketing en één voor coproducties van theaters en gezelschappen. De uitvoering van de festivals- en concoursenregeling geschiedt door het FPPM en de repriseregeling door het FAPK. Van de regeling collectieve marketing is eenmaal gebruik gemaakt, deze is uitgevoerd door het FPPM. Van de regeling coproducties van theaters en gezelschappen is geen gebruik gemaakt. In 2005 zullen de twee laatst genoemde regelingen worden afgeschaft.

PPM-regeling

De belangrijkste regeling van het FPPM is vanzelfsprekend de eigen Podiumprogrammering en Marketing regeling (PPM-regeling). Deze moet het goede van de bestaande situatie behouden, versterken en verder uitbreiden zodat een nieuwe situatie ontstaat met directere relaties tussen podia onderling en tussen podia en podiumkunstaanbieders. Er is bewust gekozen voor één regeling om op deze manier meer duidelijkheid te scheppen. De veelheid van regelingen in de oude situatie werd door velen als ‘een jungle’ ervaren en het was lang niet altijd duidelijk voor welke aanvraag men bij welke regeling moest zijn. Bovendien was er hierdoor nauwelijks sprake van cross-overs.

In principe kunnen alle accommodaties – groot en klein, met grootschalig aanbod en met kleinschalig aanbod – een beroep doen op de gelden van het fonds, mits ze aan een aantal eisen voldoen. Zo moet er altijd sprake zijn van een meerjarig samenwerkingsverband. Er kan worden samengewerkt tussen podia of tussen één of meerdere podia en één of meerdere podiumkunstenaanbieders. Een aanvraag van slechts één podium, al past die binnen de doelstellingen van het FPPM, zal dus niet gehonoreerd worden. Daarnaast moeten de activiteiten in Nederland worden uitgevoerd, een tijdsduur hebben van minimaal twee en maximaal drie jaar en openbaar toegankelijk zijn. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling een soort automatische toeslag te betalen op (bestaande) programmeringsactiviteiten.

Om aanspraak te kunnen maken op gelden van het fonds, moeten de samenwerkende instellingen in een gezamenlijk plan hun meerjarige visie voor de te realiseren programmering en marketing beschrijven. Belangrijkste vragen waar een antwoord op gegeven moeten worden, zijn volgens De Jong (2003): *‘Waarom is / wordt het samenwerkingsverband opgezet?’*, *‘Wat is de betekenis van de nieuwe programmering?’*, *‘Welke nieuwe marketingstrategieën worden uitgevoerd en waarom deze?’* en *‘Hoe vindt de evaluatie en effectmeting plaats?’*.

Om aanvragen te beoordelen laat het fonds zich adviseren door een pool van circa twintig personen waaruit per aanvraagronde twee of drie commissies van circa zes mensen worden samengesteld. Op basis van een beoordeling door deze adviescommissies worden de niet-gehonoreerde en gehonoreerde aanvragen onderscheiden.

Bij niet-gehonoreerde aanvragen ondernemen de stafmedewerkers van het fonds in een aantal gevallen actie om in een gesprek nadere toelichting te geven op het uitgebrachte advies. Het gaat om plannen die de commissie als onvoldoende beoordeelt, maar die bij verbetering in de toekomst mogelijk wel voor subsidiering in aanmerking komen. Hierdoor hoopt het fonds begrip bij de aanvragers te kweken voor wat er schort aan hun aanvraag en welke punten verbetering nodig hebben. Bovendien krijgt het fonds zo een beter beeld van de beoogde plannen. In veel gevallen resulteert dit in betere aanvragen die opnieuw aan de adviescommissie worden voorgelegd, maar het advies van de stafmedewerkers is geen garantie voor honorering in de toekomst. Daarnaast kunnen afgewezen aanvragers altijd zelf om een gesprek verzoeken, waaraan door de stafmedewerkers zoveel mogelijk gehoor wordt gegeven. Bovendien kunnen aanvragers een bezwaar indienen bij een bezwaarschriftencommissie bestaande uit externe leden. Indien een bezwaar gegrond wordt verklaard, wordt het opnieuw in beoordeling genomen (De Jong 2003).

Daarnaast zijn er de gehonoreerde aanvragen. Voor deze aanvragen wordt een monitoring opgezet, zodat de aanvragers en het fonds weten hoe en waarop wordt geëvalueerd. Er volgen voortgangsgesprekken waarin de stand van

zaken wordt besproken. Dit biedt de mogelijkheid om de plannen tussentijds bij te stellen.

Regeling kleinschalige podia 2003-2004

Rond de oprichting van het fonds FPPM is onrust ontstaan, vooral onder de kleinere podia. Deze kleine podia, die soms gerund worden door vrijwilligers, vreesden niet in aanmerking te komen voor de nieuwe subsidieregeling, waardoor ze in financiële moeilijkheden dreigen te raken. Ook is men nog niet vertrouwd met de nieuwe situatie.

Naar aanleiding hiervan en naar aanleiding van geluiden uit het veld is een nieuwe regeling tot stand gekomen. Deze regeling kleinschalige podia (RKP), speciaal bedoeld voor kleine podia, geeft ongeveer 150 kleine podia meer tijd om zich voor te bereiden op de PPM-regeling. De nieuwe regeling heeft de oude overgangsregeling ten dele vervangen en is vanaf september 2003 tot en met december 2004 actief. Omdat deze regeling in de tweede helft van 2003 is begonnen valt hij buiten dit onderzoek.

3.

Beschrijving van het onderzoeksproces

Om antwoord te krijgen op de vragen die centraal staan in dit onderzoek zijn de volgende data verzameld: (kalender)jaar, discipline, subdiscipline, doelgroep, speeldatum, afnemer, podium, zaal, aantal podia, plaats, provincie, titel voorstelling, aantal voorstellingen, uitvoerder, aantal acts, subsidiebedrag beschikking, subsidiebedrag toekenning, capaciteit, bezoekers, uitkoop en recette.⁵

Voor het jaar geldt dat dit gegeven tijdens het onderzoek is veranderd. Er is een overstap van seizoenen naar kalenderjaren gemaakt, omdat het Centraal Bureau voor de Statistiek onlangs ook gegevens per kalenderjaar is gaan registreren.

Om alle regelingen in één bestand op te nemen is een vaste vorm ontworpen. Voor de meeste regelingen gold dat een podium per voorstelling subsidie kreeg, daarom vertegenwoordigt elke regel in het bestand een voorstelling met desbetreffende gegevens.

Omdat bij beschikkingen geen uitvoeringsdatum bekend is, zijn de beschikkingen bij omrekening naar kalenderjaren verdeeld over dit kalenderjaar volgens de volgende verhouding: 5/9^{de} van het bedrag wordt toegekend aan de eerste helft van het jaar (1 januari tot 1 september) en 4/9^{de} aan de tweede helft van het jaar (1 september tot 1 januari).

⁵ Voor een gedetailleerde beschrijving van de verschillende data zie bijlage I.

Het aantal verschillende regelingen

Als grondslag voor de regelingen is de brochure over de overgangsregeling van het FPPM gebruikt. Hierin heeft elke regeling een nummer. Omdat de regelingen in deze brochure per discipline genummerd zijn, is voor dit onderzoek een eigen nummering gemaakt. Alleen de eigen nummering wordt in dit onderzoek gebruikt.⁶

Een aantal regelingen die in de brochure over de overgangsregeling één regeling vormen is hier uitgesplitst. Dit geldt voor de regelingen 4 en 13. Regeling 4 bestond oorspronkelijk uit Grootschalige Kamermuziek en Ensemble in residence projecten. Deze is opgesplitst in Grootschalige kamermuziek (4), Orkesten NI (29) en Ensemble in residence projecten (28). Regeling 4 en 29 zijn apart onderscheiden omdat via het FAPK en het NI geld voor deze regeling werd verstrekt. Regeling 28 is hiervan gescheiden omdat het subsidie voor gezelschappen betreft en bij beide andere regelingen de subsidie voor podia is bestemd. Ook regeling 13, het Nederlands Popmuziek Plan, is opgesplitst omdat de regeling te onoverzichtelijk was met teveel verschillende soorten podia en festivals. Het Nederlands Popmuziek Plan is opgedeeld in: Kernpodia (13), D-podia (14), Grote Podia (15), B-festivals (16) en C-festivals (17). Bovendien zijn de regelingen Festivalregeling Jazzplan MTN (8), Kleinschalige Jazz (50) en Wereldmuziek (51) toegevoegd, omdat deze regelingen, hoewel het FPPM ze heeft overgenomen, niet zijn opgenomen in de brochure over de overgangsregeling.

Het uiteindelijke totale aantal ‘oude regelingen’ (na de splitsingen) is 30. Deze regelingen zijn uitsluitend voor één seizoen 2002/2003 overgegaan in één overgangsregeling waarbinnen deze oude regelingen werden gecontinueerd. Uitzonderingen vormden de regeling Programmering Poppodia (18) die tot en met 2002 van kracht was en de regelingen van het Nederlands Popmuziekplan (13, 14, 15, 16, 17) die tot 2005 van kracht zullen zijn. Tenslotte waren er vier interregelingen en de PPM-regeling in seizoen 2002/2003 in werking.

Dataverzameling

Allereerst zijn de beschikbare gegevens die het FPPM in zijn bezit heeft geïnventariseerd. Dit waren bestanden van Muziek en Theater Netwerk (MTN) en dossiers van het Nederlands Impresariaat (NI). Beide instanties zijn opgeheven en het FPPM voert de overgangsregeling hiervoor uit. Deze bestanden en dossiers bleken onvolledig zodat contact met voormalig MTN en NI is gelegd. Voor de overige data van MTN en NI en de data van alle andere regelingen is contact gezocht met de (voormalig) landelijke genre-instituten, brancheorganisaties en het FAPK.

⁶ Voor de regelingen met de nummering zie bijlage I.

Deze werkwijze was uiteindelijk effectief maar erg omslachtig, omdat talloze verschillende organisaties benaderd zijn. Bovendien waren de beschikbare gegevens niet altijd recent. Ook waren er per regeling verschillende gegevens beschikbaar. Daarnaast bestond er soms grote onduidelijkheid over de beschikbaarheid en de locatie van de te verzamelen gegevens. Verantwoordelijke instanties wezen soms door naar andere instanties, die weer terugverwezen. Soms waren voorafgaande seizoenen niet afgesloten waardoor op de gegevens gewacht moest worden.

Dit was het geval bij de programmeringsimpuls regelingen van de VSCD (Vereniging van Schouwburg- en Concertgebouw Directies), namelijk de Jeugdtheaterpilot en de Danscombinatie. Van deze regelingen voor het seizoen 2001/2002 is de verantwoording pas behandeld door het FAPK na sluiting van de dataverzameling. Toch zijn deze gegevens uiteindelijk nog meegenomen bij deze nulmeting.

Het vergaren van de gegevens werd eveneens bemoeilijkt door de overstap van seizoenen op kalenderjaren. Hierdoor werd de periode waarover data verzameld zijn, verlengd met een half jaar (namelijk eerste helft van 2000). Op het moment dat deze switch gemaakt werd, was al een aantal bestanden met seizoensgegevens verzameld, die zodoende opnieuw moesten worden opgevraagd en bewerkt.

Van het Nederlands Impresariaat had het FPPM alleen gemiddelde gegevens over de voorafgaande drie kalenderjaren, derhalve geen gegevens per voorstelling, waar de gegevensverzameling op is gericht. Om toch aan de gegevens per voorstelling te komen zijn bestanden uit de oude boekingssoftware 'OMNIS' van het NI gegenereerd. Omdat het niet mogelijk was deze database te converteren zijn printbestanden geconverteerd.

Voor het verzamelen van gegevens van het NPI het Nederlands Popmuziek Plan D-podia werd verwezen naar 9 provinciale stichtingen of intermediaire organisaties, waar steeds afzonderlijk het materiaal verzameld is.

Van dossier naar bestand en van bestand naar uiteindelijk bestand

Van een aantal regelingen waren alleen dossiers beschikbaar. Deze dossiers zijn vervolgens omgezet naar een bestand. Van een aantal andere regelingen waren wel bestanden beschikbaar, maar deze moesten worden omgezet naar de vorm van het uiteindelijke bestand. Dit betekent dat extra gegevens toegevoegd zijn en sommige gegevens omgezet naar de juiste vorm in de juiste bewoording. Door het grote aantal databronnen (78) en de steeds afwijkende bestandstypen ging dit niet vlot. Uiteindelijk zijn alle gegevens

opgenomen in één bestand, zodat de verschillende regelingen op dezelfde wijze geanalyseerd konden worden.

4.

Subsidies, voorstellingen en bezoekers

In dit hoofdstuk worden de verzamelde gegevens nader besproken. Allereerst wordt ingegaan op de verschillende regelingen. Hierbij komen het uitgekeerde subsidiebedrag per regeling per jaar, het aantal ondersteunde voorstellingen per regeling per jaar en het gemiddelde subsidiebedrag per voorstelling per regeling per jaar aan de orde. Daarnaast is er aandacht voor bezoekers, bezettingsgraad, discipline, subdiscipline, doelgroep, provincie, recette en uitkoop. In het volgende hoofdstuk wordt ingegaan op de ondersteunde podia. Voor een precieze omschrijving van de regelingen wordt naar hoofdstuk 3 en de bijlage verwezen.

De bestede subsidiebedragen die in dit hoofdstuk genoemd worden zijn geen boekhoudkundige bedragen. Zodoende kan een vergelijking met de cijfers uit het jaarverslag 2002/2003 van het FPPM niet plaatsvinden. Dit komt, doordat het verslagjaar van het FPPM van 2002 tot medio 2003 loopt. In de onderstaande cijfers zijn de kalenderjaren 2002 en 2003 echter gescheiden vermeld. Voorts kan er geen vergelijking met de boekhoudkundige bedragen van het FPPM plaatsvinden, omdat er hier voor het vaststellen van het jaar de feitelijke uitvoeringsdatum is gebruikt, terwijl boekhoudkundig van de beschikkingen wordt uitgegaan.

In de gevallen dat de feitelijke uitvoeringsdatum onbekend was, zijn de beschikte bedragen volgens een vaste verhouding over 2002 en 2003 verdeeld.⁷ De overgangsregeling was tot 1 september 2003 van kracht. Dit geldt echter niet voor de regeling Programmering Poppodia (18) waarvoor de subsidie per kalenderjaar werd verstrekt en die daardoor tot 2003 van kracht was en de

⁷ 5/9^{de} van het bedrag wordt toegekend aan de eerste helft van het kalenderjaar en 4/9^{de} aan de tweede helft van het kalenderjaar. Dit correspondeert met het aantal speelmaanden in het theater.

regelingen van het Nederlands Popmuziek Plan (13, 14, 15, 16, 17) die tot 2005 van kracht zijn.

De verzamelde gegevens betreffen de jaren 2000, 2001, 2002 en de eerste helft van 2003. De subsidiebedragen die zijn besteed onder de regeling Ensemble in residence projecten (28) en de regeling Reprises (30) worden alleen in tabel 1 genoemd. Daarna worden ze buiten beschouwing gelaten, omdat deze subsidies niet aan podia maar aan gezelschappen zijn verstrekt.

Een vergelijking tussen de verschillende regelingen is soms ingewikkeld, omdat het merendeel van de regelingen voor ondersteuning van de programmering is bedoeld, terwijl enkele regelingen (6, 9, 15, 22, 26) voornamelijk voor ondersteuning van marketingactiviteiten zijn bedoeld.

Totaal uitgekeerd subsidiebedrag per regeling per jaar

In tabel 1 is het totale subsidiebedrag per regeling per kalenderjaar weergegeven. Het gaat hierbij om de jaren 2000, 2001, 2002 en de eerste helft van 2003. Voor 2000 en 2001 zijn het uitgekeerde subsidiebedragen. Ook voor 2002 en de eerste helft van 2003 betreft het merendeels uitgekeerde bedragen. De overige bedragen zijn beschikte bedragen omdat de definitieve vaststelling en betaling ten tijde van de dataverzameling nog niet had plaatsgevonden.

De PPM-regeling verleent meerjarige subsidies. In de eerste helft van 2003 zijn ook bedragen voor 2004-2006 beschikbaar. Deze bedragen zijn niet meegenomen in tabel 1. De bestede (of beschikte) bedragen voor 2002-2003 zijn uiteraard wel opgenomen. Alle subsidierondes tot 1 september 2003 zijn meegenomen, de overige subsidierondes zijn buiten beschouwing gelaten.

De tabel geeft een inzichtelijk beeld van de verstrekte subsidies per kalenderjaar. In totaal is er in de jaren 2000, 2001, 2002 en de eerste helft van 2003 via alle regelingen tezamen ruim 13 miljoen euro (om precies te zijn € 13.570.633) aan programmeringssubsidies verstrekt. Als regeling 28 en 30 buiten beschouwing worden gelaten, omdat het uitkeringen aan gezelschappen betreft, is dit bedrag 12.837.000 euro.

Per kalenderjaar is het bestede subsidiebedrag verschillend. De bedragen van 2000 en 2001 liggen dicht bij elkaar respectievelijk 2.7 en 2.5 miljoen euro. Het bedrag stijgt naar 4.5 miljoen euro in 2002 en 3.0 miljoen euro voor de eerste helft van 2003. Als dit bedrag omgerekend wordt naar een heel kalenderjaar wordt het bijna 5.6 miljoen euro.⁸ Dit is echter een globale schatting want maar een gedeelte van de overgangsregeling wordt in de

⁸ Volgens de verhouding 5/9^{de} voor de eerste helft van het jaar en 4/9^{de} voor de tweede helft.

regeling kleinschalige podia gecontinueerd. Toch is duidelijk dat de bedragen in de loop der jaren gestegen zijn.

Via de oude regelingen is in 2000 2.7 miljoen euro besteed. In 2001 is dit licht gedaald tot 2.5 miljoen euro. In 2002 is eveneens 2.5 miljoen euro via de overgangsregeling besteed. Dit bedrag is voor de eerste helft van 2003 1.4 miljoen euro. Als dit bedrag naar een heel kalenderjaar omgerekend wordt, is het 2.5 miljoen euro.

In de eerste helft van 2003 is de regeling Plus Vijf Plan (23) waar wel een bedrag beschikbaar voor was, niet gebruikt. Regeling 18 was tot 2003 van kracht. Via regeling 25 is in de eerste helft van 2003 geen subsidie uitgekeerd, omdat de voorstelling Danscombinatie III in de tweede helft van 2003 heeft plaatsgevonden.

Via de interregeling is in 2002 0.9 miljoen euro verstrekt tegenover 0.4 miljoen euro in de eerste helft van 2003. Omgerekend naar een kalenderjaar zou dit 0.6 miljoen euro zijn. Deze bedragen zijn exclusief de regeling voor Reprises (30), die oorspronkelijk wel tot de interregeling gerekend werd. Het budget van de regeling Festivals en Concoursen (31) is in de eerste helft van 2003 ten opzichte van 2002 afgenomen, omdat in 2002 éénmalig een extra bedrag vrijkwam van de regeling Coproducties tussen podia en gezelschappen (32) en van de regeling Collectieve marketing (33), doordat de subsidie, die voor vier regelingen bestemd was, slechts voor twee regelingen is ingezet. Vanaf 2003, is mede door het grote aantal aanvragen, het budget voor deze regeling verhoogd.

In 2002 is ruim 1 miljoen euro via de PPM-regeling besteed. Voor de eerste helft van 2003 is dit bedrag opgelopen naar 1.3 miljoen euro. Omgerekend naar heel 2003 is dit 2.4 miljoen euro. Deels is de stijging te verklaren omdat er minder subsidie voor de overgangsregeling beschikbaar hoefde te zijn. Daarnaast zat de regeling in 2002 nog in de opstartfase. Het kantoor was bijvoorbeeld pas vanaf zomer 2002 operationeel. Terwijl de regeling al vanaf 1 januari 2002 van kracht was.

Voor de periode 2000-2003 is binnen de regelingen een verschillend patroon terug te vinden. Via sommige regelingen wordt door de jaren heen meer subsidie besteed, terwijl de subsidie voor andere regelingen daalt. Dit is over het algemeen per regeling duidelijk te verklaren.

Het subsidiebedrag voor marketingregelingen (6, 9, 15, 22, 26) verschilt per jaar sterk, omdat de plannen op inhoud beoordeeld zijn. Zodoende heeft men soms pas later subsidie gekregen omdat de plannen eerst inhoudelijk aangepast dienden te worden.

Tabel 1. Totale subsidiebedragen per regeling per jaar (x €1000).

Regelingen	2000	2001	2002	2003 1^e helft	Totaal
1. Kleinschalige kamermuziek NI	335	196	235	161	927
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	56	33	34	21	145
3. Nieuwe muziek kinderen	-	7	24	13	44
4. Grootschalige kamermuziek	29	24	28	9	90
5. Concertseries van Gaudeamus	36	84	91	56	267
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	234	75	33	25	367
7. Jazzplan van MTN	356	290	254	61	962
8. Festivalregeling jazzplan MTN	69	67	33	48	217
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	20	47	27	94
10. Grootschalige jazz NI	11	22	28	17	77
11. Wereldmuziek RASA	19	27	14	12	73
12. Interculturele programmering NPI	74	82	81	76	312
13. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: kernpodia	315	418	443	280	1.456
14. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: d-podia	-	19	41	56	117
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	82	80	45	207
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	36	37	101	173
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	8	29	33	70
18. Programmering poppodia van de VNP	89	45	58	-	191
19. Schouwburgplan MTN	221	210	192	83	707
20. Theaterplan MTN	216	219	197	53	686
21. Jeugdtheaterplan MTN	96	100	108	53	357
22. Programmering en marketing van VVT	81	40	100	62	284
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	182	154	60	0	396
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	56	64	37	0*	158
25. Danscombinatie DOD/VSCD	77	48	79	0*	204
26. Vrije producenten aanbod MAPP	40	50	40	50	182
27. Anderstalig educatief theater SITOS	30	49	46	34	158
29. Orkesten NI	52	13	5	-	70
50. Wereldmuziek NI	7	12	10	3	31
51. Kleinschalige jazz NI	35	28	24	11	98
Subtotaal oude regelingen	2.716	2.523	2.490	1.391	9.119
31. Bijz. Program. festivals/concoursen	-	-	948	353	1.300
32. Coproductie tussen podia en gezel.	-	-	0	0	0
33. Collectieve marketing	-	-	5	0	5
40. PPM-regeling	-	-	1.072	1.340	2.413
Totaal	2.716	2.523	4.515	3.084	12.837
28. Ensemble in residence project.	29	38	49	36	151
30. Reprises van producties	-	-	324	258	582
Totaal inclusief regeling 28 en 30	2.745	2.561	4.887	3.378	13.571

Voor noten zie volgende pagina.

- = n.v.t. regeling niet in werking; 0 = regeling wel in werking maar geen subsidie toegekend. De vierde kolom is uitsluitend gebaseerd op de eerste helft van 2003. De volgende regelingen zijn uitsplitsingen van één oorspronkelijke regeling: 4 en 28 (oorspronkelijk: Grootschalige kamermuziek en ensemble in residence projecten), 7 en 8 (Jazzplan MTN), 13, 14, 15, 16, 17 (Nederlands Popmuziek Plan van het NPI), zie hoofdstuk 3 en de Bijlage. 2000, 2001 uitgekeerde bedragen, 2002 en 2003 merendeels uitgekeerde bedragen, voor het overige beschikte bedragen. Bij de regelingen 1, 2, 29, 50, 51 van het NI is rekening gehouden met de impresariaatkosten die door het NI in rekening zijn gebracht. Het betreft zogenaamde netto subsidies (brochure Overgangsregeling 2002: 10) Regeling 11 is voor 2001 inclusief één eenmalig bedrag voor het outreachproject. Regelingen 14, 15, 16, 17 zijn in april 2001 van start gegaan. Voor regeling 31 is het subsidiebedrag bij de datum van de voorstelling geplaatst, hierdoor is het bedrag voor 2002 lager en voor 2003 hoger dan de beschikkingen van dat jaar. Het boekhoudkundige bedrag voor 2002 is volgens het jaarverslag 2002/2003 van het FPPM 1.585.888 euro voor het seizoen 02/03 en 1.556.887 euro voor het seizoen 03/04. *Na afsluiting van het onderzoek meldde het FPPM nog dat er in 2002 26.000 euro aan uitkoopsommen voor het Theaterplan aan gezelschappen van de serie nieuwe theatermakers is uitgekeerd en 51.000 in de eerste helft van 2003. Voor 2002/2003 is 54.000 euro aan de Jeugdtheaterpilot uitgekeerd en in 2003 53.000 aan de Danscombinatie. Dit laatste bedrag is aangewend voor voorstellingen die in de tweede helft van 2003 plaatsvonden en valt daarom buiten de hier gevolgde systematiek.

Het subsidiebedrag verstrekt via de regeling Wereldmuziek RASA (11) stijgt in 2001, omdat er in dat jaar eenmalig subsidie is verstrekt voor het outreachproject, een project waarbij voorstellingen muziek en dans uit alle werelddelen gepresenteerd zijn.

Een aantal regelingen van het Nederlands Popmuziek Plan (14, 15, 16, 17) is pas sinds april 2001 actief. Daardoor is er in dat jaar minder besteed dan in de daarop volgende jaren. Voorts geldt voor de festivalregelingen van het NPI (16, 17) dat de subsidiebedragen in de eerste helft van 2003 stijgen, omdat popfestivals over het algemeen in de zomer plaatsvinden, en er waarschijnlijk meer subsidie voor de eerste helft van 2003 wordt uitgekeerd dan voor de tweede helft.

Opvallend is de daling van de regeling Actuele muziek Gaudeamus (6) in 2001. Dit komt, doordat de podia die in 2000 door de regeling ondersteund zijn vanaf 2001 ook rechtstreeks in het kader van de cultuurnota door OCenW ondersteund zijn.

Het bestede subsidiebedrag voor de regeling Programmering Poppodia (18) is in 2001 vergeleken met 2000 gehalveerd. Dit komt doordat er in 2000 een eenmalig project met vijf grote podia in samenwerking met het NPI was, dat via deze regeling is gefinancierd. In 2002 is een aparte regeling Grote Podia (15) hieruit voortgekomen. Daarnaast is er in 2000 aparte subsidie voor kantoorkosten van het VNP (Vereniging Nederlands Poppodia) vrijgemaakt, wat in de daaropvolgende jaren niet is gebeurd.

Over het algemeen valt op dat het subsidiebedrag bij de meeste regelingen in de loop der jaren is teruggelopen, terwijl het totaal uitgekeerde subsidiebedrag is gestegen, doordat de PPM-regeling vanaf 2002 naast de overgangsregeling in werking is getreden.

Aantal ondersteunde voorstellingen per regeling per jaar

In tabel 2 staat het aantal ondersteunde voorstellingen per regeling per jaar. Het gaat hierbij eveneens om de jaren 2000, 2001, 2002 en de eerste helft van 2003. Alleen de voorstellingen die feitelijk plaats hebben gevonden zijn opgenomen in de tabel. Gegevens over het aantal beoogde voorstellingen zijn buiten beschouwing gelaten omdat dit gegeven slechts gedeeltelijk bekend is. Daardoor zijn er geen gegevens in deze tabel opgenomen over de PPM-regeling. De regelingen ten behoeve van marketing zijn niet opgenomen omdat er geen voorstellingen mee gesubsidieerd zijn. De festivalregelingen (jazz, popmuziek) zijn niet opgenomen omdat er geen gegevens over het aantal voorstellingen beschikbaar is.

In totaal zijn er 13.343 voorstellingen ondersteund in de periode 2000, 2001, 2002 en de eerste helft van 2003. Dit is exclusief de voorstellingen via de festivalregelingen 2000-2003 en de 'oude' NI regelingen (1, 2, 29, 50, 51) voor de tweede helft van 2002 en de eerste helft van 2003, omdat daar geen gegevens van beschikbaar zijn.

In de eerste drie jaar zijn ongeveer 4.000 voorstellingen per jaar ondersteund. Voor de eerste helft van 2003 zijn dit er 1.292 (2.326 als dit wordt omgerekend naar een kalenderjaar). Deze daling komt doordat van een aantal regelingen het aantal voorstellingen in de eerste helft van 2003 onbekend is. Dit heeft vooral te maken met de overgangsregeling waarbij voor theaters vooraf een subsidiebedrag werd gereserveerd, terwijl in de 'oude situatie' pas subsidie beschikbaar kwam nadat men zich verantwoord had met gegevens over de gespeelde voorstellingen. De terugloop heeft verder te maken met de regeling Plus vijf plan (23) waarvan in de eerste helft van 2003 geen gebruik is gemaakt maar waarvoor wel subsidie beschikbaar was. De regeling Programmering Poppodia (18) was in 2003 niet meer van kracht.

Het totale aantal voorstellingen per regeling verschilt onderling sterk. De regelingen die de meeste subsidie ontvangen ondersteunen ook de meeste voorstellingen. Binnen de meeste regelingen is het aantal gesubsidieerde voorstellingen over de jaren redelijk constant.

Tabel 2. Aantal ondersteunde voorstellingen per regeling per jaar.

Regeling	2000	2001	2002	2003 1 ^e helft	Totaal
1. Kleinschalige kamermuziek NI	620	734	483	-/-	1.837
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	184	98	42	-/-	324
3. Nieuwe muziek kinderen	-	7	28	16	51
4. Grootschalige kamermuziek	32	15	8	-/-	55
5. Concertseries van Gaudeamus	-/-	-/-	118	81	199
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
7. Jazzplan van MTN	646	486	452	107	1.691
8. Festivalregeling jazzplan MTN	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	x/x	x/x	x/x	x/x
10. Grootschalige jazz NI	14	22	10	-/-	46
11. Wereldmuziek RASA	13	10	15	9	47
12. Interculturele programmering NPI	54	63	57	49	223
13. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: kernpodia	700	901	1.054	600	3.255
14. Ned. Popmuz. Plan van het NPI: d-podia	-	219	210	-/-	429
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	x/x	x/x	x/x	x/x
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
18. Programmering poppodia van de VNP	40	39	49	-	128
19. Schouwburgplan MTN	516	505	467	156	1.644
20. Theaterplan MTN	481	457	423	129	1.490
21. Jeugdtheaterplan MTN	262	264	269	133	928
22. Programmering en marketing van VVT	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	95	65	26	0	186
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	65	46	-/-	0	111
25. Danscombinatie DOD/VSCD	26	23	25	0	74
26. Vrije producenten aanbod MAPP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
27. Anderstalig educatief theater SITOS	21	52	28	12	113
29. Orkesten NI	32	12	7	-/-	51
50. Wereldmuziek NI	40	51	31	-/-	122
51. Kleinschalige jazz NI	153	124	62	-/-	339
Subtotaal oude regelingen	3.994	4.193	3.864	1.292	13.343
31. Bijz. programmering festivals/concours.	-	-	-/-	-/-	-/-
32. Coproductie tussen podia en gezelschap.	-	-	0	0	0
33. Collectieve marketing	-	-	0	0	0
40. PPM-regeling	-	-	-/-	-/-	-/-

Voor algemene noten zie Tabel 1.

-/- = gegeven onbekend. x/x regeling niet gericht op specifieke voorstellingen.

Exclusief marketingregelingen (6, 9, 15, 22, 26), festivalregelingen (8, 16, 17) en PPM-regeling (40) omdat over het algemeen het beoogde aantal voorstellingen onbekend is.

43 voorstellingen zijn ondersteund via twee regelingen en komen dus twee keer in de tabel voor.

Dit is echter niet het geval voor regeling 2, 13, 23, 50 en 51. Verschillende redenen liggen hieraan ten grondslag. Het aantal ondersteunde voorstellingen voor de regeling Muziek voor kinderen en jongeren (2) daalt van 184 in 2000 naar 42 in 2002. Waarschijnlijk komt dit, doordat alleen de voorstellingen die in de eerste helft van 2002 plaatsvonden zijn geregistreerd, omdat vanaf de tweede helft van 2002 het FPPM de regeling heeft overgenomen en vanaf dat moment alleen totaalbedragen voor een heel seizoen zijn uitgekeerd.

Het aantal ondersteunde voorstellingen via het Nederlands Popmuziek Plan Kernpodia (13) stijgt van 700 in 2000 naar 1.054 in 2002 omdat het aanbod voor deze regeling juist is toegenomen en zodoende het aantal voorstellingen dat voor subsidie in aanmerking komt.

Het aantal voorstellingen dat ondersteund is via het Plus Vijf Plan (23) is door de jaren heen afgenomen van 95 voorstellingen in 2000 naar 26 in 2002. Dit komt gedeeltelijk omdat het plus vijf plan per seizoen wordt geprogrammeerd. Zodoende heeft ongeveer de helft van het aantal voorstellingen van het plus vijf plan (23) van seizoen 2001/2002 in 2002 plaatsgevonden.

Voor de regelingen Orkesten (50) en Wereldmuziek (51) daalt het aantal voorstellingen eveneens door de jaren. Een duidelijke reden hiervoor is niet aanwijsbaar, behalve dat, net als voor regeling 2, geldt dat alleen het aantal voorstellingen voor de eerste helft van 2002 is geregistreerd en er zodoende een scherpe daling van 2001 naar 2002 is.

Gemiddeld subsidiebedrag per voorstelling per regeling per jaar

In tabel 3 staat een combinatie van de eerste twee tabellen, namelijk het gemiddelde subsidiebedrag per voorstelling per regeling per jaar. In deze tabel is vergelijking tussen alle jaren mogelijk, omdat de cijfers gemiddelden betreffen en het dus geen bezwaar is dat alleen gegevens over de eerste helft van 2003 beschikbaar zijn.

Gemiddeld is bijna 500 euro programmeringssubsidie per voorstelling besteed. De verschillende jaren laten een vrij stabiel beeld zien. In 2000 is het gemiddelde bedrag 528 euro per voorstelling. In 2001 daalt dit bedrag met ongeveer 11% tot een gemiddeld bedrag van 470 euro per voorstelling. In 2002 bedraagt het gemiddelde bedrag per voorstelling 466 euro. In 2003 is er een stijging van 16% ten opzichte van 2002. Dat jaar is de gemiddelde subsidie per voorstelling 540 euro.

Binnen de 'oude regelingen' is geen vast patroon te vinden. De gemiddelde subsidiebedragen stijgen en dalen voor een aantal regelingen terwijl de gemiddelde subsidiebedragen van andere regelingen vrij stabiel blijven.

Tabel 3. Gemiddeld subsidiebedrag per voorstelling per regeling per jaar.

Regeling	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	gemiddeld
1. Kleinschalige kamermuziek NI	541	267	220	-/-	347
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	307	339	425	-/-	332
3. Nieuwe muziek kinderen	-	1038	848	840	872
4. Grootschalige kamermuziek	900	1.599	2.658	-/-	1.347
5. Concertseries van Gaudeamus	-/-	-/-	456	392	430
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
7. Jazzplan van MTN	551	597	563	569	569
8. Festivalregegeeling jazzplan MTN	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	x/x	x/x	x/x	x/x
10. Grootschalige jazz NI	772	1.002	1.425	-/-	1.024
11. Wereldmuziek RASA	1.475	1.588	962	1.324	1.306
12. Interculturele programmering NPI	1.362	1.297	1.416	1.553	1.399
13. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: kernpodia	431	464	420	472	443
14. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: d-podia	-	88	196	-/-	141
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	x/x	x/x	x/x	x/x
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
18. Programmering poppodia van de VNP	1.083	1.155	1.176	-	1.140
19. Schouwburgplan MTN	428	416	412	535	430
20. Theaterplan MTN	450	478	467	414	460
21. Jeugdtheaterplan MTN	366	380	400	398	384
22. Programmering en marketing van VVT	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	1.584	1.647	1.880	0	1703
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	374	342	0	0	361
25. Danscombinatie DOD/VSCD	1.996	2.076	2.269	0	2.113
26. Vrije producenten aanbod MAPP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
27. Anderstalig educatief theater SITOS	1.428	941	1.642	2.800	1.403
29. Orkesten NI	1.622	1.097	762	-/-	1.381
50. Wereldmuziek NI	166	227	259	-/-	215
51. Kleinschalige jazz NI	227	226	258	-/-	233
31. Bijz. program. festivals/concoursen	-	-	-/-	-/-	-/-
32. Coproductie tussen podia en gezel.	-	-	0	0	0
33. Collectieve marketing	-	-	0	0	0
40. PPM-regeling	-	-	-/-	-/-	-/-
Gemiddeld	528	470	466	540	493

- = n.v.t. regeling niet in werking; 0 = regeling wel in werking maar geen subsidie toegekend;

-/- = gegeven onbekend. x/x regeling niet gericht op specifieke voorstellingen.

Voor algemene noten zie Tabel 1 en 2.

Het gemiddelde subsidiebedrag per voorstelling laat voor de regeling Kleinschalige kamermuziek (1) een scherpe daling zien, terwijl de regeling Muziek voor kinderen en jongeren (2), die ook door het NI werd uitgevoerd, een lichte stijging vertoont. Het gemiddelde subsidiebedrag dat besteed wordt via de regeling Wereldmuziek (50) stijgt ook licht terwijl Kleinschalige Jazz (51) door de jaren heen redelijk stabiel blijft. Een verklaring voor deze schommelingen is niet bekend.

De gemiddelde subsidiebedragen die verstrekt zijn via de regelingen die voorheen door MTN werden uitgevoerd, zijn door de jaren heen constant. Dit komt, doordat de financiële ondersteuning van MTN bestond uit een bijdrage van maximaal vijftig procent van de uitkoopsom en nooit meer dan het werkelijke tekort. De uitkoopsommen zijn door de jaren heen tamelijk constant gebleven, zodoende is het maximaal aan te vragen subsidiebedrag ook vrij stabiel gebleven.

De bedragen per voorstelling bij de regelingen voor grootschalige muziek (Kamermuziek 4 en Jazz 10) stijgen. De bedragen die via Grootschalige Kamermuziek (4) verstrekt zijn stijgen van 900 euro in 2000 naar 2.658 in 2002 (een stijging van 195%) en de bedragen die verstrekt zijn via Grootschalige Jazz (10) stijgen van 772 in 2000 naar 1.425 in 2002 (85%). De stijging van het subsidiebedrag per voorstelling bij regeling 4 komt voornamelijk, omdat alle voorstellingen die in 2002 plaatsgevonden hoge uitkoopsommen hadden. Ook Grootschalige Jazz (10) heeft in 2002 met gemiddeld hogere uitkoopsommen dan in de voorafgaande jaren.

Bezoekers per regeling per jaar

In totaal hebben 1.653.506 mensen de ondersteunde voorstellingen bezocht (het werkelijke aantal ligt veel hoger omdat van een aantal regelingen geen bezoekersaantallen werden bijgehouden). In 2000 zijn er 348.632 bezoekers. In 2001 is dit aantal 527.848, wat in 2002 oploopt tot 618.239. Het aantal bezoekers (158.787) dat in de eerste helft van 2003 is geregistreerd geeft geen betrouwbaar beeld, omdat van veel regelingen alleen beschikkingen bekend zijn. In 2003 zijn van 9 regelingen de bezoekersaantallen bekend, terwijl in de voorafgaande jaren van het dubbele aantal regelingen de bezoekersaantallen bekend waren. Vanaf 2000 stijgen de bezoekersaantallen jaarlijks.

In totaal trekken de voorstellingen van de regeling Kernpodia (13) 549.549 bezoekers. Dit komt neer op een derde van het totale aantal bezoekers.

Tabel 4. Totaal aantal bezoekers per regeling per jaar.

Regelingen	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	Totaal
1. Kleinschalige kamermuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
3. Nieuwe muziek kinderen	-	3.591	7.397	3.400	14.388
4. Grootschalige kamermuziek	-/-	1.277	1.364	-/-	2.641
5. Concertseries van Gaudeamus	-/-	-/-	5.825	3.322	9.147
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
7. Jazzplan van MTN	40.098	34.070	29.601	6.986	110.755
8. Festivalregeling jazzplan MTN	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	x/x	x/x	x/x	x/x
10. Grootschalige jazz NI	-/-	1.692	1.858	-/-	3.550
11. Wereldmuziek RASA	2.004	1.460	2.176	962	6.602
12. Interculturele programmering NPI	14.095	14.855	13.483	-/-	42.433
13. Ned. Ppomuz. Plan v/h NPI: kernpodia	125.724	147.243	177.645	98.937	549.549
14. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: d-podia	-	33.355	33.361	-/-	66.716
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	x/x	x/x	x/x	x/x
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	107.360	172.370	-/-	279.730
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	17.524	38.028	-/-	55.552
18. Programmering poppodia van de VNP	7.192	5.287	4.292	-	16.771
19. Schouwburgplan MTN	58.779	62.785	55.135	18.876	195.575
20. Theaterplan MTN	27.465	27.402	26.448	7.679	88.994
21. Jeugdtheaterplan MTN	25.867	24.461	26.840	14.104	91.272
22. Programmering en marketing van VVT	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	22.303	11.077	6.504	0	39.884
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	9.091	6.869	-/-	0	15.960
25. Danscombinatie DOD/VSCD	7.703	7.330	8.126	0	23.159
26. Vrije producenten aanbod MAPP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
27. Anderstalig educatief theater SITOS	8.311	20.210	7.786	4.521	40.828
29. Orkesten NI	-/-	-/-	-/-	-	-/-
50. Wereldmuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
51. Kleinschalige jazz NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
31. Bijz. program. festivals/concoursen	-	-	-/-	-/-	-/-
32. Coproductie tussen podia en gezel.	-	-	0	0	0
33. Collectieve marketing	-	-	x/x	0	x/x
40. PPM-regeling	-	-	-/-	-/-	-/-
Totaal	348.632	527.848	618.239	158.787	1.653.506

- = n.v.t. regeling niet in werking; 0 = regeling wel in werking maar geen subsidie toegekend;

-/- = gegeven onbekend. x/x regeling niet gericht op specifieke voorstellingen.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Daarna volgt de regeling B-festivals (17) met in totaal 279.730 bezoekers (exclusief 2003). De regelingen betreffende de popmuziek halen in totaal ruim 1.0 miljoen bezoekers (ongeveer 61% van het totale aantal bezoekers). De voorstellingen van de regelingen die door MTN werden uitgevoerd trekken ook veel bezoekers. Het Schouwburgplan (19) trekt in totaal 195.575 bezoekers tegenover 91.272 bezoekers van het Jeugdtheaterplan (20) en 88.994 bezoekers van het Theaterplan (21). In totaal behaalt theater 472.513 bezoekers (ongeveer 29% van het totale aantal bezoekers). Weinig bezoekers trekken de voorstellingen van de regelingen (4, 5, 10 en 11), die in totaal minder dan 10.000 bezoekers per regeling trekken.

De belangrijkste regelingen waar de gegevens over bezoekersaantallen ontbreken, zijn de regelingen die door voormalig NI zijn uitgevoerd (1, 2, 29, 50 en 51). De overige regelingen zijn niet bekend, omdat het voornamelijk marketingregelingen betreft waarmee geen voorstellingen gesubsidieerd zijn.

Het gemiddelde aantal bezoekers per voorstelling (tabel 5) over de jaren 2000-2003 bedraagt 127. Van 2000 tot en met 2003 zijn minimale schommelingen te zien. Tussen de regelingen onderling zijn er wel duidelijke verschillen.

Concertseries van Gaudeamus (5), Jazzplan (7) en het Theaterplan (20) hebben circa 70 bezoekers per voorstelling en daarmee de laagste gemiddelde bezoekersaantallen.

Via de regelingen (10, 11, 13, 14, 18, 19, 21 en 24) ondersteunde voorstellingen trekken tussen de 100 en 200 bezoekers. Deze regelingen betreffen muziek (pop, grootschalige jazz, wereldmuziek) en theater (voornamelijk jeugdtheater). Popmuziekvoorstellingen trekken over het algemeen meer bezoekers dan theatervoorstellingen. Dit komt, doordat poppodia vaak een grotere capaciteit hebben dan theaterzalen.

De regeling Anderstalig educatief theater (27) trekt met een gemiddelde van 365 veruit de meeste bezoekers. Maar ook de regeling Nieuwe Muziek Kinderen (3), Grootschalige Kamermuziek (4), Interculturele Programmering (12), Plus vijf plan (23) en de Danscombinatie (25) behalen hoge gemiddelden van tussen de 260 en 320 bezoekers per voorstelling. Over het algemeen kan opgemerkt worden dat deze voorstellingen in grote zalen spelen.

De zaalcapaciteit voor jazz en hedendaagse muziek is over het algemeen kleiner dan bij repertoiretoneel of popmuziek. Toch is de zaalcapaciteit niet alles bepalend voor de bezoekersaantallen, omdat weinig voorstellingen uitverkocht zijn.

Tabel 5. Gemiddeld aantal bezoekers per voorstelling per regeling per jaar.

Regelingen	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	Gemiddeld
1. Kleinschalige kamermuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
3. Nieuwe muziek kinderen	-	513	264	213	282
4. Grootschalige kamermuziek	-/-	319	273	-/-	293
5. Concertseries van Gaudeamus	-/-	-/-	49	44	47
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
7. Jazzplan van MTN	65	70	68	65	67
8. Festivalregeling jazzplan MTN	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	x/x	x/x	x/x	x/x
10. Grootschalige jazz NI	-/-	141	265	-/-	187
11. Wereldmuziek RASA	154	146	145	107	140
12. Interculturele programmering NPI	261	236	237	-/-	244
13. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: kernpodia	180	163	169	165	169
14. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: d-podia	-	152	160	-/-	156
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	x/x	x/x	x/x	x/x
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
18. Programmering poppodia van de VNP	184	139	100	-	140
19. Schouwburgplan MTN	115	124	118	121	119
20. Theaterplan MTN	58	60	63	61	61
21. Jeugdtheaterplan MTN	103	98	104	108	102
22. Programmering en marketing van VVT	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	279	246	250	0	264
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	142	168	-/-	0	152
25. Danscombinatie DOD/VSCD	296	319	339	0	317
26. Vrije producenten aanbod MAPP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
27. Anderstalig educatief theater SITOS	396	396	278	377	365
29. Orkesten NI	-/-	-/-	-/-	-	-/-
50. Wereldmuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
51. Kleinschalige jazz NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
31. Bijz. program. festivals/concoursen	-	-	-/-	-/-	-/-
32. Coproductie tussen podia en gezel.	-	-	0	0	0
33. Collectieve marketing	-	-	x/x	0	x/x
40. PPM-regeling	-	-	-/-	-/-	-/-
Gemiddeld	123	130	128	129	127

- = n.v.t. regeling niet in werking; 0 = regeling wel in werking maar geen subsidie toegekend;

-/- = gegeven onbekend. x/x regeling niet gericht op specifieke voorstellingen.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal toegekende bedragen waarvoor aantal voorstellingen of aantal bezoekers niet bekend is of n.v.t. 2961 (22.2%)

Gemiddeld subsidiebedrag per bezoeker per regeling per jaar

In tabel 6 staat het gemiddelde subsidiebedrag per bezoeker per jaar vermeld. Van de PPM-regeling is in een aantal gevallen de prognose voor de bezoekersaantallen bekend. Deze is niet meegenomen omdat het om een beperkt aantal gevallen gaat. Uiteraard zijn ook de marketingregelingen niet in deze tabel opgenomen.

Het gemiddelde subsidiebedrag dat bedraagt 6,90 euro per bezoeker. Door de jaren heen daalt het gemiddelde bedrag dat is uitgekeerd per bezoeker van 7,60 euro in 2000 tot 5,80 euro in 2003. Van de interregeling en de PPM-regeling zijn geen gegevens beschikbaar, omdat dit gegeven niet geregistreerd werd. Ook voor de 'oude' NI regelingen (1, 2, 29, 50 en 51) en de festivalregelingen (8, 31) geldt dit. Voor de regelingen waarvan de bezoekersaantallen wel bekend zijn, zijn de gegevens compleet.

Het gemiddelde subsidiebedrag dat verstrekt is per bezoeker, verschilt per regeling sterk. Het laagste subsidiebedrag dat per bezoeker is besteed is 70 eurocent bij regeling 14 in 2001. Het hoogste bedrag is 31,10 euro voor de regeling Wereldmuziek RASA (11) in 2003.

Vooraf bij de regelingen voor jazz en wereldmuziek is het bestede subsidiebedrag per bezoeker hoog. Voor het jazzplan (7) wordt gemiddeld 12.60 euro per bezoeker uitgekeerd. Bij Wereldmuziek RASA (11) is dit bedrag gemiddeld 16.30 over de jaren 2000-2003 en voor de eerste helft van 2003 bedraagt het gemiddelde 31.10. De stijging is vooral te wijten aan de lage bezoekersaantallen in de eerste helft van 2003. Dat voor de jazz en wereldmuziek regelingen over het algemeen een hoger subsidiebedrag per bezoeker wordt uitgekeerd, heeft ook te maken met de capaciteit van de zaal die voor jazz en wereldmuziek vaak lager is dan voor andere vormen van muziek. Daarnaast betreft het vaak duurdere producties, zodat de uitkoopsommen in vergelijking tot andere regelingen hoger zijn.

Bij popmuziek valt op dat het Nederlands Popmuziek Plan de laagste subsidies per bezoeker uitkeert. Bij een aantal deelplannen ligt de gemiddelde subsidie onder één euro. De gemiddelde bedragen bij de andere regelingen die de popmuziek betreffen (Interculturele Programmering en Programmering Poppodia) zijn hoger. Dit heeft vooral met de lage bezoekersaantallen ten opzichte van de andere regelingen van het Nederlands Popmuziek Plan te maken.

Wat betreft theater is het uitgekeerde bedrag per bezoeker bij het Theaterplan (20) hoog in vergelijking met het Schouwburgplan (19) of het Jeugdtheaterplan (21).

Tabel 6. Gemiddeld subsidiebedrag per bezoeker per regeling per jaar.

Regelingen	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	Gemiddeld
1. Kleinschalige kamermuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
3. Nieuwe muziek kinderen	-	2,1	5,3	5,1	4,8
4. Grootschalige kamermuziek	-/-	7,6	8,8	-/-	8,3
5. Concertseries van Gaudeamus	-/-	-/-	8,8	8,0	8,5
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
7. Jazzplan van MTN	12,0	12,8	13,2	12,2	12,6
8. Festivalregeling jazzplan MTN	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	x/x	x/x	x/x	x/x
10. Grootschalige jazz NI	-/-	16,1	6,5	-/-	12,6
11. Wereldmuziek RASA	14,1	13,4	11,3	31,1	16,3
12. Interculturele programmering NPI	8,5	7,8	11,4	-/-	9,2
13. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: kernpodia	2,9	3,4	2,9	3,4	3,2
14. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: d-podia	-	0,7	2,0	-/-	1,3
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	x/x	x/x	x/x	x/x
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	0,8	0,9	-/-	0,9
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	0,9	1,3	-/-	1,2
18. Programmering poppodia van de VNP	11,2	17,6	25,8	-	18,5
19. Schouwburgplan MTN	6,2	5,3	5,5	6,0	5,7
20. Theaterplan MTN	11,9	11,4	10,7	9,3	11,2
21. Jeugdtheaterplan MTN	5,4	5,6	6,8	5,0	5,8
22. Programmering en marketing van VVT	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	6,5	8,0	7,7	0	7,1
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	3,5	2,5	-/-	0	3,1
25. Danscombinatie DOD/VSCD	9,1	8,5	8,3	0	8,7
26. Vrije producenten aanbod MAPP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
27. Anderstalig educatief theater SITOS	4,8	3,8	8,2	8,8	5,6
29. Orkesten NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
50. Wereldmuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
51. Kleinschalige jazz NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
31. Bijz. program. festivals/concoursen	-	-	-/-	-/-	-/-
32. Coproductie tussen podia en gezel.	-	-	0	0	0
33. Collectieve marketing	-	-	0	0	0
40. PPM-regeling	-	-	-/-	-/-	-/-
Gemiddeld	7,6	6,8	6,9	5,8	6,9

- = n.v.t. regeling niet in werking; 0 = regeling wel in werking maar geen subsidie toegekend;
 -/- = gegeven onbekend. x/x regeling niet gericht op specifieke voorstellingen.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal toegekende bedragen waarvan aantal voorstelling en/of aantal bezoekers niet bekend of n.v.t. 2961 (22,2%). Via een aantal regelingen is ook marketinggeld besteed. Dit bedrag is hier niet meegenomen.

Tabel 7. Gemiddelde bezettingsgraad (aantal bezoekers als percentage van de capaciteit) per regeling per jaar.

Regelingen	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	gemiddeld
1. Kleinschalige kamermuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
3. Nieuwe muziek kinderen	-	-/-	-/-	-/-	-/-
4. Grootschalige kamermuziek	-/-	*	*	-/-	*
5. Concertseries van Gaudeamus	-/-	-/-	39	48	43
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
7. Jazzplan van MTN	30	33	33	37	32
8. Festivalregeling jazzplan MTN	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	x/x	x/x	x/x	x/x
10. Grootschalige jazz NI	-/-	*	*	-/-	*
11. Wereldmuziek RASA	50	65	55	37	52
12. Interculturele programmering NPI	48	41	42	-/-	43
13. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: kernpodia	43	40	39	38	40
14. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: d-podia	-	71	47	-/-	53
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	x/x	x/x	x/x	x/x
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
18. Programmering poppodia van de VNP	42	30	29	-	34
19. Schouwburgplan MTN	36	33	32	38	34
20. Theaterplan MTN	43	45	46	40	44
21. Jeugdtheaterplan MTN	56	56	48	53	54
22. Programmering en marketing van VVT	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	46	42	41	0	44
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	46	52	-/-	0	49
25. Danscombinatie DOD/VSCD	46	49	54	0	50
26. Vrije producenten aanbod MAPP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
27. Anderstalig educatief theater SITOS	58	58	42	57	54
29. Orkesten NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
50. Wereldmuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
51. Kleinschalige jazz NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
31. Bijz. program. festivals/concoursen	-	-	-/-	-/-	-/-
32. Coproductie tussen podia en gezel.	-	-	0	0	0
33. Collectieve marketing	-	-	0	0	0
40. PPM-regeling	-	-	-/-	-/-	-/-
Gemiddeld	41	41	40	40	40

Voor noten zie volgende pagina.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

- = n.v.t. regeling niet in werking; 0 = regeling wel in werking maar geen subsidie toegekend;

-/- = gegeven onbekend. x/x regeling niet gericht op specifieke voorstellingen.

* = Aantal voorstellingen < 10, zodat geen betrouwbaar gemiddelde berekend kan worden.

Bij veel regelingen is niet voor alle podia de zaalcapaciteit bekend.

Aantal toegekende bedragen waarvan aantal voorstelling, bezoekers of capaciteit niet bekend is of n.v.t. 5754 (43.1%)

Deze hoge subsidie (11,20 euro per bezoeker) is net als bij de popmuziek vooral te wijten aan de lage bezoekersaantallen in vergelijking met het Schouwburgplan en Jeugdtheaterplan met respectievelijk gemiddeld 5,70 en 5,80 euro subsidie per bezoeker.

Voor de Grootschalige Kamermuziek en de Grootschalige Jazz zijn de verstrekte subsidies per voorstelling (zie tabel 3) hoog in vergelijking met de andere regelingen. Dat de gemiddelden per bezoeker per voorstelling toch redelijk overeenkomen met de andere regelingen heeft vooral te maken met de hoge bezoekersaantallen.

Het is belangrijk in gedachten te houden dat deze bestede gelden soms de enige subsidies zijn die worden ontvangen. Voor de meeste disciplines en subdisciplines geldt, dat de gezelschappen ook subsidies via de cultuurnota-systematiek ontvangen. Als de subsidie die aan de gezelschappen toegekend wordt ook meegerekend zou worden, zou het werkelijke subsidiebedrag per bezoeker zoals in tabel 6 genoemd wordt veelal hoger zijn. Dit geldt echter niet voor popmuziek, omdat deze sector buiten deze programmeringsgelden geen subsidie ontvangt.

Vanuit de cultuurnota 2001-2004 ontvangen 10 orkesten, 47 ensembles, 10 muziektheater gezelschappen, 25 dansgezelschappen, 67 theatergezelschappen en 15 jeugdtheatergezelschappen subsidie. Daarnaast ontvangen 17 muziekinstellingen subsidie die ook via 'oude regelingen' of de overgangsregeling subsidie ontvingen.

Naast deze subsidies via de cultuurnota systematiek, zijn er ten slotte ook nog accommodatie subsidies, die door lokale overheden verstrekt worden, en de subsidies die via de culturele fondsen, zoals het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkusten (FAPK) worden uitgekeerd.

Gemiddelde bezettingsgraad per regeling per jaar

Tabel 7 geeft de bezettingsgraad per regeling per jaar aan. Deze is berekend door het aantal bezoekers door de zaalcapaciteit te delen. In een beperkt aantal gevallen is de zaalcapaciteit bekend. In 5.754 (43.1%) van het aantal toegekende bedragen is het aantal voorstelling/bezoekers/capaciteit niet bekend of niet van toepassing (zoals bij de marketingregelingen). Daarnaast is

binnen een aantal regelingen slechts voor een gedeelte van de toekenningen de zaalcapaciteit bekend.

Als een theater meerdere zalen heeft, is rekening gehouden met de zaal waarin de voorstelling speelde. Voor de festivalregeling is de capaciteit niet bekend. Het gaat hierbij in de meeste gevallen om een openluchtfestival zonder een duidelijk afgebakende capaciteit. Ook het aantal voorstellingen is niet bekend.

De gemiddelde bezettingsgraad varieert van minimaal 29% tot maximaal 71%. Deze blijft door de jaren heen vrijwel gelijk. Het gemiddeld is 40% wat inhoudt dat meer dan de helft van de zaal niet bezet is.

Per regeling blijft de bezettingsgraad door de jaren heen redelijk gelijk. Van de 'oude regelingen' is bekend dat er geen prikkel aanwezig was om meer bezoekers te trekken. Alleen bij de regeling Concertseries van Gaudeamus (5), Jazzplan (7) en de Danscombinatie (25) is sprake van een toename van ongeveer 10%. De overige regelingen schommelen of dalen door de jaren heen. Opvallend hierbij zijn de regelingen Programmering Poppodia (18) en Wereldmuziek RASA (11) die door de jaren heen sterk dalen.

De hoogste bezettingsgraad halen de voorstellingen die via de regelingen 11, 14, 21, 25 en 27 ondersteund zijn. In de periode 2000-2003 is de gemiddelde bezettingsgraad voor deze regelingen tussen de 50% en 54%.

Discipline

In de tabellen 8 en 9 staan de bestede subsidiebedragen per discipline per jaar. In de eerste tabel staat het subsidiebedrag voor de eerstgenoemde discipline weergegeven. Van de uitgekeerde subsidies heeft 95% betrekking op één discipline. Bij de 5% subsidies die op meer dan één discipline betrekking heeft, is de eerst genoemde discipline uitgegaan. Voor de PPM-regeling is tabel 8 minder bruikbaar, omdat veel toegekende projecten meerdere disciplines en subdisciplines behelzen. Daarom is tabel 9 toegevoegd. In deze tabel wordt een bedrag bij een discipline gerekend, als die discipline genoemd wordt. Subsidies die betrekking hebben op één, twee of meer disciplines tellen in deze tabel dus 1, 2 of meer keer mee.

De bestede subsidiebedragen verschillen sterk tussen de disciplines onderling (tabel 8). Regelingen die muziekvoorstellingen ondersteunen ontvangen in totaal 8.4 miljoen euro. Daarna volgt de theatersector waar 3.5 miljoen euro aan voorstellingen wordt besteed.

Tabel 8. Totaal subsidiebedrag per discipline per jaar gebaseerd op de eerst genoemde discipline (x1000).

Disciplines	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	Totaal
Muziek	1.723	1.591	2.896	2.186	8.396
Theater	773	719	1.238	723	3.454
Dans	161	132	170	50	514
Multidisciplinair	4	15	17	18	54
Onbekend	56	64	193	106	419
Totaal	2.716	2.523	4.515	3.084	12.837

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal toegekende bedragen waarvoor discipline niet bekend is of n.v.t. 129 (1.1%).

Tabel 9. Totaal subsidiebedrag per discipline per jaar als discipline genoemd wordt (x1000)

Disciplines	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	Totaal
Muziek	1.780	1.646	3.218	2.373	9.016
Theater	776	727	1.772	1.242	4.517
Dans	161	137	961	773	2.032
Multidisciplinair	237	90	92	95	513

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal toegekende bedragen waarvoor discipline niet bekend is of n.v.t. 129 (1.1%).

Onder het kopje totalen komen dubbeltellingen voor omdat het alle genoemde disciplines betreft. Daarom staat er geen eindtotaal genoemd.

Tabel 10. Aantal ondersteunde voorstellingen per discipline gebaseerd op eerst genoemde discipline per jaar.

Disciplines	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	Totaal
Muziek	2.537	2.787	2.626	862	8.812
Theater	1.184	1.159	1.110	430	3.883
Dans	200	168	122	-	490
Multidisciplinair	8	33	6	-	47
Onbekend	65	46	-	-	111
Totaal	3.994	4.193	3.864	1.292	13.343

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

- = aantal ondersteunde voorstellingen niet bekend.

Aantal toegekende bedragen waarvoor discipline of aantal voorstellingen niet bekend is of n.v.t. 111 (0.8%)

Tabel 11. Aantal ondersteunde voorstellingen per discipline per jaar als discipline genoemd wordt.

Disciplines	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Totaal
Muziek	2.675	2.919	2.755	862	9211
Theater	1.187	1.166	1.138	446	3.937
Dans	200	171	125	-	496
Multidisciplinair	8	33	6	-	47

- = aantal ondersteunde voorstellingen niet bekend.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal toegekende bedragen waarvoor discipline of aantal voorstellingen niet bekend is of n.v.t. 111 (0.8%).

Onder het kopje totalen komen dubbelstellingen voor omdat het bij alle genoemde disciplines betreft. Daarom staat er geen eindtotaal genoemd.

Aan dansvoorstellingen wordt 0.5 miljoen euro subsidie besteed, waarna multidisciplinaire voorstellingen volgen die in totaal 54.000 euro ontvangen. Multidisciplinair wordt echter niet altijd als aparte discipline genoemd.

Jaarlijks zijn de subsidiebedragen per discipline redelijk stabiel. Aan theater is in 2000 0.8 en in 2001 0.7 miljoen euro besteed. In 2002 en de eerste helft van 2003 stijgen de bedragen tot ruim 1.2 miljoen euro jaarlijks. Deze stijging valt samen met de komst van de PPM-regeling. Aan muziek is in 2000 1.7 en in 2001 1.6 miljoen euro besteed. In 2002 heeft ook in deze discipline een stijging plaatsgevonden. In 2002 is het bestede subsidiebedrag 2.9 miljoen euro en voor de eerste helft van 2003 is het 2.2 miljoen euro. Ook deze stijging valt samen met de komst van de PPM-regeling. De bestede subsidiebedragen aan dans schommelen jaarlijks tussen de één en twee ton. Multidisciplinair loopt op van 4.000 in 2000 tot 18.000 euro in 2003.

De bestede bedragen aan theater zijn in tabel 9 in de beginjaren nog goed te vergelijken met tabel 8, maar in 2002 en 2003 zijn de bedragen sterk gestegen ten opzichte van tabel 8. Dit betekent dat er meer voorstellingen zijn die op meerdere disciplines betrekking hebben, zodat het totale bedrag dat aan theater wordt besteed oploopt. De bestede subsidiebedragen aan muziek blijven net als theater in de eerste jaren vrijwel gelijk aan de eerder genoemde gegevens (tabel 8). De stijging van de bedragen in 2002 en 2003 ten opzichte van tabel 8 is minder groot dan de gestegen bedragen bij theater. Dans heeft de grootste stijging in tabel 9 ten opzichte van tabel 8 waarbij de subsidie in 2002 en de eerste helft van 2003 verviervoudigd is ten opzichte van tabel 8. Dit houdt in dat in deze jaren dans vaak samen met andere disciplines subsidie ontvangt.

Tabel 12. Gemiddeld subsidiebedrag per voorstelling gebaseerd op eerst genoemde discipline per jaar.

Disciplines	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Gemiddeld
Muziek	522	434	441	550	473
Theater	523	515	481	519	508
Dans	680	788	879	-	767
Multidisciplinair	445	464	472	-	473
Gemiddeld	531	471	466	540	494

- = aantal ondersteunde voorstellingen niet bekend.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal toegekende bedragen waarvoor discipline of aantal voorstellingen niet bekend is of n.v.t. 111 (0.8%)

Tabel 13. Gemiddeld subsidiebedrag per voorstelling per jaar als discipline genoemd wordt.

Disciplines	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Gemiddeld
Muziek	517	433	440	550	470
Theater	524	518	490	531	513
Dans	680	799	879	-	771
Multidisciplinair	445	464	472	-	462
Gemiddeld	528	470	466	540	493

- = aantal ondersteunde voorstellingen niet bekend.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal toegekende bedragen waarvoor discipline of aantal voorstellingen niet bekend is of n.v.t. 111 (0.8%).

Onder het kopje totalen komen dubbel tellingen voor omdat het alle genoemde disciplines betreft. Daarom staat er geen eindtotaal genoemd.

Omdat de discipline muziek de meeste subsidie ontvangt is te verwachten dat er de meeste voorstellingen mee gesubsidieerd worden. Dit blijkt ook uit tabel 10. Van alle gesubsidieerde voorstellingen betreft 66% muziek. Daarna volgt theater met 29%, dans met 4% en multidisciplinair met ruim 0.4% van de voorstellingen.

Onder het kopje 'onbekend' vallen voorstellingen waarvan de discipline niet geregistreerd is. Het grootste gedeelte hiervan betreft voorstellingen die via de regeling Jeugdtheaterpilot (24) ondersteund zijn. Deze voorstellingen hebben betrekking op theater of dans. Het betreft 1% van alle voorstellingen.

Het aantal ondersteunde voorstellingen (tabel 10) voor muziek en multidisciplinair schommelt, terwijl het aantal voorstellingen voor dans en theater afneemt. Voor theater is de afname van het aantal voorstellingen in 2002 ten opzichte van 2000 6%. Voor dans is de afname van het aantal voorstellingen in 2002 ten opzichte van 2000 39%. Dat in 2003 bij dans het aantal voorstellingen onbekend is, komt enerzijds omdat de danscombinatie pas in de tweede helft van 2003 heeft plaatsvonden en zodoende buiten dit

onderzoek valt en anderzijds omdat het aantal voorstellingen dat via de overige regelingen gesubsidieerd is voor de eerste helft van 2003 onbekend is.

De subsidie die aan een dansvoorstelling wordt besteed is over het algemeen iets hoger dan aan een muziek- of theatervoorstelling (zie tabel 12). De subsidie voor een theatervoorstelling blijft door de jaren heen vrij constant (gemiddeld 508 euro). De subsidie voor een muziekvoorstelling daalt van 522 tot 441 euro per voorstelling in 2002. In 2003 stijgt dit bedrag tot 550 euro per voorstelling. De subsidie voor multidisciplinaire voorstellingen stijgt door de jaren heen licht.

Als tabel 12 en 13 met elkaar vergeleken worden valt op dat de cijfers elkaar nauwelijks ontlopen. Dit komt, doordat het in tabel 13 voornamelijk subsidies betreft die aan één voorstelling zijn verstrekt omdat, van de subsidies die aan meerdere disciplines toegekend zijn, vaak de voorstellingen niet bekend zijn.

Subdiscipline

In tabel 14 staan de subsidiebedragen per subdiscipline. Onder het kopje 'overig' valt jazzdans, niet-westerse dans, verteltheater, flamengodans, multimedia, performance en volksdans. Deze subdisciplines zijn onder 'overig' geschaard, omdat ze maar één of enkele keren voorkomen.

Binnen muziek zijn een aantal grote subdisciplines van elkaar onderscheiden. Klassieke muziek, popmuziek en jazz vormen de grootste subdisciplines, waarvoor in de oude situatie meestal aparte regelingen bestonden. De bestede subsidiebedragen voor klassieke muziek zijn in 2000 0.4 miljoen euro en in 2001 0.2 miljoen euro. In 2002 is er een stijging naar 0.5 en voor de eerste helft van 2003 bedraagt de subsidie 0.4 miljoen euro. Het lage bedrag in 2001 correspondeert met het lage totale bedrag dat via regeling 1 in 2001 is besteed (zie tabel 1). Het bestede subsidiebedrag voor popmuziek stijgt van 0.5 in 2000 naar 0.7 miljoen euro in 2001. Deze stijging is vooral te danken aan een aantal nieuwe deelregelingen. In 2002 bedraagt de subsidie voor popmuziek 1.0 miljoen euro. Dit bedrag blijft voor de eerste helft van 2003 hetzelfde. Ook de bestede subsidiebedragen voor jazz stijgen jaarlijks, van ongeveer 0.5 miljoen in 2000 naar 0.7 miljoen euro in 2002.

Toneel vormt voor theater veruit de belangrijkste subdiscipline, waar in de oude situatie ook aparte subsidieregelingen voor waren.

Tabel 14. Totaal subsidiebedrag per subdiscipline per jaar als subdiscipline genoemd wordt (x1000).

Subdiscipline	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Totaal
Klassieke muziek/kamermuziek/ oude muziek	416	233	481	382	1.512
Hedendaagse muziek	270	158	483	500	1.410
Popmuziek	478	690	1.082	967	3.216
Jazz- en geïmproviseerde muziek	477	431	718	560	2.185
Wereldmuziek	26	39	366	433	863
Muziektheater	59	62	418	441	980
Opera	0	0	184	241	425
Toneel	480	427	610	500	2.018
Mime/beeldend theater	49	69	115	114	347
Poppen- en objecttheater	62	78	126	111	376
Cabaret/ kleinkunst	0	0	121	152	273
Musical	0	0	63	79	143
Ballet	0	0	95	119	214
Moderne dans	162	132	446	394	1.134
Hiphop, breakdance	0	0	276	349	621
Overig	0	0.5	268	335	603

0 = voor desbetreffende subdiscipline is geen subsidie toegekend

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Onder het kopje totaal komen dubbeltellingen voor omdat het alle genoemde subdisciplines betreft. Daarom zijn er geen kolomtotalen opgenomen.

De bestede bedragen aan mime en beeldend theater evenals poppen- en objecttheater zijn bescheiden van omvang. Deze subdisciplines zijn vooral van toepassing op jeugdvoorstellingen.

Moderne dans ontvangt het overgrote deel van alle subsidie die aan dans verstrekt wordt. Hierbij gaat het vooral om een aparte regeling die voor deze subdiscipline is ontworpen namelijk de Danscombinatie (25).

Tabel 15 met het aantal ondersteunde voorstellingen per subdiscipline vertoont voor de meeste subdisciplines schommelingen. Dat het aantal voorstellingen voor klassieke muziek in 2002 daalt komt, doordat alleen het aantal voorstellingen van de eerste helft van 2002 bekend is. Van hedendaagse muziek is het aantal voorstellingen voor 2000 en 2001 niet bekend. Het aantal ondersteunde voorstellingen voor popmuziek stijgt, zoals eerder aangegeven, omdat er meerdere regelingen in 2001 zijn bijgekomen. Voor Jazz- en geïmproviseerde muziek daalt het aantal voorstellingen.

Tabel 15. Aantal ondersteunde voorstellingen per subdiscipline per jaar als subdiscipline genoemd wordt.

Subdiscipline	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	totaal
Klassieke muziek/kamermuziek/ oude muziek	684	761	498	-/-	1.943
Hedendaagse muziek	-/-	-/-	118	81	199
Popmuziek	794	1.222	1.370	649	4.053
Jazz- en geïmproviseerde muziek	822	638	524	107	2.091
Wereldmuziek	53	61	46	9	169
Muziektheater	142	140	158	16	456
Opera	0	0	-/-	-/-	-/-
Toneel	746	664	364	12	1.786
Mime/beeldend theater	114	151	55	-/-	320
Poppen- en objecttheater	179	211	121	12	523
Cabaret/ kleinkunst	0	0	-/-	-/-	-/-
Musical	0	0	-/-	-/-	-/-
Ballet	0	0	-/-	-/-	-/-
Moderne dans	203	167	124	-/-	494
Hiphop, breakdance	0	0	-/-	-/-	-/-
Overig	0	1	-/-	-/-	-/-

-/- = gegeven onbekend

0 = voor desbetreffende subdiscipline heeft geen voorstelling plaatsgevonden.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Onder het kopje totalen komen dubbel tellingen voor omdat het alle genoemde subdisciplines betreft. Daarom staat er geen eindtotaal genoemd.

Voor 2001 is de reden onbekend, maar voor 2002 en 2003 geldt dat er voor een aantal jazzregelingen met beschikkingen werd gewerkt, zodat het aantal voorstellingen onbekend is. Voor wereldmuziek en muziektheater blijft het aantal ondersteunde voorstellingen door de jaren heen stabiel. Het aantal voorstellingen voor toneel daalt van 746 in 2000 naar 364 in 2002. Ook mime en beeldend theater evenals poppen- en objecttheater dalen, hoewel deze daling minder sterk is als die van toneel. Dat moderne dans door de jaren heen daalt komt, doordat de danscombinatie niet in de eerste helft van 2003 heeft plaatsgevonden.

Het gemiddelde subsidiebedrag per voorstelling blijft voor het grootste gedeelte van de subdisciplines stabiel in de periode 2000-2003 (zie tabel 16). Bij muziek trekt vooral de daling van het subsidiebedrag per voorstelling bij klassieke muziek en de stijging van dit bedrag bij wereldmuziek voor de eerste helft van 2003 de aandacht. Bij de subdisciplines voor theater valt op dat mime en poppen- en objecttheater per voorstelling goedkoper zijn dan toneel.

Tabel 16 . Gemiddeld subsidiebedrag per voorstelling per genoemde subdiscipline per jaar.

Subdiscipline	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Gemiddelde
Klassieke muziek/kamermuziek/ oude muziek	609	306	266	-/-	402
Hedendaagse muziek	-	-	456	392	429
Popmuziek	527	461	454	548	486
Jazz- en geïmproviseerde muziek	497	539	543	569	525
Wereldmuziek	487	450	488	1.324	519
Muziektheater	415	444	498	840	467
Opera	0	0	-/-	-/-	-/-
Toneel	601	595	607	2.800	615
Mime/beeldend theater	432	456	423	540	442
Poppen- en objecttheater	345	369	332	229	349
Musical	0	0	-/-	-/-	-/-
Cabaret/ kleinkunst	0	0	-/-	-/-	-/-
Ballet	0	0	-/-	-/-	-/-
Moderne dans	675	790	873	-/-	764
Hiphop, breakdance	0	0	-/-	-/-	-/-

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

-/- = gegeven onbekend; 0 = voor desbetreffende subdiscipline heeft geen voorstelling plaatsgevonden.

‘Overig’ is bij deze tabel weggelaten omdat er maar 1 voorstelling mee gesubsidieerd is.

Dit heeft voornamelijk met de lagere uitkoop te maken, waardoor minder subsidie besteed wordt, omdat dit een maximaal percentage van de uitkoop betreft. Verder stijgt het gemiddelde subsidiebedrag voor toneel in de eerste helft van 2003 sterk. Dit komt, doordat dit gemiddelde op 12 voorstellingen met hoge uitkoopsommen is gebaseerd.

Doelgroep

Tabel 17 geeft de subsidiebedragen per doelgroep weer. Met ‘familie’ worden voorstellingen bedoeld die voor de gehele familie geschikt zijn. Onder ‘jeugd’ vallen zowel kinderen als jongeren. Voor ongeveer de helft van alle voorstellingen is de doelgroep bekend. Voor zover dat niet bekend is, kan verondersteld worden dat de voornaamste doelgroep de volwassenen zijn.

Een aantal ‘oude regelingen’ was specifiek gericht op de jeugd namelijk Muziek voor kinderen en jongeren (2), Nieuwe Muziek Kinderen (3), Jeugdtheaterplan (21) en de Jeugdtheaterpilot (24). De overige regelingen zijn over het algemeen voor volwassenen bedoeld.

Tabel 17. Totaal subsidiebedrag per genoemde doelgroep per jaar (x1000).

Doelgroep	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	Totaal
Volwassenen	935	805	1.300	1.069	4.109
Familie	99	96	43	0	238
Jeugd	348	397	1.286	1.279	3.313
Ouderen	0	0	522	652	1.174
Doelgroep niet gespecificeerd	1.406	1.321	2.691	1.674	7.092

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Er is geen eindtotaal genoemd omdat er dubbeltellingen zijn.

Tabel 18. Aantal ondersteunde voorstellingen per genoemde doelgroep per jaar.

Doelgroep	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	Totaal
Volwassenen	1.457	1.236	672	-/-	3.365
Familie	235	229	110	-/-	574
Jeugd	758	761	574	170	2.263
Ouderen	0	0	0	-/-	-/-
Doelgroep niet gespecificeerd	1.685	2.180	2.646	1.122	7.633

-/- = gegeven onbekend.

0 = voor desbetreffende subdiscipline heeft geen voorstelling plaatsgevonden.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Er is geen eindtotaal genoemd omdat er dan dubbeltellingen zijn.

Bij muziek is de regeling Interculturele Programmering gericht op allochtone muzikanten en allochtoon publiek. Omdat pas vanaf 2001 specifieke gegevens over allochtone bezoekers zijn geregistreerd en van de overige regelingen geen gegevens over allochtone bezoekers beschikbaar zijn, is deze categorie buiten beschouwing gelaten.

Aan de doelgroep volwassenen is in de onderzochte jaren ruim 4 miljoen euro besteed (zie tabel 17). In feite kan hierbij 7 miljoen euro gerekend worden, waarvoor de doelgroep niet gespecificeerd is, zodat in totaal 11.2 miljoen euro subsidie voor volwassenen is besteed. Dit is 87% van alle uitgekeerde bedragen (vergelijk tabel 1). Na volwassenen heeft jeugd het grootste aandeel. Aan jeugd is 3.3 miljoen euro in totaal besteed (circa 26% van alle uitgekeerde bedragen). Aan familie, die veruit de kleinste groep vormt, is in totaal 238.000 euro, ongeveer 2% van alle uitgekeerde bedragen, besteed. Aan ouderen is 1.2 miljoen euro (9.1%) besteed. Deze percentages zijn samen hoger dan 100%, omdat een aantal voorstellingen op meerdere doelgroepen is gericht. Dit komt vooral bij de PPM-regeling veel voor. Daarom stijgt het bestede subsidiebedrag voor de meeste doelgroepen in 2002 sterk.

Tabel 19. Gemiddeld subsidiebedrag per voorstelling per genoemde doelgroep per jaar.

Doelgroep	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Gemiddeld
Volwassenen	602	626	605	-/-	611
Familie	421	418	395	-/-	415
Jeugd	417	443	494	658	463
Ouderen	-	-	-/-	-/-	
Doelgroep niet gespecificeerd	499	367	404	475	425

- = n.v.t.

-/- = gegeven onbekend

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

De subsidie die voor de doelgroep familie bestemd is, neemt in 2003 af, omdat in het aanvraagformulier van de PPM-regeling familie niet meer als aparte doelgroep aangeduid wordt. De doelgroep ouderen is bij de PPM-regeling voor het eerst aan de orde, daarom zijn er in tabel 17 geen gegevens over.

In tabel 18 valt op dat het aantal voorstellingen waarvan de doelgroep niet gespecificeerd is oploopt. Dit heeft vooral met de registratie van de gegevens te maken, omdat het FPPM voor de overgangsregeling de doelgroep niet heeft geregistreerd. Ook het NI registreerde geen gegevens over de doelgroep van de voorstellingen.

Het totale aantal ondersteunde voorstellingen (tabel 18) voor volwassenen is 3.365 (ongeveer 25% van het totale aantal ondersteunde voorstellingen). Als tweede volgt jeugd met 2.263 voorstellingen (ongeveer 17% van het totale aantal ondersteunde voorstellingen). Daarna volgt familie met 574 voorstellingen. Er zijn geen voorstellingen specifiek voor ouderen gegeven. Dit heeft, zoals eerder beschreven, met de PPM-regeling te maken waar de doelgroep ouderen voor het eerst is gespecificeerd.

Het aantal voorstellingen voor een specifieke doelgroep neemt door de jaren heen af. Alleen het aantal voorstellingen voor de 'doelgroep niet gespecificeerd' stijgt. Het is moeilijk aan te geven of de oorzaak van het dalen van het aantal voorstellingen per doelgroep met de registratie van gegevens te maken heeft, of dat het aantal voorstellingen voor volwassenen, jeugd en familie werkelijk daalt.

Aan voorstellingen bestemd voor families wordt over het algemeen de minste subsidie besteed. Mogelijke oorzaken zijn lage uitkoopsommen en hoge bezoekersaantallen zodat minder subsidie toegekend wordt. Voorstellingen bestemd voor volwassenen krijgen veruit de meeste subsidie. Hieraan kunnen ook beiden genoemde redenen ten grondslag liggen.

Provincies en grote steden

Tabel 20 geeft de totale bestede subsidie naar provincies en grote steden weer. In de tabel staan eerst alle provincies en vervolgens de steden Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht. Daaronder volgen de provincies Noord-Holland, Utrecht en Zuid-Holland exclusief de bedragen voor de grote steden.

Onder het kopje ‘onbekend’ vallen bedragen van regelingen die voor heel Nederland gelden en daarom niet bij één bepaalde provincie zijn ingedeeld. Dit komt voor als het subsidiebedrag naar een algemene of overkoepelende organisatie is gegaan (die meestal in Amsterdam is gevestigd). Een voorbeeld hiervan is de subsidie voor de marketingcampagne van de Danscombinatie (25). Het Directie Overleg Dans is gevestigd in Amsterdam, maar voert het project voor heel Nederland uit.

Onder de regeling Muziek voor Kinderen en Jongeren (2) is een enkele keer subsidie verleend aan voorstellingen in België. Omdat dit incidenteel voorkwam zijn deze gegevens toegevoegd aan het kopje ‘onbekend’. Het betreft in totaal 1724 euro.

Tabel 20 maakt duidelijk dat de bestede subsidies voor alle provincies en grote steden tot 2002 stijgen. De verklaring hiervoor is al eerder gegeven. De PPM-regeling is namelijk naast de overgangsregeling er bijgekomen in dat jaar.

De provincie Noord-Holland ontvangt het grootste gedeelte van de bestede subsidie. Dit komt onder andere omdat Amsterdam hiertoe behoort en de hoofdstad jaarlijks de meeste subsidie ontvangt. Een bescheiden bedrag wordt besteed aan de provincies Flevoland, Groningen, Friesland, Drenthe, Limburg en Zeeland.

In 2002 is een deel van het totale subsidiebedrag dat aan Zeeland is uitgekeerd gebaseerd op een convenant, dat tussen het FPPM en de provincie Zeeland is afgesloten binnen het kader van de regeling Festivals en Concoursen.

Deze vier grote steden ontvangen samen in totaal 2.9 miljoen euro, dat is ongeveer een kwart van alle subsidie die besteed wordt. Opvallend is dat Den Haag ten opzichte van de andere grote steden weinig subsidie heeft ontvangen. Dit geldt zowel voor de ‘oude regelingen’, de overgangsregeling als de PPM-regeling.

Parallel aan de bestede subsidiebedragen voor de provincies loopt het aantal ondersteunde voorstellingen (tabel 21). Opvallend is dat in Drenthe in de eerste helft van 2003 maar 1 voorstelling is ondersteund. In de overige provincies daalt het aantal ondersteunde voorstellingen ook hoewel deze daling minder sterk is dan die van Drenthe.

Tabel 20. Totaal subsidiebedrag per provincie en per grote stad per jaar (x1000).

Provincies inclusief grote steden	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Totaal
Groningen	77	56	153	126	412
Friesland	45	57	86	66	255
Drenthe	44	38	73	43	199
Overijssel	191	161	219	142	713
Flevoland	58	44	148	96	346
Gelderland	172	175	362	209	918
Utrecht	245	226	447	276	1.193
Noord-Holland	543	556	1.010	819	2.928
Zuid-Holland	409	364	709	520	2.002
Zeeland	75	47	135	66	323
Noord-Brabant	423	400	641	405	1.867
Limburg	164	101	114	67	445
Onbekend	271	298	418	249	1.235
Totaal	2.745	2.561	4.515	3.084	12.837
Grote steden					
Amsterdam	188	150	471	495	1.304
Den Haag	55	28	56	48	187
Rotterdam	86	71	259	217	633
Utrecht	135	139	321	216	812
Subtotaal grote steden	465	389	1.106	975	2.937
Provincies exclusief grote steden					
Noord-Holland	354	406	539	325	1.624
Utrecht	110	86	126	60	381
Zuid-Holland	267	264	394	256	1.181

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Groningen, Friesland en Drenthe deden niet mee aan het Schouwburgplan en ontvangen daardoor minder subsidie als de overige provincies.

Als provincie onbekend is houdt dit vaak in dat het subsidiebedrag naar een algemene of overkoepelende organisatie is gegaan. Het zou dan niet reëel zijn om het subsidiebedrag dat voor heel Nederland ingezet wordt bij één plaats te rekenen.

Voor de PPM-regeling is alleen naar de plaats van de hoofdaanvrager gekeken.

Subsidie voor België was 2.000 euro in 2000. Dit bedrag valt onder het kopje onbekend.

Het aantal ondersteunde voorstellingen in de jaren 2000-2002 is voor de meeste provincies constant gebleven. Dit geldt niet voor Flevoland, Friesland, Gelderland, Limburg en Zeeland. Het aantal voorstellingen in Friesland stijgt van 69 in 2000 naar 103 in 2002, een stijging van 49%. Een overeenkomstig beeld vertoont Gelderland, waar het aantal voorstellingen van 288 in 2000 naar 396 in 2002 stijgt, een stijging van 38%. In Flevoland, Limburg en Zeeland daalt het aantal voorstellingen jaarlijks.

Tabel 21. Aantal ondersteunde voorstellingen per provincie en per grote stad per jaar.

Provincies inclusief grote steden	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Totaal
Groningen	81	87	70	14	252
Friesland	69	85	103	47	304
Drente	54	48	51	1	154
Overijssel	326	336	292	109	1.063
Flevoland	117	98	84	38	337
Gelderland	288	388	396	141	1.213
Utrecht	359	332	343	74	1.108
Noord-Holland	928	1.075	966	333	3.302
Zuid-Holland	741	725	654	203	2.323
Zeeland	69	55	42	24	190
Noord-Brabant	743	756	706	278	2.483
Limburg	190	180	145	30	545
Onbekend	29	28	12	0	69
Totaal	3.994	4.193	3.864	1.292	13.343
Grote steden					
Amsterdam	225	228	144	17	614
Den Haag	48	54	35	10	147
Rotterdam	126	99	111	29	365
Utrecht	177	162	211	42	592
Subtotaal grote steden	576	543	501	98	1.718
Provincies exclusief grote steden					
Noord-Holland	703	847	822	316	2.688
Utrecht	182	170	132	32	516
Zuid-Holland	567	572	508	164	1.811

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Groningen, Friesland en Drente deden niet mee aan het Schouwburgplan en hebben zodoende minder ondersteunde voorstellingen als de overige provincies.

Onbekend bevat 7 voorstellingen voor België.

Het aantal voorstellingen in Flevoland daalt met 28%, in Limburg met 24% en in Zeeland met 39%. Een verklaring van deze verschuivingen is niet bekend.

Het gemiddelde subsidiebedrag (tabel 22) per voorstelling wisselt per provincies sterk. Hoge gemiddelde bedragen per voorstelling zijn er in Drenthe (gemiddeld 716 euro per voorstelling) en Zeeland (gemiddeld 684 euro per voorstelling). Een mogelijke oorzaak is dat er duurdere producties ten opzichte van de andere provincies zijn gespeeld, of dat er lagere bezoekersaantallen zijn in vergelijking met de overige provincies. Voor veel regelingen geldt namelijk dat: hoe lager de bezoekersaantallen, hoe hoger de subsidie.

Tabel 22. Gemiddeld subsidiebedrag per voorstelling per provincie en per grote stad per jaar.

Provincies inclusief grote steden	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Gemiddeld
Groningen	530	457	466	486	485
Friesland	655	669	547	528	603
Drente	773	718	614	2.733	716
Overijssel	577	466	486	583	518
Flevoland	496	444	511	639	501
Gelderland	540	402	446	502	461
Utrecht	555	533	484	724	538
Noord-Holland	511	433	447	548	471
Zuid-Holland	459	447	452	467	454
Zeeland	708	672	624	743	684
Noord-Brabant	484	469	452	484	470
Limburg	589	428	535	706	528
Onbekend	1505	1648	270	-	1349
Gemiddeld	528	470	466	540	493
Grote steden					
Amsterdam	605	376	379	1698	497
Den Haag	463	394	671	788	509
Rotterdam	487	525	432	536	484
Utrecht	567	621	542	666	580
Subgemiddelde grote steden	556	478	480	819	524
Provincies exclusief grote steden					
Noord-Holland	480	449	459	486	465
Utrecht	543	450	392	801	490
Zuid-Holland	452	439	442	435	443

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Lage gemiddelde subsidiebedragen hebben de provincies Gelderland, Groningen, Noord-Holland, Zuid-Holland en Noord-Brabant. Waar per voorstelling gemiddeld tussen de 450 en 500 euro wordt besteed.

Opvallend is dat een aantal provincies, waaronder Drenthe, Utrecht, Limburg en Zeeland hoge bedragen in 2003 hebben. Voor Drenthe gaat het zoals eerder genoemd om één voorstelling. Voor Utrecht is de stijging in 2003 voor een groot gedeelte te verklaren door regeling Wereldmuziek RASA (11), waarvoor de gemiddelde subsidie per voorstelling in 2003 hoog is. Voor Limburg en Zeeland is geen verklaring voorhanden. Amsterdam haalt voor de eerste helft van 2003 ook een hoog gemiddelde per voorstelling. Dit is uitsluitend te wijten aan de regeling Interculturele Programmering (12).

Uitkoop en recette

In tabel 23 staat het totale subsidiebedrag als percentage van de uitkoop. Bij een aantal 'oude regelingen' werd het subsidiebedrag aan de hand van de uitkoop, recette of een combinatie van deze twee vastgesteld.

De subsidie die via de regeling Jazzplan (7) werd verstrekt bestond uit een bijdrage van maximaal 50% van de honoraria of de uitkoop en nooit meer dan het werkelijke tekort. Dit geldt eveneens voor het Schouwburgplan (19), Theaterplan (20) en het Jeugdtheaterplan (21). Subsidies voor de regeling Grootschalige Kamermuziek (4) en Grootschalige Jazz (10) werden vastgesteld door garantiesubsidies op de uitkoopsom. Voor de overige regelingen van het NI werd het subsidiebedrag aan de hand van de honoraria of de uitkoopsommen vastgesteld. Het Nationaal Pop Instituut verstrekt subsidies als aanvulling op het tekort.

Het subsidiebedrag als percentage van uitkoop schommelt tussen de 11% en 58%. Het gemiddelde van alle regelingen ligt rond de 30%.

Voor MTN mocht de subsidie nooit meer dan 50% van de uitkoop zijn. Dit is in tabel 23 te zien. Het Schouwburgplan (19) heeft een gemiddelde van 33%, het Theaterplan (20) 46% en het Jeugdtheaterplan (21) 44%. Het Jazzplan (7) komt wel boven deze 50% regel uit, omdat er bij de uitkoop in het geval van het Jazzplan (7) vaak extra kosten kwamen. Over de uitkoop en de extra kosten samen werd de subsidie berekend. Deze regelingen van voormalig MTN hebben vaak hoge percentage ontvangen. Dit betekent dat veel voorstellingen de maximale subsidie ontvangen hebben. Het verschil in percentages tussen de regelingen onderling ontstaat doordat het Schouwburgplan (19) gemiddeld hogere recettes heeft als het Theaterplan (20), Jeugdtheaterplan (21) en het Jazzplan (7). Er is dus een negatieve prikkel wat betreft het aantrekken van bezoekers, want hoe meer bezoekers, hoe minder subsidie verstrekt werd.

Deze negatieve prikkel wat betreft bezoekers geldt ook voor de regelingen voor grootschalige muziek (jazz en kamermuziek). Hiervoor werd een maximaal bedrag vastgesteld. Het te verlenen subsidiebedrag werd berekend door de recette van de uitkoop af te trekken. Voor de regelingen Orkesten (29), Wereldmuziek (50) en Kleinschalige Jazz (51) valt op dat de subsidie als percentage van de recette laag is en rond 15% schommelt. Dit komt voornamelijk, omdat de voorstellingen die via deze regeling zijn gesubsidieerd hoge uitkoopsommen hadden.

In tabel 24 staat het totale subsidiebedrag als percentage van de recette. Het subsidiebedrag als percentage van recette schommelt tussen de 43% en 346%. Dit betekent dat de regelingen onderling sterk van elkaar verschillen. Het gemiddelde van alle regelingen ligt rond de 208%.

Tabel 23. Totaal subsidiebedrag als percentage van de uitkoop.

Regelingen	2000	2001	2002	2003	gemiddeld
1. Kleinschalige kamermuziek NI	32	15	11	-/-	20
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	17	17	19	-/-	17
3. Nieuwe muziek kinderen	-	48	48	58	51
4. Grootschalige kamermuziek	15	21	34	-/-	19
5. Concertseries van Gaudeamus	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
7. Jazzplan van MTN	53	50	50	57	51
8. Festivalregeling jazzplan MTN	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	x/x	x/x	x/x	x/x
10. Grootschalige jazz NI	28	28	29	-/-	28
11. Wereldmuziek RASA	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
12. Interculturele programmering NPI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
13. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: kernpodia	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
14. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: d-podia	-	-/-	-/-	-/-	-/-
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	-/-	-/-	-/-	-/-
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
18. Programmering poppodia van de VNP	-/-	-/-	-	0	-/-
19. Schouwburgplan MTN	36	33	30	31	33
20. Theaterplan MTN	47	46	46	43	46
21. Jeugdtheaterplan MTN	48	45	43	39	44
22. Programmering en marketing van VVT	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	33	36	38	0	35
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	34	30	-/-	0	33
25. Danscombinatie DOD/VSCD	35	30	35	0	34
26. Vrije producenten aanbod MAPP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
27. Anderstalig educatief theater SITOS	23	21	32	44	27
29. Orkesten NI	24	18	13	-/-	21
50. Wereldmuziek NI	11	14	16	-/-	14
51. Kleinschalige jazz NI	14	14	16	-/-	15
31. Bijz. program. festivals/concoursen	-	-	-/-	-/-	-/-
32. Coproductie tussen podia en gezel.	-	-	0	0	-/-
33. Collectieve marketing	-	-	0	x/x	-/-
40. PPM-regeling	-	-	-/-	-/-	-/-
Gemiddeld	38	33	34	42	35

- = n.v.t. regeling niet in werking; 0 = regeling wel in werking maar geen subsidie toegekend;

-/- = gegeven onbekend. x/x regeling niet gericht op podia.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal toegekende bedragen waarvoor uitkoop of aantal voorstellingen niet bekend is of n.v.t. 2443 (21.5%).

Tabel 24. Totaal subsidiebedrag als percentage van de recette.

Regelingen	2000	2001	2002	2003	gemiddeld
1. Kleinschalige kamermuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
3. Nieuwe muziek kinderen	-	-/-	-/-	-/-	-/-
4. Grootschalige kamermuziek	121	54	79	260	80
5. Concertseries van Gaudeamus	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
7. Jazzplan van MTN	343	347	335	-/-	337
8. Festivalregeling jazzplan MTN	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	x/x	x/x	x/x	x/x
10. Grootschalige jazz NI	90	63	-/-	-/-	79
11. Wereldmuziek RASA	-/-	256	214	-/-	231
12. Interculturele programmering NPI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
13. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: kernpodia	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
14. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: d-podia	-	-/-	-/-	-/-	-/-
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	-/-	-/-	-/-	-/-
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	-/-	-/-	-/-	-/-
18. Programmering poppodia van de VNP	-/-	-/-	-	0	-/-
19. Schouwburgplan MTN	110	94	83	77	94
20. Theaterplan MTN	299	241	212	176	245
21. Jeugdtheaterplan MTN	211	185	379	125	240
22. Programmering en marketing van VVT	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	63	72	74	0	68
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	89	62	-/-	0	78
25. Danscombinatie DOD/VSCD	91	83	-/-	0	87
26. Vrije producenten aanbod MAPP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
27. Anderstalig educatief theater SITOS	43	46	96	108	65
29. Orkesten NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
50. Wereldmuziek NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
51. Kleinschalige jazz NI	-/-	-/-	-/-	-/-	-/-
31. Bijz. program. festivals/concoursen	-	-	-/-	-/-	-/-
32. Coproductie tussen podia en gezel.	-	-	0	0	0
33. Collectieve marketing	-	-	0	x/x	x/x
40. PPM-regeling	-	-	-/-	-/-	-/-
Gemiddeld	224	197	224	145	208

- = n.v.t. regeling niet in werking; 0 = regeling wel in werking maar geen subsidie toegekend;

-/- = gegeven onbekend. x/x regeling niet gericht op podia.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal toegekende bedragen waarvoor recette of aantal voorstellingen niet bekend is of n.v.t. 5689 (50.0%).

In de tabel valt op dat de percentages veelal hoog zijn en in veel gevallen boven de 100% uitkomen. Dit betekent dat meer geld aan subsidie dan aan entreegelden wordt ontvangen. Dit heeft waarschijnlijk eveneens te maken met de bovengenoemde negatieve prikkel om meer bezoekers te trekken. De regelingen met de hoogste percentages zijn het Jazzplan (7), Wereldmuziek RASA (11), Theaterplan MTN (20) en het Jeugdtheaterplan (21), waarvan de percentages tot 346% oplopen.

Een aantal regelingen heeft ook betrekkelijk lage percentages. Vooral het Plus Vijf Plan (23), Jeugdtheaterpilot (24), Danscombinatie (25) en Anderstalig Theater SITOS (27) vallen hierbij op. Al deze regelingen zitten onder de 100% en ontvangen dus meer geld aan entreegelden dan aan subsidie.

5.

Podia

In dit hoofdstuk worden de podia nader besproken. Allereerst wordt ingegaan op het aantal ondersteunde podia per regeling. Daarna komen het aantal podia per type podium en het aantal podia per discipline aan bod. Vervolgens wordt ingegaan op het bestede subsidiebedragen per type podium en het aantal voorstellingen per type podium. Ten slotte worden de onderstaande cijfers met cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek vergeleken.

Aantal ondersteunde podia per regeling

In tabel 25 staan de ondersteunde podia per regeling per jaar weergegeven. Doordat dubbeltellingen uit de totalen verwijderd zijn, zijn deze totalen niet gelijk aan de som van de aantallen voor de afzonderlijke jaren. Een bepaald podium heeft bijvoorbeeld in 2000 en 2001 subsidie gehad via regeling 1 en wordt dus in beide gevallen meegeteld. Maar in het totaal voor regeling 1 komt dit podium maar één keer voor. Omdat de meeste podia meermalen ondersteund zijn, is het totaal voor bijvoorbeeld regeling 1 (namelijk 128) veel lager dan de som van de aantallen voor de afzonderlijke jaren (namelijk $101+97+114+93$).

In totaal hebben 371 verschillende podia in 2000, 2001, 2002 en de eerste helft van 2003 of in een combinatie van deze jaren subsidie ontvangen. Jaarlijks ging het om ongeveer 300 verschillende podia. Het werkelijke aantal ligt hoger omdat in de vier onderzochte jaren ook enkele andere podia subsidie hebben ontvangen onder de geïnventariseerde regelingen. Van deze podia is de naam van het podium onbekend gebleven, omdat de subsidie bijvoorbeeld aan een Stichting werd verstrekt, zoals Stichting Jazz in Enschede.

Tabel 25. Aantal ondersteunde podia per regeling per jaar.

Regelingen	2000	2001	2002	1 ^e helft 2003	Totaal
1. Kleinschalige kamermuziek NI	101	97	114	93	128
2. Muziek voor kinderen/jongeren NI	64	34	65	61	93
3. Nieuwe muziek kinderen	-	3	11	6	12
4. Grootschalige kamermuziek	9	5	5	5	9
5. Concertseries van Gaudeamus	10	11	14	13	14
6. Actuele muziek Gaudeamus/VAMP	7	7	x/x	x/x	7
7. Jazzplan van MTN	39	47	36	14	50
8. Festivalregeling jazzplan MTN	x/x	x/x	x/x	x/x	
9. Jazzmuziekproject van de VIP	-	1	3	2	3
10. Grootschalige jazz NI	12	10	8	8	19
11. Wereldmuziek RASA	1	1	1	1	1
12. Interculturele programmering NPI	18	22	21	21	42
13. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: kernpodia	38	37	44	42	56
14. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: d-podia	-	-/-	-/-	-/-	-/-
15. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: grote podia	-	5	5	5	5
16. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: b-festivals	-	x/x	x/x	x/x	x/x
17. Ned. Popmuz. Plan v/h NPI: c-festivals	-	x/x	x/x	x/x	x/x
18. Programmering poppodia van de VNP	22	19	25	-	42
19. Schouwburgplan MTN	62	58	45	24	69
20. Theaterplan MTN	34	30	31	16	39
21. Jeugdtheaterplan MTN	55	63	66	39	90
22. Programmering en marketing van VVT	14	x/x	x/x	x/x	14
23. Plus vijf plan VSCD/VNT	21	18	15	0	21
24. Jeugdtheaterpilot VSCD/VNT	19	17	-/-	0	20
25. Danscombinatie DOD/VSCD	25	23	25	0	47
26. Vrije producenten aanbod MAPP	x/x	x/x	x/x	x/x	x/x
27. Anderstalig educatief theater SITOS	14	34	20	12	35
29. Orkesten NI	21	7	5	-/-	26
50. Wereldmuziek NI	19	18	14	8	30
51. Kleinschalige jazz NI	35	29	41	34	48
31. Bijz. program. festivals/concoursen	-	-	x/x	x/x	x/x
32. Coproductie tussen podia en gezel.	-	-	0	0	0
33. Collectieve marketing	-	-	0	0	0
40. PPM-regeling	-	-	-/-	-/-	-/-
Totaal	303	296	299	238	371

- = n.v.t. regeling niet in werking; 0 = regeling wel in werking maar geen subsidie toegekend;

-/- = gegeven onbekend. x/x regeling niet gericht op podia.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

De rij- en kolomtotalen bevatten geen dubbelstellingen.

Tabel 26. Aantal ondersteunde podia per discipline per jaar

Disciplines/Subdisciplines	2000	2001	2002	1^e helft 2003	Totaal
Muziek	220	202	221	187	283
Theater	159	166	148	86	197
Dans	77	66	59	-	105
Multidisciplinair	6	27	5	-	31
Totaal	303	296	299	238	371

Voor algemene noten zie tabel 1,2 en 25.

De rij- en kolomtotalen bevatten geen dubbelstellingen.

Voor de meeste regelingen is het aantal gesubsidieerde podia redelijk stabiel in de jaren 2000-2003. De daling in 2003 is te verklaren doordat niet het hele kalenderjaar meetelt.

Voor de regelingen 1 en 2 is het feitelijke aantal podia dat via deze regelingen subsidie ontving hoger, omdat bij deze regeling vaak subsidie is verstrekt aan een afnemer en zodoende de naam van het podium waar de voorstellingen plaatsvonden niet bekend is.

Via de regelingen die veel subsidie ontvangen zijn over het algemeen meer podia gesubsidieerd dan via de andere regelingen. De regelingen die de meeste podia subsidiëren zijn Kleinschalige Kamermuziek (1) en Muziek voor Kinderen en Jongeren (2) met respectievelijk 128 en 93 verschillende podia. Daarna volgt de regeling Jeugdtheaterplan (21) met 90 verschillende podia.

De kleine regelingen die minder dan 10 verschillende podia subsidiëren zijn Grootschalige Kamermuziek (4), Actuele muziek van de VAMP (6), Jazzmuziekproject van de VIP (9), Wereldmuziek RASA (11) en de Grote Podia van het Nederlands Popmuziekplan (15). Het aantal verschillende podia dat via de andere regelingen subsidie ontvangt varieert van 12 tot 69 podia.

Aantal ondersteunde podia per discipline

De meeste podia (283) ontvangen subsidie voor de muziekvoorstellingen die zij programmeren (zie tabel 26). Daarna volgt theater, waarvoor 197 podia in totaal subsidie ontvangen. Voor dansvoorstellingen ontvangen 105 podia subsidie in 2000-2003 en voor multidisciplinair 31 podia. Het totale aantal podia dat subsidie ontvangt is, zoals eerder gezegd, 371.

Het aantal verschillende podia dat per discipline subsidie ontvangt is jaarlijks redelijk constant. Multidisciplinair valt op omdat het aantal ondersteunde podia in 2001 stijgt welke in 2002 teniet wordt gedaan.

Tabel 27. Aantal ondersteunde podia per type podium.

jaren waarin subsidie is verleend	type podium				totaal %	N
	groot podium	kern- podium	VSCD- podium	ander podium		
alleen in 00		2	3	28	8.9	33
01				11	3.0	11
02				11	3.0	11
03				3	0.8	3
totaal 1 jaar		2	3	53	58	58
alleen 00,01			6	12	4.9	18
00,02				3	0.8	3
00,03				2	0.5	2
01,02		2	1	8	3.0	11
01,03				1	0.3	
02,03		4		11	4.0	15
totaal 2 jaar		6	7	37	13.4	50
00,01,02		3	15	27	12.1	45
00,01,03		1		1	0.5	2
00,02,03	1	1	3	2	1.9	7
01,02,03		6	3	7	4.3	16
totaal 3 jaar	1	11	21	37	19.1	70
00,01,02,03	5	27	83	78	52.0	193
N	6	46	114	205	371	371
Totaal %	1.6	12.4	30.7	55.3	100.0	100

Voor vereenvoudigde tabel zie tabel 28.

N= aantal podia

VSCD-podium is een podium dat bij deze vereniging is aangesloten.

Een kernpodium is categorie voor poppodia die door het NPI zodanig benoemd wordt. Bij de poppodia die tot kernpodia behoren, zijn in de periode 2000-2003 enkele podia toegetreden en enkele podia weggevallen.

Een groot podium is een poppodium dat door het NPI in deze categorie geplaatst wordt. Dit zijn de volgende podia: 013, Paradiso, Melkweg, Nighttown, Tivoli.

't Paard in Den Haag is in 2000 een groot podium en in 2001 een kernpodium.

013 is een uitzondering omdat de grote zaal behoort tot de categorie groot podium terwijl de kleine zaal bij de kernpodia wordt gerekend.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

De rijtotalen en kolomtotalen bevatten geen dubbelstellingen.

Een duidelijke verklaring voor de plotselinge stijging in 2001 is niet voorhanden. Het is mogelijk dat het met de manier van registreren van de disciplines te maken heeft.

Tabel 28. Aantal ondersteunde podia per type per jaar.

Type podium	2000	2001	2002	2003 1 ^e helft	N Totaal %
VSCD podium theater/concertgebouw	110 29.7	108 29.1	105 28.3	89 24.0	114 30.7
Kern podium poppodium	34 9.2	39 10.5	43 11.6	39 10.5	46 12.4
Groot podium poppodium	6 1.6	5 1.3	5 1.3	5 1.3	6 1.6
Ander podium overige podia	153 41.2	144 38.8	146 39.4	105 28.3	205 55.3
N, Totaal %	303 81.7	296 79.8	299 80.6	238 64.2	371 100

Voor algemene noten zie tabel 1, 2 en 27.

De rijtotaal en kolomtotaal bevatten geen dubbeltellingen.

Tabel 29. Totaal subsidiebedrag per type podium per jaar (x1000).

jaar	type podium				totaal N
	groot podium	kern podium	VSCD podium	ander podium	
2000	120	354	956	773	2.203
2001	136	494	760	545	1.936
2002	128	539	742	566	1.975
2003 (eerste helft)	82	305	297	307	991
totaal	466	1.692	2.755	2.191	7.104

N = aantal podia.

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Aantal ondersteunde podia per type podium

In tabel 27 staan de podia onderverdeeld naar type. De vier typen die onderscheiden worden zijn: groot podium, kernpodium, VSCD-podium en ander podium. Grote podia en kernpodia zijn podia die door het NPI als zodanig zijn benoemd. Over het algemeen zijn dit de grotere poppodia van Nederland (de precieze criteria staan in bijlage 1 beschreven).

VSCD-podia zijn podia die bij de VSCD (Vereniging voor Concertgebouw- en Schouwburgdirecties) zijn aangesloten. Ook dit zijn over het algemeen de grotere schouwburgen en concertzalen van Nederland. Onder andere podia vallen alle podia die niet onder de eerder beschreven categorieën vallen. Dit zijn voornamelijk kleine podia zoals vlakke vloer theaters, parochiehuizen, culturele centra, jazzzaaltjes en dergelijke.

Hoeveel podia van welk type jaarlijks subsidie hebben ontvangen staat in tabel 27 beschreven. Van deze podia zijn 6 zogenaamde grote podia. 46 podia zijn

kernpodia. 114 podia zijn aangesloten bij de VSCD. De overige 205 podia zijn voornamelijk kleinere podia.

In 2000 kreeg 82% (zie tabel 28) van deze 371 podia subsidie en dat is ongeveer hetzelfde als in de volgende jaren. Over het eerste gedeelte van 2003 is dit percentage 64%. Binnen de vier onderscheiden typen podia is dit beeld min of meer hetzelfde. Wel is opvallend dat de daling van 2002 naar 2003 voor de kleine 'andere podia' veel sterker is dan bij de grotere podia, maar dit hangt samen met het feit dat deze kleinere podia vaker slechts één subsidie per jaar ontvangen dan grote podia, zodat dit cijfer gevoeliger is voor het feit dat alleen over de eerste helft van 2003 gegevens beschikbaar zijn.

In tabel 27 is af te lezen hoeveel podia in welke combinatie van jaren subsidie ontvangen. 58 podia ontvangen alleen in één jaar subsidie (bovenste totaalregel) en 193 podia krijgen in alle vier de onderzochte jaren subsidie (regel boven onderste totaalregel). Deze twee groepen vormen samen 67% van de onderzochte podia. 50 podia krijgen in slechts twee jaren subsidie en 70 podia drie jaren. Het percentage dat slechts één of twee jaar subsidie ontvangt is bij de kleine podia veel hoger (43%) dan bij de grote, kern- en VSCDpodia (circa 10%).

Totaal subsidiebedrag en aantal voorstellingen per type podium

Tabel 29 geeft de totaal uitgekeerde bedragen per type podium per jaar aan. In totaal is er ruim 7 miljoen euro aan de podia uitgekeerd. De overige bedragen zijn aan stichtingen en festivals uitgekeerd (zie totaalbedrag tabel 1).

De jaarlijks totale bedragen schommelen licht, terwijl toename van de totale bestede subsidiebedragen, zoals in tabel 1 uitblijft. Dit komt voornamelijk omdat voor de PPM-regeling niet bekend is welke voorstellingen op welke podia plaatsvonden (zie ook tabel 30).

VSCD-podia ontvangen met ruim 2.7 miljoen euro (39% van de totale subsidie aan podia) de meeste subsidie. De categorie 'andere podia' volgt met 2.2 miljoen euro (31% van de totale subsidie aan podia). Daarna volgen kernpodia en grote podia met respectievelijk 1.7 en 0.5 miljoen euro.

Opvallend is dat de subsidie aan de VSCD-podia van 1.0 miljoen euro in 2000 naar 0.3 in de eerste helft van 2003 daalt (voor geheel 2003 0.6 miljoen euro). Dit komt, doordat voor het seizoen 2002/2003 geen gebruik is gemaakt van de regeling Plus vijf plan (23), terwijl wel subsidie beschikbaar was.

Tabel 30. Aantal ondersteunde voorstellingen per type podium per jaar.

Type podium	2000	2001	2002	2003	Totaal
Groot podium	61	47	34	14	156
Kernpodium	729	953	1.141	602	3.425
VSCD-podium	1.572	1.464	1.178	250	4.464
Ander podium	1.199	1.001	947	378	3.525
Totaal	3.561	3.465	3.300	1.244	11.570

Voor algemene noten zie tabel 1 en 2.

Het totale aantal voorstellingen van 11.570 komt niet overeen met het totaal in tabel 2 (13.343), omdat ook voorstellingen op niet-podium locaties hebben plaatsgevonden. Hieronder vallen voornamelijk scholen, cafés en buurthuizen.

De VSCD-podia krijgen met jaarlijks 4.464 voorstellingen de meeste voorstellingen gesubsidieerd. Vervolgens komen kernpodia en ‘andere podia’ die voor respectievelijk 3.425 en 3.535 voorstellingen subsidie ontvangen. Voor de zes grote podia gaat het om 156 voorstellingen.

Voor grote podia, VSCD-podia en ‘andere podia’ daalt het aantal gesubsidieerde voorstellingen jaarlijks. Voor de VSCD-podia komt dit omdat in 2002 en 2003, zoals eerder al is aangegeven, van een aantal regelingen geen gebruik van is gemaakt. De daling van ‘andere podia’ komt voornamelijk door de manier waarop deze gegevens geregistreerd zijn.

Vergelijking met cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek

Als de verzamelde gegevens vergeleken worden met gegevens van het CBS blijkt het volgende. Het totale aantal podia is volgens het CBS 327 in 2000 en 319 in 2001 (zie tabel 31). Volgens de gegevens uit tabel 28 komt het totale aantal gesubsidieerde podia in 2000 op 303 en in 2001 op 296. Dit betekent dat zowel voor 2000 als voor 2001 93% van alle podia subsidie voor de programmering heeft ontvangen.

Het percentage van het totale aantal voorstellingen dat via deze regelingen is gesubsidieerd ligt veel lager. In 2000 hebben er volgens het CBS 39.086 (tabel 32) professionele voorstellingen plaatsgevonden. In tabel 2 is het totale aantal gesubsidieerde voorstellingen in 2000 minimaal 3.994. Dit is een onderschatting, omdat van festivalregelingen het aantal voorstellingen niet bekend is en de regeling voor Reprises (30) hier buiten beschouwing is gelaten. Dit betekent dat van alle voorstellingen minimaal 10.2% met podiumprogrammeringssubsidies is gesubsidieerd. Voor 2001 is het totale aantal voorstellingen 40.742, waarvan 4.193 (10.3%) is gesubsidieerd.

Tabel 31. Gegevens Centraal Bureau voor de Statistiek over aantal podia

podia	2000	2001
Accommodaties specifiek theater gebruik	218	213
Overige accommodaties	109	106
totaal	327	319

Accommodaties specifiek theatergebruik zijn theaters, concertzalen en danstheaters e.d..

Overige accommodaties zijn multifunctionele accommodaties, culturele centra, evenementenhallen, poppodia, kerken, openluchttheaters, poppentheaters.

Een uitvoeringszaal is een overdekte ruimte, die permanent aanwezig is op een adres, openbaar toegankelijk is en waarin voorstellingen gegeven worden.

Bron: CBS (www.cbs.nl/kerncijfers/cultuur/podiumkunsten)

Tabel 32. Gegevens Centraal Bureau voor de Statistiek over aantal voorstellingen voor podiumkunsten

Soort voorstelling	2000	2001
Theatervoorstellingen	13.517	13.073
Muziekvoorstellingen	10.434	12.063
Muziektheatervoorstellingen	3.695	4.024
Dans- en bewegingsvoorstellingen	2.591	2.155
Cabaret- en kleinkunstvoorstellingen	5.432	5.598
Overige voorstellingen	3.417	3.829
Totaal	39.086	40.742

Bron: CBS (www.cbs.nl/kerncijfers/cultuur/podiumkunsten)

Voor de conclusie en samenvatting wordt verwezen naar hoofdstuk 1.

Bijlagen

Bijlage I: De verschillende regelingen en de herkomst en beschikbaarheid van de gegevens

Deze bijlage geeft een overzicht van alle regelingen die door het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing zijn overgenomen in de overgangsregeling. Verder komen de interregeling en de PPM-regeling aan bod. De regeling voor de kleine podia valt buiten dit onderzoek. Er wordt per regeling ingegaan op de gegevensverzameling en de bestanden.

De regelingen zijn overgenomen uit de brochure over de overgangsregeling van het FPPM (FPPM 2001). Elke regeling heeft zijn eigen nummer. Omdat er binnen een aantal regelingen met verschillende gegevens werd gewerkt, is ervoor gekozen om een aantal regelingen uit te splitsen. Verder zijn niet alle regelingen die het FPPM heeft overgenomen opgenomen in de brochure over de overgangsregelingen. Deze regelingen zijn toegevoegd.

Regeling 4 bestond oorspronkelijk uit Grootschalige Kamermuziek en Ensemble in Residence Projecten. Deze is nog verder opgesplitst in Grootschalige Kamermuziek (4), Orkesten NI (29) en Ensemble in Residence Projecten (28), omdat onder regeling 4 podia worden gesubsidieerd (via het FAPK) en regeling 29 podia subsidieert via het NI. Via regeling 28 worden gezelschappen en geen podia gesubsidieerd.

Ook regeling 13, het Nederlands Popmuziek Plan, is opgesplitst omdat de regeling te onoverzichtelijk was met teveel verschillende soorten podia en festivals. Het Nederlands Popmuziek Plan is opgedeeld in: Kernpodia (13), D-podia (14), Grote Podia (15), B-festivals (16) en C-festivals (17).

Toegevoegd is regeling 8 (Festivalregeling Jazzplan MTN) omdat deze voorheen niet in de tekst van het Jazzplan was opgenomen. Ook regeling 50 en 51 zijn toegevoegd omdat deze bestaande regelingen (Kleinschalige Jazz van het NI en Wereldmuziek van het NI) niet in gegeven brochure voorkwamen.

Doordat er een aantal regelingen is toegevoegd en een aantal is opgesplitst komt de oorspronkelijke nummering van de brochure over de overgangsregelingen niet overeen met de hier gebruikte nummering.

Een aantal regelingen is tot stand gekomen binnen de zogenaamde programmeringsimpuls (1997-2000). Het doel van deze programmeringsimpuls was om enerzijds de kwaliteit van de programmering en de afname van podiumkunstproducties te verbeteren en anderzijds het bezoek te bevorderen. De regelingen die binnen deze programmeringsimpuls vallen zijn: Nieuw muziekaanbod voor kinderen (3), Grootschalige Kamermuziek (4), Project Actuele muziek van Gaudeamus en de VAMP (6), Jazzmuziekproject van de VIP (9), Het NI Jazzproject, grootschalige jazzensembles en big bands op de VSCD-podia (10), Programmeringsimpuls Poppodia van de VNP (18), Programmering en Marketing van vlakke vloer theaters van de VVT (22), Repertoiretoneel op de grote en middelgrote podia: het plus vijf plan van de VSCD en de VNT (23), Jeugdtheaterpilot van de VSCD en de VNT (24), Danscombinatie van de VSCD en het DOD (25), Vrije producenten aanbod van de MaPP (26),

Anderstalig educatief theater van de SITOS (27), Ensemble in Residence Projecten (28), Orkesten NI (29).

Enkele regelingen zijn weliswaar beëindigd, maar ontvangen via de PPM-regeling subsidies voor dezelfde activiteiten als via de 'oude regelingen'. Het gaat hierbij om de volgende regelingen. Regeling 3 Nieuwe Muziek Kinderen die uitgevoerd werd door Overleg Concertzalen heeft voor een nieuwe reeks concerten twee keer subsidie ontvangen via de PPM-regeling. Voorts ontvangt het Theater Instituut Nederland (dat een gedeelte van de taken van MTN heeft overgenomen) subsidie via de PPM-regeling voor Theatersalons en de Serie nieuwe theatermakers, een gedeelte van regeling 20 Theaterplan. Daarnaast ontvangt Stichting Popwaarts subsidie via de PPM-regeling voor de popronde en de Stichting Grote Prijs van Nederland subsidie via de PPM-regeling voor de Grote Prijs van Nederland. Voor 2002 en 2003 werden de popronde en grote prijs van Nederland gefinancierd met subsidie van de regeling D-podia (14). Gaudeamus ontvangt subsidie via de PPM-regeling voor de VAMP (Vereniging van Actuele Muziek Podia), voorheen regeling 6. Uiteraard zijn deze subsidies in het hier geanalyseerde bestand opgenomen.

De volgende gegevens zijn per gesubsidieerde voorstelling verzameld:

Jaar

De gegevens verzameling vond per kalenderjaar plaats. Indien er gegevens verkregen zijn over bijvoorbeeld seizoen 1999/2000, dan zijn de gegevens van 1999 verwijderd. Omdat bij beschikkingen geen uitvoeringsdatum bekend is, zijn de beschikkingen bij omrekening naar kalenderjaren verdeeld onder dit kalenderjaar volgens de volgende verhouding: 5/9^{de} van het bedrag wordt toegekend aan de eerste helft van het jaar (1 januari tot 1 september) en 4/9^{de} aan de tweede helft van het jaar (1 september tot 1 januari).

Discipline

Een groot aantal regelingen is op één discipline gericht. Dit is echter niet altijd het geval. Er wordt onderscheid gemaakt in muziek, theater, dans en multidisciplinair. Ook combinaties van verschillende disciplines zijn mogelijk.

Subdiscipline

Muziek is onderverdeeld in: klassieke muziek/ kamermuziek/ oude muziek, hedendaagse muziek, popmuziek, jazz en geïmproviseerde muziek, wereldmuziek, muziektheater en opera. Theater is onderverdeeld in: toneel, mime- en beeldend theater, poppen- en objecttheater, cabaret/kleinkunst en musical. Dans is onderverdeeld in: ballet, moderne dans en hiphop/breakdance.

Doelgroep

De doelgroep is de groep waarop het initiatief gericht is. Soms is een regeling expliciet gericht op één doelgroep. De volgende doelgroepen worden onderscheiden: jeugd (4-18), volwassenen (18-65), familie (alle leeftijden) en doelgroep niet gespecificeerd. Ook een combinatie is mogelijk.

Speeldatum

De speeldatum is de datum waarop een voorstelling is uitgevoerd.

Afnemer/podium/zaal

Er wordt onderscheid tussen afnemer, podium en zaal gemaakt omdat deze niet altijd samenvallen. De afnemer is over het algemeen een podium, maar kan ook een Stichting zijn. Een podium kan een muziekzaal of theater zijn maar ook een buurthuis of een café. De zaal is in een aantal gevallen belangrijk, omdat veel podia verschillende zalen hebben.

Aantal podia

Over het algemeen worden subsidies toegekend aan één podium. Maar dat is niet het geval bij festivals en dergelijke.

Plaats/provincie

De plaats en provincie spreken voor zich. Met deze gegevens kan naar de landelijke spreiding worden gekeken.

Titel voorstelling

De naam van de voorstelling.

Aantal voorstellingen

In de meeste gevallen wordt er één voorstelling gegeven. Dit is echter niet altijd het geval.

Uitvoerder

Bij muziek komt voornamelijk de naam van de uitvoerder/uitvoerders te staan. Er zijn maximaal drie namen van uitvoerders ingevoerd. Voor theater gaat het veelal om de naam van het gezelschap.

Aantal acts

Voor het *Nederlands Popmuziek Plan*: kernpodia zijn niet alle afzonderlijke concerten bekend omdat dit om honderden voorstellingen per podium gaat. Daarom is voor deze categorie naast het aantal voorstellingen ook het aantal acts/optredens verzameld, omdat het subsidiebedrag wordt verdeeld onder de acts.

Subsidietoekenning

De toekenning is een bedrag dat de desbetreffende organisatie is toegekend en is uitgekeerd. Een beschikking is een gereserveerd bedrag. Het bedrag dat uiteindelijk toegekend wordt, wordt aan de hand van een eindverantwoording vastgesteld.

Subsidiebeschikking

Voor de gevallen waarvan de toekenningen nog niet bekend zijn, is gebruik gemaakt van beschikkingen.

Capaciteit zaal/ aantal bezoekers

De capaciteit van de zaal is verzameld om vast te stellen of er sprake is van grootschalig of kleinschalig aanbod. Met dit gegeven is de bezettingsgraad bepaald.

Uitkoop/recette

De uitkoop is een afgesproken bedrag dat een bespeler van een theater ontvangt. De recette is het ontvangen entreegeld. In veel gevallen wordt op basis hiervan een subsidie vastgesteld.

Van elke regeling wordt de volgende informatie besproken:

Aard van de subsidie. Hier wordt de inhoud van de regeling besproken.

Uitvoering van de subsidie. Welke organisatie was in welk jaar verantwoordelijk voor de uitvoering van de regeling.

Herkomst gegevens. Welke organisatie(s) hebben de gegevens verstrekt.

Ontbrekende bestanden. Welke bestanden ontbreken binnen de beschikbare dossiers en bestanden.

Beschikbare deelgegevens. Welke gegevens zijn aanwezig van alle deelgegevens die verzameld worden.

Ontbrekende deelgegevens. Welke gegevens ontbreken van alle deelgegevens die verzameld werden.

1. Kleinschalige kamermuziek van het Nederlands Impresariaat (NI)

Aard van de subsidie

Het Nederlands Impresariaat (NI) subsidieerde de afname van kamermuziekconcerten door twee circuits van podia: het VSCD-circuit (Vereniging van Schouwburg- en Concertgebouw Directies) met zowel concert- als gemengde podia, en het VKMC-circuit (Vereniging van Kleine Muziekpodia en Concertorganisatoren) met overwegend kleine concertorganisatoren en podia zonder professionele structuur. Het ging vooral om concerten die rechtstreeks door programmeurs bij de ensembles geboekt werden. Het NI bood daarnaast assistentie bij het sluiten van contracten tussen podium en ensemble, datumcoördinatie, honorariumonderhandelingen, verloning en publiciteit.

Uitvoering van de subsidie

Het NI subsidieerde tot en met het seizoen 2001-2002. Voor het seizoen 2002-2003 nam het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing de uitvoering van de 'oude' NI-subsidieregeling voor kamermuziek voor zijn rekening. Over de besteding van deze gereserveerde middelen zijn door het FPPM afspraken gemaakt met de podia die in 2001-2002 gebruik maakten van de 'oude' NI-subsidieregeling.

De volgende bepalingen golden voor de programmering:

- 1 Voor de programmering van zowel kamermuziek als concerten voor jeugd, is per podium maximaal het gemiddelde bedrag beschikbaar van de door het NI in de jaren 1998, 1999 en 2000 verstrekte nettosubsidies. Uiteraard moet er dan ook sprake zijn van – gemiddeld – eenzelfde programmeringsvolume. Onder nettosubsidie wordt verstaan de effectief beschikbare subsidie. Dat betekent ná aftrek van de – destijds door het NI in rekening gebrachte – commissie.
- 2 De honoraria van de musici vallen binnen de criteria die het NI hanteerde:
 - Maximum solo optreden: € 1.588,- (f. 3.500,-) uitkoop;
 - Maximum duo optreden: € 1.906,- (f. 4.200,-) uitkoop;
 - Maximum trio optreden: € 2.382,- (f 5.250,-) uitkoop;
 - Maximum kwartet optreden: € 2.723,- (f 6.000,-) uitkoop;
 - De honoraria van alle grotere ensembles worden berekend aan de hand van een voor de helpdesk reëel geacht honorarium per persoon.
- 3 De subsidie en de eventuele verloningskosten kan het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing toekennen na ontvangst van gegevens over de programmering, contracten of anderszins vastgelegde honorariumverplichtingen. De subsidie wordt uitgekeerd na afloop van het concert en na het overleggen van een borderel.
- 4 De uit te keren subsidie kan nooit hoger zijn dan het tekort dat aan de hand van een borderel kan worden aangetoond.
- 5 Wanneer een programmeur van een podium (nog) niet in staat is als werkgever op te treden en gebruik moet maken van een verloningsbureau, kunnen de kosten hiervoor in rekening worden gebracht. Dit kan tot een maximum van €19,- (f 42) per contract.
- 6 Kleinschalige concertorganisatoren die niet beschikken over een professionele infrastructuur kunnen voor datumcoördinatie en honorariumafspraken met musici en ensembles een beroep doen op de helpdesk van het nieuwe Fonds.

Herkomst gegevens

2000	NI
2001	NI
2002	NI/FPPM
2003	FPPM

De bestanden van het NI zijn gegenereerd uit de oude boekingssoftware 'OMNIS'. Deze database bevat gegevens over datum, podium, plaats, uitvoerders, uitkoop en subsidie. Omdat het niet mogelijk was deze database te converteren zijn de printbestanden geconverteerd.

Ontbrekende bestanden

Geen

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	Aantal podia	plaats
provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen	uitvoerder
subsidiebedrag	uitkoop		

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Bezoekersaantallen	x	x	x	x ⁹
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Recette	x	x	x	x
Doelgroep	x	x	x	x
Titel voorstelling	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

Voor de beschikkingen van seizoen 2002/2003 geldt bovendien dat speeldatum, uitvoerder en uitkoop ontbreekt. Er zijn alleen gegevens over het gehele subsidiebedrag voor één podium.

2. Muziek voor kinderen en jongeren van het Nederlands Impresariaat (NI)

Aard van de subsidie

Het NI subsidieerde concerten voor kinderen en jongeren die programmeurs rechtstreeks bij de ensembles boekten. Voor het seizoen 2001-2002 zijn subsidietoezeggingen gedaan, contracten afgesloten en afspraken gemaakt over verloning, honorariumonderhandelingen, datumcoördinatie en publiciteit.

⁹ Sommige podia hebben de bezoekersaantallen recentelijk aan het FPPM verantwoord. Omdat dit maar om een beperkt aantal podia betreft en er van de jaren daarvoor geen gegevens bekend zijn is dit niet in kaart gebracht.

Uitvoering van de subsidie

De verplichtingen die het NI met podia en musici voor het seizoen 2001-2002 was aangegaan, liepen door tot en met 31 augustus 2002. Vanaf 1 september 2002 heeft het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing deze subsidieregeling van het NI overgenomen. Ook bij deze subsidie geldt dat het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing over de besteding van de gereserveerde middelen afspraken heeft gemaakt met de podia die in 2001-2002 gebruik maakten van de 'oude' NI-subsidieregeling. Voorts gelden dezelfde bepalingen voor de programmering als voor de regeling van de Kamermuziek (zie daarover regeling 1)

Herkomst gegevens

2000 NI
2001 NI
2002 NI/FPPM
2003 FPPM

De gebruikte gegevens zijn eveneens verkregen uit de 'OMNIS database' van het NI.

Ontbrekende bestanden

Geen

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	aantal podia	plaats
provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen	uitvoerder
subsidiebedrag	uitkoop	doelgroep	

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Bezoekersaantallen	x	x	x	x
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Recette	x	x	x	x
Doelgroep	x	x	x	x
Titel voorstelling	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

Voor de beschikkingen van seizoen 2002/2003 geldt bovendien dat speeldatum, uitvoerder en uitkoop ontbreekt. Er zijn alleen gegevens over het gehele subsidiebedrag voor één podium.

3. Nieuw muziekaanbod voor kinderen

Aard van de subsidie

De Stichting Comité voor het Concertgebouw Amsterdam ontwikkelde een nieuw concept voor concerten voor kinderen. Bij het thema 'Kijken met je oren' heeft zij op basis van

verhalen van kinderboekenschrijvers een serie concerten voor kinderen laten componeren. Jaarlijks wisselt het thema van deze concerten.

Uitvoering van de subsidie

In het kader van de programmeringsimpuls van het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten kwam er in het seizoen 2001-2002 voor het eerst een afnamesubsidie voor deze concerten. Naast steun van het FAPK met de programmeringsimpuls steunde ook het NI deze concerten met subsidies. Na januari 2002 heeft het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing deze subsidietoezegging overgenomen. De Stichting Comité voor het Concertgebouw en het FPPM hebben afspraken gemaakt over de uitvoering van de regeling.

Herkomst gegevens

2000 n.v.t.
 2001 FAPK/NI
 2002 FAPK/NI/FPPM
 2003 FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	uitvoerder	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
bezoekers	uitkoop	subsidiebedrag	doelgroep

Ontbrekende deelgegevens

	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003
Capaciteit zaal			deels	x
Recette			x	x

x gegeven ontbreekt

Van de helft van de zalen is de capaciteit onbekend

4. Grootschalige kamermuziek

Deze regeling bestond oorspronkelijk uit Grootschalige kamermuziek, Ensemble in Residence projecten en Orkesten. Deze zijn hier voor de duidelijkheid van elkaar gescheiden en vormen nu regeling 4, 28 en 29.

Aard van de subsidie

In de periode 1997-2001 heeft het NI een project uitgevoerd met als doel de afname van grootschalige kamermuziek te stimuleren en te zorgen voor een betere spreiding van die concerten over de VSCD-podia in het land.

Uitvoering van de subsidie

Deze subsidie is betaald vanuit de zogeheten programmeringimpuls van het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten, in de vorm van garantiesubsidies op de uitkoopsom van concerten. Daarnaast heeft ook het NI deze concerten ondersteund met subsidies. Het project startte in het seizoen 1997-1998 en liep door tot het seizoen 2001-2002. Vanaf seizoen 2002-2003 heeft het FPPM de regeling overgenomen.

Herkomst gegevens

2000	FAPK/NI
2001	FAPK/NI
2002	FAPK/NI/FPPM
2003	FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	subsidiebedrag	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	uitkoop	

Ontbrekende deelgegevens

	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003
Bezoekersaantallen	x	x	deels	x
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Recette	x			x
Doelgroep	x	x	x	x
Titel voorstelling	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

Bij 4 van de 14 voorstellingen zijn de bezoekersaantallen onbekend.

Voor de beschikkingen van 2002/2003 geldt dat er per podium een bedrag gereserveerd is.

5. Concertseries hedendaagse muziek van Gaudeamus

Aard van de subsidie

Gaudeamus probeerde aan de hand van de subsidieregeling Concertseries, hedendaagse muziek vooral op kleine podia ten gehore te brengen. Het ging vooral om podia die hedendaagse muziek programmeren, maar die niet behoorden tot de categorie van podia die subsidie ontvangen in het kader van de Cultuurnota 2001-2004.

Uitvoering van de subsidie

Van ieder podium dat deze subsidie ontving, werd het seizoenprogramma samen met Gaudeamus besproken en vastgesteld. Tot en met het seizoen 2001-2002 heeft Gaudeamus per podium afspraken gemaakt over het subsidiebedrag dat voor die programmering beschikbaar zou zijn. Na afloop van het seizoen 2001-2002 kreeg Gaudeamus een overzicht van de kosten en inkomsten van elk podium en een overzicht van de bezoekersaantallen. Gaudeamus bepaalde vervolgens de definitieve subsidie, uiteraard binnen de kaders van de eerder gemaakte afspraken.

Gaudeamus heeft de overgangsregeling Concertseries hedendaagse muziek voor de periode 2002-2003 uitgevoerd onder regie van het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing. Aan het einde van dat seizoen heeft Gaudeamus voor een financiële verantwoording aan het Fonds gezorgd.

Herkomst gegevens

2000	Gaudeamus
2001	Gaudeamus
2002	Gaudeamus/FPPM
2003	Gaudeamus/FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar afnemer plaats	discipline podium provincie	subdiscipline capaciteit	subsidiebedrag aantal podia
-------------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------	--------------------------------

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Doelgroep	x	x	x	x
Bezoekersaantallen	x	x		
Capaciteit zaal	deels	deels	deels	deels
Uitkoop	x	x	x	x
Recette	x	x	x	x
Titel voorstelling	x	x	x	x
Uitvoerders	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

De capaciteit van de zaal is bij de helft van de podia bekend.

De titel van de voorstelling is onbekend wanneer de uitvoerder wel bekend is en visa versa.

Voor de beschikkingen van 2003 geldt dat er per podium een bedrag gereserveerd is.

6. Project actuele muziek van Gaudeamus en de Vereniging van Actuele Muziek Podia (VAMP)

Aard van de subsidie

Sinds het seizoen 1998-1999 heeft Gaudeamus een subsidie beschikbaar gesteld waarmee multidisciplinaire producties geprogrammeerd konden worden op podia die normaal gesproken actuele muziek brengen. Daarnaast diende die subsidie ook als budget voor extra publiciteit. Deze subsidie was afkomstig uit de programmeringsimpuls van het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten.

Uitvoering van de subsidie

Op basis van de ervaringen die bovengenoemde subsidie opleverde, heeft Gaudeamus voor het seizoen 2001-2002 samen met de VAMP een nieuwe regeling ontworpen die specifiek op de marketing van hedendaagse muziekconcerten was gericht. Het Fonds voor Podium-programmering en Marketing heeft die subsidietoezegging overgenomen. Met Gaudeamus en de VAMP maakte het FPPM afspraken over de besteding van de gereserveerde middelen.

Herkomst gegevens

2000	Gaudeamus
2001	Gaudeamus
2002	Gaudeamus/FPPM
2003	Gaudeamus/FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	subsidiebedrag
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	capaciteit	

Ontbrekende deelgegevens

Omdat de subsidie die bij deze regeling verstrekt wordt, vooral is bedoeld voor extra publiciteit, zijn er geen gegevens over concerten voor handen. Alleen het podium en het desbetreffende subsidiebedrag zijn bekend.

7. Jazzplan van Muziek en Theater Netwerk (MTN)

Aard van de subsidie

Met het Jazzplan werd de programmering van jazzconcerten op de Nederlandse podia, van jonge talentvolle musici maar ook van gevestigde ensembles gestimuleerd. Hierdoor kreeg de jazzmuziek de kans om een groter publiek te bereiken.

Uitvoering van de subsidie

Met de programmeurs van podia die deelnamen aan het Jazzplan maakte MTN vooraf een werkovereenkomst over de besteding van het programmeringsbudget. De financiële ondersteuning van MTN bestond uit een bijdrage van maximaal 50 procent van de honoraria of uitkoopsom, excl. BTW, maar nooit meer dan het werkelijke tekort. Vanaf het seizoen 2002-2003 heeft het FPPM de regeling van MTN overgenomen.

Naast de subsidies voor programmering van jazzpodia zijn er in het kader van het Jazzplan ook enkele projecten opgezet. Het ging daarbij om de Young VIPS tournee en een aantal bijzondere projecten, waaronder Exploring Music, Club Prodjazzive, de Dutch Jazz Competition, Oktober jazzmaand en de Jazzserver. Omdat niet het FPPM maar de JazzDienst deze projecten van MTN heeft overgenomen vallen deze projecten buiten dit onderzoek.

Herkomst gegevens

2000	MTN
2001	MTN
2002	MTN/FPPM
2003	FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	doelgroep	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	capaciteit
bezoekers	uitkoop	recette	

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Titel voorstelling	x	x	x	x
Capaciteit zaal	deels	deels	deels	deels
Recette	deels	deels	deels	deels

x gegeven ontbreekt

De capaciteit is bij ongeveer de helft van de podia onbekend. Voor de recette geldt dat deze bij 1/3 van de podia niet bekend is.

8. Festivalregeling Jazzplan van Muziek en Theater Netwerk (MTN)

Deze regeling is niet opgenomen in het overgangsregelingenboekje, maar hier toegevoegd omdat deze regeling wel tot de overgangsregeling behoort.

Aard van de subsidie

Naast een jazzplan heeft MTN ook een regeling voor festivals uitgevoerd met als doel de jazzmuziek de kans te bieden een groter publiek te bereiken.

Uitvoering van de subsidie

Voor de jaren 2000, 2001 en 2002 heeft MTN de regeling uitgevoerd. Daarna is de regeling overgegaan naar het FPPM. Omdat de regeling, zoals eerder vermeld, onder het jazzplan viel werd er met één subsidiebedrag gewerkt.

Herkomst gegevens

2000 MTN
2001 MTN
2002 MTN/FPPM
2003 FFPPM

Ontbrekende bestanden

Geen

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar afnemer	discipline plaats	subdiscipline provincie	subsidiebedrag
---------------------------	----------------------	----------------------------	----------------

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Doelgroep	x	x	x	x
Speeldatum	x	x	x	x
Bezoekersaantallen	x	x	x	x
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Titel voorstelling	x	x	x	x
Uitvoerders	x	x	x	x
Uitkoop	x	x	x	x
Recette	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

9. Jazzmuziekproject van de Vereniging van Jazz- en Improvisatiemuziek Podia (VIP)

Aard van de subsidie

Het doel van dit project was om een financiële impuls te geven aan de PR en marketing van kleinschalige jazzpodia en om te zorgen voor een grotere markt voor jazzgroepen en nieuwe kleine ensembles. De regeling werd uitgevoerd in de seizoenen 1999-2000 en 2001-2002.

Uitvoering van de subsidie

De regeling werd als programmeringsimpuls door het FAPK uitgevoerd. Daarna heeft het FPPM de uitvoering van de regeling op zich genomen.

Herkomst gegevens

2000 FAPK
2001 FAPK
2002 FAPK/FPPM
2003 FPPM

Ontbrekende bestanden

Omdat dit een regeling ter bevordering van de PR en marketing betreft, zijn er geen gegevens beschikbaar over de concerten. Zodoende is alleen het uitgekeerde subsidiebedrag per podium bekend.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	subsidiebedrag
afnemer	podium	plaats	provincie
aantal podia			

Ontbrekende deelgegevens

Alleen het subsidiebedrag en het podium zijn bekend. Alle andere deelgegevens ontbreken.

10. Het Nederlands Impresariaat (NI) Jazzproject, grootschalige jazzensembles en big bands op de VSCDpodia

Aard van de subsidie

Deze subsidie diende ertoe om grootschalige jazzensembles en big bands vaker te laten optreden op met name de VSCD-podia en een bijdrage te leveren aan de spreiding over het land van deze optredens.

Uitvoering van de subsidie

In de periode 1997-2001 heeft het NI deze regeling uitgevoerd. Voor het seizoen 2001-2002 stelde het FAPK aan het NI een bedrag beschikbaar. Die subsidietoezegging heeft het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing overgenomen. De afspraken over de besteding van deze subsidie zijn met de VSCD gemaakt en met de programmeurs van de VSCD-podia die hebben aangegeven hun programmering van grootschalige jazzensembles en big bands te willen continueren.

Herkomst gegevens

2000 FAPK
2001 FAPK/NI
2002 FAPK/NI/FPPM
2003 FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	subsidiebedrag	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	uitkoop	

Ontbrekende deelgegevens

	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003
Doelgroep	n.v.t.	x	x	x
Bezoekersaantallen	n.v.t.	x	deels	x
Capaciteit zaal	n.v.t.	x	x	x
Titel voorstelling	n.v.t.	x	x	x
Recette	n.v.t.	deels	x	x

x gegeven ontbreekt

Bezoekersaantallen ontbreken bij 3 van de 22 concerten.

Recette ontbreekt bij 5 van de 24 concerten.

Van de beschikkingen voor seizoen 2002/2003 is alleen het podium en het gehele subsidiebedrag bekend.

11. Wereldmuziek, concerten en tournees van RASA

Aard van de subsidie

RASA is één van de organisaties die zorg draagt voor de programmering van concerten en tournees van wereldmuziek in Nederland. Voor dat doel ontving RASA van MTN een extra financiële ondersteuning. Deze ondersteuning werd gebruikt voor de projecten Mondiaal Junior, Wereldmuziek en jongeren en Club RASA.

Uitvoering van de subsidie

Voor de uitvoering van de subsidieregeling ontving RASA geld van MTN. Vanaf het seizoen 2002-2003 werd de subsidie via het FPPM verstrekt. Achteraf legde RASA hierover verantwoording af aan het FPPM.

Herkomst gegevens

2000	RASA
2001	RASA
2002	RASA/FPPM
2003	RASA/FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	capaciteit
bezoekers	recette	doelgroep	

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Recette	x			
Uitkoop	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

12. Interculturele Programmering van het Nationaal Pop Instituut (NPI)

Aard van de subsidie

Om de interculturele programmering van poppodia te stimuleren en het bezoek van allochtone bezoekers aan poppodia te vergroten, hebben het Nationaal Pop Instituut (NPI) en de Vereniging Nederlandse Poppodia (VNP) de subsidieregeling Interculturele Programmering ontwikkeld. Onder interculturele programmering wordt verstaan alle concerten die gericht zijn op zowel grote als op specifieke kleinere allochtone doelgroepen. De muziek is erg divers, van traditionele wereldmuziek tot een cross-over van verschillende stijlen van wereld- en popmuziek, zoals hiphop, r&b, turkpop en reggae. Buitenlandse en Nederlandse acts komen beide in aanmerking voor deze regeling.

Uitvoering van de subsidie

De regeling werd in 2000 door de VNP en het NPI samen uitgevoerd. Vanaf 2001 heeft het NPI de uitvoering in z'n geheel op zich genomen. De subsidie voor de uitvoering van de regeling Interculturele Programmering wordt in de periode 2002-2004 aan het NPI beschikbaar gesteld door het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing. De besteding ervan valt onder de regie van het Fonds.

Herkomst gegevens

2000	VNP/NPI
2001	NPI
2002	NPI
2003	NPI

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	doelgroep	subsidiebedrag	capaciteit
bezoekers			

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Recette	x	x	x	x
Uitkoop	x	x	x	x
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Titel voorstelling	deels	deels	deels	deels
Uitvoerders	deels	deels	deels	deels

x gegeven ontbreekt

Als de voorstelling een titel heeft zijn de uitvoerders onbekend en visa versa.

Van de beschikkingen van 2003 zijn ook de bezoekersaantallen onbekend.

13. Nederlands Popmuziek Plan van het Nationaal Pop Instituut (NPI): Kernpodia

Aard van de subsidie

Het Nederlands Popmuziek Plan heeft als doel het aantal concerten van Nederlandse groepen en artiesten – tegen een redelijke gage – te verhogen. Mede dankzij het Nederlands Popmuziek Plan kunnen opkomende en minder bekende Nederlandse bands en DJ's toch regelmatig optreden op poppodia en festivals. Het Nederlands Popmuziek Plan is onderverdeeld in de volgende regelingen: Kernpodia (regeling 13), D-podia (regeling 14), Grote Podia (regeling 15), B-festivals (regeling 16) en C-festivals (regeling 17).

Uitvoering van de subsidie

De subsidie voor de uitvoering van de regeling het Nederlands Popmuziek Plan wordt in de periode 2002-2004 aan het NPI beschikbaar gesteld door het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing. De besteding ervan valt onder de regie van het Fonds. De Kernpodia krijgen van het NPI een contract op basis van één kalenderjaar. In dat jaar worden de financiële tekorten gesubsidieerd.

De criteria om voor de regeling in aanmerking te komen zijn:

1. Alleen Nederlandse bands/soloartiesten kunnen subsidie ontvangen.
2. Een band wordt aangeduid als Nederlands als minimaal de helft van de leden plus één, legaal woonachtig is in Nederland.
- 3 De bandleden moeten in vaste samenstelling muziek maken.
- 4 Nederlandse DJ's vallen in principe ook binnen het Nederlands Popmuziek Plan: Kernpodia.
- 5 Er moet voor concerten een redelijke entreprijs, met een minimum van € 2,25 geheven worden (Zoutman, 2003).

Herkomst gegevens

2000 NPI
2001 NPI
2002 NPI
2003 NPI

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	subsidiebedrag
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	aantal acts	aantal voorstellingen
bezoekers			

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Recette	x	x	x	x
Uitkoop	x	x	x	x
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Titel voorstelling	x	x	x	x
Uitvoerders	x	x	x	x
Doelgroep	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

Omdat het om veel podia en concerten gaat, is wel het totaal aantal concerten en uitvoerders bekend, maar geen specifieke gegevens van elk concert afzonderlijk. Dit geldt ook voor de beschikkingen van de 1^e helft van 2003.

14. Nederlands Popmuziek Plan van het Nationaal Pop Instituut (NPI): D-podia

Aard van de subsidie

Het Nederlands Popmuziek Plan heeft als doel het aantal concerten van Nederlandse groepen en artiesten – tegen een redelijke gage – te verhogen. Mede dankzij het Nederlands Popmuziek Plan kunnen opkomende en minder bekende Nederlandse bands en DJ's toch regelmatig optreden op poppodia en festivals. Het Nederlands Popmuziek Plan is onderverdeeld in de volgende regelingen: Kernpodia (regeling 13), D-podia (regeling 14), Grote Podia (regeling 15), B-festivals (regeling 16) en C-festivals (regeling 17).

D-podia zijn locaties die live popmuziek programmeren, maar niet de organisatorische/administratieve professionaliteit, zaalcapaciteit, dan wel faciliteiten kunnen bieden als kernpodia. Onder andere muziekcafés, buurthuizen en dergelijke vallen onder deze regeling.

Uitvoering van de subsidie

De subsidie voor de uitvoering van de regeling het Nederlands Popmuziek Plan is voor de periode 2002-2004 aan het NPI beschikbaar gesteld door het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing. De besteding ervan valt onder de regie van het Fonds. De regeling is pas sinds 1-4-2001 actief.

Een verschil met de overige regelingen binnen het Nederlands Popmuziek Plan is dat subsidieaanvragen gedaan worden via zogenaamde intermediaire organisaties. In de regel zijn dit provinciale popkoepels. D-podia kunnen zelf geen subsidieaanvraag doen. Het uitgangspunt is dat het bedrag dat de intermediaire organisaties subsidiëren door het NPI wordt gematched.

Herkomst gegevens

2000 NPI
2001 NPI
2002 NPI
2003 NPI

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
aantal acts	subsidiebedrag		

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Recette	n.v.t.	x	x	x
Uitkoop	n.v.t.	x	x	x
Capaciteit zaal	n.v.t.	x	x	x
Uitvoerders	n.v.t.	x	x	x
Doelgroep	n.v.t.	x	x	x

x gegeven ontbreekt

Van de beschikkingen zijn ook de bezoekersaantallen onbekend.

15. Nederlands Popmuziek Plan van het Nationaal Pop Instituut (NPI): Grote Podia

Aard van de subsidie

Het Nederlands Popmuziek Plan heeft als doel het aantal concerten van Nederlandse groepen en artiesten – tegen een redelijke gage – te verhogen. Mede dankzij het Nederlands Popmuziek Plan kunnen opkomende en minder bekende Nederlandse bands en DJ's toch regelmatig optreden op poppodia en festivals. Het Nederlands Popmuziek Plan is onderverdeeld in de

volgende regelingen: Kernpodia (regeling13), D-podia (regeling 14), Grote Podia (regeling 15), B-festivals (regeling16) en C-festivals (regeling 17).

Onder Grote Podia in het Nederlandse clubcircuit vallen de podia die beschikken over een zaal met een capaciteit van 750 personen of meer en op jaarbasis minimaal 150 programma-avonden organiseren waar live popmuziek centraal staat. De Grote podia werken met betaalde krachten en trekken op jaarbasis meer dan 100.000 bezoekers. Ook ontvangen zij subsidie uit een Kunst of Cultuurbudget van de gemeente waar het podium gevestigd is.

Op basis van deze formulering gelden de volgende poppodia als grote podia: 013 in Tilburg, Melkweg in Amsterdam, Nighttown in Rotterdam, Paradiso in Amsterdam en Tivoli in Utrecht. Deze Grote poppodia mogen jaarlijks een eigen plan uitvoeren en krijgen daarvoor een jaarbudget vanuit het Nederlands Popmuziek Plan. De regeling is sinds 1-4-2001 actief.

Uitvoering van de subsidie

De subsidie voor de uitvoering van deze regeling het Nederlands Popmuziek Plan is voor de periode 2002-2004 aan het NPI beschikbaar gesteld door het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing. De besteding ervan valt onder de regie van het Fonds.

Herkomst gegevens

2000	NPI
2001	NPI
2002	NPI
2003	NPI

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	subsidiebedrag
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie		

Ontbrekende deelgegevens

Omdat de subsidie verstrekt wordt als totaalbedrag voor een ingediend plan per podium specifiek, zijn er geen gegevens over concerten bekend. Alleen het podium en het desbetreffende subsidiebedrag per jaar is bekend. Dit geldt ook voor de beschikkingen van 2003.

16. Nederlands Popmuziek Plan van het Nationaal Pop Instituut (NPI): B-festivals

Aard van de subsidie

Het Nederlands Popmuziek Plan heeft als doel het aantal concerten van Nederlandse groepen en artiesten – tegen een redelijke gage – te verhogen. Mede dankzij het Nederlands Popmuziek Plan kunnen opkomende en minder bekende Nederlandse bands en DJ's toch regelmatig optreden op poppodia en festivals. Het Nederlands Popmuziek Plan is onderverdeeld in de

volgende regelingen: Kernpodia (regeling13), D-podia (regeling 14), Grote Podia (regeling 15), B-festivals (regeling16) en C-festivals (regeling 17).

Om voor deze regeling in aanmerking te komen zijn er criteria waar een festival aan moet voldoen. B-festivals zijn festivals met een begroting boven de €22.700 of minimaal 3.000 bezoekers (overigens kunnen A-festivals geen beroep doen het Nederlands Popmuziek Plan).

Uitvoering van de subsidie

De subsidie voor de uitvoering van de regeling het Nederlands Popmuziek Plan wordt in de periode 2002-2004 aan het NPI beschikbaar gesteld door het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing. De besteding ervan valt onder de regie van het Fonds. De regeling is sinds 1-4-2001 actief.

Herkomst gegevens

2000 NPI
2001 NPI
2002 NPI
2003 NPI

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar afnemer plaats	discipline bezoekers	subdiscipline subsidiebedrag	speeldatum provincie
-------------------------------------	-------------------------	---------------------------------	-------------------------

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Podium	n.v.t.	x	x	x
Recette	n.v.t.	x	x	x
Uitkoop	n.v.t.	x	x	x
Capaciteit zaal	n.v.t.	x	x	x
Uitvoerders	n.v.t.	x	x	x
Doelgroep	n.v.t.	x	x	x
Bezoekersaantallen	n.v.t.	deels		

x gegeven ontbreekt

Bij 5 van de 19 festivals is het bezoekersaantal onbekend.

Voor de beschikkingen geldt dat ook de bezoekersaantallen onbekend zijn.

17. Nederlands Popmuziek Plan van het Nationaal Pop Instituut (NPI): C-festivals

Aard van de subsidie

Het Nederlands Popmuziek Plan heeft als doel het aantal concerten van Nederlandse groepen en artiesten – tegen een redelijke gage – te verhogen. Mede dankzij het Nederlands Popmuziek Plan kunnen opkomende en minder bekende Nederlandse bands en DJ's toch regelmatig optreden op poppodia en festivals. Het Nederlands Popmuziek Plan is onderverdeeld in de volgende regelingen: Kernpodia (regeling13), D-podia (regeling 14), Grote Podia (regeling 15), B-festivals (regeling16) en C-festivals (regeling 17).

Om voor deze regeling in aanmerking te komen zijn er criteria waar een festival aan moet voldoen. C-festivals zijn festivals met een begroting onder de €22.700 en minder dan 3.000 bezoekers.

Uitvoering van de subsidie

De subsidie voor de uitvoering van de regeling het Nederlands Popmuziek Plan wordt in de periode 2002-2004 aan het NPI beschikbaar gesteld door het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing. De besteding ervan valt onder de regie van het Fonds. De regeling is sinds 1-4-2001 actief.

Herkomst gegevens

2000 NPI
2001 NPI
2002 NPI
2003 NPI

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	plaats	provincie	subsidiebedrag
bezoekers			

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Podium	n.v.t.	x	x	x
Recette	n.v.t.	x	x	x
Uitkoop	n.v.t.	x	x	x
Capaciteit zaal	n.v.t.	x	x	x
Uitvoerders	n.v.t.	x	x	x
Doelgroep	n.v.t.	x	x	x

x gegeven ontbreekt

Voor de beschikkingen van 2003 geldt dat er ook geen gegevens over bezoekersaantallen zijn.

18. Programmeringsimpuls Poppodia van de Vereniging van Nederlandse Poppodia (VNP)

Aard van de subsidie

De Programmeringsimpuls poppodia die in 1998 door het NPI en de VNP werd uitgevoerd had ten doel om de kwaliteit en diversiteit van de programmering van poppodia te behouden en waar mogelijk te verbeteren. De programmeringsimpuls bestond uit twee subsidieregelingen: een programmeringssubsidie voor de zes A-podia (Paradiso en de Melkweg in Amsterdam en Nighttown in Rotterdam, Tivoli in Utrecht en 't Paard in Den Haag) en een afnamesubsidie regeling voor speciale producties van poppodia. Deze poppodia ontvingen garantiesubsidies voor verbreding van hun programmering.

Uitvoering van de subsidie

Deze regeling heeft vanaf 1998 bestaan en werd tot en met 2000 door de VNP en het NPI gezamenlijk uitgevoerd. Vanaf 2001 is het eerste gedeelte van de regeling overgegaan in een aparte regeling van het NPI, de regeling Grote Podia (15), die vanaf dat moment door het NPI is uitgevoerd en onder het Nederlands Popmuziekplan valt. De VNP heeft vanaf 2001 het tweede gedeelte van de regeling op zich genomen. Over de verdeling van de middelen over de podia heeft het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing vooraf afspraken gemaakt met de VNP. Vanaf januari 2003 is de regeling opgeheven.

Herkomst gegevens

2000	VNP/NPI
2001	VNP
2002	VNP
2003	FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
bezoekers	subsidiebedrag		

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Doelgroep	x	x	x	
Uitvoerders	x	x	x	
Recette	x	x	x	
Uitkoop	x	x	x	
Capaciteit zaal	x	x	x	

x gegeven ontbreekt

19. Schouwburgplan van Muziek en Theater Netwerk (MTN)

Aard van de subsidie

Het Schouwburgplan zorgde ervoor dat kwalitatief goede, eigentijdse voorstellingen makkelijker doorstroomden van het kleinschalige circuit naar de VSCD-podia. Het plan leverde daarmee een bijdrage aan de artistieke kwaliteit van de programmering van podia en zorgde er tegelijkertijd voor dat het aantal podia waar werk te zien was van nieuwe, talentvolle theatermakers toenam. Het reprisebeleid dat ervoor zorgt dat succesvolle voorstellingen in een volgend seizoen hernomen konden worden.

Uitvoering van de subsidie

De praktijk was dat MTN vooraf een werkovereenkomst maakte met de programmeurs van podia die deelnamen aan het Schouwburgplan. Die overeenkomst ging vooral over het programmeringsbudget en hoe dat besteed werd. Sinds seizoen 2002-2003 heeft het FPPM de regeling uitgevoerd.

Verder golden onder regie van MTN de volgende bepalingen voor de programmering:

De financiële ondersteuning van MTN bestond uit een bijdrage van maximaal 50 % van de uitkoopsom (excl. BTW), maar nooit meer dan € 454,- en nooit meer dan het werkelijke tekort. In enkele provincies bedroeg de maximale bijdrage €545,-. Het Schouwburgplan werd gedeels gefinancierd door de provincies.

Herkomst gegevens

2000	MTN
2001	MTN
2002	MTN/FPPM
2003	FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	capaciteit
bezoekers	uitkoop	recette	doelgroep

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003
Capaciteit zaal				x
Doelgroep				x

x gegeven ontbreekt

De capaciteit van de zaal is bij 1/3 van de podia onbekend.

De subsidie voor seizoen 2002/2003 is uitgekeerd, daardoor zijn alle gegevens zoals bezoekersaantallen en dergelijke bekend behalve de hierboven aangegeven gegevens.

20. Theaterplan van Muziek en Theater Netwerk (MTN)

Aard van de subsidie

Het Theaterplan richtte zich op de programmering van goede en eigentijdse voorstellingen door de gespecialiseerde vlakkevloer theaters. Zo droeg het Theaterplan bij aan de artistieke kwaliteit van de programmering van vlakkevloer theaters en zorgde het er tegelijkertijd voor dat het aantal podia dat werk van nieuwe talentvolle theatermakers toonde, groter werd. Bovendien konden de vlakkevloer theaters aan de hand van het Theaterplan zich beter profileren als podia waar nieuw talent en actuele ontwikkelingen getoond en ontdekt werden. Het Theaterplan stimuleerde ook dat succesvolle voorstellingen in het lopende of een volgend seizoen hernomen werden. Dit gebeurde onder de noemer Serie Nieuwe Theatermakers.

Uitvoering van de subsidie

De praktijk was dat MTN vooraf een werkovereenkomst maakte met de programmeurs van podia die deelnamen aan het Theaterplan. Die overeenkomst ging vooral over het programmeringsbudget en hoe dat besteed werd. Vanaf seizoen en 2002-2003 heeft het FPPM de regeling uitgevoerd.

Verder golden onder regie van MTN de volgende bepalingen:

De subsidie van MTN bestond uit een bijdrage van maximaal 50 % van de uitkoopsom, excl. BTW, maar niet meer dan € 454,- en nooit meer dan het werkelijke tekort. In enkele provincies bedroeg de maximale bijdrage €545.

Herkomst gegevens

2000	MTN
2001	MTN
2002	MTN/FPPM
2003	FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	capaciteit
bezoekers	uitkoop	recette	doelgroep

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003
Capaciteit zaal				x
Doelgroep				x

x gegeven ontbreekt

De subsidie voor seizoen 2002/2003 is uitgekeerd daardoor zijn alle gegevens zoals bezoekersaantallen en dergelijke bekend behalve de hierboven aangegeven gegevens.

21. Jeugdtheaterplan van Muziek en Theater Netwerk (MTN)

Aard van de subsidie

Het Jeugdtheaterplan bood inhoudelijke en financiële steun aan uitkoopverenigingen, kleine theaters, enkele regionale theaters en enkele schouwburgen die beschikten over een eigen programmeringsbudget en die per seizoen minimaal vier voorstellingen voor de jeugd programmeerden. Deze steun was afhankelijk van de specifieke voorwaarden die provincies stelden voor de subsidiering van podia via MTN.

Uitvoering van de subsidie

Seizoen 2000/2001 en 2001/2002 zijn door MTN afgehandeld. Daarna heeft het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing het van MTN overgenomen.

Herkomst gegevens

2000	MTN
2001	MTN
2002	MTN/FPPM
2003	FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	capaciteit
bezoekers	uitkoop	recette	doelgroep

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003
Capaciteit zaal	deels	deels	deels	x
Doelgroep				x

x gegeven ontbreekt

De capaciteit is van 1/3 van de zalen onbekend.

De subsidie voor seizoen 2002/2003 is al uitgekeerd daardoor zijn alle gegevens zoals bezoekersaantallen en dergelijke bekend behalve de hierboven aangegeven gegevens.

22. Programmering en marketing van vlakkevloer theaters van de Vereniging van Vlakkevloer Theaters (VVT)

Aard van de subsidie

Deze regeling stimuleerde Vlakkevloer theaters gebruik te maken van nieuwe methoden van publiekswerving om gezamenlijk meer publiek te bereiken en vervolgens aan zich te binden. Dit project werd voor het eerst uitgevoerd in het seizoen 1998-1999. Er kwam in het seizoen 2000-2001 een vervolgproject.

Uitvoering van de subsidie

Voor het seizoen 2002/2003 heeft de het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing afspraken met de VVT gemaakt over de besteding van de gereserveerde middelen.

Herkomst gegevens

2000	FAPK
2001	FAPK
2002	FPPM
2003	FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	aantal podia	podium
subsidiebedrag	plaats	provincie	

Ontbrekende deelgegevens

Omdat de subsidie die onder deze regeling verstrekt wordt vooral is bedoeld voor extra publiciteit en marketingondersteuning zijn er geen gegevens over concerten bekend. Alleen het podium en het desbetreffende subsidiebedrag is bekend. Dit geldt ook voor de beschikkingen van seizoen 2002/2003.

23. Repertoire toneel op de grote en middelgrote podia, het + 5 plan van de Vereniging van Schouwburg- en Concertgebouw Directies (VSCD) en de Vereniging van Nederlandse Toneelgezelschappen (VNT)

Aard van de subsidie

Het plan toneelspreiding VSCD/VNT, ook wel het plus vijf plan genoemd, had ten doel de afname van de voorstellingen van grote toneelgezelschappen door de schouwburgen te bevorderen. De deelnemende VSCD-podia verplichtten zich om vijf voorstellingen van de Vereniging van Nederlandse Toneelgezelschappen (VNT) af te nemen. Deze vijf voorstellingen zouden extra moeten zijn, dat wil zeggen bovenop de normale programmering in deze categorie. Vandaar de benaming 'plus vijf plan'. Deelnemende theaters konden hun tekort op de programmering declareren tot een maximum. Daarnaast werd gezamenlijk extra promotie verzorgd voor de voorstellingen. (IJdens, 2000).

Uitvoering van de subsidie

In de periode 1997-2001 stelde het FAPK een subsidie beschikbaar. Die subsidietoezegging heeft het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing overgenomen. Het Fonds heeft voor het seizoen 2002-2003 eenzelfde reservering en heeft met de VSCD, de VNT en het Bureau Promotie Podiumkunsten (BPP) afspraken gemaakt over de besteding van deze gereserveerde middelen. De uitvoering van het plan was in handen van de VSCD en de VNT en de financiële afwikkeling werd verzorgd door de fondsen.

Uit de programmeringsimpuls werd in het seizoen 2000/2001 een compensatieregeling bekostigd op aandringen van de Vereniging van Theater en Televisie Producenten (VTP). Bij deze vereniging aangesloten vrije producenten waren van mening dat ook zij kwaliteitsaanbod verzorgen en dat ook zij derhalve een beroep moesten kunnen doen op een bijdrage uit de Programmeringsimpuls. De compensatieregeling is uitgevoerd in overleg met de vrije producenten. De voorstelling Neverland van Theater 't Bos producties heeft daarvoor een bijdrage gekregen van €79.412,-.

In het seizoen 2002/2003 is er geen gebruik van deze regeling gemaakt.

Herkomst gegevens

2000	FAPK
2001	FAPK
2002	FAPK
2003	n.v.t.

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	capaciteit
bezoekers	uitkoop	recette	volwassenen

Ontbrekende deelgegevens

Geen.

24. Jeugdtheaterpilot van de VSCD en de VNT

Aard van de subsidie

In 1998-99 werd een regeling voor de Afnamestimulering van jeugdtheater/jeugddans tussen VNT en VSCD getroffen. Met als doel de afname van de voorstellingen van de grotere jeugdtheater- en jeugddansgezelschappen te bevorderen. Deelnemende VSCD-theaters verplichtten zich om drie voorstellingen van deze gezelschappen af te nemen, bovenop de normale programmering in deze categorie. Deelnemende theaters konden hun tekort op de programmering declareren tot een maximum. Daarnaast werd gezamenlijk extra promotie verzorgd voor de voorstellingen (IJdens, 2000).

Uitvoering van de subsidie

Na het seizoen 2001/2002 heeft het FPPM de subsidietoezegging overgenomen van het FAPK. Met de VSCD, de VNT en het BPP heeft het FPPM afspraken gemaakt over de besteding van de gereserveerde middelen en de uitvoering van de regeling.

Herkomst gegevens

2000	FAPK
2001	FAPK
2002	FAPK
2003	n.v.t.

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	doelgroep
bezoekers	uitkoop	recette	

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003
Capaciteit zaal	x	x	n.v.t.	n.v.t.

x gegeven ontbreekt

25. Danscombinatie van de VSCD en het Directie Overleg Dans (DOD)

Aard van de subsidie

De relatie tussen aanbod en afname van dansvoorstellingen was voor verbetering vatbaar, zeker in de middelgrote schouwburgen waar doorgaans weinig dans werd geprogrammeerd. De Danscombinatie probeerde dit te verbeteren door een gezamenlijk programma aan te bieden van steeds drie dansgezelschappen, die het publiek confronteerde met een combinatie van uiteenlopende dansstijlen. VSCD-theaters konden dit gezamenlijke programma afnemen. Afnamesubsidies dekten een belangrijk deel van de financiële risico's die deze theaters liepen bij het programmeren van deze dansvoorstellingen. Marketing van deze voorstellingen maakte een wezenlijk onderdeel uit van het plan. Het project van de Danscombinatie bestaat sinds het seizoen 1999-2000.

Uitvoering van de subsidie

Voor het eerste en tweede project stelde het FAPK subsidie beschikbaar. Het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing heeft deze toezegging per 1 januari 2002 overgenomen. Het FPPM heeft met de VSCD, het DOD en het BPP afspraken over de besteding van dit budget gemaakt.

Herkomst gegevens

2000	FAPK
2001	FAPK
2002	FAPK
2003	n.v.t.

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	capaciteit
bezoekers	uitkoop	recette	doelgroep

Ontbrekende deelgegevens

Geen.

26. Vrije producenten aanbod van de Maatschappij van de Producenten Podiumkunst (MaPP)

Aard van subsidie

Het Fonds voor de Podiumkunsten stelde een subsidie aan de MaPP beschikbaar voor een gezamenlijk marketingplan. Het FPPM heeft deze subsidietoezegging voor het seizoen 2002/2003 overgenomen en heeft met de MaPP afspraken over besteding van de subsidie gemaakt.

Uitvoering van de subsidie

Het FAPK heeft de subsidie voor 2001/2002 uitgevoerd. Het FPPM heeft dit vanaf 2002/2003 overgenomen.

Herkomst gegevens

2000	n.v.t.
2001	FAPK
2002	n.v.t.
2003	FPPM

Ontbrekende bestanden

Omdat dit een regeling is ter bevordering van de PR en marketing zijn er geen gegevens beschikbaar over de concerten.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	plaats	provincie
afnemer	subsidiebedrag		

Ontbrekende deelgegevens

Alleen het subsidiebedrag en de besteding daarvan is bekend. Alle andere deelgegevens ontbreken. Dit geldt ook voor de beschikkingen van seizoen 2002/2003.

27. Anderstalig educatief theater van de SITOS

Aard van de subsidie

SITOS verzorgde tournees van Engels-, Duits- en Franstalige theatervoorstellingen op VSCD-podia voor het voorgezet onderwijs. Om dit te stimuleren kende het SITOS afnamesubsidies toe aan programmeurs die deze voorstellingen op hun podium brachten.

Uitvoering van de subsidie

De subsidie voor seizoen 2001-2002 is door het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten toegezegd. Het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing nam die subsidietoezegging over. Voor het seizoen 2002-2003 heeft het FPPM met SITOS afspraken over de besteding gemaakt.

Herkomst gegevens

2000 FAPK/SITOS
2001 FAPK/SITOS
2002 FAPK/SITOS/FPPM
2003 SITOS/FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	capaciteit
bezoekers	uitkoop	recette	doelgroep

Ontbrekende deelgegevens

Geen. Ook van de beschikkingen voor seizoen 2002/2003 zijn alle te verzamelen gegevens bekend.

28. Ensemble in Residence projecten

Deze regeling bestond oorspronkelijk uit Ensemble in Residence projecten, Grootschalige kamermuziek en Orkesten. Deze zijn hier voor de duidelijkheid van elkaar gescheiden en vormen nu regeling 28, 4 en 29.

Aard van de subsidie

Deze regeling is net zoals regeling 4 in de periode 1997-2001 opgestart. Het NI heeft dit project uitgevoerd met als doel de afname van de ensemble in residence projecten te stimuleren en te zorgen voor een betere spreiding van die concerten over de VSCD-podia in het land. Het gaat hierbij om de Nederlandse Bach Vereniging en het Nederlands Blazers Ensemble.

Uitvoering van de subsidie

Deze subsidie is betaald vanuit de zogeheten programmeringimpuls van het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten, in de vorm van garantiesubsidies op de uitkoopsom van concerten. Vanaf het seizoen 2002-2003 heeft het FPPM de subsidiëring van het FAPK overgenomen. Over de besteding van de gereserveerde middelen zijn, via de koepel en/of brancheorganisaties, uitvoeringsafspraken gemaakt met de podia die in 2001-2002 deelnamen.

Herkomst gegevens

2000	NI/FAPK
2001	NI/FAPK
2002	NI/FAPK/FPPM
2003	FPPM

Ontbrekende bestanden

Deze regeling betreft twee gezelschappen in plaats van podia vandaar dat de meeste deelgegevens over concerten ontbreken.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar plaats	discipline provincie	subdiscipline uitvoerder	subsidiebedrag
--------------------------	-------------------------	-----------------------------	----------------

Ontbrekende deelgegevens

	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003
Speeldatum	x	x		
Podium	x	x		
Aantal voorstellingen	deels	deels	deels	x
Bezoekers	deels	deels	deels	x
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Uitkoop	x	x	x	x
Doelgroep	deels	deels	deels	deels

x gegeven ontbreekt

Van de helft van de producties is de doelgroep bekend ¹⁰

29. Orkesten Nederlands Impresariaat (NI)

Aard van de subsidie

Het NI subsidieerde de afname van kamermuziekconcerten door twee circuits van podia: het VSCD-circuit en het VKMC-circuit. Voor het VSCD-circuit kregen af en toe ook concerten van orkesten subsidie. Omdat deze in de brochure met de overgangsregeling niet genoemd wordt en niet onder kleinschalige kamermuziek valt is er een aparte regeling van gemaakt.

Uitvoering van de subsidie

Het NI subsidieerde tot en met het seizoen 2001-2002. Daarna is de regeling komen te vervallen.

¹⁰ Omdat deze subsidies aan twee ensembles is verstrekt zijn alleen in tabel 1 gegevens van deze regeling opgenomen.

Herkomst gegevens

2000	NI
2001	NI
2002	NI
2003	n.v.t.

De bestanden van het NI zijn gegenereerd uit de oude boekingssoftware 'OMNIS'. Deze database bevat gegevens over datum, podium, plaats, uitvoerders, uitkoop en subsidie. Omdat het niet mogelijk was deze database te converteren zijn de printbestanden geconverteerd.

Ontbrekende bestanden

Geen

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	aantal podia	plaats
provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen	uitvoerder
subsidiebedrag	uitkoop		

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Bezoekersaantallen	x	x	x	x ¹¹
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Recette	x	x	x	x
Doelgroep	x	x	x	x
Titel voorstelling	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

Herkomst gegevens

30. Interregeling: Reprises van producties

Aard van de subsidie

Deze regeling is met de oprichting het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing ontstaan. Het betreft samenwerking tussen het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (FPPM) en het Fonds voor Amateurkunst en Podiumkunsten (FAPK). Gezamenlijk beheren ze een subsidieregeling voor Festivals en Concoursen, Reprises, coproducties en collectieve marketing. Het onderdeel Reprises van producties beoogt een tegemoetkoming te bieden in de kosten van het hernemen van producties om het artistiek belangwekkende aanbod op ad hoc basis in de professionele podiumkunsten te stimuleren.

¹¹ Sommige podia hebben de bezoekersaantallen recentelijk aan het FPPM verantwoord. Omdat dit maar om een beperkt aantal podia betreft en er van de jaren daarvoor geen gegevens bekend zijn is dit niet in kaart gebracht.

Uitvoering van de subsidie

In 2002 heeft het FPPM deze regeling uitgevoerd daarna is de regeling overgenomen door het FAPK.

Herkomst gegevens

2000	n.v.t.
2001	n.v.t.
2002	FPPM
2003	FAPK

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	aantal acts	subsidiebedrag	doelgroep
bezoekers			

Ontbrekende deelgegevens

Van elke reprise zijn titel van de voorstelling, gezelschap en subsidiebedrag bekend. De beschikbaarheid van de overige gegevens wisselt sterk per aanvraag.

Voor de beschikkingen van 2003 geldt dat er alleen gegevens over titel van de productie/voorstelling, discipline, gezelschap, vestigingsplaats gezelschap en subsidiebedrag zijn.¹²

31. Interregeling: Bijzondere programmering van Festivals en Concoursen

Aard van de subsidie

Ook deze regeling betreft samenwerking tussen het FAPK en het FPPM. De regeling Festivals en Concoursen heeft als doel het ondersteunen van de versterking van de programmering.

Uitvoering van de subsidie

Het FPPM heeft deze regeling zowel in 2002 als in 2003 uitgevoerd.

Herkomst gegevens

2000	n.v.t.
2001	n.v.t.
2002	FPPM
2003	FPPM

¹² Omdat het subsidie aan gezelschappen betreft zijn de bedragen alleen in tabel 1 opgenomen.

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	subsidiebedrag
afnemer	plaats	provincie	

Ontbrekende deelgegevens

Alleen de titel van het festival of concours en het subsidiebedrag per jaar zijn bekend (dit geldt ook voor de beschikkingen). Alle andere deelgegevens ontbreken.

32. Interregeling: Coproductie tussen podia en gezelschappen

Aard van subsidie

Deze regeling, die tevens een samenwerking tussen het FPPM en het FAPK betreft, is bedoeld om de samenwerking tussen podia en gezelschappen te bevorderen.

Uitvoering van de subsidie

Het FPPM zou de uitvoering van deze op zich nemen. Er is echter tot nu toe geen gebruik van de regeling gemaakt. De regeling wordt in 2005 beëindigd.

33. Interregeling: Collectieve marketing

Aard van de subsidie

Omdat marketing een belangrijk begrip is in het bewerkstelligen van een groter publiek is deze regeling in het leven geroepen. Het betreft ook een interregeling, dus samenwerking tussen het FAPK en het FPPM.

Uitvoering van de subsidie

Het FPPM heeft de uitvoering van deze regeling op zich genomen. Er is tot nu toe één aanvraag gehonoreerd.

Van de beschikking is alleen het totale subsidiebedrag en de uitvoerende organisatie bekend. Alle andere gegevens ontbreken. De regeling wordt in 2005 beëindigd.

34-39 n.v.t.

40. PPM-regeling

Aard van de subsidie

Bij de start van het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing is er één subsidieregeling vastgesteld. Podia kunnen een beroep doen op deze subsidie als ze met hun plannen meer en nieuw publiek bereiken. Verder is samenwerking met andere podia of gezelschappen essentieel bij deze nieuwe regeling. Voor alle genres, die tot nu toe aparte subsidieregelingen

hadden, is deze regeling identiek. Indien de subsidie wordt toegekend geldt deze voor minimaal twee en maximaal drie jaar.

Uitvoering van de subsidie

De uitvoering vindt plaats door het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing.

Herkomst gegevens

2000 n.v.t.
2001 n.v.t.
2002 FPPM
2003 FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	subsidiebedrag
afnemer	podium	zaal	doelgroep
plaats	provincie		

Ontbrekende deelgegevens

Omdat de subsidie voor minimaal twee en maximaal drie jaar wordt verleend zijn er nog geen eindverantwoordingen (ook geen tussentijdsverantwoordingen) binnen, vandaar dat het aanvraagformulier in dit geval het uitgangspunt is voor het verzamelen van de gegevens. Zodoende zijn alleen de beschikkingen bekend. Daardoor ontbreken een aantal gegevens. Bovendien verschilt elke aanvraag sterk, zodat er onderlinge verschillen per aanvraag zijn.

	2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003
Speeldatum	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	x
Titel voorstelling n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	x	
Uitvoerders	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	x
Bezoekers	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	x
Capaciteit zaal	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	x
Recette	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	x
Uitkoop	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	x

x gegeven ontbreekt

41-49 n.v.t.

50. Wereldmuziek Nederlands Impresariaat (NI)

Aard van de subsidie

Het NI subsidieerde de afname van wereldmuziek. Het ging hierbij vooral om concerten die rechtstreeks door programmeurs bij de ensembles geboekt werden. Het NI bood assistentie bij het sluiten van contracten tussen podium en ensemble, datumcoördinatie, honorariumonderhandelingen, verloning en publiciteit. Deze regeling staat niet in de brochure over de overgangsregeling vermeld.

Uitvoering van de subsidie

Het NI heeft de subsidie tot en met seizoen 2001/2002 uitgevoerd. Daarna heeft het FPPM de uitvoering van de regeling op zich genomen.

Herkomst gegevens

2000 NI
2001 NI
2002 NI/FPPM
2003 FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	subsidiebedrag		

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Bezoekersaantallen	x	x	x	x
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Recette	x	x	x	x
Doelgroep	x	x	x	x
Titel voorstelling	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

Voor de beschikkingen van seizoen 2002/2003 geldt bovendien dat speeldatum, uitvoerder en uitkoop ontbreekt. Er zijn alleen gegevens over het gehele subsidiebedrag voor één podium.

51. Kleinschalige Jazz Nederlands Impresariaat (NI)

Aard van de subsidie

Het Nederlands Impresariaat subsidieerde de afname van kleinschalige jazz. Het ging hierbij vooral om concerten die rechtstreeks door programmeurs bij de ensembles geboekt werden. Het NI bood assistentie bij het sluiten van contracten tussen podium en ensemble, datumcoördinatie, honorariumonderhandelingen, verloning en publiciteit. Deze regeling staat niet in de brochure over de overgangsregeling vermeld.

Uitvoering van de subsidie

Het NI heeft de subsidie tot en met seizoen 2001/2002 uitgevoerd. Daarna heeft het FPPM de uitvoering van de regeling op zich genomen.

Herkomst gegevens

2000 NI
2001 NI
2002 NI/FPPM
2003 FPPM

Ontbrekende bestanden

Geen.

Beschikbare deelgegevens

(kalender)jaar	discipline	subdiscipline	speeldatum
afnemer	podium	zaal	aantal podia
plaats	provincie	titel voorstelling	aantal voorstellingen
uitvoerder	subsidiebedrag		

Ontbrekende deelgegevens

	2000	2001	2002	2003
Bezoekersaantallen	x	x	x	x
Capaciteit zaal	x	x	x	x
Recette	x	x	x	x
Doelgroep	x	x	x	x
Titel voorstelling	x	x	x	x

x gegeven ontbreekt

Voor de beschikkingen van seizoen 2002/2003 geldt bovendien dat speeldatum, uitvoerder en uitkoop ontbreekt. Er zijn alleen gegevens over het gehele subsidiebedrag voor één podium.

Bijlage II Omschrijving van subdisciplines

Discipline	Subdiscipline/(genre)	Definitie subdisciplines	Bijbehorende regeling
Muziek	klassieke muziek/ kamermuziek/ oude muziek (grootschalige en kleinschalig)	klassieke muziek voor zowel solisten als ensembles met traditionele bezetting.	1, 2, 4, 29, 31, 40
	hedendaagse muziek	gecomponeerde klassieke muziek van na 1945 of recenter	3, 5, 6, 31, 40
	jazz- en geïmproviseerde muziek	moderne jazz, oude stijl jazz, dixieland, geïmproviseerde muziek	7, 8, 9, 10, 31, 40, 51
	popmuziek	bands en soloartiesten in pop- en rockgenres (inclusief DJ en VJ kunst); bijv. dance, disco, house, hiphop, techno, hardrock, metal, new wave, punk, rock 'n' roll, sixties, roots, blues, folk, country, soul, funk, R&B, rap etc.	12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 31, 40
	wereldmuziek	niet-westerse genres: bijv. afro-pop, bhangra, cajun, fado, flamenco, klezmer, krontjong, latin, polka, raï, reggae etc.	11, 31, 40, 51
	muziektheater	muziek gecombineerd met elementen van toneel	3, 19, 20, 21, 24, 31, 40
	opera	toneelstuk op muziek	31, 40
Theater	toneel	klassiek toneel, drama, komedie, modern toneel, experimenteel toneel, theatersport/ improvisatietoneel, repertoiretoneel, locatietheater	19, 20, 21, 23, 24, 27, 31, 40
	mime en beeldend theater	voorstelling waarbij het uitgangspunt de beweging is, pas daarna komt (eventueel) de tekst	19, 20, 21, 24, 31, 40
	poppen- en objecttheater	figuren- en marionettentheater, objectentheater, poppenkast	19, 20, 21, 24, 31, 40
	cabaret, kleinkunst, musical	genres in de toneelkunst met veelsoortige, luchtige acts, vaak met een actueel karakter. Bij de musical gaat het om een toneelstuk waarin een deel van de tekst gezongen wordt.	31, 40
Dans	moderne dans	Moderne dans is een dansvorm aan het eind van de 19 ^e eeuw ontwikkeld die niet uitgaat van een academische techniek	25, 31, 40
	ballet	Ballet is ontstaan in de 15 ^e eeuw en gaat uit van een academische techniek	31, 40
	overige	Jazzdans, niet-westerse dans, hiphop breakdance, volksdans	25, 31, 40
Multi- disciplinair	multidisciplinair	Multidisciplinair theater met gecombineerd toneel, dans, muziek, geluid- en lichteffecten etc.	5, 6, 19, 20, 21, 24, 31, 40

Literatuur en documentatie

Cap Gemini Ernst & Young (2002) *Kengetallen geen kunst? Naar een branchemonitor podiumkunsten*. Utrecht: Cap Gemini Ernst & Jong.

CBS (2004), www.cbs.nl/kerncijfers/cultuur/podiumkunsten.

De Jong M (2003) *Het fonds voor Podiumprogrammering en Marketing: Naar een groter en gevarieerder publiek voor de podiumkunsten*. Utrecht.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2001) *Beleidsplan 2002 - 2004*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2002a) *Aanvraagformulier PPM-regeling*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2002b) *Nieuwsbrief nummer 2, december 2002*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2002c) *Overgangsregeling seizoenen 2001-2002 en 2002-2003*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003a) *Jaarverslag 2002/2003*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003b) *Nieuwsbrief oktober 2003, 3*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003c) *Overzicht aanvragen FPPM 2002*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003d) *Overzicht gehonoreerde aanvragen Interregeling*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003e) *Provinciale Regeling 2003-2004*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003f) *Regeling Kleinschalige Podia 2003-2004*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003g) *Repriseregeling 2003*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003h) *Subsidiereregeling FPPM 2003*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003i) *Verslag 'Debat met de podiumfondsen' . Van onbehagen naar nieuwe kansen*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2003j) *Voor podia en publiek: tweede akte. Beleidsplan 2005-2008*. Den Haag: FPPM.

(FPPM) Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing (2004) *Nieuwsbrief maart 2004, 4*. Den Haag: FPPM.

Gaudeamus (2001, 2002, 2003) *Jaarrekening 2000/ 2001/2002*. Amsterdam: Gaudeamus.

Gaudeamus (2001, 2002, 2003) *Jaarverslag 2000/ 2001/ 2002*. Amsterdam: Gaudeamus.

LA Group (2001) *Impuls of effect, evaluatie programmeringsimpuls 1997 - 2001*. Amsterdam: LA Group.

Ministerie van OCenW (1996), *Pantser of ruggengraat*. Zoetermeer: Ministerie van OCenW.

Ministerie van OCenW (1998), *Cultuurbeleid in Nederland*, Den Haag: Sdu.

Ministerie van OCenW (2000), *Cultuur als confrontatie*. Zoetermeer: Ministerie van OCenW

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (1996) *Beleidsplan 1997-2000*. Amsterdam: MTN.

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (2000) *Programma ondersteuning Schouwburgplan*. Amsterdam: MTN.

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (2001a) *Muziek en Theater Netwerk Jazzplan*. Amsterdam: MTN.

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (2001b) *Nieuws: nummer 1/3/4*. Amsterdam: MTN.

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (2001c) *Programma ondersteuning Jeugdtheaterplan*. Amsterdam: MTN.

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (2001d) *Samen op de bres - een vurig pleidooi voor en door de kleinschalige podiumkunsten*. Amsterdam: MTN.

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (2002a) *Financieel verslag 2001/2002*. Amsterdam: MTN.

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (2002b) *Jaarrekening 2001*. Amsterdam: MTN.

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (2002c) *Jeugdtheaterbulletin seizoen 2002-2003*. Amsterdam: MTN.

(MTN) Muziek en Theater Netwerk (2002d) *MTN dossier: verdwijnen MTN / komst FPPM*. Amsterdam: MTN.

- (MTN) Muziek en Theater Netwerk (2002e) *Overdracht FPPM. 'Overgangsregeling voor theater- en jazz afnemers van MTN.'* Amsterdam: MTN.
- (MTN) Muziek en Theater Netwerk (2002f) *Seizoensinfo 2002-2003.* Amsterdam: MTN.
- (MTN) Muziek en Theater Netwerk (2002g) *Verslag Theaterplan en de Serie 'Nieuwe Theatermakers' seizoen 2000-2001 en 2001-2002.* Amsterdam: MTN.
- (NI) Nederlands Impresariaat (2001, 2002, 2003) *Rapport inzake de jaarrekening 2000/ 2001/ 2002.* Amsterdam: NI.
- (NPI) Nationaal Popinstituut (1999) *Beleidsplan 2001-2004.* Amsterdam: NPI.
- (NPI) Nationaal Popinstituut (2001a, 2002a, 2003b) *Jaarverslag 2000/2001/2002.* Amsterdam: NPI.
- (NPI) Nationaal Popinstituut (2001b) *Podiumplan 2000.* Amsterdam: NPI.
- (NPI) Nationaal Popinstituut (2002b) *Jaarverslag Nederlands Popmuziekplan; Kernpodia 2001.* Amsterdam: NPI.
- (NPI) Nationaal Popinstituut (2003a) *Jaarrekening 2002.* Amsterdam: NPI.
- (NPI) Nationaal Popinstituut (2003c) *Manifest.* Amsterdam: NPI.
- (NPI) Nationaal Popinstituut (2003d) *Podiaboek. Podia & festivals in Nederland.* Amsterdam: NPI.
- Overdam G (2000) *Nog even doorploegen.* Rijswijk.
- Ramaer J (2004) Kleine podia klagen in enquête. *De Volkskant* 10-4-4.
- RASA (2001, 2002, 2003) *Jaarstukken 2000/ 2001/ 2002.* Utrecht: RASA.
- RASA (2003) *Jaarverslag 2002.* Utrecht: RASA.
- (RvC) Raad voor Cultuur (2001) *Advies van de Raad voor Cultuur met betrekking tot het concept beleidsplan voor het Fonds voor Programmering- en Marketingondersteuning.* Den Haag: RvC.
- (RvC) Raad voor Cultuur (2002) Brief van W. Sorgdrager en J.A Brandenbarg aan Staatssecretaris C.H.J. van Leeuwen. Onderwerp: *Einde van de overgangsregelingen bij het Fonds voor Podiumprogrammering en Marketing* 14-11-2002.
- Van der Ploeg F (2001a) *Beleidsreactie van Staatssecretaris van der Ploeg ten aanzien van het landelijke Fonds voor programmering- en marketingondersteuning.* Den Haag: OCenW.
- Van der Ploeg F (2001b) *Ontwerpprogramma van eisen landelijk fonds voor podiumprogrammering en marketingondersteuning.* Den Haag: OCenW.
- Van Gelder H (1990), Shakespeare ondersteboven. Het omstreden plan voor een afnamefonds. *NRC Handelsblad* 5-10-1990.

Vereniging van Schouwburg- en Concertgebouwdirecties (2004) *Adreslijst leden* (www.vscd.nl).

Verlijdsdonk M (1986) *Geconcentreerd op spreiding. Het rijksbeleid betreffende de horizontale spreiding van het gesubsidieerde toneel in Nederland 1945-1985*. Delft.

Ijdens T, Oosterhuis R (2000) *Speelruimte voor kleinschalige podiumkunsten*. Rotterdam: ECKCW.

Zoutman R, Van Amersfoort P (2003) *There's Music in Money: Evaluatie Nederlands Popmuziek Plan*. Amsterdam: DSP-Groep.