

Vergaderjaar 2003–2004

28 987

Wijziging leegstandswet (verlenging duur vergunning voor verhuur woonruimte in voor afbraak of vernieuwbouw bestemde huurwoningen)

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 18 september 2003

De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,¹ belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen van haar bevindingen. Onder het voorbehoud dat de regering de gestelde vragen tijdig en afdoende zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Buijs

De griffier van de commissie,
Van der Leeden

¹ Samenstelling:

Leden: Duivesteijn (PvdA), Hofstra (VVD), Buijs (CDA), voorzitter, Schreijer-Pierik (CDA), Van Gent (GL), Geluk (VVD), Örgü (VVD), Dijsselbloem (PvdA), ondervoorzitter, Snijder-Hazelhoff (VVD), Depla (PvdA), Van Oerle-van der Horst (CDA), Van As (LPF), Van den Brink (LPF), Van Bochove (CDA), De Ruiter (SP), Duyvendak (GL), Huizinga-Heringa (CU), Koopmans (CDA), Spies (CDA), Van Lith (CDA), Van der Ham (D66), Van Velzen (SP), Timmer (PvdA), De Krom (VVD), Verdaas (PvdA), Kruijssen (PvdA) en Samsom (PvdA).
Plv. leden: Crone (PvdA), Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD), Mastwijk (CDA), Ormel (CDA), Van den Brand (GL), Luchtenveld (VVD), Oplaat (VVD), Boelhouwer (PvdA), Schippers (VVD), Dubbelboer (PvdA), Algra (CDA), Kraneveldt (LPF), Varela (LPF), ten Hoopen (CDA), Vergeer-Mudde (SP), Vos (GL), Van der Staaij (SGP), Vietsch (CDA), Sterk (CDA), Haverkamp (CDA), Giskes (D66), Gerkens (SP), Verbeet (PvdA), Balemans (VVD), Waalkens (PvdA), Van Heteren (PvdA) en Wolfsen (PvdA).

Algemeen

De leden van de VVD-fractie en de SP-fractie kunnen zich vinden in de doelstelling van het voorliggende wetsvoorstel om ruimere mogelijkheden te bieden aan de verhuur van voor afbraak of vernieuwbouw bestemde leegstaande woonruimte.

De leden van de VVD-fractie merken op dat juist nu de woningbouwproductie achterblijft, waardoor de wachttijden voor huurwoningen oplopen, ook voor studentenhuysvesting, het ongewenst is om woonruimte tot het moment van daadwerkelijke sloop of vernieuwbouw leeg te laten staan.

Beperking van de vergunningsduur

De leden van de VVD-fractie vragen zich af waarom wederom gekozen is voor een strikte beperking van de vergunningsduur, namelijk vijf jaar in plaats van drie jaar. Hierdoor wordt het risico gelopen dat woonruimte alsnog verplicht leeg moet staan, voordat de daadwerkelijke sloop start. Waarom geeft de regering de eigenaar (verhuurder) en huurder niet de vrijheid om zelf de duur van de verhuur af te spreken?

Ook de leden van de SP-fractie zijn niet enthousiast over het gegeven dat het voorliggende wetsvoorstel geen mogelijkheden biedt om de duur van het verlenen van een vergunning voor verhuur van leegstaande kantoorruimten te verlengen.

De leden van de VVD-fractie vragen de regering aan te geven in hoeverre er een verband bestaat tussen het kraken van leegstaande woningen en de beperkte vergunningsduur voor de verhuur van deze woningen. Komt het voor dat woningen, die na drie of vijf jaar verhuur nog niet (kunnen) worden gesloopt, alsnog worden gekraakt? Zo ja, hoe vaak? Wat zijn op dit moment de exacte regels waaraan het kraken van woonruimte en het beëindigen van de kraak gebonden is?