

Vergaderjaar 2002–2003

**28 917**

## **Wijziging van de Kostenwet invordering rijksbelastingen**

**Nr. 4**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 27 juni 2003

De vaste commissie voor Financiën<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van bovenstaand wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de regering de vragen en opmerkingen in dit verslag afdoende zal beantwoorden, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

### **Algemeen**

De leden van de fractie van de PvdA hebben met belangstelling kennis genomen van bovenvermeld wetsvoorstel. Zij hebben nog een aantal vragen.

De leden van de VVD-fractie hebben kennisgenomen van het onderhavige wetsvoorstel. Het uitgangspunt dat invordering kostendekkend moet zijn wordt gedeeld door deze leden.

### **Uitgangspunten; kostendekkendheid**

Een van de uitgangspunten van de Kostenwet is de totale opbrengst van de tarieven kostendekkend te laten zijn voor de invorderingskosten die door niet tijdig betalende belastingschuldigen worden veroorzaakt. Toch zijn de tarieven sinds 1 januari 1992 niet verhoogd. Zijn er buiten het achterwege laten van de jaarlijkse indexering nog andere oorzaken waarom zo'n forse verhoging van 46% noodzakelijk is, zo vragen de leden van de PvdA-fractie. Zijn er bepaalde groepen te signaleren waarbij de invordering extra moeilijk verloopt?

De wijziging van de Kostenwet invordering rijksbelastingen beoogt de tarieven zodanig te verhogen dat deze kostendekkend worden. In de memorie van toelichting komt naar voren dat loonkosten de meest invloedrijke factor vormen bij de vaststelling van de (kostendekkende) hoogte van de tarieven. Graag vernemen de leden van de VVD-fractie hoe de tarieven verder opgebouwd zijn. Nu wordt slechts één component (van de kostendekkendheid) van de tarieven genoemd.

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Giskes (D66), Crone (PvdA), De Grave (VVD), Hofstra (VVD), De Haan (CDA), Atsma (CDA), Bussemaker (PvdA), Vendrik (GroenLinks), Halsema (GroenLinks), Kant (SP), Blok (VVD), Ten Hoopen (CDA), ondervoorzitter, Smits (PvdA), De Pater-van der Meer (CDA), Van As (LPF), Rambocus (CDA), Tichelaar (PvdA), voorzitter, Gerkens (SP), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Varela (LPF), De Nerée tot Babberich (CDA), Fierens (PvdA), Aptroot (VVD), Blom (PvdA), Heemskerk (PvdA) en Dezentjé Hamming-Bluemink (VVD).  
Plv. leden: Rouvoet (CU), Bakker (D66), Koenders (PvdA), Van Beek (VVD), Balemans (VVD), Kortenhorst (CDA), Mosterd (CDA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Duyvendak (GroenLinks), Van Gent (GroenLinks), De Ruiter (SP), Snijder-Hazelhoff (VVD), Schreijer-Pierik (CDA), Dijsselbloem (PvdA), Ferrier (CDA), Eerdmans (LPF), vacature CDA, Noorman-den Uyl (PvdA), Van Bommel (SP), De Vries (CDA), Hermans (LPF), Mastwijk (CDA), Samsom (PvdA), Luchtenveld (VVD), Smeets (PvdA), Douma (PvdA) en De Vries (VVD).

In het nader rapport wordt aangegeven dat in een aantal gevallen de kosteloze betalingsherinnering als een nieuwe stap in het invorderingsproces van de Belastingdienst zal worden geïntroduceerd, zo constateren de leden van de PvdA-fractie. Welke gevallen worden hiermee bedoeld? Is een kosteloze betalingsherinnering niet in alle invorderingsgevallen in te voeren?

De uitkomsten van het onderzoek naar de mogelijkheid van «betekening» van dwangbevelen per post kunnen gevolgen hebben voor de tarieven, zo blijkt uit de memorie van toelichting, waarna de tarieven opnieuw gewijzigd worden. De leden van de fractie van de PvdA vernemen graag wanneer dit onderzoek is afgerond.

### **Budgettaire aspecten**

De geraamde extra opbrengsten bedragen voor het Rijk circa € 34 miljoen. De leden van de VVD-fractie willen graag weten of dit bedrag reeds in de rijksbegroting is verwerkt. Wat vindt de regering van een eventuele suggestie om de tariefsstijging stapsgewijs in te voeren, bijvoorbeeld uitgesmeerd over drie jaar?

De voorzitter van de commissie,  
Tichelaar

De griffier van de commissie,  
Berck