

Bijlagen

Budgetverdeling Nederlandse politie

Deel 2: Een nieuwe verdeling

Utrecht, januari 2006

© 2006, Andersson Elffers Felix, Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen, of op enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming.

Inhoud

Bijlage 1: Vragen en antwoorden bij tussenrapportage 5

Blok 1 (introductie)	5
Blok 2 (stappen naar verdeelsysteem)	7
Blok 3 (middensommen)	17
Blok 4/5 (opsporing/handhaving)	23
Blok 6 (noodhulp)	37
Blok 7 (intake)	39
Blok 8 (uitkomsten)	43
Blok 9 (KLPD)	45
Blok 10 (volgende rapportage)	45

Bijlage 2: Middensommen 49

1. Inleiding	49
2. Definities	49
3. Uitgangspunten (stap 1)	51
4. Gegevensverzameling (stap 2)	51
5. Normering (stap 3/7)	55
6. Netto-middensom (stap 4)	55
7. Toedeling (stap 5)	57
8. Bruto-middensom (stap 6)	59
9. Overheveling van 2004 naar 2007	59
10. Beheer en onderhoud	59

Bijlage 3: Opbouw budgetten 2007 61

Bijlage 1: Vragen en antwoorden bij tussenrapportage

De vragen en de antwoorden in deze bijlage betreffen vragen die zijn gesteld naar aanleiding van de tussenrapportage: "Budgetverdeling Nederlandse Politie, Een fundamentele herijking". Deze vragen zijn zowel schriftelijk als tijdens de voorlichtingsbijeenkomsten, de bijeenkomst over de toegepaste statistische technieken gesteld.

Blok 1 (introductie)

1. *Waarom is niemand van de korpsen vertegenwoordigd in de regiegroep?*

Antwoord:

De minister van BZK heeft naar aanleiding van het advies van de Stuurgroep Evaluatie en Herziening BVS een Regiegroep ingesteld die het vervolgonderzoek uitvoert om te komen tot een herziening van het BVS. De minister heeft bij de ontwikkeling van het nieuwe BVS ervoor gekozen om de korpsen niet te laten vertegenwoordigen in de Regiegroep om te voorkomen dat gevestigde belangen interfereren in de ontwikkeling van een systeem dat meer is toegesneden op de relatieve veiligheidssituaties en meer aansluit bij de huidige werksoorten. De betrokkenheid van de korpsen is gewaarborgd door aparte bijeenkomsten (o.a. vakdeskundigen en informele bijeenkomsten van Korpschefs die geraadpleegd zijn op persoonlijke titel).

2. *Wat zijn de overwegingen geweest om nieuw model te bouwen vs een grondige herziening van het BVS? Of anders gesteld, hoe weet je dat het nieuwe model beter aansluit op de veiligheidssituatie dan het vorige BVS (dus niet de toepassing van het huidige BVS, maar een grondig herzien BVS)?*

Antwoord (zie ook hoofdstuk 2 van het rapport):

Op initiatief van de minister van BZK is in 1999 de STuurgroep Implementatie Modernisering Politiezorg (STIMP) ingesteld die reeds ingrijpende aanpassingen in het oorspronkelijke BVS heeft gedaan. De tussentijdse aanpassingen in het systeem weerspiegelen onvoldoende de beleefde verschillen in veiligheid tussen de regio's. Dit leidt tot voortdurende discussie, dwingt tot noodoplossingen en erodeert het draagvlak voor het systeem.

Daarnaast sluiten de componenten in het huidige systeem (Beschikbaarheid/Bereikbaarheid, Werklast en Probleemaanpak) niet langer goed en herkenbaar aan op het denken en werken vanuit een procesoriëntatie. Processen als Opsporing en Noodhulp zijn bijvoorbeeld niet te herkennen. De herkenbaarheid en uitlegbaarheid van het systeem nemen daardoor sterk af. De Stuurgroep Evaluatie en Herziening BVS heeft in juni 2004 de minister van BZK geadviseerd tot herziening van het huidige BVS. Door een nieuw model te bouwen - dat aansluit bij de ontwikkeling van de bedrijfsvoering bij de korpsen (proces- en productbenadering) - kunnen de oude componenten vervangen worden door de herkenbare werkprocessen. De werklast van twee van deze werkprocessen (handhaving en opsporing) wordt onder meer gebaseerd op de veiligheidssituatie van gemeenten. Op deze wijze sluit het nieuwe BVS beter aan op de veiligheidssituatie dan het vorige BVS.

Blok 2 (stappen naar verdeelsysteem)

3. *Wanneer wordt nationale veiligheid wel opgenomen in het systeem? Komt er een tussenoplossing zodat nationale veiligheid wel zichtbaar wordt?*

Antwoord:

Op dit moment is de situatie nog volop in beweging. Opnemen in een verdeelsysteem veronderstelt voldoende conceptuele duidelijkheid en helderheid over organisatorische keuzes, normen voor werklustberekeningen en betaalbare normen voor de inrichting, et cetera. De problematiek en de bijbehorende keuzes moeten de kans krijgen zich voldoende uit te kristalliseren. Tot dat moment zal de huidige situatie gehandhaafd blijven.

Er komt geen tussenoplossing. De middelen voor bewaken en beveiligen blijven als balkon beschikbaar. Wel zal in deelrapportage II in het onderdeel "beheer en onderhoud" expliciet aandacht worden besteed aan de wijze waarop geanticipeerd kan worden op de ontwikkelingen van nationale veiligheid, zodat bij herijking van het nieuwe BVS (aspecten van) nationale veiligheid (wellicht als aparte werksoort) in het systeem opgenomen kan worden.

4. *Wat is de omvang van het budget dat apart gehouden is voor nationale veiligheid?*

Antwoord:

Het budget dat beschikbaar is gesteld naar aanleiding van het rapport van de Commissie Van de Haak zal in de algemene bijdrage worden gestopt. De budgetten die zijn gegeven voor bewaken en beveiligen van objecten en voor regionale en landelijke inzet blijven een specifieke bijdrage. In bijlage treft u aan een overzicht van voor BVS beschikbare budgetten.

5. *Kan het systeem wel functioneren zonder dat nationale veiligheid er onderdeel van uitmaakt?*

Antwoord:

Ja. Voor nationale veiligheid blijft een aparte geldstroom bestaan. In het systeem binnen de werksoort opsporing is ook expliciet aandacht besteed aan pro-actie en preventie. Activiteiten die de politie onderneemt om problemen in de wijken en buurten aan te pakken op basis van een systematische analyse zijn van groot belang om de veiligheidssituatie te verbeteren. Door effecten van cumulatie en samenloop is een meer dan evenredige toename van de inzet voor preventie en pro-actie et cetera noodzakelijk. Dit is meegenomen in het systeem.

6. *Wat zijn de consequenties als nationale veiligheid in het systeem wordt opgenomen?*

Antwoord:

Deze vraag wordt meegenomen in de tweede deelrapportage bij het onderdeel "beheer en onderhoud". Wanneer aan de voorwaarden wordt voldaan zoals aangegeven in de beantwoording bij vraag 3, kan gekomen worden tot een vijfde werksoort "nationale veiligheid".

7. *De activiteiten in het kader van nationale veiligheid zitten meer in informatiefuncties dan in operationele ondersteuning, op welke wijze wordt dit in het systeem verwerkt?*

Antwoord:

Nu Nationale Veiligheid (nog) geen werksoort is wordt de informatiefunctie (als onderdeel van de operationele ondersteuning) toegerekend aan de werksoorten die wel onderdeel van het systeem zijn. Op basis van informatie die op dit moment in de korpsen ingewonnen wordt zal deze toedeling plaatsvinden en in deelrapportage II worden toegelicht.

8. *Is er aan gedacht om grootschalig optreden apart te benoemen?*

Antwoord:

Uit de discussies met de korpsen komt naar voren dat er, naar hun mening, aparte aandacht moet komen voor grootschalig politieoptreden (crises, dreigingen, rampen). Met name in de grootste steden maakt men melding van een toename van inzet in het kader van conflict- en crisisbeheersing. Dit laatste is echter niet het exclusieve domein van de politie. Ook speelt dat de feitelijke inzet op jaarbasis in een deel van de korpsen zeer beperkt is. Tezamen vormt dit een onvoldoende basis om grootschalig optreden als aparte werksoort mee te nemen.

9. *De inwoneraantallen worden voor het huidige jaar genomen. Is er ook overwogen om de prognoses van het CBS te gebruiken? Dan loop je vooruit op VINEX wijken enz. Wat is de gevoeligheid per korps hiervan?*

Antwoord:

In dit stadium zijn formules gemaakt, waarvan is vastgesteld dat de variabelen een goede voorspellingskracht hebben. Bij het bepalen van de budgetverdeling is de vraag aan de orde of je in de formules prognoses neemt van het CBS. Ook wanneer de budgetverdeling in concept bepaald is, zullen gedegen gevoeligheidsanalyses uitgevoerd worden op budgetniveau. In dit stadium is gekeken of verwacht kan worden dat de ontwikkelde formules voldoende stabiele uitkomsten opleveren en geen onverklaarbare fluctuaties zullen opleveren.

10. *Hoe is de gevoeligheid van het gebruik van Niet Nederlanders in vergelijking tot Niet Westerse Allochtonen, verandert het beeld daardoor? Hoe betrouwbaar zijn de metingen van deze variabelen door het CBS gemeten?*

Antwoord:

In het BVS van 1995 maakte de variabele Niet-Nederlanders onderdeel uit van de verdeelformule, omdat die het beste aansloot op de toenmalige verdeling van het politiewerk. Bij de tussentijdse actualisering van de evaluatie is de overstap op Niet-Westerse allochtonen gemaakt. Bij de fundamentele herijking van nu, die gebaseerd is op werkprocessen, komt opnieuw naar voren dat Niet-Nederlanders beter aansluit op de verdeling van politiewerk. De betrouwbaarheid van de metingen van het CBS staat niet ter discussie. Indertijd was het probleem ook niet gelegen in de betrouwbaarheid van de metingen, als wel dat door een wijziging van de wet andere aantallen gemeten werden.

11. *Is bij de omgevingsvariabelen overwogen om naast Horecavestigingen ook het aantal hotels, bungalowparken en campings mee te wegen om zo 'toerisme' mee te nemen?*

Antwoord:

In de definitie van Horeca (geformuleerd door het CBS) worden ook de bovengenoemde bedrijfsvestigingen meegenomen. Op pagina 42 van de bijlage staat de definitie van Horeca vermeld: "De sectie 'Horeca' is een indeling op het hoogste niveau. In deze sectie vallen bedrijfsvestigingen waar aan gasten logies en/of bereide maaltijden, snacks en dranken voor onmiddellijke consumptie worden verschaft. Deze sectie omvat zowel het verschaffen van accommodatie als verstrekken van maaltijden. Te denken valt aan: hotels, pensions, kampeerterrainen, restaurants, cafetaria's, snackbars en cafés".

Daarnaast blijkt uit de statistische analyses dat variabelen als bungalowparken en campings een slechtere "fit" geven van de formules ten opzichte van de behoeftebepalingen.

12. *Voor de noodhulp wordt oppervlakte land gebruikt als omgevingsvariabele, maar water niet. In hoeverre wordt dit gedekt door de omgevingsadressendichtheid?*

Antwoord:

De omgevingsadressendichtheid is de maat voor de centrumfunctie (zoals gebruikt in het Gemeentefonds). De verschillen in werkdruk voor de werksoort noodhulp worden hiermee goed gereflecteerd. Oppervlakte land geeft uiting aan het volume voor de uitvoering van noodhulp binnen de gestelde norm. Het is dus een noodzakelijke variabele voor capaciteitsinzet. In stap 2 (bepalen capaciteitsbehoefte) zijn alle incidenten, dus ook die te water, meegenomen. In stap 3 (behoeftebepaling voorspellen met behulp van formules) is niet alleen gekeken naar oppervlakte land, maar ook naar het totale oppervlak (dus inclusief water). Oppervlakte land bleek statistisch gezien beter aan te sluiten. Met andere woorden de werklast die met de politie-inzet op het water samenhangt is volledig meegewogen en vervolgens vertaald naar de formule die het relatieve aandeel in het budget bepaalt.

13. *Indien wijzigingen optreden in het RBP en in het informatiemodel politie hebben deze dan invloed op het systeem?*

Antwoord:

Nee deze hebben geen invloed op het systeem. Het nieuwe BVS sluit niet één op één aan op de indeling van het RBP of het informatiemodel politie. De indeling van het INP is sterk gericht op resultaten. Deze indeling leent zich daardoor minder voor de typering van werksoorten. Aan de 'takken' van het RBP kleeft een nadeel. Er komt een te groot accent te liggen op werkprocessen in de 'overhead', zoals besturen, voorbereiden, ondersteunen en verbeteren. Daarmee dreigt het 'echte' uitvoerende politiewerk naar de achtergrond te verdwijnen, hetgeen nadelig is voor de herkenbaarheid. Om deze reden is de RBP-indeling ten behoeve van het onderzoek geamendeerd. Wanneer het RBP aangepast wordt betekent dit niet automatisch dat er andere werksoorten gekozen moeten worden voor het BVS.

14. *Wat gebeurt er als informatievoorziening als een nieuw hoofdproces zou worden gedefinieerd? Ontstaat er dan een nieuwe middensom?*

Antwoord:

Het toevoegen van een nieuwe werksoort heeft altijd gevolgen voor de omvang van het budget per werksoort en de omvang van de middensommen van de andere werksoorten. Het toevoegen van een additionele werksoort vraagt om herijking van het systeem. Zie ook vraag 7.

15. *Zijn alle registratieproblemen inmiddels opgelost? Als bv. er in een korps (nog) geen koppeling tussen GMS en X-pol is, hoe worden dan prioriteit 3 en 4 meldingen meegewogen? Kan nog eens worden uitgelegd hoe de aansluiting tussen BPS en X-pol is gemaakt?*

Antwoord (zie bijlage 3: gegevensverzameling)

Ja, alle registratieproblemen zijn opgelost. Als oplossing is gekozen voor het construeren van een vergelijkbaar aantal misdrijven uit de 'gecombineerde aangiften/misdrijven tabel'. Hierbij wordt op het niveau van reikwijdte en/of maatschappelijke klasse beoordeeld of alleen de aangiften worden geteld als indicator voor de aantallen misdrijven of dat ook de 'niet-aangiften' worden meegenomen en daarmee de facto de misdrijven worden geteld (misdrijven = som van 'aangiften' en 'niet aangiften'). Deze oplossing is uitgevoerd met dank aan de vakdeskundigen en de GIDS-organisatie. Bij de feitelijke uitwerking van deze mogelijkheid zijn uiteindelijk vier categorieën onderscheiden:

- 1 reikwijdte of maatschappelijke klasse waarbij de aangiften bepalend zijn voor het aantal misdrijven
- 2 reikwijdte of maatschappelijke klasse waarbij naast de aangiften ook de 'niet-aangiften' bepalend zijn voor het aantal misdrijven
- 3 reikwijdte of maatschappelijke klasse die geen relatie heeft met de werksoort opsporing (maar met de werksoort handhaving)
- 4 reikwijdte of maatschappelijke klasse die helemaal buiten beschouwing wordt gelaten.

Voor een uitgebreide toelichting verwijzen wij naar bijlage 3: gegevensverzameling, van het eerste deelrapport.

16. *Hoe groot zijn de afwijkingen tussen formules en berekende capaciteitsbehoefte?*

Antwoord:

De afwijkingen tussen formules en bepaalde capaciteitsbehoefte verschillen per werksoort (zie figuren 28, 38, 45, 55 uit het eerste deelrapport). Alle uitbijters zijn specifiek per werksoort en per gemeente bekeken. In een aparte sessie bij AEF worden voor de geïnteresseerden de technische en statistische aspecten van het systeem toegelicht. Vragen en opgave voor deelname lopen via het NPI.

17. *Op welke manier is inzicht verkregen in eventuele uitschieters van gemeenten die geen onderdeel uitmaakten van de steekproef van 13 korpsen?*

Antwoord:

Het nieuwe systeem wordt ter controle toegepast op een "niet-steekproef-korps" (Limburg Noord). Voor additionele vragen wordt verwezen naar de bijeenkomst over de technische en tactische aspecten te AEF.

18. *Het model maakt capaciteit per werksoort zichtbaar. Moeten de korpsen verantwoording afleggen over de inrichting van de vier werksoorten?*

Antwoord: De huidige bekostiging van de korpsen kent een lump-sum karakter waarbij de verantwoording van de korpsen geen relatie heeft met de inrichting en keuzes voor de bedrijfsvoering. De herziening van het BVS zal voor wat betreft dit principe, gebaseerd op de huidige wetgeving, geen verandering betekenen.

Hier volgen we exact de gang van zaken bij het Gemeentefonds (GF). De verdeelformule van het GF is ook herleidbaar tot compartimenten c.q. ijkpunten per bundel van samenhangende activiteiten. De noemer waaronder geld verstrekt wordt is algemeen, dus complete bestedingsvrijheid. De onderliggende formules laten zien dat alle gemeenten in principe gelijkwaardig zijn behandeld en dus hetzelfde voorzieningenniveau kunnen realiseren. Of zij dit ook doen langs de lijnen van compartimenten of ijkpunten is hun eigen zaak. Ook voor het politiesysteem gelden geen bestedingsregels. Die waren er overigens ook niet in het huidige systeem met de componenten werklust, beschikbaar/bereikbaarheid en probleemaanpak.

19. *Op welke wijze kan worden gecontroleerd of de indicatoren juist gekozen zijn?*

Antwoord:

Tijdens een bijeenkomst op het kantoor van AEF zullen de werkwijze en de statistische principes toegelicht worden. Opgave voor deelname loopt via het NPI.

20. *Heeft AEF gecontroleerd of de formules in de tijd een goede voorspelling geven?*

Antwoord:

Zie ook antwoorden op vragen 9 en 10.

Ja, AEF voert in het deel II van het onderzoek gevoeligheidsanalyses uit.

21. *Wordt er voldoende budget gegeven om het huidige niveau van veiligheid te handhaven?*

Antwoord:

Een budgetverdeelsysteem verdeelt geld maar of dit voldoende is voor een voorzieningenniveau is een andere vraag. Wel is bij de capaciteitsbepaling voor noodhulp, intake en service rekening gehouden met de aansluiting bij de breed erkende servicenormen (kwaliteitscriteria).

22. *Er is een verschil tussen een sterkteberekeningsmodel en een capaciteitsberekeningsmodel. Dit voorstel heeft trekken van beide. Waarom is niet eerst voor een sterkteberekeningsmodel gekozen en daarna een capaciteitsverdeling gemaakt?*

Antwoord:

In stap 2 (bepalen capaciteitsbehoefte) is bij opsporing en handhaving een sterkteberekeningsmodel toegepast en bij intake en noodhulp een capaciteitsberekeningsmodel. In stap 3 (behoeftebepaling voorspellen) komen beide modellen niet meer herkenbaar terug en is nog slechts sprake van budgetverdeling.

23. *Is er overwogen om aan te sluiten met de vijf clusters indeling van de 25 regiokorpsen?*

Antwoord:

Ja. De keuze van de 13 onderzoekskorpsen heeft plaats gevonden in het licht van de volgende, met elkaar samenhangende criteria:

- grote, middelgrote en kleine korpsen
- gemengde urbanisatiegraden: stedelijke, plattelandsregio's en mengvormen van beide
- spreiding over het land
- voldoende vertegenwoordiging vanuit alle clusters, die BZK hanteert voor de typering van korpsen.

De totale onderzoeksgroep omvat circa 250 gemeenten.

Blok 3 (middensommen)

24. *Waarom wordt er gekozen voor middensommen? Wat is de toegevoegde waarde?*

Antwoord:

Niet alleen de omvang van de sterkte maar ook de opbouw beïnvloedt de omvang van het benodigde politiebudget. Dit komt onvoldoende naar voren in het huidige budgetverdeelmodel waarbij gebruik gemaakt wordt van budgetverdeelenheden (bve's) in plaats van geld. Een bve staat voor een normvergoeding waarmee de politie in staat wordt gesteld een eigen afweging te maken ten aanzien van de aanschaf in personeel of in materieel. Toch zorgt het begrip bve voor verwarring: de politiek-bestuurlijke discussie gaat hoofdzakelijk over sterkte en uitbreiding van sterkte wordt gefinancierd in bve's, terwijl een bve net geen fte is. Dat betekent dat het toedelen van additionele taken aan de politie de vraag met zich meebrengt of een bve nog wel voldoende is om de uitbreiding te financieren. De belangrijkste overwegingen voor het hanteren van middensommen per werksoort zijn:

- budgetclaims kunnen beter worden onderbouwd
- in het budgetverdeelsysteem kan met behulp van middensommen per werksoort beter worden ingespeeld op ontwikkelingen en kunnen deze beter in financiën vertaald worden
- gebruik van middensommen per werksoort past bij een systeem dat opgebouwd wordt vanuit de werksoorten
- gebruik van middensommen per werksoort versterkt de relatie tussen de kenmerken van de omgeving en het hiermee verbonden politiewerk.
- binnen de politie is het werken met shared services een ontwikkeling die met kracht in gang is gezet. Door uit te gaan van middensommen per werksoort is het ook mogelijk om de 'winst' door het werken met shared services te koppelen aan de werksoort waar deze 'winst' optreedt.

25. *Wat zijn de effecten van shared service op de kosten?*

Antwoord:

Deze vraag maakt geen onderdeel uit van de ontwikkeling van een nieuw budgetverdeelsysteem. Door uit te gaan van middensommen per werksoort is het mogelijk om de 'winst' door het werken met shared services te koppelen aan de werksoort waar deze 'winst' optreedt. Of dit daadwerkelijk gebeurt, is een bestuurlijke keuze.

26. *Hoe worden kosten voor aspiranten en ICT verdeeld?*

Antwoord:

De kosten voor aspiranten en ICT worden meegenomen in de middensommen. Elke diender in het primaire proces krijgt naast een opslag voor operationele ondersteuning en overhead/leiding ook een opslag voor de kosten voor aspiranten. De kosten voor ICT worden verdisconteerd in de middensommen. Deze aspecten maken onderdeel uit van de tweede deelrapportage.

27. *Welke ruimte is er voor een regionaal college om van het middensombedrag af te wijken?*

Antwoord:

Er is alle ruimte voor het regionaal college om af te wijken van het middensombedrag. De middensommen zijn slechts een rekenhulpmiddel in het verkeer tussen BZK en de korpsen resp. tussen BZK en andere departementen. Middensommen hebben geen bindende werking jegens de regionale colleges, anders dan richtsnoer voor de financiële vertaling van uitbreiding of vermindering van sterkte. Voor het politiesysteem gelden geen bestedingsregels (zie ook beantwoording bij vraag 18).

28. *Waar zijn de werkzaamheden van arrestatieteams ondergebracht?*
Antwoord:
Deze werkzaamheden zijn ondergebracht bij operationele ondersteuning.
29. *Op welke wijze is de omvang van overhead berekend?*
Antwoord:
De definitie van overhead en leiding (zie bijgevoegde definitielijst) is toegepast op de formatie van de 13 steekproefkorpsen en de deelnemende korpsen aan het onderzoek naar de middensommen. De uitkomsten van de omvang van overhead over de onderzoekskorpsen is vergeleken. Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage.
30. *Op welke wijze is overhead toegerekend aan de werksoorten?*
Antwoord:
Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage.
31. *Operationele ondersteuning wordt niet in alle korpsen eenduidig gedefinieerd. Hoe is dit probleem opgelost?*
Antwoord:
AEF heeft een eenduidige definitie toegepast op de formatie van de 13 steekproefkorpsen en de korpsen die deelnemen aan het onderzoek naar de middensommen. De definitie van operationele ondersteuning staat opgenomen in de bijgevoegde definitielijst.
32. *Korpsen maken specifieke keuzes. In de berekening van de middensommen komen deze keuzes niet tot uitdrukking (worden genormeerd). Hoe wordt dit ondervangen?*
Antwoord:
Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage. De specifieke keuzes van korpsen komen niet tot uitdrukking in de middensommen, dit is conform de systematiek van het huidige bve-bedrag. Wel komt het specifieke karakter van de werksoorten tot uitdrukking in de middensommen.
33. *Wordt er door het hanteren van de middensommen een norm opgelegd aan de korpsen voor overhead en operationele ondersteuning? Korpsen richten niet altijd uniform de operationele ondersteuning in. Korpsen maken wel of niet gebruik van het KLPD*
Antwoord:
Op deze vraag zal in de tweede deelrapportage nader worden ingegaan. Bij het hanteren van middensommen worden uitgangspunten gehanteerd. Deze hebben geen imperatief karakter richting korpsen. Zie ook de beantwoording bij vraag 18. Het blijft korpsen vrij op welke wijze ze hun bedrijfsvoering inrichten. Echter het hanteren van deze uitgangspunten veronderstelt wel dat korpsen hiermee in staat zijn de bedrijfsvoering (dus ook overhead en operationele ondersteuning) in te kunnen richten. Door het hanteren van de middensommen wordt geen norm opgelegd aan de korpsen. Voor het politiesysteem gelden geen bestedingsregels.
34. *Wat zijn de percentages overhead die zijn gemeten? Welke definitie is hiervoor gebruikt? Worden korpsen met een lage overhead 'gestraft'?*
Antwoord:
Bijgevoegd vindt u een definitielijst. Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage, de informatie wordt nu nog ingewonnen.

35. *Wat zijn de percentages operationele ondersteuning die zijn gemeten? Welke definitie is hiervoor gebruikt? Hoe verhoudt die definitie zich tot de 'Kerngegevens Nederlandse Politie 2004' (pagina 29, deel 1)? Oftewel, op basis van welke cijfers doet BZK in de aanbestedingsbrief de uitspraak dat "kleine korpsen een relatief groot aandeel overhead en operationele ondersteuning hebben".*

Antwoord:

Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage. De uitspraak over overhead en operationele ondersteuning is gebaseerd op de gegevens zoals die van de 13 korpsen in stap 1 zijn verkregen.

36. *Welke gevolgen hebben de middensommen voor de nieuwe prestatiecontracten?*

Antwoord:

Bij het afsluiten van nieuwe prestatiecontracten zullen de dan geldende budgettaire kaders gelden. Het fenomeen middensom zal hierbij geen rol spelen. Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage. Uiteraard wordt hierbij gekeken naar mogelijke effecten van een nieuwe verdeling van het politiebudget op de mogelijkheden van de korpsen om de prestatiecontracten na te komen.

37. *Zijn er schaalnadelen geconstateerd bij kleinere korpsen en worden deze gecompenseerd?*

Antwoord:

De herziening van het BVS beoogt uitsluitend een herziening van de budgetverdeling. Het onderwerp kleinere korpsen (schaalgrootte) is een vraag van bestuurlijke aard en is in dit onderzoek niet aan de orde. Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage.

38. *Is er nagedacht over een drempel voordat een bepaalde financieringsstroom als balkon wordt geormerkt: bijvoorbeeld "als een specifieke activiteit voor een korps meer dan 5% van de sterkte uitmaakt wordt een apart balkon geformuleerd"?*

Antwoord:

Uitgangspunt in het onderzoek is geweest om het aantal financieringsstromen te beperken. De keuze om een bepaalde activiteit als balkon te oormerken vindt meer zijn oorsprong in het specifieke karakter van de activiteit(en) dan louter in de omvang van de sterkte die hiermee is gemoeid. Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage. Er is wel ervaring opgedaan met regiospecifieke omstandigheden. De drempel van 5% is toen gehanteerd voor de erkenning van regiospecifieke verzwarende factoren. Die is toen nuttig gebleken. Discussie over het gewenste percentage zal gevoerd worden in deel II.

39. *Als vanuit de politiek 1000 fte rechercheurs extra wordt geclaimd, worden de korpsen dan ook afgerekend op deze 1000 fte rechercheurs of op 2200 fte?*

Antwoord:

Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage. In deze kabinetsperiode hebben de ministers met de korpsbeheerders prestatieafspraken gemaakt. Het karakter van deze afspraken betreft de te realiseren resultaten en strekt zich niet uit naar de middelen die hiervoor moeten worden ingezet. Dit laatste is een verantwoordelijkheid van de korpsbeheerder. i.c. het regionaal college.

40. *Waarom is de prijs van een overall fte lager dan elk van de vier werksoorten?*

Antwoord:

In de prijs van de vier werksoorten zit een opslag voor operationele ondersteuning en overhead/leiding verdisconteerd. Dat betekent dat als de politiek vraagt om een toename van een specifiek aantal dienders in een bepaalde werksoort, dit aantal dienders alleen kan functioneren als er ook fte's operationele ondersteuning en overhead/leiding meegefinancierd worden. Als er vanuit de politiek niet geclaimd wordt voor een bepaald aantal dienders in een specifieke werksoort, dan wordt de overall prijs gehanteerd. Hierin zit geen opslag voor operationele ondersteuning en overhead/leiding. Het is dan aan de korpsen om de verhouding primair versus secundair proces te bepalen.

41. *Waarom zijn de gegevens voor de middensommen niet over 4 jaar verzameld?*

Antwoord:

Deze gegevens zijn niet over 4 jaar verzameld omdat het voor de deelnemende onderzoekskorpsen al een forse inspanning vereist om de gegevens over 1 jaar toe te delen naar de werksoorten.

42. *Hoe wordt de kostenstijging in komende jaren verwerkt?*

Antwoord:

De kostenstijging in de komende jaren zijn onderdeel van beheer en onderhoud in deel II. De loon- en prijscompensatie vindt jaarlijks plaats.

43. *Op welke wijze wordt rekening gehouden met de verschillen in organisatie en inrichting tussen de korpsen?*

Antwoord:

De totale kosten van alle korpsen worden meegenomen in de berekening van de middensommen. Op deze wijze worden ook de specifieke financieringsverschillen meegewogen. Voor het overige wordt verwezen naar deel II.

Blok 4/5 (opsporing/handhaving)

44. *De cijfers worden gewogen in verhouding 1:2:3:4 voor 2001, 2002, 2003 en 2004. Aangezien 2004 best een apart jaar was (inrichting regionale rekencentra, sterkte uitbreiding etc.) zou het interessant zijn om de gevoeligheid van die keuze versus het 1:1:1:1 middelen van de afgelopen 4 jaren te beoordelen. Oftewel, veranderen de uitkomsten daardoor significant?*

Antwoord:

Verwacht mag worden dat de uitkomsten anders zullen zijn. Bij een 1:1:1:1 verhouding worden trendmatige ontwikkelingen immers sterker gedempt dan bij een 1:2:3:4-verhouding. Er is, na rijp beraad, besloten om de cijfers (en ook de variabelen in de formules) te wegen met de 1:2:3:4 verhouding. Door deze benadering wordt voorkomen dat toevallige uitschieters in een jaar een verstorende invloed hebben, terwijl door het zwaarder wegen van de meer recente jaren een trend wel degelijk doorwerkt. Vanwege deze afweging is analyse van een 1:1:1:1 verhouding niet uitgevoerd.

45. *Houden celdagequivalenten rekening met vreemdelingen die eerder worden uitgezet dan gestraft?*

Antwoord:

Celdagequivalenten tellen de opgelegde straffen en niet de uitgevoerde straffen. Vreemdelingen worden niet meegeteld vóórdat ze bij de rechter komen. Indien ze veroordeeld worden, tellen ze wel mee.

46. *Op welke wijze wordt de procentuele opslag van de celdagequivalenten (cde's) berekend?*

Antwoord:

De klassenverhoudingen worden berekend op basis van de cde's. Daaruit wordt de opslag per klasse herleid.

47. *Waarom zorgen de celdagequivalenten niet voor een geleidelijke schaal?*

Antwoord:

De cde's worden op klassenniveau toegepast (zie vraag 48).

48. *Waarom zijn de celdagequivalenten niet op gemeenteniveau verwerkt?*

Antwoord:

De cde's worden vertekend door de registratie bij het OM. Bij de registratie van het OM ligt het accent op de verdachte en de woonplaats van de verdachte, niet op de pleegplaats van het feit. Door cde's op klassenniveau te gebruiken worden de vertekeningen die hierdoor kunnen ontstaan, opgevangen.

49. *Welke cijfers zijn voor celdagequivalenten gebruikt per korps?*

Antwoord:

De cde's gegevens van het OM over de jaren 2001, 2002 en 2003.

50. *Welke wetenschappelijke onderzoeken zijn er naar de relatie tussen politie-inzet en CDE's? Is er een alternatief voor CDE's te bedenken dat 'dichter' bij de politie ligt?*

Antwoord:

Er zijn geen wetenschappelijke onderzoeken beschikbaar naar de relatie tussen politie-inzet en cde's. Wel zijn er publicaties van Cas Wiebrens die deze relatie bevestigen. Binnen de politieregistratie wordt de inzet voor preventie en pro-actie niet geregistreerd. Wij hebben voor de meting van de werklust verbonden aan pro-actie en preventie geen andere criteria kunnen ontdekken ondanks veel overleg met deskundigen binnen en buiten de politie.

51. *Waarom is er geen verschil in opslagpercentage celdagequivalenten in klasse 2-3-4?*

Antwoord:

Zie vraag 46: de opslagpercentages voor klasse 2-3-4 blijken uit de gevolgde benadering en zijn niet het resultaat van een bewuste keus.

52. *Gaan de gewichten per jaar meeschuiven bij herijking?*

Antwoord:

Het meeschuiven van de gewichten vindt niet plaats bij jaarlijkse actualisatie maar 1x per vier jaar bij de fundamentele herijking.

53. *Worden met het regionaal klantenpotentieel ook evenementen en voetbal ondervangen?*

Antwoord:

Ja. Uit de definitie van regionaal klantenpotentieel valt af te leiden dat het gebruik van voorzieningen van centrumgemeenten door omliggende gemeenten (straal van 60km) over de volle breedte gedekt wordt. Deze maatstaf is speciaal ontwikkeld voor het GF en bewijst daar goede diensten. Evenementen en voetbal maken deel uit van de voorzieningen van de centrumgemeente.

54. *De arrestatieteams zijn sinds kort georganiseerd in zes teams van 28 fte. Leidt dit tot andere kostenverdeling?*

Antwoord:

Dit is organisatievraagstuk. Het staat korpsen vrij in de keuze hoe ze bepaalde voorzieningen organiseren. De wetgever schrift slechts voor dat een korps over bepaalde voorzieningen dient te beschikken. Het is aan de korpsbeheerder hoe deze voorzieningen worden georganiseerd. In de budgetverdeling wordt hiermee in principe geen rekening gehouden, tenzij de ministers van dit principe afwijken en kiezen voor een bovenregionale voorziening (zoals BRT's).

Het wel of niet een stedelijke agglomeratie zijn heeft veel effect op de uitkomsten: waarom is dit effect zo groot gemaakt?

Antwoord:

Het effect (gewicht in de formules) is zo groot als nodig is om de formules passend te maken bij de behoeftebepaling. Dit blijkt uit de statistische analyses. Dit verdient nog nadere aandacht. Hierop wordt teruggekomen in de tweede deelrapportage.

55. *Op welke wijze wordt het gewicht voor de variabelen in de formules bepaald (bijvoorbeeld $531 * aggl$)?*

Antwoord:

Het gewicht blijkt uit de statistische analyses. In een aparte sessie op AEF worden voor de geïnteresseerden de technische en statistische aspecten van het systeem toegelicht. Vragen en opgave voor deelname lopen via het NPI.

56. *Worden de gegevens op gemeenteniveau gepresenteerd?*

Antwoord:

Nee, het nieuwe verdeelsysteem is wel op gemeentelijk niveau opgebouwd, maar betreft uitsluitend de gemeenten uit de 13 steekproefkorpsen. Het publiceren van deze gemeenten is onwenselijk. De gegevens zijn wel controleerbaar.

57. *Hoe zijn de grenzen van de klassen (handhaving en opsporing) tot stand gekomen?*

Antwoord:

De basis voor de veiligheidstypering is het aantal aangiften/misdrijven per 1.000 inwoners per gemeente. Binnen de statistiek bestaan verschillende technieken om een reeks van objecten o.b.v. kenmerken te ordenen in een beperkt aantal clusters. Deze zogenaamde clustertechnieken verdelen de objecten, in dit geval gemeenten, uit de reeks in de clusters zodanig dat de objecten binnen één cluster zo veel mogelijk op elkaar lijken en zoveel mogelijk verschillen van (objecten uit) andere clusters. De clusteranalyse is een methode die niet is gebaseerd op statistische toetsing en kent geen a-priori nulhypothese. Dat houdt o.a. in dat op voorhand niet valt aan te geven welke rekenregels 'beter' zijn dan andere en dus welke methode leidt tot de 'beste' clusterindeling. Om tot de klassengrenzen van de veiligheidstyperingen te komen zijn de uitkomsten van de verschillende clustertechnieken met elkaar vergeleken. Bij de uiteindelijke keuze voor de klassengrenzen is gekeken naar de grenswaarden die het meeste voorkomen binnen alle clustermethoden. Het veelvuldig voorkomen van een bepaalde grenswaarde duidt erop dat deze grens 'hard' is. Oftewel dat de grenswaarde een dermate belangrijk breekpunt in de reeks weergeeft dat het bij verschillende technieken naar voren komt. De objecten onder en boven de grenswaarde verschillen dus wezenlijk van elkaar. De gemeenten uit de steekproef zijn ingedeeld in een van de veiligheidsklassen door de waarde van elke gemeente te vergelijken met de gekozen grenswaarde. Zie voor uitgebreide toelichting bijlage 5 van de eerste deelrapportage.

58. *Zegt de klassenindeling iets over aard en ernst van het incident?*

Antwoord:

Nee. Wel is gekeken of door weging van typen aangiften/misdrijven totaal andere patronen gaan ontstaan tussen de gemeenten. Zo is bijvoorbeeld aan woninginbraken een gewicht van '10' gegeven. Dit bleek geen invloed te hebben op de indeling in klassen. Doordat de zware categorieën veel minder vaak voorkomen dan de lichte moet het verschil in gewicht heel erg groot zijn om echt andere uitkomsten te genereren.

59. *Wordt door het systeem van de klassen niet juist goed beleid gestraft?*

Antwoord:

Nee. Het gebruik van klassen is een hulpmiddel tot het komen van behoeftebepaling (stap 2: bepalen capaciteitsbehoefte). Daarna wordt deze capaciteitsbehoefte omgezet in omgevingskenmerken (stap 3: behoeftebepaling voorspellen). De formules met omgevingskenmerken die uitkomsten van de berekeningen voorspellen zijn bepalend voor de verdeling van het geld. De relatie tussen behoefte en omgevingskenmerken wordt periodiek (1x per 4 jaar) herijkt. Voor het overige zie deel II.

60. *Is het mogelijk in de vorm van uitgebreidere bijlagen de gebruikte cijfers voor het bepalen van de klassen en opslagen te publiceren, alsmede de daadwerkelijke formules en cijfers van omgevingsvariabelen?*

Antwoord:

In een aparte sessie op AEF wordt voor de geïnteresseerden de technische en statistische aspecten van het systeem toegelicht. Vragen en opgave voor deelname loopt via het NPI.

61. *Kan er inzage gegeven worden welke gemeentes in welke klassen vallen? Zal in het algemeen de opbouw per gemeente worden gepubliceerd?*

Antwoord:

De opbouw per gemeente zal niet worden gepubliceerd omdat deze gegevens uitsluitend beschikbaar zijn voor de gemeenten uit de steekproefkorpussen. In een aparte sessie op AEF worden voor de geïnteresseerden de technische en statistische aspecten van het systeem toegelicht. Vragen en opgave voor deelname lopen via het NPI.

62. *Wat is er gedaan met de grote afwijkingen (capaciteitsberekening) ten opzichte van de lijn (formule)?*

Antwoord:

Alle uitbijters zijn apart per werksoort en per gemeente geanalyseerd. Er is net zo lang doorgewerkt aan de formules tot de uitbijters verklaarbaar en acceptabel. Beoordeeld is met behulp van de kleinst kwadratenmethode, dat wil zeggen dat de som van de kwadraten van de voorspellingsfouten zo klein mogelijk is. In een aparte sessie op AEF worden voor de geïnteresseerden de technische en statistische aspecten van het systeem toegelicht. Vragen en opgave voor deelname lopen via het NPI.

63. *Waarom wijken de uitkomsten in de klassen af van de landelijke criminaliteitskaart?*

Antwoord:

De gegevens van de landelijke criminaliteitskaart zijn niet dezelfde gegevens als de gegevens die gebruikt zijn voor de klassen. Er is een gedetailleerde analyse van bedrijfsvoeringgegevens uitgevoerd om een zuivere vergelijking te maken tussen X-pol en BPS. Er zijn opmerkelijke verschillen tussen beide systemen. Hiervoor is een correctie uitgevoerd (zie bijlage 3 van de eerste deelrapportage). Deze correctie is niet uitgevoerd voor de landelijke criminaliteitskaart.

64. *Waarom is het van belang om met klassenmidden te werken?*

Antwoord:

Hiervoor zijn twee redenen:

- om registratieproblemen te omzeilen
- om problemen met CBS-cijfers van grensgemeenten op te lossen.

65. *Wat is het effect van de gemeenten die op de grens van de klassen liggen?*

Antwoord:

Er zijn statistische technieken gebruikt om grenzen te bepalen. Deze technieken minimaliseren grensgevallen. Bij de analyse van de uitbijters hebben we nagegaan of die grensgevallen te koppelen zijn aan specifieke omstandigheden. Er is goed gecontroleerd dat niet hele regio's of bepaalde typen van gemeenten als uitbijters onder of boven de grens lagen. De agglomeratievariabele is mede het gevolg van een groep met elkaar samenhangende uitbijters. In het rapport wordt aangegeven, dat het gebruik van de agglomeratievariabele onderwerp is van nadere bezinning. In het vervolg komt AEF door op terug, mede aan de hand van nader onderzoek in Limburg-Noord.

66. *Veel plattelandsgemeenten zitten waarschijnlijk in een lagere klasse terwijl zeer veel aan proactiviteit wordt gedaan, hoe is dit te verklaren?*

Antwoord:

Het aantal incidenten is als uitgangspunt gekozen. Uit de gegevens blijkt dat niet alleen stedelijke gemeenten maar ook gemeenten als Waddeneilanden en de zuidelijke gemeenten in de hogere klassen vallen. Toets bij diverse deskundigen over de typering van gemeenten in een korps wees uit dat men de typering goed herkende.

Daarnaast is de stap naar omgevingskenmerken juist ook voor dit fenomeen belangrijk. Als het zo is dat door zeer effectief optreden een gemeente in een lagere klasse wordt ingedeeld, terwijl de omgevingskenmerken uitwijzen dat capaciteit volgens een hogere klasse logisch zou zijn, dan geldt in alle gevallen dat de uitkomsten van de formule bepalend zijn.

67. *Er lijkt een opstapeling van proactiviteit te ontstaan door zowel bij handhaving als bij opsporing een opslag te hanteren. Waarom is hiervoor gekozen, dit leidt toch tot dubbeltelling?*

Antwoord:

Er is geen sprake van dubbeltelling maar aparte behandeling van elke werksoort. Pro-actief optreden bij Opsporing heeft een ander karakter en een andere gerichtheid dan pro-actief optreden bij Handhaving. Vergelijk tegenhouden bij opsporing met de overlegactiviteiten van de wijkagent/buurtregisseur.

68. *Op welke wijze is toerisme in handhaving verwerkt?*

Antwoord:

Bij bepalen van de capaciteitsbehoefte voor handhaving is via regionaal klantenpotentieel rekening gehouden met de aantrekkingskracht van gemeenten. Daarnaast blijkt dat typische toerismegemeenten in een hogere klasse komen dan vergelijkbare niet-toerismegemeenten. Het aantal incidenten per 1000 inwoners is hoog in toerismegemeenten. In de formule met omgevingskenmerken is de variabele aantal horecavestigingen opgenomen.

69. *Waarom is de variabele "niet-westerse allochtonen" niet gebruikt terwijl uit de literatuur volgt dat er een grotere relatie is tussen "niet-westerse allochtonen" en politiewerk dan "niet-Nederlanders" en politiewerk?*

Antwoord:

Zie vraag 10.

70. *Bij centrumfunctie zoals door het CBS gemeten: wordt hierbij ook over de grens gekeken, oftewel bij Venlo en Maastricht, tellen dan Duitsland en België mee in de centrumfunctie?*

Antwoord:

Nee, bij regionaal klantenpotentieel wordt niet over de grens gekeken. Niet in aantrekkingskracht van de Nederlandse gemeenten, maar ook niet in aantrekkingskracht van buitenlandse gemeenten (dus het verlies van klanten van Nederlandse gemeenten aan buitenlandse gemeenten). Door klantenpotentieel per klasse (klassenmidden) te nemen worden deze effecten geneutraliseerd.

71. *De tendens is dat veel Nederlands in Duitsland en België gaan wonen terwijl gebruik wordt gemaakt van de Nederlandse faciliteiten, wordt hiermee rekening gehouden? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord:

Nee. In BVS politie wordt niet naar het gebruik van faciliteiten gekeken maar naar incidenten en problemen die politie-inzet noodzakelijk maken. Dit laatste is ongeacht de feitelijke woonplaats van de veroorzaker.

72. *Is er overwogen om de veiligheidsindex breder te trekken dan alleen het aantal incidenten. Oftewel, is er gekeken naar de mogelijkheid om net als in Rotterdam ook sociale indicatoren, onveiligheidsgevoelens en verloedering in de index mee te wegen? De veiligheidsindex wordt te eng gedefinieerd.*

Antwoord:

Er is gekeken naar de mogelijkheden om een veiligheidsindex te ontwikkelen naar het voorbeeld van Rotterdam. Dit vraagt echter om zeer omvangrijk bevolkingsonderzoek. In de huidige politiemonitor bevolking ontbreekt het aan betrouwbare uitkomsten voor alle gemeenten. De omvang van de huidige steekproef waarop de monitor wordt gebaseerd, is te klein.

Het hanteren van de veiligheidsindex in deze vorm is een eerste stap. In het beheer en onderhoud van het systeem kan voor de toekomst gekeken worden of en zo ja op welke wijze de veiligheidsindex op basis van een breder aantal elementen kan worden ingericht.

73. *Het signaleren en voorkomen van radicalisering en rekrutering, in relatie tot het voorkomen en bestrijden van terrorisme wordt onvoldoende ondervangen door een relatie te leggen met CDE's en regionaal klantenpotentieel. Waarom is niet gekeken naar de mate van overlast voor de samenleving als geheel en de individuele burger waarop deze is gericht?*

Antwoord:

Bij opsporing en handhaving is het aantal incidenten/aangiften/etc. per 1000 inwoners in de gemeenten als vertrekpunt genomen. Dit is bepalend geweest voor de klassenindeling. De verhoudingen tussen de klassen die op basis van deze informatie ontstaan, doen onvoldoende recht aan de noodzakelijke verhouding van politie-inzet tussen deze gemeenten. Met behulp van de cde's en klantenpotentieel is een verhouding geconstrueerd die zo goed mogelijk recht doet aan deze opvatting. De "geregistreerde" overlast voor samenleving en burger werd dus beoordeeld als onvoldoende recht doend aan de feitelijke politie-inzet. Overigens schieten de huidige registraties op dit punt ook nogal tekort.

74. *Op welke wijze is het aanpakken van de infrastructuur rond (semi)illegalen meegenomen?*

Antwoord:

Bij opsporing en handhaving is gezocht naar "gewenste" verhoudingen tussen politie-inzet per veiligheidsklasse. In deze verhouding speelt pro-actieve, preventieve en reactieve aanpak een rol en daarmee ook het aanpakken van de infrastructuur rond (semi)illegalen.

75. *Met het huidige dreigingsniveau is het de vraag of een paraat peloton ME in de vroege en late dienst (en zelfs indien dit in de nachtdienst op piketbasis beschikbaar zou zijn), in deze situatie een voldoende preparatie op eventuele aanslagen impliceert. Datzelfde geldt voor de thans beschikbare capaciteit op recherchegebied. In feite is een permanent hogere staat van paraatheid onontkoombaar. Op welke wijze is dat meegenomen in het systeem?*

Antwoord:

Het BVS regelt de verdeling van het beschikbare politiebudget. Noodzaak van eventueel meer politie-inzet heeft geen rol gespeeld in de ontwikkeling van het systeem en is een vraagstuk van een andere orde. De toereikendheid van het budget komt hierbij dus niet naar voren. Wel leveren normen voor capaciteit bij Noodhulp en Intake aanwijzingen op.

76. *Bewaking en beveiliging: ondanks de toekenning van extra BVE's in het (recente) verleden blijft er spanning bestaan tussen de maximaal voor dit doel beschikbare capaciteit en de inzet zoals deze idealiter zou moeten worden gepleegd. De toepassing van geavanceerde technische hulpmiddelen zoals "slim" cameratoezicht betekent enige verlichting, maar vormt geen afdoende oplossing. Naast de statische posten en het (verscherpt) rijdend toezicht zou in een stad als Den Haag met zijn vele kwetsbare objecten kunnen worden voorzien in een permanente vorm van "mobiele diplomatieke surveillance". Wordt deze mogelijkheid in het systeem betrokken?*

Antwoord:

De bijzondere politie-inzet die samenhangt met Den Haag als hofstad en vestigingsplaats van vele internationale instituties is erkend. Er zijn pogingen ondernomen om dit probleem onder te brengen, maar dat lukte onvoldoende. Het specifieke Hofstadcontingent is binnen het onderzoek naar de verdeling over de regiokorpsen uiteindelijk apart gehouden. Op welke wijze de extra capaciteit voor de hofstad wordt ingezet is een afweging die binnen het korps Haaglanden wordt gemaakt

77. *Moet er als gevolg van het nieuwe BVS per werksoort inzet verantwoord gaan worden, zo ja wat en hoe? (Noodhulp en Intake is bv. vaak geïntegreerd)*

Antwoord:

Voor antwoord op deze vraag wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 33.

78. *Is gekeken naar de effecten van gemeenten die niet in de steekproef zitten? Toets het systeem door terug te rekenen met niet steekproef gemeenten.*

Antwoord:

Zie vraag 17. Het nieuwe systeem wordt ter controle toegepast op een "niet-steekproef-korps" (Limburg-Noord). Er wordt een gevoeligheidsanalyse over verschillende jaren uitgevoerd.

79. *Is er overwogen om de afhandeling van internationale rechtshulpverzoeken mee te laten wegen?*

Antwoord:

De rechtshulpverzoeken zijn niet meegenomen in het systeem. Wij konden geen eenduidige registratie, naar gemeente, van rechtshulpverzoeken vinden. Limburg-Noord onderzoekt of dergelijke informatie wel beschikbaar is binnen de politie. Als dat het geval is, kunnen controles uitgevoerd worden of wel of niet meenemen gevolgen zal hebben.

Blok 6 (noodhulp)

80. *Dienstverleningsniveau van 90% binnen 15 minuten (noodhulp): geldt dit op gemeenteniveau? Op welke wijze is dit serviceniveau bepaald? Is er rekening gehouden met bijvoorbeeld piekbelasting en risico's?*

Antwoord:

Het gehanteerde dienstverleningsniveau wordt inmiddels in vrijwel alle korpsen gehanteerd als kwaliteitscriterium voor de dienstverlening bij de noodhulpfunctie.

IJking van de formule heeft plaatsgevonden op basis van districten in 4 regio's. Deze districten bestaan uit meerdere gemeenten. Vervolgens is per gemeente bepaald wat ervoor nodig is om het dienstverleningsniveau te behalen. Het serviceniveau is bepaald per werk- en weekenddag over een periode van 50 runs. Op het einde van 5 werkdagen en 2 weekenddagen moet gemiddeld het serviceniveau worden gehaald. De kracht van de simulatie is dat er rekening wordt gehouden met piekbelastingen en onvoorspelbaarheid van het meldingenpatroon. Er wordt op melding- en autoniveau gesimuleerd.

81. *Is bij het opstellen van de formule voor noodhulp nog gekeken naar infrastructuur (km's weg, wateren)?*

Antwoord:

Ja. In de simulatie wordt gebruik gemaakt van de rijtijdenmatrix. Hierdoor wordt met alle geografische invloeden van het gebied rekening gehouden. Dit is vervolgens verdisconteerd in de werklastformule. Bij het opstellen van de BVS-formule van Noodhulp is gebruik gemaakt van de volgende variabelen: Oppervlakte land en omgevingsadressendichtheid (OAD). Er is ook geprobeerd met andere variabelen (m.n. oppervlakte water als aparte variabele of de totale oppervlakte) de regressieanalyse te doen. Echter de twee gekozen variabelen bleken statistisch gezien beter aan te sluiten bij de capaciteitsbepaling.

82. *Zijn bij noodhulp de effecten van bruggen en tunnels meegenomen?*

Antwoord:

Ja, zie vraag 81.

83. *Op welke wijze wordt rekening gehouden met leeglooptijd bij noodhulp?*

Antwoord:

Het halen van een dienstverleningsniveau houdt automatisch in dat er sprake is van leeglooptijd. Des te hoger het dienstverleningsniveau, des te meer overcapaciteit ten opzichte van de in te zetten netto werklast, des te meer leegloop. De wijze waarop rekening wordt gehouden wordt met leeglooptijd bij noodhulp wordt toegelicht in de tweede deelrapportage.

84. *Is er een groot verschil tussen korpsen in noodhulpregistratie?*

Antwoord:

Met name in het toekennen van de "prioriteiten" zijn er grote verschillen. Korpsen gebruiken hiervoor verschillende definities, die niet altijd te maken hebben met de noodzakelijke snelheid van de reactie. Het registreren van meldingen op zich geeft geen aanleiding om daarin belangrijke verschillen te veronderstellen.

In de analyses zijn dan ook **alle** meldingen, ongeacht de "prioriteit" meegenomen. Dit leidt tot een zekere overschatting. Dat moet extra garanderen, dat de berekende capaciteit voldoende zal zijn.

85. *Is er een onderscheid gemaakt in soort meldingen?*

Antwoord:

Ja, er is geïnventariseerd naar prioriteit van de meldingen. Echter door verschillende prioriteringssystemen was het onmogelijk de meldingen per prioriteit afzonderlijk te analyseren. Alle noodhulp meldingen per korps zijn meegenomen, een gelijke verdeling van zwaarte van de meldingen wordt hiermee verondersteld.

86. *Is er voor noodhulp gekeken naar het aantal kruispunten of andere risicovolle wegsituaties als mogelijke indicator?*

Antwoord:

Nee, die zijn niet gebruikt als indicator. Deze variabelen zijn geen omgevingskenmerken verzameld door het CBS. Wel is er onderzoek gedaan naar andere variabelen voor de regressieanalyse echter deze sloten statisch minder goed aan. Een uitgebreide toelichting zal worden gegeven in de bijeenkomst over de statistische aspecten.

87. *Noodhulp (pag 61, deel 1): waar komt de ondergrens van 1 fte per 14,3 km² vandaan?*

Antwoord:

Dit is het aantal fte dat per km² (dekking) per regio ingezet moet worden om binnen een kwartier overal in de regio aanwezig te kunnen zijn. Deze norm komt voor uit eerdere onderzoeken bij diverse regio's naar de benodigde capaciteit voor de noodhulpfunctie. In die onderzoeken zaten ook voldoende gebieden met een zeer laag aantal meldingen en een groot oppervlakte.

88. *Noodhulp (pag 61, deel 1): 16 fte voor de meldkamer tot 80,000 meldingen. In verband met pieken en dalen impliceert dit dat op bepaalde tijden er slechts 1 persoon op de meldkamer zou zijn. Hoeveel korpsen zitten op deze ondergrens?*

Antwoord:

16 fte is juist gebaseerd om het mogelijk maken dat elk uur van de dag, 7 dagen per week 2 mensen aanwezig kunnen zijn. 1 24-uurs functie vereist 8 fte.

Vijf korpsen (van de 13 steekproefkorpsen) zitten op de ondergrens.

89. *Is bij het tellen van het historische aantal incidenten rekening gehouden met de overdracht van taken van de KLPD naar de regiokorpsen, bv. rivierpolitie bekeuringen i.v.m. waterrecreatie?*

Antwoord:

De bekeuringen zijn ontleend aan gegevens van het CJIB, waarbij de bekeuringen per gemeente zijn meegenomen, ongeacht de producent van de bekeuring.

Blok 7 (intake)

90. *Bij intake en noodhulp zijn normen gebruikt: is er voldoende capaciteit bij de korpsen om aan de normen te voldoen?*

Antwoord:

Ja, dit is een uitgangspunt.

91. *Waarom zijn uitsluitend de gegevens van Telan over de maand november 2004 gebruikt? Is dit niet wat te mager? Is de opslagfactor van RR (22%) voor het aantal telefoontjes uit de Telan meting representatief voor de overige korpsen en waaruit blijkt dat?*

Antwoord:

De Telan meting is op het moment de enige beschikbare objectief gestandaardiseerde meting van het aantal 0900-8844 oproepen. Uit de Telan meting volgen duidelijk de verhoudingen tussen de verschillende korpsen. De geëxtrapoleerde Telan meting (12*oproepen maand november) zijn vergeleken met een exacte meting van een jaar in de regio Rotterdam. De geëxtrapoleerde Telan meting onderschatte het totale aantal oproepen van Rotterdam. Dit kan komen door bijvoorbeeld seizoensinvloeden. Het verschil is als percentuele opslag voor ieder korps gebruikt. Zo is het totale aantal oproepen voor een jaar berekend. Uiteraard heeft een exacte meting (van een jaar) de voorkeur boven een extrapolatie. Daarom is in het rapport ook het voorstel gedaan in toekomst het aantal oproepen beter in kaart te brengen.

92. *Bij telefonie, zijn de telefoontjes buiten het 0900-8844 nummer om ook geteld (de zogenaamde achterdeurnummers)?*

Antwoord:

De telefoontjes buiten 0900-8844 zijn niet meegenomen. Er is daarvan geen betrouwbare registratie in de korpsen. Veel van deze telefoontjes zullen als servicetaak bij de intake van aangiften behandeld worden. Daar wordt rekening gehouden met ruimte voor service taken.

93. *Op welke wijze wordt rekening gehouden met vultijd bij intake?*

Antwoord:

Het is bekend dat er leeglooptijd is bij de werksoort Intake (overigens bij alle processen die aanbod gestuurd zijn is er sprake van leegloop) omdat afhandeling niet van tevoren kan worden gepland. Bij dit soort processen zijn er significante schaalvoordelen, een groot aantal aangiften kan efficiënter (met minder leegloop) worden afgehandeld dan wanneer er zo nu en dan een aangifte wordt gedaan. In het werklastmodel wordt de leeglooptijd gereserveerd voor service. Gemeenten met weinig aangiften hebben meer leegloop en krijgen daarmee relatief een hogere opslag voor service. De totale omvang blijft echter gering. Daarnaast is er nog rekening gehouden met een ondergrens voor service. Krijgt een gemeente geen aangiften te verwerken dan zijn er nog steeds mensen beschikbaar voor service. Eventuele relaties tussen werksoorten komen aan de orde in het vervolgrapport. Zij spelen vooral een rol bij de bepaling van de verhoudingen tussen werksoorten op macro-niveau (de bakjesdiscussie).

94. *Worden service en telefonie als twee aparte werksoorten gehanteerd (dus ook bij het vullen van de "bakjes")?*

Antwoord:

In de "bakjesdiscussie" wordt Intake als één werksoort en dus één "bakje" gezien. Daarbinnen wordt wel onderscheid gemaakt naar telefonie en aangiften.

95. *Is bij intake gekeken naar de woonplaats van degenen die aangifte heeft gedaan?*

Antwoord:

Nee, er is gekeken naar de plaats waar aangifte is gedaan.

Blok 8 (uitkomsten)

96. *Wat zijn de verschillen en overeenkomsten met het Gemeentefonds?*

Antwoord:

Uiteraard zijn er voor de politie andere werksoorten en daarmee andere manieren om de behoefte te bepalen dan bij (de ijkpunten van) het Gemeentefonds. Het gaat over ander werk. De gehanteerde benadering vertoont wel veel overeenkomsten. Er is behoefte bepaald en er zijn formules met omgevingskenmerken ontwikkeld die de verdeling bepalen.

97. *Veronderstelling is dat ieder korps in zijn eigen vervangingsvraag voorziet (aspiranten). Echter dit is niet evenwichtig verdeeld over alle korpsen: wordt met dit verschil nog iets gedaan in het nieuwe BVS?*

Antwoord:

Met de middensommensystematiek krijgt elke diender in het primaire proces naast een opslag voor operationele ondersteuning en overhead/leiding ook een opslag voor de kosten voor aspiranten. Hierbij is geen rekening gehouden met de verschillen over korpsen. Zie verder de beantwoording bij vraag 18.

98. *Wat is het voorspellende karakter van het model in de zin van prognose, bijvoorbeeld bevolkingsaantallen?*

Antwoord:

De formules voorspellen per 1.000 inwoners. Het effect van meer inwoners is dan ook eenvoudig door te rekenen. Zo kan ook een prognose van een inwonertal in enig jaar gemakkelijk worden meegenomen. De afweging of dit ook gedaan zal worden, wordt in de tweede deelrapportage gemaakt.

99. *Wat gebeurt er met de sterkteafspraken t.a.v. dalers?*

Antwoord:

Dit is ook afhankelijk van de wijze waarop met stijging en daling omgegaan zal worden. Dit komt aan de orde naar aanleiding van de tweede deelrapportage.

100. *Kan het systeem ook binnen de regio worden gehanteerd voor de interne verdeling?*

Antwoord:

Het systeem kan op onderdelen gebruikt worden. Belangrijk is echter om rekening te houden met het feit dat het systeem een verdeling over de werksoorten bepaalt en niet tussen organisatieonderdelen van een korps. Zo wordt in de wijkzorg zowel handhaving als opsporing gedaan en vaak ook nog noodhulp en intake. Een korps zal dus aanvullende aannames of benaderingen moeten ontwikkelen om de relatie tussen budgetverdeling per werksoorten en organisatie-inrichting te leggen.

101. *Welke delen van het voorgestelde BVS zijn toepasbaar op gemeentelijk of districtsniveau?*

Antwoord:

Zie vraag 101.

102. *Op welke wijze is klanttevredenheid in het systeem verwerkt?*

Antwoord:

Bij de bepaling van de behoefte heeft klanttevredenheid geen rol gespeeld. Mede omdat dit in de huidige situatie niet per gemeente op een betrouwbaar niveau beschikbaar is. De bij noodhulp en intake gehanteerde dienstverleningsniveaus geven wel randvoorwaarden voor klanttevredenheid.

Blok 9 (KLPD)

103. *Waarom is het KLPD niet in het BVS opgenomen?*

Antwoord:

Het KLPD is wel opgenomen in het nieuwe BVS. Zie hoofdstuk 8 van de eerste deelrapportage.

104. *Wordt de KLPD verdeeld op basis van het normbedrag of met behulp van de middensommen?*

Antwoord:

KLPD wordt verdeeld op basis van het huidige budget voor het KLPD. Zie ook hoofdstuk 8 van de rapportage.

105. *Zijn de ontwikkelingen van shared service meegenomen in het systeem? KLPD zou kunnen worden gezien als een shared services organisatie.*

Antwoord:

Nee. De opvatting dat het KLPD kan worden gezien als shared service organisatie is een vraagstuk dat buiten de reikwijdte van de herziening van het BVS valt.

Blok 10 (volgende rapportage)

106. *Wanneer wordt het tweede deelrapport opgeleverd?*

Antwoord:

Na advies van de korpsen over fase I.

107. *Wordt het budget per werksoort gepresenteerd of als algemene bijdrage?*

Antwoord

Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage.

108. *Wordt ten behoeve van de herijkingsslag over vier jaar bijgehouden welke gegevens nu ontbreken maar wellicht wel een waardevolle bijdrage kunnen leveren?*

Antwoord:

In het kader van beheer en onderhoud worden deze gegevens verzameld.

109. *Wordt er door BZK vastgehouden aan de huidige prestatieafspraken? Hoe zit het met de sterkteafspraken 2010 (P-arrangementen)? En de P-ratio? Wat gebeurt er bij de invoering met de meerjarenafspraken en andere overeenkomsten?*

Antwoord:

Deze vraag maakt onderdeel uit van de tweede deelrapportage. Hierbij speelt een belangrijke rol hoe met stijging en daling omgegaan wordt. Indien nodig zullen de sterkteafspraken herijkt worden.

110. *Welke budgetcomponenten zitten in het huidige aandeel (figuur 58 op pag 78, deel 1), bv. bewaken en beveiligen en andere balkons, zitten die er in? Welke zitten er niet in (asiel)?*

Antwoord:

Zie bijgevoegd overzicht.

111. *De component bewaken en beveiligen, blijft die 'boven op' het huidige systeem komen?*

Antwoord:

De component bewaken en beveiligen blijft als specifieke uitkering (balkon) naast het huidige systeem bestaan. Zie het overzicht.

112. *Zit er in het model een balkon voor hofstad, havenstad en Schiphol?*

Antwoord:

De balkons voor Hofstad, zeehaven en Schiphol blijven bestaan. De balkons voor water, landsgrenzen en wadden worden opgeheven. De bedragen hiervoor worden meegenomen in de algemene bijdrage.

113. *Hoe gaat het met prestatiebekostiging, komt die in het model?*

Antwoord:

Prestatiebekostiging is een separate vorm van bekostiging, kent een eigen systematiek en komt niet in het model. Wel zal er na de definitieve bepaling van het BVS aandacht moeten uitgaan naar de realisatie van prestatieafspraken.

114. *Op welke wijze worden de korpsen betrokken bij beheer en onderhoud?*

Antwoord:

De korpsen worden betrokken bij beheer en onderhoud. De wijze waarop is een vraag die aan de orde komt in de tweede deelrapportage.

115. *Wat is de kwantitatieve robuustheid van het model? Als de uitkomsten voor 2005 worden vergeleken met die voor 2004, 2003 en 2002, met hoeveel procent veranderen dan de korpsbudgetten?*

Antwoord:

Als onderdeel van de gevoeligheidsanalyses zal gekeken worden naar de effecten die optreden wanneer het nieuwe systeem vanaf 2000 was toegepast. Dan is ook zicht op veranderingen die optreden in de korpsbudgetten in de loop van de jaren.

Figuur 1

Onderdelen en taken toebedeeld aan werksoorten BVS

<p>Handhaving basispolitiezorg gebieds- / wijkzorg bijzondere wetten preventie / slachtofferhulp verkeerszaken vreemdelingenzaken conflict- en crisisbeheersing cameratoezicht</p>	<p>Overhead / Leiding staf/beleid/control: beleid planning en control voorlichting en communicatie dienstplanner(s) administratieve organisatie juridische zaken interne onderzoeken P&O: beleid opleidingen: beleid en uitvoering personeelsadministratie salarisadministratie zorg arbeidsvoorwaarden/juridische zaken werving & selectie interne mobiliteit (loopbaan / MD) formatiebeheer arbo / bedrijfsmaatschappelijk werk FEZ: beleid administratie interne controle financial control ICT: beleid informatievoorziening systeem- en netwerkbeheer applicatiebeheer telecom / verbindingen privacy-functionaris service- / helpdesk gegevensbeheer systeemontwerp / -ontwikkeling functioneel beheer Administratieve ondersteuning: secretariaat administratie post- en archief Beheer, onderhoud en logistiek Leiding: korpsleiding (plv) leiding van districten / divisies (uitvoerend) teamchefs chefs van afdelingen / onderdelen Overig</p>
<p>Opsporing districtsrecherche zware/georganiseerde criminaliteit milieu jeugd- en zedenzaken BFO/fraude/computercriminaliteit Politieparketsecretarissen ICC</p>	
<p>Noodhulp basispolitiezorg: uitvoerende eenheden meldkamer</p>	
<p>Intake / service basispolitiezorg: publieksservice / bureauopenstelling callcenter</p>	
<p>Operationele Ondersteuning TTI: Observatie Technische Ondersteuning (STO) Forensisch Technisch Onderzoek AOE Arrestantenzorg Honden / paarden Taken ten dienste van justitie Informatiefunctie CIE Regionale Inlichtingendienst Misdaadanalyse / casescreening Infodesk / -centrum HKS / HKD Overige ondersteuning</p>	

Bijlage 2: Middensommen

1. Inleiding

Het nieuwe budgetverdeelsysteem verdeelt geen capaciteit maar geld. Om inzicht te verkrijgen in de omvang van de sterkte komt de kostprijs per fte in beeld. In het huidige BVS wordt gebruik gemaakt van budgetverdeelenheden (bve's). Een bve staat voor een normvergoeding waarmee de politie in staat wordt gesteld een eigen afweging te maken ten aanzien van de aanschaf in personeel en materieel. Echter niet alleen de omvang maar ook de opbouw van de sterkte beïnvloedt de omvang van het benodigde politiebudget. Het nieuwe verdeelsysteem is opgebouwd volgens de lijn van vier werksoorten: opsporing, handhaving, intake/service en noodhulp. Het zijn deze vier werksoorten die het 'zichtbare' deel van het politiewerk vertegenwoordigen en daarmee binnen en buiten de politie herkenbaar zijn als politiewerk. Elke werksoort heeft specifieke eigenschappen waaraan op eenduidige wijze gegevens van de korpsen zijn toe te delen. Aan elk van deze specifieke eigenschappen hangen verschillende kosten. Deze gedifferentieerde kosten per werksoort komen tot uitdrukking in de middensom per werksoort.

Wil een politieman/-vrouw binnen een werksoort goed kunnen functioneren dan heeft deze ondersteuning nodig. Deze ondersteuning komt tot uitdrukking in twee dienstverleningsaspecten: operationele ondersteuning en overhead/leiding. Deze twee aspecten worden niet opgenomen als aparte werksoort maar via een opslag verdisconteerd in de middensommen van de vier hoofdwerksoorten. Operationele Ondersteuning is in veel korpsen apart georganiseerd maar de werkzaamheden maken wel deel uit van het primaire proces als onderdeel van de vier hoofdwerksoorten. Overhead en leiding zijn overwegend geen primair proces, maar wel noodzakelijk om een organisatie naar behoren te laten functioneren. Om het onderscheid tussen de middensom van de werksoorten opsporing, handhaving, intake en noodhulp exclusief respectievelijk inclusief operationele ondersteuning en leiding/overhead zichtbaar te maken onderscheiden we een netto middensom per werksoort en een bruto middensom per werksoort:

- *netto middensom*: de materiele kosten en personele kosten per fte van de zes werksoorten opsporing, handhaving, intake/service, noodhulp, operationele ondersteuning, leiding/overhead
- *bruto middensom*: de materiele kosten en personele kosten, inclusief de kosten voor operationele ondersteuning en leiding/overhead, per fte van de vier hoofdwerksoorten opsporing, handhaving, intake/service en noodhulp.

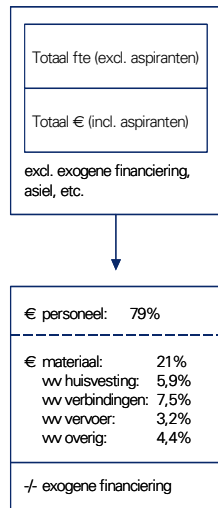
2. Definities

Het onderzoek naar de middensommen heeft plaatsgevonden in negen onderzoekskorpsen: Gelderland-Zuid, Limburg-Zuid, Utrecht, Zaanstreek Waterland, Rotterdam Rijnmond, Amsterdam Amstelland, Twente, Brabant Zuid-Oost en Hollands Midden.

Elk korps heeft de bedrijfsvoering op een eigen wijze ingericht. Daarnaast hanteert elk korps een eigen definitie van de werksoorten waarlangs het nieuwe BVS is opgebouwd. Om de gegevens die uit de korpsen komen toch te kunnen vergelijken heeft AEF alle functies uit het formatieoverzicht van de afzonderlijke korpsen op eenduidige wijze toegedeeld naar de werksoorten (zie figuur 1). Dit is voor de korpsen de basis geweest voor de toedeling van de kostensoorten naar de werksoorten.

Figuur 2

**Uitgangspunt
jaarrekening 2004
Stap 1**



Kerngegevens/
jaarrekening 2004

**Analyse 9 korpsen uit
de steekgroep
Stap 2**

Formatie

Korps	Ops	HH	I/S	NH	OO	O/L	Totaal
1	%	%	%	%	%	%	100%
2	%	%	%	.	.	.	100%
3	%	%
etc.							

Personeel

Korps	Ops	HH	I/S	NH	OO	O/L	Totaal
1	%	%	%	%	%	%	100%
2	%	%	%	.	.	.	100%
3	%	%
etc.							

Materieel

Korps	Ops	HH	I/S	NH	OO	O/L	Totaal
1	%	%	%	%	%	%	100%
2	%	%	%	.	.	.	100%
3	%	%
etc.							

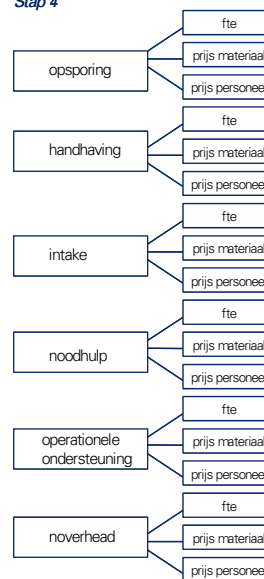
onderliggende uitsplitsing van:

- huisvesting
- verbinding/automatisering
- vervoer
- overig

**Normering o.b.v. gewogen
gemiddelde
Stap 3**

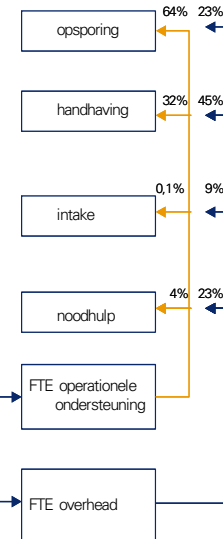
	Personeel	Materieel	Formaten
Ops	%	%	%
HH	%	%	%
I/S	%	%	%
NH	%	%	%
OO	%	%	%
O/L	%	%	%
Totaal	100%	100%	100%
	€ 2.397	€ 636	45.390 fte

**Berekening netto middensom
Stap 4**



- Toedeling foramtie werksorten: AEF
- Toedeling middelen naar werksorten: korpsen

**Toedeling Operationele
ondersteuning & overhead
Stap 5**



- Toedeling operationele ondersteuning & overhead
- gegevens AEF

**Berekening bruto middensom
Stap 6**



Resultaat

Gevoeligheidsanalyse

Stap 7

Effecten van minimum en maximum %- verdeling over de werksorten (bandbreedte korpsen) op de uitkomsten (in vergelijking met genormeerde middensom o.b.v. gewogen gemiddelde)

Personeel

	Ops	HH	I/S	NH	
min	%	%	%	%	100%
max	%	%	%	%	100%

Materieel

	Ops	HH	I/S	NH	
min	%	%	%	%	100%
max	%	%	%	%	100%

De functies die samenhangen met operationele ondersteuning maken onderdeel uit van het primaire proces van de vier werksoorten, maar zijn toch apart benoemd. Ook de functies in overhead en leiding zijn apart zichtbaar gemaakt. De reden hiervoor is dat operationele ondersteuning en overhead/leiding achteraf verwerkt worden in de middensommen van de vier hoofdwerksoorten. Dit betekent dat uitbreiding van de capaciteit van de werksoort automatisch resulteert in de uitbreiding van "blauw", overhead/leiding en operationele ondersteuning: het meebewegen van overhead/leiding en operationele ondersteuning bij uitbreiding van "blauw" is een noodzakelijke voorwaarde voor het functioneren van de politiemans/vrouw in de werksoort.

De ontwikkeling van de middensommen heeft plaatsgevonden in zeven stappen. Deze stappen zijn in figuur 2 schematisch weergegeven in de onderlinge samenhang. Hierna worden de stappen nader toegelicht.

3. Uitgangspunten (stap 1)

Voor het verzamelen van de gegevens uit de 9 steekproefkorpsen zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- gegevens zijn afkomstig uit de jaarrekening 2004
- uitsluitend de kosten die gefinancierd worden met het nieuwe budgetverdeelsysteem worden meegenomen in de middensommen. Dat betekent dat de jaarrekening 2004 geschoond moet worden voor exogene financieringsbronnen: taken die gefinancierd worden door gemeente en/of justitie, asiel, bovenregionale voorzieningen en korps specifieke budgetten
- de personele en materiele kosten van de aspiranten worden wel meegenomen echter de formatie van de aspiranten wordt niet meegenomen. Dat betekent dat elke politiemans/vrouw een opslag krijgt voor de kosten van aspiranten
- voor de berekening van de middensommen worden gegevens 2004 gebruikt. Bij invoering van het systeem worden de gegevens herijkt naar 2007¹.

4. Gegevensverzameling (stap 2)

Het uitgangspunt bij een middensom per werksoort is dat de kostprijs per werksoort onderling differentiëren. Dit uitgangspunt is van groot belang bij de toedeling van de kostensoorten naar de werksoorten: het gaat om die kostensoorten die de differentiatie tussen werksoorten tweewegbrengen. Om daarna vanuit de gegevens van 9 korpsen te komen tot een middensom per werksoort is de vergelijkbaarheid tussen de korpsen van belang. De deelnemende korpsen hebben conform vergelijkbare uitgangspunten de kosten toebedeeld aan de werksoorten. Daar waar eigen bedrijfsvoeringskeuzes niet doorslaggevend konden zijn omdat de vergelijkbaarheid prevaleerde, is achteraf bij de berekening van de middensommen, nog wel gekeken naar de effecten van deze bedrijfsvoeringskeuzes op de hoogte van de middensommen. Uiteindelijk bleken deze effecten nihil.

¹ In de junicirculaire nemen we het voorlopig normbedrag voor 2007 op, gebaseerd op de gegevens over 2006. In de begroting mogen korpsen niet preluderen op de verwachte loon- en prijscompensatie die in 2007 wordt uitgekeerd.

Figuur 3

kostensoorten ↓	werksoorten →					
	opsporing	handhaving	intake/service	noodhulp	operationele onderst	leiding/overhead
Personeel:						
personeel & opleiding						
Materieel:						
huisvesting & rente						
automatisering						
vervoer						
overig*						

*overig: geweldsmiddelen & uitrusting, operationeel, beheer en overig

De korpsen hebben de kostensoorten toegedeeld naar de zes werksoorten. Dit leverde uiteindelijk per korps de informatie zoals weergegeven in figuur 3 op:

Voor het toedelen van de kostensoorten naar werksoorten zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

A. Personeel

- *Personele component*: bij de toedeling van de personele component zijn de personele kosten en de opleidingskosten samengenomen. Uitgangspunt van de toedeling is de formatie 2004. Er is gekozen voor de formatie en niet voor de bezetting omdat de organisatie uiteindelijk toegroeit (en daarmee ook de (materiele) kosten die hiermee samenvallen) naar de daadwerkelijke fte-omvang die aansluit bij de formatie. De bezetting kan over het jaar fluctueren. Ook was de formatie 2004 het uitgangspunt bij de gegevensuitvraag van de 13 steekproefkorpsen van het nieuwe budgetverdeelstelsel. Uitgangspunt bij de toedeling van de personele component is dat de schaalindeling per werksoort de differentiatie tussen de werksoorten laat zien. De schaalverdeling van de formatie is bij elk korps bekend, net als de toedeling van de formatie naar de werksoorten. Door deze twee elementen aan elkaar te koppelen ontstaat er voor alle korpsen een uniforme wijze waarop de personele kosten aan de werksoorten worden toegedeeld. Met als resultaat dat meer fte in een hogere schaal binnen een werksoort, betekent dat de middensom van deze werksoort (voor wat betreft de personele component) hoger wordt (en vice versa). Boven op de schaalkosten (x12 maanden) komt een opslag voor sociale lasten, toeslagen, vakantiegeld, personele kosten aspiranten en opleidingskosten. Deze opslag is berekend door de bovenstaande componenten als percentage van de totale salariskosten (exclusief salariskosten voor aspiranten) te nemen. Daarnaast heeft er een correctie plaatsgevonden van de personele kosten die mogelijk invloed hebben op de discussie outsourcing versus in eigen beheer¹. Of een korps een bepaalde activiteit in eigen beheer uitvoert (kosten waar fte's tegenover staan) of deze activiteiten inkoop (kosten waar geen fte's in de formatie tegenover staan) mag geen invloed hebben op de hoogte van de middensommen. Daarom zijn deze budgetten bij de procentuele verdeling over de werksoorten buiten beschouwing gelaten². Ook is rekening gehouden met de kosten van korpsen die diensten verzorgen voor andere regio's.

B. Materieel

- *Huisvesting*: uitgangspunt is de verdeling van het aantal vierkante meters naar werksoort.
- *Vervoer*: uitgangspunt is het aantal auto's per werksoort. Er is rekening gehouden met prijsverschillen per soort auto en afschrijvingstermijnen.
- *Automatisering*: na overleg met ISC en CIP is besloten om de kosten van verbindingen en automatisering naar rato van de fte-verdeling te verdelen over de werksoorten. Enkele korpsen constateerden, op basis van een toedeling naar rato van de werkplekken, een grotere dominantie bij opsporing dan conform de fte-verdeling. Deze nuance is in de uiteindelijke normering meegenomen.
- *Overig*: in de post overig zitten ook de kostensoorten gewelddsmiddelen & uitrusting, operationeel, beheer en overig verdisconteerd. Deze kostensoorten omvatten relatief kleine bedragen die nauwelijks differentiëren per werksoort. Het uitgangspunt bij toedeling is de fte-verdeling over de werksoorten.

¹ Kosten bedrijfsgeneeskunde/geneeskundige zorg, uitzendkrachten, beveiligingsbedrijven, overig personeel van derden, bijdrage parketpolitie, schoonmaak, inhuur kantine, inhuur derden, automatisering.

² De kosten voor deze activiteiten zijn wel meegenomen in het totale budget conform jaarrekening landelijke politie 2004 (stap 6) waaraan de procentuele verdeling geconfronteerd wordt.

Figuur 4

Normering 9 steekproefkorpsets op basis van het gewogen gemiddelde

	Opsporing	Handhaving	Intake	Noodhulp	Oper ondst	Ovh/L	Totaal
Formatie	12%	33%	8%	17%	11%	20%	100%
Personeel	12%	33%	6%	16%	10%	23%	100%
Materieel	18%	27%	7%	12%	13%	23%	100%

Figuur 6

Gegevens jaarrekening 2004

Saldo baten/lasten 2004* (in mln)		3.032	
	wv personeel	79%	2.397
	wv materieel	21%	636
aantal fte 2004**		45.390	

*excl exogene financiering, bovenregionaal vz, asiel, extra middelen voor verkeershandhaving, etc, incl kosten aspiranten

**excl aspiranten, bovenregionaal, verkeershandhaving

Figuur 5

Netto-middensommen

	Opsporing	Handhaving	Intake	Noodhulp	Oper ondst	Ovh/L	Totaal
Percentage							
Personeel	12%	33%	6%	16%	10%	23%	100%
Materieel	18%	27%	7%	12%	13%	23%	100%
Euro's							
Personeel	290	793	153	374	236	550	2.397
Materieel	115	173	45	75	84	144	636
Totaal	405	966	198	449	320	694	3.032
Formatie							
fte	5.287	14.984	3.526	7.492	4.848	9.255	45.390
Netto-midsom pers	54.865	52.952	43.312	49.969	48.667	59.441	52.799
Netto midsom mat	21.657	11.529	12.786	10.020	17.359	15.578	14.005
Netto middensom tot	76.522	64.481	56.098	59.989	66.025	75.019	66.805
Gewicht	1,15	0,97	0,84	0,90	0,99	1,12	

5. Normering (stap 3/7)

De toedeling van de kostensoorten naar de werksoorten leidt uiteindelijk naar een procentuele verdeling van de kostensoorten naar de werksoorten per steekproefkorps. De gegevens van de negen korpsen worden per kostensoort onder elkaar gezet. Per kostensoort is een analyse gemaakt van de hoogste en de laagste procentuele verdeling. Daarnaast zijn de uitbijters in een gevoeligheidsanalyse separaat bestudeerd. Uit deze analyse is geconcludeerd dat het vooral de individuele bedrijfsvoeringskeuzes van de korpsen zijn die de onderlinge verschillen veroorzaken¹.

De normering heeft plaatsgevonden op basis van het gewogen gemiddelde over de 9 korpsen. Een enkele keer is de normering van één steekproefkorps niet meegenomen omdat vanwege de gekozen todelingsmethodiek de verdeling naar werksoorten sterk afweek. Dit heeft geresulteerd in de %-verdeling van figuur 4.

6. Netto-middensom (stap 4)

Bij de netto-middensommen gaat het om de middensommen inclusief afzonderlijke middensommen voor Operationele Ondersteuning en Overhead/Leiding. Bij de bruto-middensommen (zie stap 8) zijn de kosten voor Operationele Ondersteuning en Overhead/Leiding toegedeeld aan de vier werksoorten.

Bij de bepalingen van de netto-middensommen is aansluiting gezocht bij het huidige normbedrag.

De aansluiting is als volgt:

- 1: het normbedrag uit de decembercirculaire 2004 is 63.020 euro per BVE.
- 2: in het huidige systeem is het genormeerde kostprijs per fte gelijk aan het normbedrag per BVE vermenigvuldigd met 1,06:

$$\text{Genormeerde kostprijs per fte} = \text{normbedrag BVE} * 1,06 = 63.020 * 1,06 = 66.805.$$

- 3: het totale aantal fte in 2004 wordt berekend door het totale bedrag van 2004 (€ 3,032 mrd) te delen door de genormeerde kostprijs per fte. Dit resulteert in 45.390 fte.

In figuur 5 is de berekening schematisch weergegeven.

Dit betekent dat de gemiddelde netto-middensom (gewogen naar het aantal fte per werksoort) gelijk is aan de huidige genormeerde kostprijs per fte.

De normering van de zes werksoorten wordt geconfronteerd aan de opgeschoonde jaarrekening 2004. Dit resulteert in de netto-middensommen zoals weergegeven in figuur 6.

¹ Enkele voorbeelden van verschillen:

- het ene korps kan meer hogere schalen hebben binnen een werksoort (door bijvoorbeeld ouder personeel) dan andere korpsen
- een groter aantal uren bureauopenstelling leidt vrijwel automatisch tot hogere kosten voor intake/service.

Figuur 7

Toedeling Operationele Ondersteuning aan werksoorten

Taakveld	Opsporing	Handhaving	Noodhulp	Intake	Totaal
TTI	100%				100%
FTO	90%	10%			100%
Arrestatieteams	100%				100%
Arrestantenzorg	50%	50%			100%
Honden/Paarden		100%			100%
Taken tdv Justitie		100%			100%
Informatiefunctie	70%	20%	10%		100%
Overig		100%			100%

Figuur 8

Procentuele verdeling van operationele ondersteuning

Toedeling	Opsporing	Handhaving	Intake	Noodhulp	Overhead	Totaal
Oper onderst	64%	32%	0%	4%	0%	100%

Figuur 9

Verdeling na toedeling operationele ondersteuning

%-verdeling na toedeling	Opsporing	Handhaving	Intake	Noodhulp	Ovh/Leiding	Totaal
OO	18,5%	36,4%	7,8%	16,9%	20,4%	100,0%

Figuur 10

Toedeling overhead/leiding

Toedeling	Opsporing	Handhaving	Intake	Noodhulp	Totaal
overhead/Leiding	23%	45%	11%	21%	100%

7. Toedeling (stap 5)

Het verschil tussen de netto middensom en de bruto middensom is de toedeling van operationele ondersteuning en overhead/leiding naar de vier "zichtbare" werksoorten: opsporing, handhaving, intake/service en noodhulp. De toedeling van operationele ondersteuning en overhead/leiding is gebaseerd op het gewogen gemiddelde van de korpsen in de steekproef.

1. Bepalen verdeling Operationele Ondersteuning over de werksoorten
Operationele Ondersteuning is verdeeld over de overige werksoorten op basis de verdeling van figuur 7 op de gegevens van de steekproefkorpsen.
Toepassing van deze procentuele verdeling op de 13 korpsen in de BVS-steekproef levert de verdeling over de werksoorten op zoals weergegeven in figuur 8.
2. Toedeling operationele ondersteuning over de werksoorten
Op basis van de verdeling van figuur 8 worden de totale kosten van operationele ondersteuning (€ 320 mln.) verdeeld over de vier werksoorten. Dit levert de een nieuwe verdeling van het budget over de resterend vijf werksoorten (inclusief Overhead/Leiding) op. Deze verdeling is weergegeven in figuur 9.
3. Toedeling Overhead/Leiding
De procentuele verdeling Overhead/Leiding is de resultante van de procentuele verdeling over de 4 werksoorten na toedeling van operationele ondersteuning (geschaald naar 100%). Dat betekent dat in de toedeling van Overhead/Leiding over de werksoorten ook de fte's operationele ondersteuning zijn voorzien van een deel overhead/leiding.
In figuur 10 is de verdeling van Overhead/Leiding over de vier werksoorten weergegeven.

Figuur 11

	Opsporing	Handhaving	Intake	Noodhulp	Totaal
Percentage					
Personeel	23,7%	46,8%	8,7%	20,8%	100%
Materieel	31,7%	41,8%	9,4%	17,1%	100%
Euro's					
Personeel	568	1.122	208	499	2.397
Materieel	202	266	59	109	636
Totaal	769	1.388	267	608	3.032
Formatie (fte)	5.287	14.984	3.526	7.492	
Sterkte	10.518	20.792	4.451	9.629	
Bruto middensom personeel	107.354	74.878	58.915	66.649	
Bruto middensom materieel	38.115	17.753	16.875	14.510	
Bruto middensom	145.469	92.631	75.790	81.159	
Gewichten					
Bruto middensom t.o.v. netto middensom totaal	2,18	1,39	1,13	1,21	

8. Bruto-middensom (stap 6)

De bruto-middensom is de middensom van de werksoorten Opsporing, Handhaving, Intake en Noodhulp inclusief de kosten voor Operationele Ondersteuning en Overhead/Leiding. In figuur 11 is per werksoort aangegeven hoe de middensom is opgebouwd en welk gewicht de middensom van een werksoort heeft ten opzichte van de overall netto-middensom (= normvergoeding x 1,06).

9. Overheveling van 2004 naar 2007

De kosten van de middensommen zijn berekend op basis van informatie uit 2004. Aangezien de budgetverdeling met het nieuwe budgetverdeelstelsel betrekking heeft op 2007 dienen de uitkomsten te worden vertaald naar middensommen 2007. Hierbij vinden drie bewegingen plaats:

- IJkpunt voor de middensommen is het normbedrag 2004 (*1,06). De jaarlijkse groei van het normbedrag is opgenomen in de junicirculaire 2005. Het verschil tussen het normbedrag 2004 en het normbedrag 2007 is verwerkt in de middensommen 2007.
- De budgetimpuls wordt zowel verwerkt in het beschikbare budget als in de middensommen. De budgetimpuls is bedoeld voor het financieren van de stijgende materiele kosten per fte (o.a. ICT-kosten). Het toevoegen van de budgetimpuls leidt slechts in beperkte mate tot een groei van sterkte maar bovenal tot het behoud van sterkte. De procentuele verhoging van het beschikbare budget voor BVS als gevolg van de toevoeging van de budgetimpuls is ook de procentuele verhoging van de middensom per werksoort. Per saldo blijft het aantal fte gelijk.
- Op basis van de jaarrekening 2006 worden de middensommen vóór invoering herijkt.

10. Beheer en onderhoud

Beheer en onderhoud van de middensommen vindt jaarlijks (klein onderhoud) plaats op twee onderdelen:

1. jaarlijkse loon- en prijscompensatie
2. aanpassing van de bruto middensom door aanpassing van de procentuele verdeling van operationele ondersteuning en overhead/leiding over de vier werksoorten. Als gevolg van wijzigingen in sterkte kan de procentuele verdeling over de werksoorten verschuiven.

Vier jaarlijks (bij de periodieke herijking) zal de exercitie die uitgevoerd is in het kader van BVS (gegevens achterhalen bij steekproefkorpsen etc.) herhaald moeten worden om de middensommen te herijken. Dit sluit aan op het huidige normkostenonderzoek dat ook vierjaarlijks plaatsvindt. De periodieke herijking en het normkostenonderzoek dienen daartoe synchroon geschakeld te worden.

Dat betekent dat uitsluitend ook op dat moment de onderlinge verhoudingen in de kostensoorten worden aangepast.

Bijlage 3: Opbouw budgetten 2007

Uitkomsten per regio in euro's

		Beschikbaar budget verdeeld volgens				verschil	
		verdeel methode		nieuw BVS			
1	Groningen	104,6	3,2%	115,6	3,5%	11,0	10,5%
2	Friesland	100,7	3,0%	99,4	3,0%	1,3-	-1,3%
3	Drenthe	68,5	2,1%	69,2	2,1%	0,8	1,1%
4	IJsselland	88,3	2,7%	85,1	2,6%	3,2-	-3,6%
5	Twente	101,7	3,1%	94,9	2,9%	6,9-	-6,8%
6	Noord- en Oost-Gelderland	113,3	3,4%	105,5	3,2%	7,8-	-6,9%
7	Gelderland-Midden	99,4	3,0%	110,6	3,3%	11,2	11,3%
8	Gelderland-Zuid	82,0	2,5%	79,5	2,4%	2,5-	-3,1%
9	Utrecht	212,4	6,4%	221,8	6,7%	9,3	4,4%
10	Noord-Holland-Noord	95,9	2,9%	90,7	2,7%	5,2-	-5,4%
11	Zaanstreek-Waterland	53,6	1,6%	48,2	1,5%	5,4-	-10,1%
12	Kennemerland	98,9	3,0%	105,6	3,2%	6,6	6,7%
13	Amsterdam-Amstelland	416,5	12,6%	393,1	11,9%	23,4-	-5,6%
14	Gooi- en Vechtstreek	45,5	1,4%	39,3	1,2%	6,2-	-13,6%
15	Haaglanden	330,4	10,0%	319,8	9,7%	10,6-	-3,2%
16	Hollands Midden	127,1	3,8%	125,4	3,8%	1,8-	-1,4%
17	Rotterdam-Rijnmond	385,1	11,6%	382,9	11,6%	2,2-	-0,6%
18	Zuid-Holland-Zuid	81,3	2,5%	80,7	2,4%	0,6-	-0,7%
19	Zeeland	64,5	2,0%	56,4	1,7%	8,2-	-12,6%
20	Midden- en West-Brabant	174,0	5,3%	181,1	5,5%	7,0	4,0%
21	Brabant-Noord	91,0	2,8%	95,1	2,9%	4,1	4,5%
22	Brabant-Zuidoost	127,2	3,8%	134,5	4,1%	7,3	5,7%
23	Limburg-Noord	80,2	2,4%	75,3	2,3%	4,9-	-6,1%
24	Limburg-Zuid	108,0	3,3%	124,8	3,8%	16,7	15,5%
25	Flevoland	56,8	1,7%	72,8	2,2%	16,0	28,1%
Totaal		3.307	100,0%	3.307	100,0%	0	

Uitkomsten per regio in euro's

Regio's	OPS			HH			TEL	I&S	NH	overig	totaal	
	<i>uit alg. bijdr.</i>	<i>spec. verd.</i>	<i>totaal</i>	<i>uit alg. bijdr.</i>	<i>spec. verd.</i>	<i>totaal</i>						
1 Groningen	26,7	0,6	27,2	53,3	-	53,3	3,0	8,1	24,0	-	115,6	3,5%
2 Friesland	21,8	0,5	22,3	40,1	-	40,1	3,1	8,4	25,4	-	99,4	3,0%
3 Drenthe	14,9	0,4	15,3	26,7	-	26,7	2,4	6,1	18,8	-	69,2	2,1%
4 IJsselland	16,2	13,6	29,7	29,6	-	29,6	2,4	6,3	17,2	-	85,1	2,6%
5 Twente	22,2	1,3	23,5	41,0	-	41,0	3,2	7,8	19,4	-	94,9	2,9%
6 Noord- en Oost-Gelderland	23,6	0,5	24,2	42,5	-	42,5	3,8	9,6	25,5	-	105,5	3,2%
7 Gelderland-Midden	26,5	0,6	27,0	51,2	-	51,2	3,3	8,6	20,5	-	110,6	3,3%
8 Gelderland-Zuid	18,9	0,5	19,4	34,9	-	34,9	2,8	6,8	15,6	-	79,5	2,4%
9 Utrecht	55,3	1,2	56,5	105,4	-	105,4	5,3	15,6	38,6	0,4	221,8	6,7%
10 Noord-Holland-Noord	21,2	0,5	21,7	38,8	-	38,8	3,2	8,0	19,1	-	90,7	2,7%
11 Zaanstreek-Waterland	12,1	0,4	12,4	21,6	-	21,6	1,4	3,8	9,1	-	48,2	1,5%
12 Kennemerland	24,5	8,4	32,9	45,9	0,7	46,6	2,9	6,5	16,6	-	105,6	3,2%
13 Amsterdam-Amstelland	100,9	10,6	111,5	199,1	3,8	202,9	4,9	14,4	58,3	1,0	393,1	11,9%
14 Gooi- en Vechtstreek	10,0	0,3	10,3	17,4	-	17,4	1,4	3,2	7,0	-	39,3	1,2%
15 Haaglanden	73,7	9,2	82,9	142,7	30,2	172,9	4,6	14,3	45,1	-	319,8	9,7%
16 Hollands Midden	31,3	0,6	32,0	57,4	-	57,4	3,4	9,6	23,0	-	125,4	3,8%
17 Rotterdam-Rijnmond	89,2	10,3	99,5	180,6	1,3	181,9	5,4	17,3	54,7	24,1	382,9	11,6%
18 Zuid-Holland-Zuid	19,5	0,4	20,0	37,3	-	37,3	2,7	5,8	14,9	-	80,7	2,4%
19 Zeeland	12,2	0,4	12,6	22,6	-	22,6	2,2	4,8	14,1	-	56,4	1,7%
20 Midden- en West-Brabant	44,5	1,6	46,1	82,3	-	82,3	5,0	13,3	34,4	-	181,1	5,5%
21 Brabant-Noord	22,8	0,5	23,3	42,1	-	42,1	3,4	7,5	18,7	-	95,1	2,9%
22 Brabant-Zuidoost	30,7	10,6	41,4	57,3	-	57,3	3,7	9,1	23,0	-	134,5	4,1%
23 Limburg-Noord	17,9	0,4	18,3	32,2	-	32,2	2,9	6,0	15,8	-	75,3	2,3%
24 Limburg-Zuid	30,8	1,3	32,1	61,8	-	61,8	3,4	8,2	19,2	-	124,8	3,8%
25 Flevoland	16,9	0,4	17,3	33,6	-	33,6	1,9	4,8	15,2	-	72,8	2,2%
Totaal	784,5	75,0	859,5	1.497,5	36,0	1.533,6	81,4	213,7	593,4	25,5	3.307,1	100,0%