

Vergaderjaar 2002–2003

**28 817**

## **Wijziging van onder meer de Wet educatie en beroepsonderwijs en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek in verband met de aanscherping van een aantal voorschriften betreffende de bekostiging van het beroepsonderwijs en het hoger onderwijs**

**Nr. 4**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 7 juli 2003

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, brengt als volgt verslag uit van haar bevindingen. Onder het voorbehoud dat de regering de gestelde vragen tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslagingen over dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

### **Algemeen**

De leden van de fractie van het CDA hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel. Zij achten het relevant dat bekostigingsregels juist worden geïnterpreteerd en vinden een aanscherping van deze regels voor het komende studiejaar om die reden gewenst. Tegelijkertijd mag die aanscherping geen onnodige bureaucratie en ongewenste neveneffecten met zich meebrengen. Bovendien moeten de regels voor de instellingen uitvoerbaar zijn. Zorgvuldigheid in de procedure is eveneens geboden. De leden van de CDA-fractie hebben een aantal kritische vragen bij de voorgestelde maatregelen.

De leden van de CDA-fractie zien de noodzaak van het aanscherpen van de bekostigingsregels, met name waar het de inschrijving van studenten, de betaling van het collegegeld en de bekostigingsparameter student in plaats van het aantal behaalde diploma's betreft. Deze leden plaatsen echter wel kanttekeningen bij de zorgvuldigheid van de gekozen formuleringen en de bureaucratistische neveneffecten daarvan. Zij geven de regering in overweging om tot een nota van wijziging te komen waarin alleen de meest noodzakelijke wijzigingen voor het komende studiejaar worden voorgeschreven en waarvan de uitvoering op de meest efficiënte manier kan worden gerealiseerd.

Voorts stellen de leden van de CDA-fractie vast dat over dit wetsvoorstel geen gesprekken hebben plaatsgevonden met de HBO-raad en de Vereniging van Universiteiten (VSNU). Deze organisaties geven aan dat het niet tot de gebruikelijke omgangsvormen behoort om de op bestuurlijke overeenstemming gebaseerde bekostigingssystematiek eenzijdig te wijzigen. Deze leden horen graag van de regering of inderdaad van de gebruikelijke

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van Nieuwenhoven (PvdA), Van de Camp (CDA), Kalsbeek (PvdA), Cornielje (VVD), voorzitter, Van Vroonhoven-Kok (CDA), Hamer (PvdA), Karimi (GL), Van Bommel (SP), Vendrik (GL), Mosterd (CDA), Blok (VVD), Balemans (VVD), Slob (CU), Vergeer-Mudde (SP), Aasted-Madsen-van Stiphout (CDA), Tichelaar (PvdA), Joldersma (CDA), Eski (CDA), De Vries (CDA), Eijssink (PvdA), Leerdam, MFA (PvdA), ondervoorzitter, Van der Laan (D66), Van Miltenburg (VVD), Kraneveldt (LPF), Hermans (LPF), Van Dam (PvdA) en Visser (VVD).

Plv. leden: Kruijssen (PvdA), Ferrier (CDA), Verbeet (PvdA), Rijpstra (VVD), Atsma (CDA), Boelhouwer (PvdA), Halsema (GL), Lazrak (SP), Tonkens (GL), Van Oerle-van der Horst (CDA), Hirsi Ali (VVD), Örgü (VVD), Van der Vlies (SGP), Kant (SP), Van Bochove (CDA), Dijkma (PvdA), Hessels (CDA), Van Fessem (CDA), Sterk (CDA), Arib (PvdA), Stuurman (PvdA), Van der Ham (D66), De Krom (VVD), Varela (LPF), Nawijn (LPF), Adelmund (PvdA) en De Grave (VVD).

procedure is afgeweken en wat hiervoor de reden is. Tevens willen zij weten of hier inderdaad sprake is van een forse eenzijdige wijziging van de op bestuurlijke overeenstemming gebaseerde bekostigings-systematiek.

De leden van de PvdA-fractie hebben kennisgenomen van het voorliggende wetsvoorstel. Na zorgvuldig beraad tussen de Tweede Kamer en de koepelorganisaties BVE-raad, HBO-raad en de VSNU hebben de aan het woord zijnde leden een aantal opmerkingen.

De leden van de PvdA-fractie zijn van mening dat er in het wetsvoorstel een beter evenwicht moet worden gevonden tussen de uitgangspunten met betrekking tot de ongewenste effecten en de grote uitvoeringslasten. Een oplossing hiervoor kan, volgens deze leden, worden gevonden door in overleg te treden met de HBO-raad en de VSNU.

De leden van de PvdA-fractie vinden het wetsvoorstel, gezien het lopende onderzoek naar de onregelmatigheden in de bekostiging van het hoger onderwijs waarvan de uitkomsten naar verwachting in januari 2004 zullen verschijnen, voorbarig.

Deze leden geven de regering in overweging om na consultatie met de koepelorganisaties en de Tweede Kamer het wetsvoorstel in te trekken en een integrale aanpak na te streven. Praktisch gesproken betekent dat, nadat de uitkomsten van het lopende onderzoek bekend zijn, een hernieuwd wetsvoorstel bekostiging hoger onderwijs moet worden ingediend. Voor de wijzigingen in het wetsvoorstel Wijziging van de Wet educatie beroepsonderwijs is draagvlak en deze kan in procedurele zin een vervolg verkrijgen.

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel.

Deze leden kunnen instemmen met de in het wetsvoorstel beoogde aanscherping van de bekostiging van het beroepsonderwijs en het hoger onderwijs. De aan het woord zijnde leden hebben nog wel enkele vragen.

De leden van de VVD-fractie wijzen er op dat de HBO-raad in haar gesprek met de Tweede Kamer heeft aangegeven dat er geen afstemming heeft plaatsgevonden met de hogescholen over de institutionele toetsing. Zij willen graag betrokken worden in het verdere verloop van dit wetsvoorstel. Kan de regering aangeven of er afstemming heeft plaatsgevonden met de hogescholen? Indien dat niet het geval is, wat is daarvoor dan de reden?

De leden van de VVD-fractie wijzen er op dat de HBO-raad vindt dat – door de late bekendmaking en de nog aanwezige onduidelijkheden in de huidige voorstellen – invoering van de wet in het studiejaar 2003/2004 niet meer realiseerbaar is. De BVE-raad daarentegen vindt dat de wijzigingsvoorstellen zo snel mogelijk van kracht moeten worden. Is het mogelijk om het wetsvoorstel in tweeën te knippen, zodat het deel dat over de bekostiging van het beroepsonderwijs al wel in werking kan treden en het deel over de bekostiging van het hoger onderwijs eventueel op een later tijdstip inwerking kan treden, zo vragen deze leden.

Voorts vragen de leden van de VVD-fractie wat het standpunt is van de regering met betrekking tot de mededeling van de HBO-raad dat voor het komende studiejaar invoering van de wet niet haalbaar is, mede omdat de «aanmeldingsformulieren» al gedrukt zijn.

De leden van de LPF-fractie hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel. Deze leden vinden het belangrijk dat op korte termijn een aantal concrete

wijzigingen worden doorgevoerd als het gaat om de bekostigingsregels voor het beroepsonderwijs en het hoger onderwijs en zijn daarom voorstander van het zo spoedig mogelijk invoeren van het wetsvoorstel. De aan het woord zijnde leden hebben nog wel een paar kritische kanttekeningen bij een aantal onderdelen van het wetsvoorstel. Deze kritische kanttekeningen zijn mede ingegeven door gesprekken met enkele koepe-organisaties uit de betreffende onderwijssectoren, die hebben aangegeven een aantal knelpunten te zien bij de invoering van bepaalde aanpassingen in de regelgeving.

De leden van de fractie van GroenLinks hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel. Zij staan positief tegenover het terugdringen van het risico van oneigenlijk gebruik van bekostiging, maar zij vragen zich af in hoeverre dit voorstel daaraan zal bijdragen. De huidige regelgeving kent veel onduidelijkheden waardoor knelpunten ontstaan. Heldere regelgeving is in ieders belang, nog meer gedetailleerdere regels niet. Deze leden hebben dan ook twijfels bij het nut en de haalbaarheid van de verscherping van allerlei regels die met dit wetsvoorstel worden ingevoerd. Zij hebben een aantal vragen en opmerkingen over het wetsvoorstel en de memorie van toelichting.

In het wetsvoorstel wordt, zo constateren de leden van de fractie van GroenLinks, gerapporteerd over uitvoeringstoetsen van de Informatie Beheer Groep (IBG) en de Centrale Financiën Instellingen (CFI). Deze leden vragen waarom er geen commentaar is gevraagd aan en geen afstemming heeft plaatsgevonden met de hogescholen en de universitaire administraties. Zowel de HBO-raad als de VSNU hebben laten weten dat invoering per studiejaar 2003/2004 niet meer realiseerbaar is. Is het wel wenselijk, zo vragen deze leden, om de beoogde datum van inwerkingtreding te handhaven. Wat zijn de consequenties als het misloopt? De leden van de fractie van GroenLinks willen dat wordt voorkomen dat er een te zware druk wordt gelegd op studentenadministraties. Zij stellen daarom voor dat in overleg met hogescholen en universiteiten wordt bepaald op welke termijn de invoering van het wetsvoorstel kan worden gerealiseerd.

De leden van de fractie van de ChristenUnie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel. Ze spreken hun waardering uit voor het streven om reeds op korte termijn wettelijke maatregelen te treffen ter voorkoming van misbruik van bekostigingsvoorschriften. Deze leden hebben nog wel enkele opmerkingen en vragen.

De leden van de SGP-fractie hebben kennisgenomen van het wetsvoorstel. Zij hebben waardering voor de doelstelling van het onderhavige wetsvoorstel. Deze leden hechten, mede met het oog op de recent geconstateerde onregelmatigheden en onrechtmatigheden in verschillende sectoren van het onderwijs, grote waarde aan het zoveel mogelijk voorkomen van de mogelijkheden tot misbruik van de bekostiging. In het licht van de conclusie van het rapport van de Taskforce Rekenschap, dat het wenselijk is om tegen de genoemde achtergrond op korte termijn te komen tot verheldering en aanscherping van onderdelen van de bestaande regelgeving, kunnen deze leden begrip opbrengen voor de nu voorliggende voorstellen. Een aantal van die voorstellen stuit naar de mening van de leden van de SGP-fractie echter op praktische bezwaren. Om die reden hebben zij de behoefte tot het plaatsen van enkele kanttekeningen en het stellen van enkele vragen.

De leden van de SGP-fractie vragen om welke redenen nog meer is afgezien van het opnemen in het onderhavige wetsvoorstel van sommige voorstellen van de Taskforce Rekenschap voor de korte termijn naast de reden dat niet alle maatregelen wetswijziging vereisen.

De leden van de SGP-fractie stellen vast dat naast de IBG en de CFI de instellingen zelf te maken zullen krijgen met de uitvoeringsconsequenties van het voorliggende wetsvoorstel. De aan het woord zijnde leden vragen in dat licht waarom er wel een uitvoeringstoets heeft plaatsgevonden bij de IBG en de CFI, maar niet bij de instellingen. Is de regering bereid om dat alsnog te doen?

### **Behaalde diploma's**

De leden van de CDA-fractie constateren dat in het wetsvoorstel expliciet wordt aangegeven dat de parameter voor bekostiging wordt gebaseerd op de deelnemer in plaats van het aantal diploma's dat de deelnemer heeft binnengehaald. Deze leden vragen of het hier gaat om bestaand beleid dat niet tot uitvoering was gebracht of om gewijzigd beleid. Kan dit worden gezien als aanscherping van bestaande bekostigingsregels of hebben we hier te maken met wijziging van bekostigingsregels? Hoe omvangrijk zijn de consequenties van deze regels voor de hoogte van de overheidsbekostiging van de afzonderlijke instellingen, zo vragen deze leden.

### **Administratieve gegevens**

Voor de leden van de CDA-fractie is het evident dat alleen die studenten meetellen voor bekostiging van wie naam-, adres- en woonplaatsgegevens (NAW-gegevens) bekend zijn. Deze leden hebben bij dit punt de volgende vragen:

- Kunnen tot op heden wel studenten voor bekostiging in aanmerking worden gebracht van wie deze gegevens niet bekend zijn?
- Welke regels zijn tot op heden gehanteerd voor het controleren van de juistheid en volledigheid van deze gegevens?
- Is een uittreksel uit het bevolkingsregister nu al vereist?
- Betekenen de nieuwe voorschriften dat studenten elk jaar opnieuw gegevens uit de basisadministratie persoonsgegevens moeten overleggen of is het voldoende wanneer dit bij de eerste inschrijving gebeurt?
- Wat geldt wel als bewijsstuk en wat niet?
- Is het mogelijk de verantwoordelijkheid voor het controleren van de juistheid en volledigheid van de gegevens niet bij de instellingen, maar bij de IBG neer te leggen? De instellingen geven aan dat zij behalve voor de bekostiging ook andere studentadministraties moeten bijhouden, bijvoorbeeld ten behoeve van het CBS. Is het mogelijk op de langere termijn tot een gezamenlijke administratie te komen?

De leden van de VVD-fractie vragen of de regering kan aangeven wie er verantwoordelijk is voor de juistheid en volledigheid van de in het Centraal register inschrijvingen hoger onderwijs (CRIHO) op te nemen NAW-gegevens.

Tevens vragen de leden van de VVD-fractie wat de betekenis zal zijn van de invoering op een later tijdstip van het onderwijsnummer. Is die invoering nodig voor het fraudebestendig maken van het bekostigingsstelsel?

De leden van de LPF-fractie wijzen er op dat de koepelorganisaties hebben aangegeven dat de voorschriften die worden gesteld aan de administratie van de student-gegevens veeleisend zijn en niet allemaal binnen de gestelde termijn kunnen worden ingevoerd. Dit in verband met bijvoorbeeld het aanpassen van computerprogramma's en formulieren. Kan de regering aangeven of en zo ja in hoeverre zij de instellingen op dit punt tegemoet kan komen en kan zij tevens aangeven wie de NAW-gegevens moet gaan controleren? Instellingen hebben geen toegang tot de gemeen-

telijke basisadministratie. Zeker als het gaat om buitenlandse studenten is het controleren van gegevens lastig.

De leden van de LPF-fractie hebben inzake de inschrijf-peildatum van 1 oktober de volgende vraag: als uitschrijvingen voor 1 oktober niet meer voor bekostiging meetellen (het gaat tenslotte om de onderwijsinspanning, die dan nog nauwelijks is geleverd), zou je dan niet inschrijvingen na 1 oktober wel moeten meetellen (waarna er tot juni wel een onderwijsinspanning wordt geleverd)? Graag vernemen deze leden de mening van de regering hierover.

De leden van de GroenLinks-fractie willen graag duidelijkheid over wie verantwoordelijk is voor de juistheid en volledigheid van de in het CRIHO op te nemen NAW-gegevens. Daarnaast vragen de leden of een koppeling tussen het CRIHO en de studentenadministraties en de koppeling van het CRIHO met de gemeentelijke administraties niet zal leiden tot meer en langdurige procedures in de administratieve uitvoering.

De leden van de ChristenUnie-fractie merken op dat het opnemen van NAW-gegevens in het CRIHO tot doel heeft de identiteit van de student eenduidig vast te stellen en om het verschijnsel van de zogenaamde «spookstudenten» te vermijden. Het opnemen van deze gegevens van de student bij inschrijving is daarvoor niet adequaat. Studenten hebben vaak verschillende adressen, ze wonen in de ene plaats terwijl ze soms nog bij de gemeente van de ouders staan ingeschreven en bovendien verhuizen ze erg vaak. Het is dan ook onvoldoende om met het huidige wetsvoorstel in het midden te laten wie verantwoordelijk is voor de juistheid en volledigheid van de in het CRIHO op te nemen NAW-gegevens. De leden van de fractie van de ChristenUnie dringen er bij de regering op aan de verantwoordelijkheidsverdeling nader te expliciteren en daarbij tevens in te gaan op de opties zoals die door de HBO-raad bij brief zijn aangereikt.

De leden van de SGP-fractie vragen in hoeverre de voorstellen ten aanzien van de administratieve aanpassingen uitvoerbaar zijn voor en controleerbaar zijn door de instellingen. In hoeverre kan dit nog worden meegenomen in de reeds lopende inschrijvingsprocedures voor het komende cursusjaar? Deze leden vragen in dit verband een reactie van de regering op de suggestie om de administratieve gegevens te koppelen aan de soft-nummers en dus noodzakelijkerwijs te wachten op de implementatie van het onderwijsnummer. De aan het woord zijnde leden vragen ook hoe de regering denkt over de wenselijkheid van het alternatief om van alle studenten een uittreksel uit het bevolkingsregister te vragen.

Voorts vragen de leden van de SGP-fractie of de regering het eens is met de opmerking van de VSNU dat vanuit het oogpunt van consequentie bij het niet meetellen van uitschrijving voor 1 oktober ook inschrijvingen na 1 oktober zouden moeten meetellen voor de bekostiging.

### **Aan instellingen verbonden personen**

Het is de leden van de CDA-fractie niet duidelijk waarom degene die zelf op enigerlei wijze aan een instelling is verbonden aan die instelling geen opleiding zou mogen volgen en waarom het dientengevolge nodig is bij algemene maatregel van bestuur nader aan te duiden categorieën van werknemers van deze instelling van deze regeling uit te sluiten. Welke vorm van onrechtmatig gebruik van overheidsmiddelen wordt hiermee voorkomen en maakt de mate van onrechtmatig gebruik van deze categorie het noodzakelijk om dit bij wet te regelen? De leden van de CDA-fractie verwachten nadelige bureaucratische effecten van deze maatregel. Zij vragen zich ernstig af of deze maatregel wel in de wet moet

worden opgenomen, mede gelet op de noodzaak de uitzonderingsgevallen op de uitzondering ook nog weer eens bij algemene maatregel van bestuur te moeten regelen. Wat zijn de nadelige effecten wanneer deze maatregel niet in de wet wordt opgenomen?

De leden van de VVD-fractie constateren dat er een wijziging is inzake de medewerkers van instellingen die tegelijkertijd staan ingeschreven voor een opleiding aan diezelfde instelling. In dit wetsvoorstel krijgt een instelling voor deze groep geen bekostiging meer. Medewerkers kunnen een opleiding volgen die geen verband houdt met hun functie. Waarom worden deze medewerkers buiten de bekostiging gehouden, zo vragen deze leden.

De leden van de fractie van GroenLinks merken met de Raad van State op dat studenten werkzaam kunnen zijn als student-assistent. Deze leden zijn dan ook blij met de uitzondering die kan worden gemaakt voor student-assistenten. Ook kunnen medewerkers een opleiding volgen die geen verband houdt met hun functie. Het wordt deze leden uit de tekst niet duidelijk welke werknemers nu wel en welke niet voor bekostiging in aanmerking komen. Zij wijzen er verder op dat deze bepaling in het wetsvoorstel er toe zal leiden dat studenten worden ontmoedigd om te werken bij de eigen hogeschool of universiteit. Juist deze bijbaantjes, met name opleidingsrelevante werkzaamheden, bevorderen de betrokkenheid van studenten bij de hogeschool of universiteit. Worden studenten die met het organiseren van studiedagen en/of activiteiten op hun hogeschool of universiteit iets bijverdienen en/of studenten die een vergoeding krijgen voor het geven van voorlichting over hun opleiding tijdens Open Dagen met dit wetsvoorstel ook niet meer bekostigd?

Daarnaast vrezen de leden van de fractie van GroenLinks dat het kan leiden tot de onwenselijke situatie dat een student die in een restaurant in de stad werkt wel wordt bekostigd, maar de student die in de universiteitskantine werkt niet. Zij voelen dan ook meer voor het voorstel van de Commissie Van Lunteren om het inschrijven van eigen personeel voor een bekostigde opleiding afzonderlijk te vermelden in het jaarverslag. Openbare verantwoording verhindert immers oneigenlijk gebruik.

De leden van de fractie van de ChristenUnie constateren dat het wetsvoorstel beoogt de bekostiging van studie door het eigen personeel van instellingen nader te regelen. Deze leden spreken de verwachting uit dat het bij algemene maatregel van bestuur precies benoemen van uitzonderingen op de regel van de bekostiging een lastige zaak zal zijn. Naast student-assistenten zijn er vele andere vormen in de praktijk denkbaar waarbij iemand weliswaar werkzaam is bij een universiteit, maar waarbij het studeren als hoofdactiviteit gezien moet worden. Daarnaast komt het deze leden vreemd voor dat een medewerker die naast zijn werk een opleiding wenst te volgen volgens het wetsvoorstel bij zijn eigen instelling niet van rijkswege wordt bekostigd, terwijl dit wel het geval zou zijn als de studie bij een «collega»-instelling zou plaatsvinden. De aan het woord zijnde leden vragen aan de regering om uit te leggen waarom er voor gekozen is om op dit punt verder te gaan dan de Commissie Van Lunteren in haar rapport aanbeveelt.

De leden van de SGP-fractie hebben de indruk dat de bepaling dat het opleiden van personeel aan de eigen instelling niet mag worden meegeteld voor de bekostiging tot het ongewenste effect leidt dat concurrerende instellingen voor dezelfde onderwijsprestatie aan dezelfde personen wel bekostiging zouden ontvangen en de betrokken instelling, omdat de betreffende personeelsleden daar nu eenmaal werken, niet. Zij vragen de regering nader in te gaan op de wenselijkheid van dit effect, zowel voor de instellingen als voor het betrokken personeel.

## Betaling van collegegeld

De regels voor het betalen van examengeld/collegegeld worden aangescherpt. De leden van de CDA-fractie vragen wat de bestaande regels/gebruiken zijn voor het betalen van collegegeld en hoe nu in de huidige praktijk duidelijk wordt dat het betaalde collegegeld aan een bepaalde deelnemer kan worden gekoppeld. Wat wordt bedoeld met een schriftelijke verklaring van de student dat hij ermee instemt dat een derde voor hem betaalt en wordt van de instellingen verwacht de rechtsgeldigheid van deze verklaring te controleren? Kan de instelling volstaan met de mededeling van de student bij inschrijving hoe hij/zij de betaling zal gaan verrichten en of hij/zij daarbij een derde inschakelt?

De leden van de VVD-fractie constateren dat het wetsvoorstel bepaalt dat studenten een instemmingverklaring moeten afgeven ingeval het collegegeld door een derde wordt betaald. Alhoewel dit een begrijpelijke aanscherping is ter voorkoming van oneigenlijk gebruik van bekostiging, zal het in de praktijk moeilijk te controleren zijn. Bij een groot aantal betalingswijzen is het onmogelijk de tenaamstelling te controleren, bijvoorbeeld bij elektronische overboeking of bij pinbetaling. In veel gevallen betaalt de aankomend student zijn collegegeld niet zelf, maar betaalt één van de ouders het collegegeld. De aan het woord zijnde leden van de VVD-fractie vragen wat de regering vindt van de suggestie dat ter wille van de uitvoerbaarheid bij inschrijving de student wordt gevraagd te verklaren of hijzelf, een direct familielid of een derde de betaling zal gaan verrichten. In het laatste geval kan gevraagd worden om een machtiging te verstrekken.

De leden van de fractie van GroenLinks stellen vast dat het wetsvoorstel bepaalt dat studenten een instemmingverklaring moeten afgeven ingeval het collegegeld door een derde wordt betaald. De aan het woord zijnde leden vragen of dit in de praktijk wel te controleren is. Bij een groot aantal moderne betalingswijzen is het onmogelijk de tenaamstelling te controleren, bijvoorbeeld bij elektronische overboeking of bij pinbetaling. Daarnaast willen deze leden weten in hoeverre het bekend moeten maken van wie het collegegeld betaalt bezwaarlijk kan zijn voor studenten.

De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen de regering nader in te gaan op de opmerking van de HBO-Raad ten aanzien van de verantwoordelijkheid voor het betalen van het collegegeld. De HBO-Raad geeft aan dat het praktisch gezien moeilijk te controleren is wanneer het collegegeld, met instemming van de student, door een derde wordt betaald. Bij een aantal betalingswijzen is het onmogelijk de tenaamstelling te controleren en daarnaast zijn het veelal de ouders die het collegegeld betalen.

De leden van de SGP-fractie delen de wens om meer controle uit te oefenen op de betaling van het collegegeld. Zij vinden het echter niet wenselijk dat de belemmeringen voor de betaling van het collegegeld door ouders op één lijn worden gesteld met de belemmeringen voor externe instanties en vragen daarop een reactie van de regering. Hoe denkt de regering een sluitende controle op de beoogde instemmingverklaringen te kunnen realiseren? Zij vragen of er ook gedacht is aan de mogelijkheid om alleen betalingen van de rekeningen van de studenten zelf te accepteren, omdat aangenomen moet worden dat de betaling door derden best via de rekening van de studenten en dus met hun instemming kan plaatsvinden. De leden van de SGP-fractie vragen tevens of met de beoogde maatregel (in welke variant dan ook) wel kan worden voorkomen dat het collegegeld door instellingen met onjuiste motieven wordt betaald.

## Artikelsgewijze behandeling

### Artikel 1

#### A

De leden van de CDA-fractie hebben bij artikel 1.1.1., i2 de volgende vraag: moet de formulering van deze begripsbepaling zo worden gelezen dat elke opleiding die geen voltijdse opleiding is als deeltijdse opleiding worden aangemerkt? Is er bijvoorbeeld geen aparte categorie duale opleiding?

#### C

Bij artikel 2.5.3, 1 vragen de leden van de fractie van het CDA wat de consequenties zijn voor de BVE-instellingen wanneer de doelmatige aanwending van overheidsmiddelen wordt toegevoegd aan de bestaande rechtmatige aanwending van overheidsmiddelen.

#### D

De leden van de fractie van de ChristenUnie stellen vast dat met de wijziging wordt voorgesteld een wettelijke basis voor het controleprotocol te creëren. Het protocol geeft aan waarop bij de controle van de jaarstukken van instellingen door de accountant naar het oordeel van het ministerie in het bijzonder zou moeten worden gelet. Het controleprotocol is dus bedoeld voor de instellingsaccountant en geldt dus niet voor het instellingsbestuur. Het kan dus ook geen bekostigingsvoorwaarden voor dat bestuur bevatten. De wet geeft bekostigingsvoorwaarden. Daaraan moet het instellingsbestuur voldoen. Het controleprotocol kan de accountant vragen in het bijzonder te letten op de vraag of aan bekostigingsvoorwaarde x is voldaan. Als het instellingsbestuur niet aan bekostigingsvoorwaarde x heeft voldaan, kan de bekostiging geheel of gedeeltelijk worden ingehouden. Niet omdat daarover iets is gezegd in het controleprotocol, maar omdat de desbetreffende wettelijke bekostigingsvoorwaarde is overtreden. Kortom, het controleprotocol voegt daaraan niets toe en doet daar niets aan af.

De leden van de fractie van de ChristenUnie vragen de regering wat dan nog de meerwaarde is van opname van het protocol in de wet. Deze leden wijzen daarbij op het risico dat op deze wijze in het protocol achteraf nieuwe bekostigingsvoorwaarden (kunnen) worden opgenomen, dan wel dat voorwaarden op een andere wijze worden geïnterpreteerd.

De voorzitter van de commissie,  
Cornielje

De griffier voor dit verslag,  
Van Bommel