

Vergaderjaar 2002–2003

28 512

Voorstel van wet van het lid Dijkma tot wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met het stellen van regels omtrent sponsoring van scholen in het primair en voortgezet onderwijs

Nr. 11

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET AANVULLEND VERSLAG

Ontvangen 5 juni 2003

Ondergetekende heeft met enige teleurstelling kennisgenomen van de nagekomen inbreng van de leden van D66 in het aanvullend verslag. Het is haar onduidelijk of er binnen deze fractie in het kader van de coalitievorming een koerswijziging heeft plaatsgevonden.

Terecht wijzen de leden van deze fractie op de risico's dat scholen afhankelijk worden van sponsoring en dat ongewenste beïnvloeding door sponsors plaatsvindt.

Evenmin als de leden van D66 is ondergetekende voorstander van onnodige wetgeving. Opnieuw wijst zij echter erop dat het onderhavige wetsvoorstel geen nieuwe regels oplegt, maar een wettelijke status verleent aan regels die betrokkenen in het onderwijsveld reeds aan zichzelf hebben opgelegd. Als de leden van de D66-fractie stellen dat zij scholen op dit punt met zo min mogelijk regels belasten, zou dat wellicht betekenen dat zij het sponsorconvenant willen verbieden.

De leden van de D66-fractie willen weten waarop de stelling is gebaseerd dat sponsoring een steeds groter probleem vormt in het onderwijs. In de Nota naar aanleiding van het verslag is ondergetekende al uitgebreid daarop ingegaan bij het gedeelte «Noodzaak van het wetsvoorstel». Voor goed onderbouwde cijfers verwijst ondergetekende naar de reeds vaker gememoreerde rapporten van het bureau Regioplan¹, over sponsoring in het onderwijs.

De leden van D66 vinden dat het convenant sponsoring al voldoende de rol van de medezeggenschapsraad regelt. Ondergetekende wijst erop dat de rol van de medezeggenschapsraad niet bij uitstek in het sponsorconvenant is vastgelegd maar reeds in de wet vastligt sinds wetsvoorstel 25 177 van kracht werd. Probleem is echter dat indien de medezeggenschapsraad niet wordt geïnformeerd over het sponsorbeleid, dit alles een dode letter blijft. Ondergetekende kan zich niet voorstellen dat de leden van D66 blij zijn met de werkelijkheid zodra die er maar mooi uitziet op papier.

Dijkma

¹ Het betreft *Sponsoring in PO en VO en Sponsoring in het onderwijs. Integrale evaluatie van het convenant sponsoring in het primair en voortgezet onderwijs.*