

Nadere gegevens gevolgen nieuwe opheffingsnormen in de Uitwerkingsnotitie

BOVO/07/05

“grotere planningsvrijheid vo”

Inleiding

In de “Uitwerkingsnotitie grotere planningsvrijheid vo” worden voorstellen gedaan rond de stichtings- en opheffingsnormen. Vwb de stichtingsnormen beperken die zich tot stroomlijning van de normen; voor de opheffingsnormen wordt –naast stroomlijning - tevens voorgesteld die toe te passen op de afzonderlijke schoolsoorten binnen de scholengemeenschap (terwijl die nu voor het geheel van de scholengemeenschap gelden).

De besturenorganisaties hebben er in de vergadering van 24 november 2004 bij VO op aangedrongen nader te onderzoeken wat de gevolgen zijn van de toepassing van de opheffingsnorm per schoolsoort. CFI heeft daarvoor een overzicht geleverd op basis schooljaar 2003-2004 . Samengevat zijn de uitkomsten als volgt.

1. De volgende aantallen schoolsoorten bevinden zich onder de nieuwe opheffingsnorm:

<u>Schoolsoort</u>	<u>Absoluut aantal</u>	<u>Percentueel</u>	<u>In steden (>100.000 inw.)</u>	<u>Daarbuiten</u>
Vwo	46	10	25	21
Havo	7	2	6	1
Mavo	20	4	13	7
Vbo	6	2	2	4
pro (cat.)	9	8	2	7
pro (afd.)	17	30	3	14

Toelichting bij bovenstaande tabel

Voor het vwo is er, in absoluut aantal gemeten, het grootste aantal (46) onder de nieuwe opheffingsnorm. Van die 46 bevinden zich er 25 in de grote(re) steden, 21 daarbuiten (hebben een regiofunctie).

Hiernaast valt met name het praktijkonderwijs op. Van de categorale scholen voor pro vallen er 9 (8%) onder de opheffingsnorm; van de pro-afdelingen vallen er 17 (30%) onder de opheffingsnorm.

Vraag is of de bereikbaarheid van het vo gelet op voornoemde uitkomsten in het geding is.

Bij voornoemde aantallen schoolsoorten zijn buiten beschouwing gelaten de zgn.

uitzonderingsscholen:

De scholen op de Waddeneilanden, internaatscholen en bijvoorbeeld de twee Joodse scholen voor vo in Amsterdam. Deze scholen hebben zonder uitzondering minder leerlingen dan de nieuwe opheffingsnorm, maar hebben al ontheffing van de huidige opheffingsnormen.

2. Voor wat betreft het praktijkonderwijs is het de vraag of de aantallen scholen voor praktijkonderwijs onder de nieuwe opheffingsnorm een goede reden vormen géén opheffingsnorm voor pro te laten gelden. Aangetekend wordt dat voor de laatste pro-voorziening in een samenwerkingsverband vo-svo een optie is af te wijken van / af te zien van de opheffingsnorm. (Onverkorte) Toepassing van de voorgestelde opheffingsnorm van 90 leerlingen op de zelfstandige scholen voor praktijkonderwijs zou betekenen dat er in twee (van de 85) samenwerkingsverbanden vo-vso geen zelfstandig pro meer zou zijn. Het gegeven of er dan nog wel een afdeling voor pro resteert, ontbreekt mij nu nog. Dat zou het

aantal op te heffen categorale scholen voor pro waarschijnlijk terugbrengen naar 7 (schooljaar 2003-2004). Op basis van schooljaar 2004-2005 wordt dat aantal waarschijnlijk 5.

3. Onlangs heeft VO informatie gevraagd aan de inspectie over de relatie tussen de schoolomvang (op basis van de opheffings- en stichtingsnormen) en de kwaliteit van de school voor alle schoolsoorten. Voor het pro kan de inspectie (nog) geen gegevens leveren.