

Vergaderjaar 2002–2003

28 485

Wijziging van de Mededingingswet (toekennen van de bevoegdheid een EG-vrijstelling in te trekken)

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 1 oktober 2002

De vaste commissie voor Economische Zaken¹, belast met het voorbereidend onderzoek naar bovengenoemd wetsvoorstel, heeft de eer de regering de navolgende vragen en opmerkingen voor te leggen.

Onder het voorbehoud dat de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen genoegzaam zijn beantwoord acht de commissie de openbare beraadslaging over dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

Algemeen

De leden van de CDA-fractie hebben met interesse kennis genomen van bovengenoemd wetsvoorstel. In de memorie van toelichting geeft de regering aan, dat enige tijd gewacht is met de indiening van het onderhavige wetsvoorstel omdat zij wilde wachten op mogelijke verdere kleine aanpassingen in de Mededingingswet, onder andere als gevolg van de evaluatie van deze Wet. Waarom, zo vragen deze leden, komt de regering op dit moment wel met deze wijziging? Zij zijn niet overtuigd van het feit dat er in de nabije toekomst geen verdere wijzigingen in de Mededingingswet te verwachten zijn. Zeker nu er al zo lang gewacht is met de wijziging van het wetsvoorstel, en inmiddels de evaluatie van de wet beschikbaar is, zou het volgens deze leden wellicht beter zijn deze wijzigingswet te betrekken bij een eventuele omvangrijkere aanpassing van de Mededingingswet.

De leden van de VVD-fractie hebben met groeiende irritatie kennis genomen van dit wetsvoorstel. Daarbij werd de irritatie niet zozeer veroorzaakt door de inhoud van het wetsvoorstel als wel door de praktisch onleesbare memorie van toelichting. De verwijzing naar een grote hoeveelheid artikelen van andere wet- en regelgeving, zonder die artikelen in een bijlage toe te voegen of anderszins weer te geven maakt een en ander zoals gezegd zeer moeilijk leesbaar. Afgezien van dit redactionele bezwaar hebben de leden van de VVD-fractie met belangstelling kennis genomen van dit wetsvoorstel. In grote lijnen kunnen zij er mee instemmen. Er resten hen slechts enkele vragen.

In het kader van de evaluatie van de Mededingingswet vragen de leden van de CDA-fractie naar een nadere aanduiding van de omschrijving

¹ Samenstelling:

Leden: Verbugt (VVD), Giskes (D66), Crone (PvdA), Van Dijke (ChristenUnie), B.M. De Vries (VVD), Van Oven (PvdA), Van den Doel (VVD), Netelenbos (PvdA), Van Hoof (VVD), Timmermans (PvdA), voorzitter, Schreijer-Pierik (CDA), ondervoorzitter, Atsma (CDA), Vendrik (GroenLinks), Ten Hoopen (CDA), Hoogendijk (LPF), T. De Graaf (LPF), Eberhard (LPF), Jense (LN), Duyvendak (GroenLinks), Kortenhorst (CDA), Hessels (CDA), Gerkens (SP), Stuger (LPF), Van Fessem (CDA) en Algra (CDA).

Plv. leden: Klein Molekamp (VVD), Bakker (D66), Dijksma (PvdA), Van der Vlies (SGP), Hofstra (VVD), Bos (PvdA), Blok (VVD), Koenders (PvdA), Van Beek (VVD), Tichelaar (PvdA), Van Dijk (CDA), vacature CDA, Van Gent (GroenLinks), vacature CDA, Varela (LPF), Smulders (LPF), Wiersma (LPF), Teeven (LN), Vos (GroenLinks), Verburg (CDA), Van Vroonhoven-Kok (CDA), De Wit (SP), Zeroual (LPF), De Haan (CDA) en vacature CDA.

«zullen de resultaten van de evaluatie in mei van dit jaar beschikbaar komen». Welk jaar wordt hier bedoeld, aangezien het wetsvoorstel in juli 2002 is ingediend?

Op welke wijze, zo vragen de leden van de CDA-fractie, kan de voorliggende wetswijziging een bijdrage leveren aan de wens van de regering «dat de NMa haar inzet op het gebied van de handhaving van de Mededingingswet fors intensificeert»?

De bevoegdheid tot het intrekken van een EG-vrijstelling wordt krachtens dit wetsvoorstel toegekend aan de Raad van Bestuur van de NMa. Welke invloed heeft het aanhouden van het wetsvoorstel inzake de omvorming van de NMa tot een Zelfstandig Bestuursorgaan (ZBO) (27 639) op het onderhavige wetsvoorstel? Acht de regering het toekennen van een dergelijke vergaande bevoegdheid – het afwijken van een EG-verordening – behorend tot de gangbare competentie van een ZBO? De leden van de CDA-fractie hechten belang aan de mogelijkheid voor de Tweede Kamer controle uit te oefenen op beslissingen, die afwijken van geldende EG-regelgeving. Kan de regering aangeven op welke wijze deze controle kan plaatsvinden indien de bevoegdheid tot het intrekken van vrijstellingen bij een ZBO komt te liggen?

De regering verwijst in de memorie van toelichting naar andere soorten mededingingsafspraken, waarvoor in EG-vrijstellingsverordeningen een vergelijkbare ontheffingsmogelijkheid is opgenomen. Kan de regering aangeven welke concrete verordeningen zij op dit punt kent dan wel verwacht? Kan de regering het belang van de genoemde termijnen in artikel II aanduiden, zo vragen de leden van de CDA-fractie, nu de regering het voorstel heeft gedaan de Tijdelijke Referendumwet in te trekken?

In de memorie van toelichting wordt aangegeven dat het denkbaar is, «dat er ook voor andere soorten mededingingsafspraken EG-vrijstellingsverordeningen zullen worden vastgesteld die een mogelijkheid bevatten dat de nationale autoriteit toch weer art 81.1 van toepassing verklaart». De leden van de VVD-fractie willen graag een nadere aanduiding van de regering aan welke mogelijkheden hier moet worden gedacht. Voorts vragen de leden van de VVD-fractie waarom, mede gezien de argumentatie met betrekking tot dit wetsvoorstel op dit moment, op basis van dezelfde argumentatie een dergelijk wetsvoorstel niet eerder aan de Tweede Kamer is aangeboden.

Tenslotte, de leden van de VVD-fractie respecteren het subsidiariteitsbeginsel, maar tegelijkertijd vragen zij of alle Europese landen van de hen in dit verband geboden mogelijkheid gebruik zullen maken. Waarom wordt niet toch aan een algemeen geldende Europese regel de voorkeur gegeven; en indien niet alle landen de hier geboden mogelijkheid gebruiken rijst de vraag waarom niet, alsmede de vraag of daardoor situaties kunnen ontstaan met een ongewenste uitstraling naar Nederland.

De voorzitter van de commissie,
Timmermans

De griffier van de commissie,
Tielens-Tripels