

Vergaderjaar 2001–2002

28 373

Wijziging van de Wet toezicht beleggingsinstellingen, de Wet toezicht effectenverkeer 1995, de Wet toezicht kredietwezen 1992, de Wet toezicht natura-uitvaartverzekeringsbedrijf en de Wet toezicht verzekeringsbedrijf 1993 met het oog op het opheffen van enige verschillen tussen deze wetten en het in die wetten expliciteren van integriteit als onderwerp van toezicht, alsmede in verband met enige noodzakelijke technische aanpassingen (Wet actualisering en harmonisatie financiële toezichtswetten)

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 3 juli 2002

De vaste commissie voor Financiën¹, belast met het voorbereidend onderzoek van bovenstaand wetsvoorstel, heeft de eer als volgt verslag uit te brengen van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de regering de vragen en opmerkingen in dit verslag afdoende zal beantwoorden, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van het voorstel van wet voldoende voorbereid.

De leden van de fractie van D66 hebben met belangstelling kennisgenomen van bovengenoemd wetsvoorstel. Zij hebben nog de volgende vragen.

¹ Samenstelling:

Leden: Rosenmöller (GroenLinks), Crone (PvdA), fng. voorzitter, Voûte-Droste (VVD), Giskes (D66), B. M. de Vries (VVD), Hofstra (VVD), De Haan (CDA), Koenders (PvdA), Van Beek (VVD), Hamer (PvdA), Vendrik (GroenLinks), Kant (SP), Wijn (CDA), Eurlings (CDA), Ten Hoopen (CDA), De Pater-van der Meer (CDA), Alblas (LPF), T. de Graaf (LPF), Van As (LPF), Palm (LPF), Veling (ChristenUnie), Teeven (LN), Wolfsen (PvdA), Van Vroonhoven-Kok (CDA), Vacature (CDA).
Plv. leden: Vacature (GroenLinks), Vacature (LPF), Vacature (VVD), Bakker (D66), Vacature (VVD), Vacature (VVD), Kortenhorst (CDA), Vacature (PvdA), Vacature (VVD), Vacature (PvdA), Vacature (GroenLinks), Gerkens (SP), De Pater-van der Meer (CDA), Mastwijk (CDA), De Nerée tot Babberich (CDA), Vacature (CDA), Eberhard (LPF), Stuger (LPF), Varela (LPF), Hoogendijk (LPF), Van der Vlies (SGP), Jense (LN), Vacature (PvdA), J. M. de Vries (CDA), Vacature (CDA).

Kan de regering ingaan op de actieve informatieplicht voor de accountant, zoals die in artikel 11a van de Wet toezicht effectenverkeer 1995 en artikel 12 van de Wet toezicht beleggingsinstellingen wordt neergelegd? Kan met zekerheid gesteld worden dat de kwaliteit van de aan de toezichthouder aangeleverde informatie gelijk is aan die welke aangeleverd zou worden indien sprake zou zijn van een tripartiete overeenkomst?

De regering geeft aan de tripartiete overeenkomst niet in te willen voeren voor de beleggings- en effectensector vanwege de daarmee gepaard gaande administratieve lasten. Kan de regering aangeven hoe vaak informatie in de praktijk aangeleverd wordt door accountants? Vormt de verwerking van tripartiete overeenkomsten, in vergelijking met de hoeveelheid regulier aangeleverde informatie, daadwerkelijk een substantiële vergroting van de administratieve lasten? Kan de regering hierop ingaan?

Horen bij de hier bedoelde actieve informatieplicht ook inlichtingen betreffende een onjuiste of onvolledige weergave van de winstcijfers, zoals bij Enron, WorldCom, Xerox en Disney het geval lijkt te zijn? Zo nee, waarom niet? Deelt de regering dan de mening dat dit wel het geval zou moeten zijn?

De fungerend voorzitter van de commissie,
Crone

De griffier van de commissie,
Berck