

Vergaderjaar 2001–2002

28 000 XI

Vaststelling van de begroting van de uitgaven en de ontvangsten van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (XI) voor het jaar 2002

Nr. 64

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 27 augustus 2002

De vaste commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer¹ heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het Besluit Locatiespecifieke Omstandigheden Bodemsanering (Vrom 02–588).

De staatssecretaris heeft deze vragen beantwoord bij brief van 26 augustus 2002.

Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De fungerend voorzitter van commissie,
Meijer

De griffier van de commissie,
Van der Leeden

¹ Samenstelling:

Leden: Te Veldhuis (VVD), Verbugt (VVD), Duivesteijn (PvdA), Giskes (D66), Crone (PvdA), Klein Molekamp (VVD), Meijer (CDA), Fng. Voorzitter, Koenders (PvdA), Schreijer-Pierik (CDA), Van Gent (GroenLinks), Bussemaker (PvdA), Oplaat (VVD), Mosterd (CDA), Alblas (LPF), Van As (LPF), Van den Brink (LPF), Veling (ChristenUnie), Jense (LN), Van Bochove (CDA), De Ruiter (SP), Duyvendak (GroenLinks), Smolders (LPF), Van Lith (CDA), Vacature (CDA) en Vacature (CDA).

Plv. Leden: G. M. de Vries (VVD), Van Hoof (VVD), Vacature (PvdA), Van der Ham (D66), Vacature (PvdA), Luchtenveld (VVD), Vacature (CDA), Vacature (PvdA), Rietkerk (CDA), Van den Brand (GroenLinks), Vacature (PvdA), Cornielje (VVD), Vietsch (CDA), Groenink (LPF), Wiersma (LPF), Schonewille (LPF), Van der Staaij (SGP), Teeven (LN), Vacature (CDA), Van Velzen (SP), Vos (GroenLinks), De Jong (LPF), Spies (CDA), Ten Hoopen (CDA) en Koopmans (CDA).

1

Bent u van mening dat de voorliggende regeling een voorlopige wettelijke basis biedt voor het nieuwe bodembeleid? Wanneer wordt het nieuwe bodembeleid definitief en meer fundamenteel in de wet verankerd? Op welke termijn kan de Kamer voorstellen hiertoe tegemoet zien?

Ja. De definitieve regeling in de Wet bodembescherming is in concept gereed. In het najaar volgt de procedure ter voorbereiding van besluitvorming in de Ministerraad en toezending aan de Raad van State voor advies. Toezending aan de Tweede Kamer zal naar verwachting medio 2003 kunnen plaatsvinden.

2

Wat zijn de criteria dat het bevoegd gezag, op basis van een kosten/baten afweging, mag vereisen dat een multifunctionele sanering wordt uitgevoerd? In welke precieze gevallen mag het bevoegd gezag dit vereisen? Leidt deze bevoegdheid niet tot grote onzekerheid en wordt daarmee het doel van deze regeling niet ondergraven?

Op grond van het Besluit Iso wordt er een rechtsgrondslag geboden om een afwijkende doelstelling te motiveren, waarmee de saneerder van het bevoegd gezag kan verlangen in te stemmen met een functiegerichte sanering. Als het bevoegd gezag van mening is dat er toch een multifunctionele sanering moet plaatsvinden zal die beslissing moeten worden gemotiveerd. Daarvoor worden landelijk geen criteria gegeven. Immers, aansluitend bij de decentralisatie die ook in het Kabinetsstandpunt beleidsvernieuwing bodemsanering¹ is verwoord, is het bevoegd gezag het bestuursorgaan dat de kosten/baten afweging maakt. Het bevoegd gezag kan op dit punt eigen beleid formuleren, waarin zij beschrijft in welke situaties en op basis van welke argumenten een multifunctionele sanering wordt vereist. Het toetsen van locatiespecifieke omstandigheden is overigens niet nieuw voor de bevoegde overheden. Er is reeds een gegroeide praktijk bij de toepassing van de notitie locatiespecifieke omstandigheden, behorend bij een circulaire die afwijking van de multifunctionele doelstelling toeliet.

In de toelichting op dit besluit wordt in paragraaf 7 vermeld dat het in de rede ligt dat het bevoegd gezag meestal een functiegerichte sanering voldoende zal achten. Met name echter in die situaties waarbij tegen geringe meerkosten een volledige sanering mogelijk is, zal de afweging uitvallen in het voordeel van een multifunctionele sanering. Uiteindelijk zal naar aanleiding van concrete gevallen de rechter kunnen beoordelen of het bevoegd gezag een redelijke invulling heeft gegeven aan de kosten/baten afweging. Hierdoor verwacht ik dat het doel van de regeling, zijnde meer rechtszekerheid te bieden om af te mogen wijken van de multifunctionele saneringsdoelstelling, wordt bereikt.

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2001–2002, 28 199, nr. 1.