Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2004–2005

27 728 Wijziging van de Wet op de expertisecentra, de Wet op het primair onderwijs en de Wet op het voortgezet onderwijs in verband met de invoering van een leerlinggebonden financiering en de vorming van regionale expertisecentra (regeling leerlinggebonden financiering)

29 800 VIII Vaststelling van de begrotingsstaat van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) voor het jaar 2005

Nr. 78

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN ONDERWIJS, CULTUUR EN WETENSCHAP

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 3 december 2004

Naar aanleiding van mijn brief van 29 oktober 2004 aan u betreffende de problematiek van gehandicapten in het BVE-onderwijs (kamerstuk 24 578/ 27 728, nr. 66) heeft de Bve Raad in de brief van 1 november 2004 (kenmerk MVL/LWI/12 055/2004) een reactie aan u gezonden. Met uw brief van 4 november (kenmerk S-04-64) verzoekt u mij om een reactie ter voorbereiding op het Algemeen Overleg van 9 december a.s. over deze materie. Met deze brief voldoe ik aan dit verzoek.

In de eerste alinea van de brief van de Bve Raad worden twee zaken gecombineerd die naar mijn mening gescheiden moeten blijven: de bekostigingssystematiek en de bekostigingshoogte.

Mijn voornaamste redenen om geen leerlinggebonden financiering (LGF of rugzakje) in te willen voeren in de Bve Sector (en dus geen wijzigingen door te voeren in de *bekostigingssystematiek*) zijn:

- Het past niet binnen de bestuurlijke verhoudingen zoals ik die in Koers BVE heb beschreven: het sturen op het wat, niet op het hoe. In de Bve sector is er daarom niet gekozen voor het oormerken binnen de bekostiging of voor differentiatie in bekostiging voor groepen van deelnemers. De gedachte hierachter is dat de instellingen in de Bve sector, gezien hun bestuurlijke inrichting en schaalgrootte, in het algemeen zeer wel in staat zijn binnen de hen ter beschikking staande middelen, zelf de juiste afwegingen te maken.
- Het zal leiden tot meer regelgeving en hogere uitvoeringskosten.
- In deze sector is er, in tegenstelling tot het PO en het VO, geen speciaal onderwijs. Zoals U weet, is de beleidsdoelstelling van de introductie van de leerlinggebonden financiering in het PO en VO het de leerling en de ouders mogelijk te maken te kiezen tussen regulier en speciaal

KST82415
0405tkkst27728-78
ISSN 0921 - 7371
Sdu Uitgevers
's-Gravenhage 2004

(voortgezet) onderwijs. Een gehandicapte leerling die naar de Bve sector doorstroomt, heeft die keuze echter niet meer: hij/zij kan alleen bij een van de ROC's, vakscholen of AOC's terecht.

Dat betekent volgens mij dat in de BVE-sector eerder naar de *bekostigingshoogte* gekeken zou moeten worden. In mijn brief van 29 oktober heb ik aangegeven dat de bekostiging naar mijn mening adequaat is om de instellingen de hen toevertrouwde taken uit te laten voeren. Ik verwijs daarbij ook naar mijn brief van 15 november 2004 BVE/FCI/53748 over de VOA-middelen.
Speciaal (voortgezet) onderwijs kende een hogere bekostiging dan regulier PO/VO. Om een gelijke bekostigingshoogte mogelijk te maken in het reguliere onderwijs PO/VO en dezelfde intensievere opvang te bieden als het speciaal onderwijs, is in die sectoren de LGF ingevoerd.
Zoals eerder aangegeven is dit niet aan de orde in de BVE-sector, want deze sector verschilt in grote mate van het PO/VO: in de BVE-sector is geen speciaal onderwijs, de verblijfsduur is gemiddeld twee jaren, de bekostiging is ondermeer afgestemd op een relatief groot deel beroepspraktijkvorming binnen het onderwijs, de deelnemer behoeft een andersoortige vorm van ondersteuning en er zitten geen deelnemers met een verstandelijke handicap.
Derhalve zie ik geen reden de bekostiging in de BVE-sector te verhogen.

De Bve Raad vraagt om de onderbouwing van het bedrag van € 7,6 miljoen dat ik in mijn brief van 29-10 heb genoemd. In de bijlage bij deze brief treft u de onderbouwing aan van het aantal deelnemers, alsmede de bedragen van de bekostiging in het MBO.
Daarbij wil ik het volgende aantekenen:

a. wat betreft het aantal deelnemers is conform de wens van de Kamer gekeken naar geïndiceerde gehandicapte deelnemers die vanuit VO en VSO doorstromen naar het MBO. In de BVE-monitor wordt door de opsteller ITS inderdaad een percentage gehandicapten in de BVE-sector genoemd van 11,4%. In dit percentage zijn echter ook deelnemers opgenomen die niet voldoen aan de LGF-criteria van de onafhankelijke commissies voor indicatiestelling, waardoor deze 11,4% feitelijk te hoog is. Op basis van cijfers van instroom V(S)O/VMBO naar MBO ga ik ervan uit dat er ongeveer 900 deelnemers zijn die jaarlijks met een LGF-indicatie doorstromen naar MBO.
b. In een staatje onderaan pagina 1 van de brief van de Bve Raad worden bedragen vergeleken van de bekostiging van VMBO, LWOO en MBO. De Bve Raad onderschat hier de bekostiging die voor het MBO wordt gegeven ten opzichte van de bekostiging van het VMBO. Ik constateer dat er geen reden is mijn conclusie te herzien over de hoogte van het verschil zoals ik die heb neergelegd in mijn brief van 29 oktober.

Tenslotte wil ik ingaan op uw schriftelijke vraag van 20 september 2004 (kenmerk OCW0400875) waarin u verzoekt om een reactie op de brief van mevrouw Ritzen d.d. 3 september 2004 betreffende de Ambulante Begeleiding (AB) voor doven in het MBO.
Uit de brief blijkt dat er in het mbo onduidelijkheid bestaat over de AB die vanuit het vso beschikbaar was voor het mbo, maar met de invoering van de LGF op 1 augustus 2003 feitelijk werd stopgezet.
Bij wijze van overgangsmaatregel was AB voor het MBO nog mogelijk gedurende het schooljaar 2003–2004. Ten behoeve van dove leerlingen heeft de minister van OCW besloten deze maatregel te continueren in 2004–2005 waardoor het voor de dove deelnemer in het MBO mogelijk is

nog één schooljaar aanspraak te maken op AB vanuit het VSO. In de periode 2004–2005 krijgt de sector MBO de gelegenheid AB geleidelijk te integreren in eigen gehandicaptenbeleid.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
M. Rutte

Toelichting op berekening LGF budget voor het MBO.

De berekening is geschied in een aantal stappen.

Stap 1. Het vaststellen van het aantal deelnemers met een LGF indicatie in het V(S)O die doorstromen naar het MBO.
Basis is de doorstroomgegevens van LGF deelnemers van het V(S)O naar het MBO. Betreft 810 deelnemers uit het VSO en 90 deelnemers uit het VMBO.

Stap 2. Vaststellen van het LGF bedrag van de handicap per deelnemer.
Er is sprake van een hoog bedrag (€ 6 575) voor de indicatie doven en specifiek lichamelijke gehandicapten. Voor andere indicaties (zoals slechthorenden en langdurig zieke kinderen met een lichamelijk handicap) geldt een lager bedrag (€ 5 250).

Door vermenigvuldiging van de uitkomsten van stap 1 en stap 2 kan het budget worden vastgesteld (€ 4,8 mln. per jaar).

Stap 3. Een correctie op het LGF bedrag per deelnemer bij instroom op niveau 1 en 2 (correctie van in totaal € 0,3 mln. per jaar)

Bij het LWOO wordt een correctie toegepast, omdat het LWOO in het regulier budget ook zorgmiddelen heeft. Dit is vergelijkbaar met VOA bij het mbo; vandaar de correctie bij het mbo.

Stap 4. Een correctie op het LGF bedrag voor de BBL deelnemer (een correctie van in totaal 0,7 mln. Euro per jaar).
Een deel van de deelnemers wordt geplaatst in de BBL. Kenmerkend is dan: 20% op school en 80% BPV. Voor een LGF deelnemer is uitgegaan van meer tijd « in school » doch in ieder geval 2/3e deel in BPV. Voor BBL is een correctie toegepast op het LGF bedrag door de BBL deelnemer voor 66% van de LGF vergoeding mee te wegen.

Stap 5. Uitgegaan is van een gemiddelde verblijfsduur van 2 jaar; dus in totaal 1800 LGF deelnemers. Het totaal aan kosten bij 2 verblijfsjaren wordt dus: (€ 4,8 minus € 0,3 minus € 0,7) * 2 = € 7,6 mln.

Indicatie	Totaal niveau 1 en 2	Totaal niveau 3+4	Totaal
Deelnemers per jaar			
Stap 1.			
Bepalen aantallen deelnemers dat met een indicatie uit V(S)O doorstroomt naar MBO			
Doven en lichamelijk gehandicapten	30	40	70
Overige indicaties	363	467	830
Totaal aantal deelnemers per jaar	393	507	900
Prijsindicatie			
Stap 2.			
Vaststellen van het LGF bedrag per gehandicapte deelnemer.			
Doven en lichamelijk gehandicapten	€ 6 575	€ 6 575	€ 6 575
Overige indicaties	€ 5 250	€ 5 250	€ 5 250
Subtotaal per jaar in euro	€ 2,1 mln.	€ 2,7 mln.	**€ 4,8 mln.**
Stap 3.			
Een negatieve correctie op het LGF bedrag per deelnemer bij instroom op niveau 1 en 2	– € 0,3 mln.		– € 0,3 mln.
Stap 4.			
Een negatieve correctie op het LGF bedrag voor de BBL deelnemer	– € 0,3 mln.	– € 0,4 mln.	– € 0,7 mln.
Totaal aan kosten per jaar			**€ 3,8 mln.**
Stap 5			
Aanname: gemiddelde verblijfsduur van 2 jaren in het MBO			**€ 7,6 mln.**