

Vergaderjaar 2000–2001

**27 493**

## **Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet educatie en het beroepsonderwijs in verband met personeel van 65 jaar en ouder**

**Nr. 4**

### **VERSLAG**

Vastgesteld 15 december 2000

De vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen<sup>1</sup>, belast met het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel, brengt als volgt verslag uit van haar bevindingen.

Onder het voorbehoud dat de regering de gestelde vragen tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare behandeling van dit wetsvoorstel voldoende voorbereid.

### **I. ALGEMEEN**

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het wetsvoorstel. Zij onderschrijven de onderliggende gedachte van dit wetsvoorstel dat alle zeilen moeten worden bijgezet om de omvang van het lerarentekort zoveel mogelijk te beperken. Wel vragen zij de regering om nader te verduidelijken wat de meerwaarde is van dit wetsvoorstel ten opzichte van de huidige praktijk. Leidt aanneming van dit wetsvoorstel louter tot vermindering van de administratieve lastendruk van het bevoegd gezag, en zo ja, waarom staat dat dan niet vermeldt als motivatie voor het wetsvoorstel, zo vragen deze leden.

Verwacht de regering een forse toestroom van 65-plussers in het onderwijs na aanneming van dit wetsvoorstel, zo willen deze leden weten. Zo ja, waar is die veronderstelling op gebaseerd. Klopt het dat op dit moment slechts vijftig 65-plussers in het basis- en voortgezet onderwijs werken? Is de regering van plan op andere wijzen te stimuleren dat pensioengerechtigden in het onderwijs blijven werken?

Tijdens het in de memorie van toelichting genoemde begrotingsdebat heeft de minister aangekondigd ook belemmeringen te willen wegnemen die nu staan tussen Vut-gerechtigden en werken in het onderwijs. De leden van de PvdA-fractie vragen of de regering nog van plan is met concrete voorstellen ter zake te komen? Zij waarderen het als de regering zou willen ingaan op het spanningsveld dat kan ontstaan tussen enerzijds uitkerings (in casu: Vut)gerechtigd zijn en anderzijds het kennelijk nog in staat zijn tot het verrichten van betaalde arbeid. Kan de regering uiteenzetten waar nu de leeftijdsgrens ligt waarna men in het onderwijs niet meer sollicitatieplichtig is en hoe deze grens zich laat motiveren.

De leden van deze fractie vragen waarom de regering geen financiële

<sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Van der Vlies (SGP), Schutte (GPV), Van de Camp (CDA), Van der Hoeven (CDA), voorzitter, De Vries (VVD), Rabbae (GroenLinks), Lambrechts (D66), Dittrich (D66), Cornielje (VVD), Dijkema (PvdA), Cherribi (VVD), Rehwinkel (PvdA), ondervoorzitter, Passtoors (VVD), Wijn (CDA), Ross-van Dorp (CDA), Örgü (VVD), Nicolai (VVD), Kortram (PvdA), Halsema (GroenLinks), Eurlings (CDA), Belinfante (PvdA), Van Bommel (SP), Barth (PvdA), Hamer (PvdA), vacature PvdA.  
Plv. leden: Schimmel (D66), Stellingwerf (RPF), Mosterd (CDA), Atsma (CDA), Van Baalen (VVD), Harrewijn (GroenLinks), Bakker (D66), Ravestein (D66), E. Meijer (VVD), Valk (PvdA), Udo (VVD), Van der Hoek (PvdA), Blok (VVD), Verhagen (CDA), Schreijer-Pierik (CDA), Rijpstra (VVD), Voûte-Droste (VVD), Middel (PvdA), Vendrik (GroenLinks), Visser-van Doorn (CDA), Gortzak (PvdA), Poppe (SP), Arib (PvdA), Spoelman (PvdA), De Cloe (PvdA).

gevolgen van dit wetsvoorstel ziet. Is het niet zo dat 65-plussers die nu in het onderwijs werken, op de laagste (instap)schaal worden beloond? Komt daar door middel van dit wetsvoorstel geen verandering in? En zo ja, hoe moeten scholen de hogere salarislasten van 65-plussers dan betalen, zo vragen de leden van de Partij van de Arbeid.

De leden van de VVD-fractie hebben met instemming kennis genomen van de voorgestelde wijzigingen in de betreffende onderwijswetten om de belemmeringen voor het in dienst nemen of houden van personeel van 65 jaar en ouder weg te nemen.

De voorzitter van de commissie,  
Van der Hoeven

De griffier voor dit verslag,  
Bregman