

Openbaar Ministerie

## College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag,

Ministerie van Justitie  
Mr. J.P.H. Donner  
Postbus 20301  
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Bezoekadres:

Prins Clauslaan 16  
2595 AJ Den Haag  
Telefoon +31 70 33 99 600  
Telefax +31 70 33 99 854

- VERTROUWELIJK -

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische Zaken	Bij beantwoording de
Contactpersoon	[REDACTED]	datum en ons kenmerk
Doorkiesnummer(s)	[REDACTED]	vermelden. Wilt u slechts
Datum	25 juni 2004	één zaak in uw brief
Ons kenmerk	PaG/BJZ/11455	behandelen
Bijlage(n)	1	
Onderwerp	Rijksrechercherapport 20030132 - feitenonderzoek	

Geachte heer Donner,

Bij brief van 27 november 2003 heeft de heer J.H.H. Mans zich tot u gewend omdat hem een zorgwekkend voortgangsrapport onder ogen was gekomen van het Bureau Interne Zaken van de regiopolitie Gelderland Midden met betrekking tot een intern onderzoek naar — kort gezegd — de rol van de politie Twente bij het onderzoek naar de vuurwerkkramp te Enschede die op 13 mei 2000 plaatsvond. Naar aanleiding hiervan is besloten de Rijksrecherche onderzoek te laten verrichten. Hierbij brengt het College u graag de resultaten onder de aandacht van dit (feiten)onderzoek van de Rijksrecherche. Uit het onderzoek is niet gebleken dat medewerkers van de regiopolitie Twente of het arrondissementsparket Almelo binnen het strafrechtelijk onderzoek jegens de (voormalige) verdachte '[REDACTED]' opzettelijk de rechterlijke macht hebben misleid zoals de hypothese van het Bureau Interne Zaken van de politie Gelderland Midden luidde. Er zijn geen onregelmatigheden geconstateerd.

Hieronder zal het College hierop uitgebreider ingaan.

### Het feitenonderzoek

Gedurende het strafproces tegen de verdachten van de brand in de vuurwerkfabriek Fireworks is regelmatig, binnen en buiten de rechtszaal, de professionaliteit van het opsporingsonderzoek van het Tolteam in twijfel getrokken. Dit betrof met name de toelaatbaarheid van gebruikte opsporingsbevoegdheden en selectiviteit ('tunnelvisie') van het opsporingsonderzoek.

De burgemeester van Enschede, drs J.H.H. Mans, heeft — in zijn hoedanigheid als korpsbeheerder van de regiopolitie Twente — besloten een onderzoek in te laten stellen met als doel: "... helderheid te verschaffen of mogelijk sprake is geweest van strafbare feiten en/of plichtsverzuim van medewerkers van de regiopolitie Twente"

De opdracht is verstrekt aan het Bureau Interne Zaken (BIZ) van de regiopolitie Gelderland Midden en het onderzoek is in juli 2003 gestart. Het BIZ heeft de heer Mans periodiek op de hoogte gehouden van de tussentijdse resultaten van het onderzoek. In de voortgangsrapportage van 16 november 2003 heeft het BIZ als hypothese vermeld: "Verantwoordelijken en uitvoerenden binnen het strafrechtelijk onderzoek contra de verdachte ██████ hebben binnen dit strafrechtelijk onderzoek opzettelijk de rechterlijke macht misleid". Na kennisneming van deze voortgangsrapportage heeft de heer Mans zich rechtstreeks tot u gewend, waarna — door tussenkomst van het College van procureurs-generaal en de Coördinatie Commissie Rijksrecherche — onder leiding van de officier van justitie van het Landelijk Parket de Rijksrecherche een onderzoek heeft verricht naar mogelijke onregelmatigheden in het strafrechtelijk onderzoek naar de oorzaak van de vuurwerkcramp te Enschede. De hiervoor bedoelde voortgangsrapportage van 16 november 2003 is de basis geweest van het door de Rijksrecherche verrichte feitenonderzoek.

In de rapportage van 16 november 2003 (en eerdere rapportages van 27 augustus 2003 en 12 oktober 2003, die alle als bijlage in het rapport van de Rijksrecherche zijn opgenomen) van het BIZ staat de informatie vermeld welke voor het BIZ als basis heeft gediend voor de formulering van de hypothese. Deze informatie is door de Rijksrecherche — ten behoeve van het feitenonderzoek — opgedeeld in zes onderzoekstrajecten:

1. Het moment waarop ██████ als verdachte is aangemerkt c.q. had moeten worden.
2. Het mogelijke antedateren en/of achterhouden van een proces-verbaal, welke betrekking heeft op het gebruik c.q. bezit van een mobiele telefoon met het telefoonnummer ██████ op 13 mei 2000 door ██████
3. Het moment wanneer en de wijze waarop de getuige ██████ binnen het onderzoek is gekomen.
4. Het bestaan van een geheim onderzoekstraject richting ██████
5. Het eerste moment waarop telecommunicatie van ██████ is opgenomen en uitgeluisterd alsmede de opdracht van de zaakofficier van justitie ██████ om deze telefoongesprekken te (doen) vernietigen
6. De wijze waarop is omgegaan met de in beslag genomen rode sportbroek van ██████

Het feitenonderzoek is projectmatig en in fasen uitgevoerd aan de hand van de onderzoekstrajecten. De door het BIZ gegenereerde onderzoeksgegevens werden ten behoeve van het feitenonderzoek in zijn geheel overgedragen aan de Rijksrecherche.

#### *Eerste fase*

- Het doen van administratief onderzoek in de door het BIZ overgedragen onderzoeksgegevens naar de feiten en bronnen die hebben geleid tot de hypothese.
- Het herleiden, analyseren en reconstrueren van deze informatie

Het onderzoek is gestart op 5 januari 2004 en de eerste fase werd afgesloten op 20 februari 2004.

#### *Tweede fase*

- Het op basis van de analyse en reconstructie uit de eerste fase, horen van getuigen teneinde (aanvullende) verklaringen te vinden voor bepaalde handelwijzen, opsporingshandelingen en genomen beslissingen, zoals deze voorkomen in de onderzoeksadministratie
- Het doen van nader administratief onderzoek en het completeren van het onderzoeksdossier.

De tweede fase is gestart op 20 februari 2004 (en niet — zoals abusievelijk is vermeld op pagina 5 van het Rijksrechercherapport — 2001) en werd afgesloten op 4 juni 2004.

#### Het resultaat van het feitenonderzoek

Zoals hiervoor al is aangegeven is uit het feitenonderzoek van de Rijksrecherche niet gebleken dat medewerkers van de regiopolitie Twente en het arrondissementsparket Almelo binnen het strafrechtelijk onderzoek contra de verdachte ██████████ opzettelijk de rechterlijke macht hebben misleid zoals de hypothese van het BIZ luidde. In geen van de zes onderzoekstrajecten zijn onregelmatigheden geconstateerd.

Om uit te sluiten dat het BIZ op basis van andere onderzoeksbevindingen tot haar (voorlopige) resultaten is gekomen, zijn alle onderzoeksbevindingen van het BIZ (waaronder concept rapportages, concept processen-verbaal en onderliggende stukken), betrokken in het feitenonderzoek. Dit leidde niet tot andere inzichten ten aanzien van de resultaten van het feitenonderzoek van de Rijksrecherche. Er werd geen enkele ondersteuning gevonden voor de in de BIZ-rapportage vermelde hypothese over het opzettelijk misleiden van de rechterlijke macht c.q. voor de daaraan ten grondslag liggende bevindingen en veronderstellingen. Hierbij dient evenwel in aanmerking te worden genomen dat het onderzoek van het BIZ medio november 2003 nog in volle gang was en rapport van 16 november 2003, slechts een voortgangsrapportage aan de opdrachtgever betrof. Dit onderzoek is overigens stopgezet zodra de Rijksrecherche met het onderzoek begon.

Het vervolg

De korpsbeheerder en de korpschef van de regiopolitie Twente en de hoofdofficier van justitie te Almelo zullen in de loop van volgende week door de (hoofd)officier van justitie van het Landelijk Parket worden geïnformeerd over de resultaten van het feitenonderzoek van de Rijksrecherche. Op hetzelfde tijdstip zal een persbericht worden uitgegeven door de persvoorlichter van het Landelijk Parket.

Het College verzoekt u dan ook met het bovenstaande en met de bijgevoegde informatie tot die tijd vertrouwelijk om te gaan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het College van procureurs-generaal,



J.L. de Wijkerslooth