



Rijksrecherche
Regio Noord Oost

Potgietersingel 2
8011 NA Zwolle

Tel: 070-3411100
Fax: 038-4268862



Rijksrecherche

Rapportage

FEITENONDERZOEK

Zaaknummer : 20030132
Datum : 17 juni 2004
Betreft : Eindrapport
Officier van justitie : mr. [REDACTED]
Rapporteurs : [REDACTED]

INHOUDSOPGAVE FEITENONDERZOEK

1.	INLEIDING	4
1.1	AANLEIDING ONDERZOEK	4
1.2	DOELSTELLING FEITENONDERZOEK	4
1.3	ONDERZOEKSTRAJECTEN	5
1.4	AANPAK FEITENONDERZOEK	5
1.5	INHOUD EN INDELING RAPPORTAGE	5
1.6	UITVOERING	6
1.7	BRONNEN	6
2.	VERDACHTEN- / GETUIGENSTATUS ██████████	7
2.1	OM-LEDING ONDERZOEK	8
2.2	JOURNAALS EN WERKOPDRACHTEN	8
2.3	OPBOUW VERDENKING ██████████	9
2.4	RESUMÉ	19
3.	ACHTERHOUDEN / ANTIDATEREN PROCES-VERBAAL	20
3.1	ACHTERHOUDEN PROCES-VERBAAL GEBRUIK GSM ██████████	20
3.2	ANTIDATEREN PROCES-VERBAAL	37
3.3	RESUMÉ	39
4.	GETUIGE VAN ██████████	41
4.1	CONTACTEN MET ██████████	41
4.2	OVERIGE BEVINDINGEN	47
4.3	RESUMÉ	48
5.	AFGESCHERMD TRAJECT	49
5.1	'SELECTE GROEP' RECHERCHEURS	49
5.2	JOURNAALS	50
5.3	'AFGESCHERMD' TRAJECT	52
5.4	ONDERZOEK 'OPSPORINGSHANDELINGEN'	55
5.5	JURIDISCH KADER VERSLAGLEGGING ONDERZOEKSHANDELINGEN	58
5.6	RESUMÉ	60
6.	OPNEMEN EN Vernietigen TELECOMMUNICATIE	62
6.1	ONDERZOEK METHODIEKENDOSSIER	62
6.2	VERNIETIGING (GEHEIMHOUDER) GESPREKKEN ██████████	66
6.2.1	JURIDISCH KADER	67
6.2.2	CHRONOLOGISCH OVERZICHT Vernietiging TAPGESPREKKEN	68
6.3	ONDERZOEK OPTICAL DISKS	74
6.4	RESUMÉ	75
7.	DE RODE SPORTBROEK	77
7.1	FEITELIJKE HANDELINGEN MET RODE SPORTBROEK	77
7.1.1	VERPAKKING RODE SPORTBROEK	79
7.1.2	MOMENTEN TONEN RODE SPORTBROEK	80
7.1.3	PLAATS, DAG EN TIJDSTIP BEKRITISEERDE HANDELINGEN RODE SPORTBROEK	81

7.1.4	WIJZE VAN TONEN RODE SPORTBROEK	82
7.1.5	OVERIGE BEVINDINGEN	86
7.2	CONTAMINATIE	87
7.3	RESUMÉ	89
8.	SLOTOPMERKINGEN	91
	BIJLAGE 1	94
	LIJST GEBRUIKT AFKORTINGEN	94
	BIJLAGE 2	95
	OVERZICHT GETUIGEN RR	95
	OVERZICHT GETUIGEN BIZ	97
	BIJLAGE 3	99
	BIZ-RAPPORTEN	99

1. Inleiding

1.1 Aanleiding onderzoek

Op 13 mei 2000 vond in Enschede de vuurwerkramp plaats. Naar aanleiding hiervan werd een strafrechtelijk onderzoek opgestart door een Recherchebijstandsteam (RBT) van de regiopolitie Twente, onder de naam Tolteam. Uiteindelijk werd een aantal verdachten door het OM vervolgd, onder wie [REDACTED] die werd verdacht van (opzettelijke) brandstichting.

Gedurende het strafproces tegen de verdachten is regelmatig, binnen en buiten de rechtszaal, de professionaliteit van het opsporingsonderzoek van het Tolteam in twijfel getrokken. Met name betrof dit de toelaatbaarheid van gebruikte opsporingsbevoegdheden en selectiviteit ('tunnelvisie') van het opsporingsteam. Twee rechercheurs van het Tolteam, [REDACTED] en [REDACTED], hebben onder andere in hun zogenaamde 'Meibrief' van 2002 (mede) voeding gegeven aan deze twijfels

De burgemeester van Enschede, drs. J.H.H. Mans, heeft in zijn hoedanigheid als korpsbeheerder van de regiopolitie Twente besloten een onderzoek in te laten stellen met als doel: "...helderheid te verschaffen of mogelijk sprake is geweest van strafbare feiten en/of plichtsverzuim van medewerkers van de regiopolitie Twente". De opdracht is verstrekt aan het Bureau Interne Zaken (BIZ) van de regiopolitie Gelderland Midden en het onderzoek is in juli 2003 gestart.

Het BIZ heeft dhr. Mans periodiek schriftelijk en mondeling op de hoogte gebracht van de tussentijdse resultaten van het onderzoek. In het BIZ-rapport van 16 november 2003 staat als hypothese vermeld: "*Verantwoordelijken en uitvoerenden binnen het strafrechtelijk onderzoek contra de verdachte [REDACTED] hebben binnen dit strafrechtelijke onderzoek opzettelijk de rechterlijke macht misleid*".

Na kennisneming van deze rapportage, heeft dhr. Mans zich rechtstreeks gewend tot de minister van Justitie, mr. J.P.H. Donner, waarna overleg is gevolgd met de voorzitter van het College van Procureurs-generaal, mr. J.L. de Wijkerslooth. Door de Coördinatie Commissie Rijksrecherche (CCR) is vervolgens aan de Rijksrecherche opdracht verstrekt tot het instellen van een feitenonderzoek onder leiding van de officier van justitie [REDACTED] van het Landelijk Parket te Rotterdam.

1.2 Doelstelling feitenonderzoek

Doelstelling

De doelstelling van het Rijksrecherche feitenonderzoek is vast te stellen of en zo ja in hoeverre verantwoordelijken en uitvoerenden binnen het strafrechtelijk onderzoek contra de verdachte [REDACTED] opzettelijk de rechterlijke macht hebben misleid.

Inkadering

De doelstelling is ingekaderd tot de bevindingen zoals verwoord in de BIZ-rapporten hieromtrent en vertaald naar de onderzoekstrajecten zoals verwoord in 1.3.

Dit feitenonderzoek heeft zich derhalve niet primair uitgestrekt tot:

- de opdracht van dhr. Mans aan het BIZ Gelderland Midden;
- de handelswijze (al dan niet disciplinair) van de rechercheurs [REDACTED] en [REDACTED];
- de aangifte van meined tegen de rechercheurs [REDACTED] en [REDACTED].

- de punten zoals verwoord in de eerder genoemde 'Meibrief'

1.3 Onderzoekstrajecten

In de rapportage van 16 november 2003 (en eerdere rapportages van 27 augustus 2003 en 12 oktober 2003) staat de informatie vermeld welke als basis heeft gediend voor het BIZ voor de formulering van de hypothese. Deze informatie is door de Rijksrecherche - ten behoeve van het feitenonderzoek - opgedeeld in zes onderzoekstrajecten:

1. Het moment waarop [REDACTED] als verdachte is aangemerkt c.q. had moeten worden.
2. Het mogelijk antideren en/of achterhouden van een proces-verbaal, welke betrekking heeft op het gebruik c.q. bezit van een mobiele telefoon met het telefoonnummer [REDACTED] op 13 mei 2000 door [REDACTED].
3. Het moment wanneer en de wijze waarop de getuige [REDACTED] binnen het onderzoek is gekomen.
4. Het bestaan van een geheim onderzoekstraject richting [REDACTED].
5. Het eerste moment waarop telecommunicatie van [REDACTED] is opgenomen en uitgeluisterd alsmede de opdracht van de zaakofficier van justitie mr. [REDACTED] om deze telefoongesprekken te (doen) vernietigen.
6. De wijze waarop is omgegaan met de in beslag genomen rode sportbroek van [REDACTED].

1.4 Aanpak feitenonderzoek

Het feitenonderzoek werd uitgevoerd aan de hand van een plan van aanpak waarvoor goedkeuring is verleend door de officier van justitie mr. [REDACTED] en de regiomanager Rijksrecherche, [REDACTED].

Het feitenonderzoek is projectmatig en in fasen uitgevoerd aan de hand van de onderzoekstrajecten. De door het BIZ gegenereerde onderzoeksgegevens werden ten behoeve van het feitenonderzoek in zijn geheel overgedragen aan de Rijksrecherche.

Eerste fase

- Het doen van administratief onderzoek in de door het BIZ overgedragen onderzoeksgegevens naar de feiten en bronnen die hebben geleid tot de hypothese.
- Het herleiden, analyseren en reconstrueren van deze informatie.

Het onderzoek is gestart op 5 januari 2004 en de eerste fase werd afgesloten op 20 februari 2004.

Tweede fase

- Het op basis van de analyse en reconstructie uit de eerste fase, horen van getuigen teneinde (aanvullende) verklaringen te vinden voor bepaalde handelswijzen, opsporingshandelingen en genomen beslissingen, zoals deze voorkomen in de onderzoeksadministratie.
- Het doen van nader administratief onderzoek en het completeren van het onderzoeksdossier.

De tweede fase is gestart op 20 februari 2001 en werd afgesloten op 4 juni 2004.

1.5 Inhoud en indeling rapportage

In de hoofdstukken 2 tot en met 7 zijn de bevindingen van de onderzoekstrajecten gerelateerd. Indien tussen de afzonderlijke onderzoekstrajecten op bepaalde onderzoekspunten een direct verband bestaat, wordt in deze hoofdstukken hiernaar verwezen. Voor zover onderzoekspunten binnen deze onderzoekstrajecten verduidelijkt worden door verklaringen van getuigen, zullen deze verklaringen

worden aangehaald en/of geciteerd. Tenzij anders vermeldt, werden deze verklaringen afgelegd binnen dit Rijksrecherche onderzoek.

Een lijst van afkortingen die gebruikt worden in deze rapportage, is opgenomen als bijlage 1.

Onderzoeksresultaten en verklaringen van getuigen zijn bij proces-verbaal vastgelegd. Getuigen en betrokkenen worden in deze rapportage met de achternaam aangeduid. Een beschrijving van hun functie en rol in het onderzoek naar de vuurwerkcramp wordt gegeven in bijlage 2. Deze bijlage bevat tevens een overzicht van alle getuigen met een onderverdeling in getuigen gehoord bij het BIZ en getuigen gehoord bij de Rijksrecherche. Getuigen, die eerder een verklaring bij het BIZ hebben afgelegd, zijn opnieuw of nader gehoord door de Rijksrecherche wanneer het feitenonderzoek daartoe aanleiding gaf.

Alle opgemaakte processen-verbaal zijn gelijktijdig met deze rapportage ter beschikking gesteld van de officier van justitie mr. [REDACTED].

Bij deze feitenrapportage zijn de rapporten van het BIZ van 16 november 2003 en de twee voorgaande van 27 augustus en 12 oktober 2003 gevoegd.

1.6 Uitvoering

Het feitenonderzoek werd uitgevoerd door een onderzoeksteam dat bestond uit:

Leiding / coördinatie:

- [REDACTED] en [REDACTED] beiden hoofdinspecteur van politie werkzaam bij de Rijksrecherche;

Tactische rechercheurs:

- [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] allen inspecteur van politie werkzaam bij de Rijksrecherche;

- [REDACTED], brigadier van politie, werkzaam bij de districtsrecherche Oost van de regiopolitie Drenthe, tijdelijk werkzaam bij de Rijksrecherche;

Analyse:

- [REDACTED] brigadier van politie, analist van de regiopolitie Flevoland, tijdelijk werkzaam bij de Rijksrecherche.

1.7 Bronnen

Voor dit feitenonderzoek is gebruik gemaakt van gegevens uit de administratieve bescheiden (38 ordners en mappen) en digitale informatiedragers (3 DVD's en 2 CD-roms) welke door het BIZ Gelderland Midden aan de Rijksrecherche zijn overgedragen. De digitale gegevens zijn geplaatst op een harddisk van een personal computer en zijn onderzocht met behulp van het digitale zoekprogramma ZyFind.

Verder zijn onderzoeksgegevens verkregen van of onderzocht bij:

- het Bureau Interne Zaken, regiopolitie Twente;
- Regiopolitie Twente;
- Regiopolitie Noord- en Oost-Gelderland;
- Ressortparket te Arnhem;
- Arrondissementsparket te Almelo;
- Afdeling Geleiding Opsporing van het KLPD

2. Verdachten- / getuigenstatus [REDACTED]

In het BIZ-rapport wordt gesteld dat mogelijk sprake is van onrechtmatig verkregen bewijs in het onderzoek contra de verdachte [REDACTED]

Cruciaal hierbij is een getuigenverhoor van [REDACTED] dat plaats vond op 21 november 2000. In het BIZ-rapport wordt een aantal onderzoeksbevindingen opgesomd op basis waarvan gesteld wordt dat [REDACTED] op 21 november 2001 feitelijk al verdachte was en als zodanig (met cautie) gehoord had moeten worden.

De rechercheurs [REDACTED] en [REDACTED] verklaarde bij de RC onder ede dat [REDACTED] op 21 november 2000 als getuige werd aangemerkt. In het BIZ-rapport wordt gesteld dat dit, gezien hun bevindingen, "juridisch geen houdbare redenering" lijkt. Hierdoor zouden [REDACTED] en [REDACTED] zich mogelijk schuldig hebben gemaakt aan meeneed.

In het BIZ-rapport worden in verband met vorenstaande verder het volgende gerelateerd:

- Tijdens een brainstormsessie op 1 november 2000 werd informatie bekend gemaakt (een doorbraak in het onderzoek en het aantreffen van de rode sportbroek van [REDACTED]) die er op kan duiden dat [REDACTED] om dat moment al als verdachte werd aangemerkt.
- Op 8 november 2000 werd in het kader van artikel 11 WPR om inlichtingen gevraagd naar telefoonaansluitingen van [REDACTED]. Het bevel werd door een OVJ ondertekend en ondergebracht in het GVO NN.
- Op 12 november 2000 werd kleding van [REDACTED] (waaronder de rode sportbroek) naar het NFI gezonden. Uit de inhoud van de bij deze kleding gevoegde documenten blijkt, volgens het BIZ-rapport, dat [REDACTED] werd verdacht van het plegen van artikel 157 SR, gepleegd te Enschede op 13 mei 2000 tussen 13.00 en 15.00 uur.
- Op 24 januari 2001 werd een GVO tegen [REDACTED] geopend en op 26 januari 2001 werd hij aangehouden.
- Uit het BIZ onderzoek is gebleken dat een kennelijk select aantal rechercheurs betrokken is geweest bij opsporingshandelingen tegen [REDACTED], welke handelswijzen vanaf 6 november 2000 in een separaat en kennelijk afgeschermd journaal werden geregistreerd. In dit separate journaal werden over de periode 6 november 2000 tot en met 20 november 2000 een aantal opsporingshandelingen beschreven.

In aansluiting op vorenstaande wordt op basis van bevindingen, in het BIZ-rapport een opsomming gegeven van "cruciale vragen" waarin mogelijk ondersteuning kan worden gevonden voor de onrechtmatigheid van verkregen bewijs. Deze vragen luiden:

- Zijn er telefoongesprekken van [REDACTED] afgeluisterd in de periode 20 november 2000 tot 5 januari 2001 en vielen deze onder de werking van het GVO NN?
- Welke verklaring is er voor de opdracht van de OVJ tapgesprekken van [REDACTED] met geheimhouders opgenomen in 2000 te vernietigen terwijl uit het dossier blijkt dat gesprekken van [REDACTED] pas vanaf 5 januari 2001 werden opgenomen en uitgeluisterd?
- Waarom neemt algemeen Tolteamleider [REDACTED] in een rapport de zinsnede op dat nagenoeg alle opsporingshandelingen in het dossier moesten worden verantwoord?
- Waarom werden opsporingshandelingen in de periode 6 november 2000 tot 5 januari 2001 verwoord in een separaat c.q. geheim journaal?
- Wie waren op de hoogte van dit journaal en wie waren verantwoordelijk voor de aansturing van de 'selecte' groep rechercheurs?
- Wat is de reden dat op meerdere momenten geen proces-verbaal van bevindingen werd opgemaakt en/of een mutatie in het werkjournaal werd opgenomen?

In dit hoofdstuk zijn de relevante feiten en omstandigheden ten aanzien van het ontstaan van de verdenking contra ██████ in chronologische volgorde geplaatst. Dit ten behoeve van de beoordeling van de status van ██████ op 21 november 2001 en de daaruit voortvloeiende beoordeling van de rechtmatigheid van zijn afgelegde verklaring en de vruchten daarvan.

De wijze waarop het onderzoek werd uitgevoerd, door wie en op welke wijze dit werd vastgelegd, zijn in dit verband niet van belang. Hiervoor wordt verwezen naar hoofdstuk 5. Voor het onderzoek naar het opnemen, uitluisteren en vernietigen van telefoongesprekken van ██████ wordt verwezen naar hoofdstuk 6.

2.1 OM-leiding onderzoek

Het onderzoek naar de vuurwerkkramp werd geleid door de twee officieren van justitie ██████ en ██████. Zij hadden een onderlinge taakverdeling waarbij ██████ verantwoordelijk was voor het deelproject tactiek. De officieren van justitie werden ondersteund door een parketsecretaris, eerst ██████ en later ██████.

██████ verklaarde dat hij de eerste maanden vrijwel dagelijks bij het Tolteam op het hoofdbureau van politie in Enschede aanwezig was, net als ██████ die hem vanaf september 2000 ondersteunde. ██████ en ██████ namen elkaar waar als de ander aanwezig was, zoals tijdens de ziekte van ██████ in oktober / november 2000.

2.2 Journaals en werkopdrachten

In de (digitale) onderzoeksgegevens werden onder andere journaalmutaties en werkopdrachten aangetroffen welke waren opgemaakt binnen het automatiseringssysteem Perfect View. De journaalmutaties zijn voorzien van een volgnummer, datum en tijdstip. De werkopdrachten zijn voorzien van een volgnummer, een inbrengdatum en een datum uitgave.

Binnen het Tolteam werden meerdere journaals bijgehouden bestemd voor de verslaglegging van de werkzaamheden binnen de verschillende onderzoeksdisciplines. Het algemene journaal wordt in deze rapportage verder aangeduid als 'Tolteam journaal'. Dit journaal heeft vooral betrekking op het tactische onderzoek. Voor dit journaal werd het programma PerfectView gebruikt.

Het aangetroffen 'Journaal ██████ en ██████' heeft voornamelijk betrekking op werkzaamheden in het kader van het onderzoek in de richting van ██████. Dit voor wat betreft de eerste onderzoeksfase, tot kort na het moment dat hij werd aangehouden. In het BIZ-rapport wordt dit journaal aangeduid als 'separaat journaal', 'kennelijk afgeschermd journaal' en 'geheim journaal'. Voor de bevindingen zoals in dit hoofdstuk verwoord is onder andere gebruik gemaakt van dit journaal. Op het gebruik van dit journaal zelf wordt verder ingegaan in hoofdstuk 5. Dit journaal wordt behoudens de gevallen waarbij het wordt aangehaald of geciteerd, in deze rapportage verder aangeduid als 'afzonderlijk journaal'. Voor dit journaal werd het programma Word gebruikt, waarvan de werking bekend verondersteld wordt.

Werking Perfect View

Om een juiste interpretatie te kunnen geven aan de informatie die is opgenomen in de journaalmutaties en werkopdrachten, welke werden aangemaakt in het programma Perfect View is onderzoek ingesteld naar de werking van dit software programma, in gebruik bij het Tolteam van de regiopolitie Twente in 2000/2001.

Hierbij is gebleken dat het Perfect View programma een aantal te wijzigen instellingen kent met betrekking tot de velden 'volnummer', 'data', 'tijdstip' en 'vrije tekst'. Samen met de applicatiebeheerder en coördinator recherche-informatie binnen de regiopolitie Twente werd een onderzoek ingesteld naar de instellingen van de versie van Perfect View welke in 2000/2001 door het Tolteam gebruikt werd. Hierbij bleek dat de software als volgt stond ingesteld:

1. Op het moment dat een nieuwe journaalmutatie wordt aangemaakt, voorziet het systeem de mutatie automatisch van een (oplopend) volnummer, een systeemdatum en tijdstip. Deze systeemgegevens zijn later te wijzigen. Overigens is niet gebleken dat dit op enig moment gebeurd is. De inhoud van het vrije tekstveld van de mutatie kan op ieder later gelegen tijdstip worden aangevuld of gewijzigd. Bij een latere wijziging in het tekstveld verandert de systeemdatum niet.
2. Op het moment dat een nieuwe werkopdracht wordt aangemaakt, voorziet het systeem de werkopdracht automatisch van een (oplopend) volnummer en een inbreng datum, zijnde de systeemdatum. Zowel het volnummer als de inbrengdatum is later te wijzigen. Ook hiervoor geldt dat niet gebleken is dat dit gebeurd is. De inhoud van het vrije tekstveld van de werkopdracht kan op ieder later gelegen tijdstip worden aangevuld of gewijzigd en heeft geen invloed op de inbrengdatum.
3. De datum uitgave van de werkopdracht is geen systeemdatum maar wordt handmatig ingevuld op het moment dat de werkopdracht is uitgegeven. Deze datum is later te wijzigen. Een latere wijziging in het vrije tekstveld van de werkopdracht heeft geen invloed op de datum uitgifte.

2.3 Opbouw verdenking [REDACTED]

Door middel van het programma ZyFind werd een digitale zoekslag gemaakt naar personalia van de latere verdachte [REDACTED]. De volledige naam van [REDACTED] kwam in de journaals voor het eerst naar voren in het Tolteam journaal op 31 oktober 2000. De naam van verdachte [REDACTED] kwam verder voor op 3 nader te noemen werkopdrachten met daarop data gelegen voor 31 oktober 2000. Zijn personalia werd niet aangetroffen in overige onderzoeksgegevens van voor 31 oktober 2000

31 oktober 2000

Bekend worden naam [REDACTED] binnen Tolteam

Op 20 oktober 2000 bracht getuige [REDACTED] een persoon met de voornaam [REDACTED] in verband met de vuurwerkcramp. Op 31 oktober 2000 werd naar aanleiding van het doorgeven van het kenteken van de auto waarin [REDACTED] rijdt, de volledige identiteit van deze persoon bekend, zijnde [REDACTED]

Onderzoek tipdossiers

Rechercheur [REDACTED] verklaarde (bij het BIZ) dat er mogelijk in het begin van het onderzoek al een tip op [REDACTED] lag.

Uit onderzoek naar tips die bij het Tolteam zijn binnen gekomen in de periode 13 mei tot en met 31 oktober 2000, is niet van een eerdere tip op [REDACTED] gebleken. In het dossier werd aangetroffen een "Proces-verbaal Tipprojecten" en een "Proces-verbaal m.b.t. Media". Dit laatste proces-verbaal heeft betrekking op binnengekomen tips naar aanleiding van televisie uitzendingen. In deze processen-verbaal werd geen informatie aangetroffen welke in verband kon worden gebracht met [REDACTED]. Overigens werd door geen enkele andere getuige over een (mogelijke) eerdere tip op [REDACTED] verklaard.

Onderzoek werkopdrachten

[REDACTED] komt voor op drie werkopdrachten met daarop een datum gelegen voor 31 oktober 2000. Dit betreffen twee werkopdrachten welke werden aangemaakt voor 31 oktober 2000, namelijk de werkopdrachten 693 en 756 met als 'Inbrengdata' respectievelijk 9 en 18 oktober 2000 en één

werkopdracht welke zou zijn uitgegeven voor 31 oktober 2000, namelijk werkopdracht 767 met als 'Datum uitgave' 30 oktober 2000.
Om hier een verklaring voor te vinden werden deze werkopdrachten nader onderzocht.

Werkopdracht 693

Met betrekking tot werkopdracht 693 is gebleken dat:

- de werkopdracht is gemaakt door projectleider tactiek [REDACTED] naar aanleiding van journaalmutatie 2032 van vrijdag 6 oktober 2000. De werkopdracht heeft als strekking dat [REDACTED] attendeerde op [REDACTED] als mogelijk betrokkene bij de ramp;
- de werkopdracht in verband met prioriteitstelling niet is uitgegeven;
- [REDACTED] uit eigen beweging contact heeft gezocht met het Tolteam waarna op 31 oktober 2000 de volledige identiteit van [REDACTED] bekend werd;
- dit door [REDACTED] is ingevuld op de niet uitgegeven werkopdracht 693;
- [REDACTED] de niet uitgegeven werkopdracht op dat moment ook administratief heeft afgehandeld door bij de 'Datum uitgave' in te vullen "31 oktober 2000" en bij 'Afgewerkt' te muteren "nvt" (niet van toepassing).

Samenvattend is gebleken dat naar aanleiding van een tip een werkopdracht werd aangemaakt. Deze werkopdracht werd in verband met prioriteitstelling binnen het Tolteam niet uitgegeven. Nadat de in de werkopdracht genoemde persoon zich uit eigen beweging bij het Tolteam had gemeld en een voor [REDACTED] belastende verklaring had afgelegd, is een nieuwe werkopdracht aangemaakt (767). Hiermee werd de werkopdracht 693 als niet meer opportuun beoordeeld en administratief afgehandeld.

Werkopdracht 756

Met betrekking tot werkopdracht 756 is gebleken dat:

- de werkopdracht is aangemaakt door [REDACTED] op woensdag 18 oktober 2000;
- hierin een opsomming wordt gegeven van alle (deel)onderzoeken met daarachter de persoon of personen belast met of verantwoordelijk voor het betreffende (deel)onderzoek;
- het feitelijk niet om een werkopdracht maar om een overzicht van onderzoekstrajecten gaat welke ook na 18 oktober 2000 werd aangevuld. Dit wordt naast de daarover afgelegde verklaringen bevestigd door het feit dat de velden 'Datum uitgave' en 'Zie Journaalmutatie' niet waren ingevuld.

Werkopdracht 767

Met betrekking tot werkopdracht 767 is gebleken dat:

- de werkopdracht is gemaakt door [REDACTED] en vindt zijn oorsprong in journaalmutatie 2162 d.d. 20 oktober 2000 (eerste verhoor [REDACTED] waarin hij '[REDACTED]' in verband brengt met de vuurwerkrampe) en de onderzoeksresultaten van 31 oktober 2000;
- de werkopdracht als 'Inbrengdatum' heeft 2 november 2000;
- volgens de systeemrange omliggende werkopdrachten 765, 766 en 768 eveneens als inbrengdatum gedateerd zijn op 2 november 2000;
- de werkopdracht als strekking heeft [REDACTED] na te trekken en betrokkenheid van [REDACTED] en/of [REDACTED] na te gaan;
- de werkopdracht niet op 30 oktober 2000 uitgegeven kan zijn;
- niet kon worden achterhaald op welke datum de werkopdracht administratief is afgehandeld.

[REDACTED] verklaarde dat:

- volgens hem de inbrengdatum de systeemdatum is;
- hij de datum van uitgave zelf invulde bij het uitgeven van de opdracht;
- hij kennelijk [REDACTED] en [REDACTED] eerder opdracht had gegeven [REDACTED] na te trekken en dit op 2 november geadministreerd heeft;
- de datum 30 oktober 2000 een typfout moet zijn en dit 31 oktober 2000 had moeten zijn.

Gezien vorenstaande, de werking van Perfect View, de chronologie van gebeurtenissen en de verklaringen hieromtrent, kan gesteld worden dat de 'Datum uitgifte' foutief is ingevoerd

Resumé

Samenvattend is gebleken dat de werkopdrachten 693 en 756 eerder werden aangemaakt en pas op of kort na 31 oktober 2000 zijn aangevuld met de naam [REDACTED]. Werkopdracht 767 is na 31 oktober 2000 aangemaakt. Niet gebleken is dat voor 31 oktober 2000, meer van de latere verdachte [REDACTED] bekend was dan zijn voornaam

Brandstichting door [REDACTED]

Uit het HKS bleek dat [REDACTED] antecedenten heeft, onder andere voor [REDACTED], [REDACTED] en voor brandstichting. Dit betrof een (poging tot) brandstichting van een auto naar aanleiding waarvan [REDACTED] op 19 juni 2000 bleek te zijn aangehouden door de politie Enschede.

Rode sportbroek en verklaring getuige [REDACTED]

Uit nader onderzoek door het Tolteam naar aanleiding van de poging tot brandstichting op 19 juni 2000 bleek dat hierbij kleding van [REDACTED] was veiliggesteld, waaronder een rode sportbroek. Op 5 oktober 2000 werd een getuige genaamd [REDACTED] gehoord. [REDACTED] verklaarde dat [REDACTED] kort na de vuurwerkcramp een man had zien wegrepen. Deze man droeg volgens [REDACTED] een rode sportbroek. De rode sportbroek werd voor nader onderzoek ter beschikking gesteld van het Tolteam. Met betrekking tot de sportbroek welke bij [REDACTED] was aangetroffen werd geconstateerd, dat de achterzak van de broek aan de andere kant zat dan bij de sportbroek waarover [REDACTED] verklaarde. Op de voorzijde van de sportbroek werd een brandgaatje waargenomen.

Genoemde bevindingen werden door [REDACTED] en [REDACTED] op dinsdag 31 oktober 2000 te 16.22 uur gemuteerd in het Tolteam journaal.

1 en 2 november 2000

Brainstorm Tolteam

Door het Tolteam werd een brainstormsessie gehouden. Naast de teamleiding (waaronder [REDACTED] en dagelijks teamleider [REDACTED]) en de meeste teamleden waren hierbij aanwezig OVJ [REDACTED] parketsecretaris [REDACTED] en rechter-commissaris [REDACTED]. Tijdens deze brainstormsessie is een aantal personen besproken als zijnde mogelijk betrokken bij de vuurwerkcramp, waaronder [REDACTED]. Gesproken werd onder andere over wat er tegen betrokkenen lag. Met betrekking tot [REDACTED] waren dit:

1. de verklaring van [REDACTED];
2. een (poging tot) brandstichting op 19 juni 2000;
3. een mogelijke relatie tussen de bij de brand op 19 juni 2000 veiliggestelde rode sportbroek en een verklaring van een getuige die op 13 mei 2000 een man gekleed in een rode sportbroek bij de vuurwerkcramp had zien wegrepen.

Voor zowel het OM als de teamleiding, waren dit onvoldoende feiten en omstandigheden om hem als verdachte aan te merken in de zin van strafvordering. [REDACTED] kreeg geen prioriteit maar het was voor het OM en de teamleiding duidelijk dat er voldoende aanleiding bestond om verder op [REDACTED] te investeren.

2 november 2000

Werkopdracht nader onderzoek [REDACTED]

Aansluitend op de brainstormsessie werd op donderdag 2 november 2000 door [REDACTED] werkopdracht 767 aangemaakt waarin hij aan [REDACTED] en [REDACTED] opdraagt [REDACTED] na te trekken en na te gaan of [REDACTED] en/of [REDACTED] betrokken zijn bij de vuurwerkcramp.

6 november 2000

Melding start project [REDACTED]

Op maandag 6 november 2000 werd een bijeenkomst van de projectleiders gehouden waarbij ook parketsecretaris [REDACTED] aanwezig was. In het Tolteam journaal mteerde [REDACTED] hierover dat het project [REDACTED] loopt en dat het rode sportbroekje naar het Nederlands Forensisch Instituut (NFI) zal worden gezonden voor sporenonderzoek

Start project [REDACTED]

Op maandag 6 november 2000 startten [REDACTED] en [REDACTED] naar aanleiding van werkopdracht 767, met het natrekken van [REDACTED] in de verschillende (politie)systemen. Hierbij kwamen geen relevante zaken ten aanzien van [REDACTED] naar voren.

Start journaal project [REDACTED]

Door [REDACTED] en [REDACTED] werden de activiteiten in het kader van het project [REDACTED] in een afzonderlijk journaal bijgehouden. Voor een overzicht van de onderzoeksactiviteiten die in de periode vanaf 6 november 2000 werden ondernomen richting [REDACTED] (en de kwalificatie daarvan), wordt verwezen naar hoofdstuk 5. In dit hoofdstuk worden alleen de onderzoeksresultaten aangehaald van belang voor de beoordeling van de status van [REDACTED]

7 november 2000

Bekend worden 'Ramptelefoon'

Op dinsdag 7 november hebben [REDACTED] en [REDACTED] hun onderzoek voortgezet. Hierbij werd door hen in het BPS geconstateerd dat [REDACTED] op 12 februari 2000 een mobiele telefoon in zijn bezit had met het nummer [REDACTED]. Dit nummer werd binnen het Tolteam ook aangeduid als de [REDACTED] en als 'ramptelefoon'. Deze benamingen worden ook in deze rapportage gebruikt.

GSM-project

Binnen het Tolteam draaide een zogenaamd 'GSM-project'. Doel van dit project was om aan de hand van het mobiele telefoonverkeer dat voor en na de ramp in de omgeving van het rampgebied heeft plaatsgevonden, mogelijke gemignen te kunnen achterhalen. Hiertoe werden de historische printgegevens opgevraagd van de GSM-palen binnen het rampgebied. Met het GSM-project waren onder andere belast [REDACTED] en rechercheur [REDACTED]

Naast het hierboven genoemde GSM-project liepen binnen het Tolteam 'projecten' aangeduid als:

- 112-(getuigen) traject. Doel hiervan was het achterhalen van de identiteit van de bellers met het alarmnummer 112 ten tijde van de vuurwerkramp. Dit gebeurde aan de hand van de informatie van de 112 meldkamer.
- GSM-project [REDACTED]. Doel hiervan was vast te stellen of het nummer [REDACTED] ten tijde van de vuurwerkramp al dan niet in het bezit was van dan wel gebruikt werd door [REDACTED]. Dit gebeurde door het verhoren van diverse personen waarvan werd vermoed dat zij telefonisch contact hadden gehad met de bezitter/gebruiker van nummer [REDACTED] (zie verder hoofdstuk 3)

Uit de onderzoeksgegevens van het GSM-project bleek dat van de mobiele telefoon van [REDACTED] in de directe omgeving van het rampgebied kort voor en na de ramp gebruik was gemaakt, waarbij een aantal contacten met alarmnummer 112 werd vastgesteld. Nader onderzoek naar dit telefoonnummer in de andere bij het Tolteam in gebruik zijnde systemen leverde niets op.

Aanvraag ex artikel 11 Wet op de persoonsregistraties (WPR)

Middels een proces-verbaal werd door tussenkomsst van de OVJ verzocht inzicht te verkrijgen in alle bij [REDACTED] in gebruik zijnde telefoonaansluitingen. Het verzoek werd onderbouwd met:

- de verklaring van [REDACTED] over mogelijke betrokkenheid van [REDACTED] bij de vuurwerkramp;
 - de (poging tot) brandstichting van 19 juni 2000;
 - de rode sportbroek
- Doel van het verzoek was na te kunnen gaan of [REDACTED] zich mogelijk in het rampgebied heeft opgehouden. De aanvraag past binnen werkopdracht 767 van 2 november 2000

Gerechtelijk vooronderzoek NN

Bovenstaand verzoek ex artikel 11 WPR werd gedaan binnen het Gerechtelijk Vooronderzoek NN. Dit Gerechtelijk Vooronderzoek NN betreffende de vuurwerkramp/brandstichting, heeft als nummer 2000/344, is geopend op 16 mei 2000 en is nog niet gesloten. In deze rapportage wordt dit Gerechtelijk Vooronderzoek verder aangeduid als GVO NN.

Status [REDACTED]

Met betrekking tot [REDACTED] waren op 7 november 2000 de volgende relevante feiten bekend:

1. de verklaring van [REDACTED];
2. een (poging tot) brandstichting op 19 juni 2000;
3. een mogelijke relatie tussen de bij de brand op 19 juni 2000 veiliggestelde rode sportbroek en een verklaring van een getuige die op 13 mei 2000 een man gekleed in een rode sportbroek bij de vuurwerkramp heeft zien wegrennen;
4. er is voor en na de ramp in de omgeving van het rampgebied gebruik gemaakt van een mobiele telefoon die volgens het BPS (bedrijfsprocessensysteem) in gebruik is bij [REDACTED]

08 november 2000

Machtiging ex artikel 11 Wet op de persoonsregistraties

Door de OVJ werd een machtiging ex artikel 11, lid 2 van de Wet op de Persoonsregistratie afgegeven met betrekking tot het hiervoor genoemde verzoek van 7 november 2000

Uit onderzoek is gebleken dat OVJ [REDACTED] ziek is geweest van 16 oktober tot en met 8 december 2000. Om een verklaring te vinden voor het aantreffen van zijn handtekeningstempel op genoemde machtiging, welke gedurende zijn ziekte werd opgemaakt, werd een onderzoek ingesteld bij het arrondissementparket Almelo.

Gebleken is dat alle strafvorderlijk en overige verzoeken, vanuit het Tolteam door middel van een proces-verbaal werden aangevraagd bij de OVJ. Door de OVJ werd het proces-verbaal geaccordeerd door een handgeschreven handtekening of paraaf. In het geval van het Tolteam werd dit gedaan door [REDACTED]. Bij diens afwezigheid tekende zijn vervanger [REDACTED] en eventueel als deze ook niet aanwezig was, de piket OVJ. Het gebeurde regelmatig dat een aanvraag proces-verbaal, per fax naar het parket werd gestuurd om deze door de OVJ te laten accorderen. Vervolgens kon door medewerkers van het zogenaamde BOB bureau op het parket Almelo, direct een bevel/machtiging/vordering worden opgemaakt. Het originele aanvraag proces-verbaal werd later bij het dossier gevoegd. Gebleken is dat het BOB bureau voor bevelen, machtigingen of vorderingen bestemd voor het Tolteam, in de regel gebruik werd gemaakt van de handtekeningstempel van de zaakofficier [REDACTED]. Dit ongeacht welke OVJ geaccordeerd had. Dit was in die tijd een geëigende werkwijze binnen het parket Almelo. Hoewel de getekende fax van de desbetreffende aanvraag ex artikel 11 WPR niet meer kon worden achterhaald is uit onderzoek naar voren gekomen dat het BOB bureau zonder schriftelijke toestemming of accordering van een OVJ geen bevelen, machtigingen of vorderingen opmaakt. Overigens is deze werkwijze in 2003 veranderd en geldt binnen het parket Almelo thans een richtlijn dat ieder bevel, machtiging of vordering moet zijn voorzien van een handtekeningstempel van degene die ook de toestemming heeft verleend.

De machtiging van 8 november 2000 werd verleend binnen het GVO NN met gebruikmaking van het bijbehorende TR nummer (tijdelijk register). Dit is een gebruikelijke werkwijze binnen het parket

Almelo. Hiermee wordt bevestigd dat [REDACTED] op dat moment geen verdachte was omdat anders, of het GVO NN op naam gesteld zou zijn, of de machtiging een nieuw TR-nummer (tijdelijk register) zou hebben gekregen.

Bespreken tap

Door [REDACTED] werd bij [REDACTED] een tap op [REDACTED] geopperd. Dit werd door [REDACTED] besproken binnen de teamleiding. Deze besliste dat [REDACTED] (nog) niet als verdachte kon worden aangemerkt.

12 november 2000

Aanvraagformulier NFI

De rode sportbroek werd door projectleider technisch onderzocht [REDACTED] naar het NFI gezonden. In het aanvraagformulier voor het NFI staat bij de rubriek verdachte vermeld: [REDACTED]. Bij het BIZ heeft dit tot de veronderstelling geleid dat [REDACTED] op 12 november 2000 al verdachte moet zijn geweest. Gebleken is dat dit gebaseerd is op een onjuiste interpretatie van het aanvraagformulier

Uit onderzoek naar het formulier is gebleken dat het aanvraagformulier bij de TR is aangemaakt in het BPS. Het betreft een imprimé dat één veld bevat bestemd voor het invullen van persoonsgegevens. De naam van dit veld is 'verdachte' en wordt meegegeven door het systeem.

Daarnaast is gebleken dat [REDACTED] daadwerkelijk werd verdacht van een brandstichting, namelijk die van 19 juni 2000. Aan het NFI wordt in het formulier verzocht, te onderzoeken of een mogelijke relatie bestaat tussen deze sportbroek (aangetroffen bij de verdachte [REDACTED]) en de vuurwerkcramp. Aanleiding hiertoe vormt, volgens het formulier, de verklaring van een getuige die een man in een rode sportbroek heeft zien weggrennen kort na de ramp.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij het betreffende formulier had ingevuld;
- bij het invullen van de naam, 'verdachte' al standaard in het formulier staat;
- hij dit nooit wijzigt;
- hij niet weet of [REDACTED] toen al verdachte was;
- hij zich niet bezig houdt met de juridische toetsing.

Het in ontvangst nemen van de rode sportbroek werd door [REDACTED] gemuteerd in het TR journaal op maandag 6 november 2000 (week 45). Door [REDACTED] werd gemuteerd dat:

- hij via [REDACTED] kleding van de "VE" [REDACTED] heeft ontvangen en klaargemaakt voor onderzoek op het NFI;
- de "VE" op 19-06-2000 is aangehouden terzake overtreding van artikel 157 SR (brandstichting);
- via tactisch onderzoek bekend is geworden dat de kleding van deze "VE" overeen komt met de kleding van "een persoon" die op 13-05-2000 hardlopend in de Tollenstraat is gesignaleerd, waarbij met name zijn rode sportbroek op viel;
- het onderzoek van het NFI betrekking heeft op het aantreffen van een of meer componenten van vuurwerk.

De [REDACTED] en [REDACTED] verklaarden dat het insturen van het rode broekje vooraf met hen was overlegd, ook al omdat het NFI formeel opdracht moet krijgen van het OM tot instelling van een onderzoek. [REDACTED] was op dat moment nog geen verdachte.

21 november 2000

Getuigenverhoor [REDACTED]

Gezien het feit dat op 7 november 2000 de identiteit bekend is geworden van de gebruiker [REDACTED] van een mobiele telefoon welke kort voor en na de ramp in het rampgebied is gebruikt, werd besloten [REDACTED] als getuige te horen binnen het GSM-project.

Voorafgaand aan het verhoor heeft [REDACTED] aan [REDACTED] gevraagd of [REDACTED] als getuige of als verdachte gehoord moest worden. Dit gezien de overige bevindingen ten aanzien van [REDACTED]

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij het initiatief heeft genomen om [REDACTED] te horen;
- hij vooraf aan [REDACTED] heeft gevraagd of [REDACTED] als getuige of als verdachte gehoord moest worden;
- [REDACTED] heel duidelijk aangaf dat [REDACTED] als getuige gehoord moest worden;
- Hem niet bekend is of [REDACTED] dit heeft overlegd met de teamleiding of de OVJ.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij met [REDACTED] en [REDACTED] voor het verhoor heeft gesproken over de status van [REDACTED]
- hij niet meer weet met wie hij daar verder over gesproken heeft;
- de teamleiding er niet van overtuigd was dat [REDACTED] een potentiële verdachte kon zijn.

De dagelijkse leiders van het Tolteam [REDACTED] en [REDACTED], hadden geen concrete herinnering aan een dergelijk overleg. Zij gaan er van uit / vermoeden dat overleg is geweest tussen [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij zich kan herinneren dat gesproken is om [REDACTED] te bezoeken en als getuige te horen;
- hij niet weet wanneer dat precies was;
- het beslist niet zo is dat de rechercheurs die [REDACTED] thuis gehoord hebben, vooraf de status hebben bepaald;
- deze beoordeling op het niveau van de teamleiding en de OVJ lag.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij niet bij de status bespreking aanwezig is geweest;
- vooraf afgesproken was dat heel zorgvuldig om zou worden gegaan met de beoordeling of iemand verdachte was, dit in verband met de negatieve sociaal-maatschappelijke gevolgen voor een eventuele verdachte.

[REDACTED] verklaarde dat:

- over de status van [REDACTED] uit en te na, verschillende keren overleg is geweest tussen teamleiding en het OM;
- het verhoor van [REDACTED] noodzakelijk werd geacht;
- er geen enkele twijfel bestond dat dit als getuige zou zijn.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij zeker weet dat overleg is geweest over de status van [REDACTED] toen hij gehoord ging worden binnen het GSM-project;
- tegen [REDACTED] aanwijzingen waren, maar niet voldoende om hem aan te merken als verdachte in de zin van strafvordering.

[REDACTED] werd vervolgens als getuige in zijn woning gehoord en gaf daarbij aan niet in het rampgebied aanwezig te zijn geweest ten tijde van de ramp. Hij verklaarde dat hij met vier bekenden, welke hij bij

naam noemde, bij recreatieplas 'Het Rutbeek' verbleef. ████████ verklaarde dat de mobiele telefoon met nummer ████████ niet van hem was.

Het verhoor van ████████ werd niet direct bij proces-verbaal vastgelegd. Binnen het 'GSM-project' was sprake van zoveel (mogelijke) getuigen dat, gezien het totale werkaanbod binnen het Tolteam, niet alle contacten met of verklaringen van getuigen bij ondertekend proces-verbaal werden vastgelegd. Wel werden alle contacten geregistreerd of werd een mutatie gemaakt. Gezien de verklaring van ████████ was de informatie die hij verschaftte, op dat moment niet bepaald relevant, althans ontbrak de noodzaak dit onmiddellijk bij proces-verbaal vast te leggen. ████████ volstond met het handgeschreven opnemen van een concept getuigenverhoor van ████████, om deze later uit te werken. Dit concept werd aangetroffen en vastgesteld is dat dit concept door ████████ werd ondertekend. In verband met de overige werkzaamheden van ████████ binnen het Tolteam in die periode, waaronder het uitvoeren van een rogatoire commissie, en twee weken ziekteverlof, had ████████ op zijn vroegst het proces-verbaal op kunnen maken op 11 december 2000. De noodzaak tot het opmaken van het proces-verbaal ontstond op 14/15 december 2000, toen naar voren kwam dat de verklaring van ████████ (deels) leugenachtig bleek.

██████████ verklaarde dat:

- de afspraak was om van alle verrichtingen een journaalmutatie te maken en een proces-verbaal;
- dit laatste niet altijd gebeurde en te maken had met de inschatting van de afzonderlijke onderzoekers in hoeverre zij informatie bij een verhoor wel of niet belangrijk vonden;
- wanneer later bleek dat informatie wel weer belangrijk werd alsnog proces-verbaal moest worden opgemaakt;
- ████████ meestal de taak had om daar op te letten

Requisitoir ████████

Door ████████ werd bij de behandeling van de strafzaak in eerste aanleg op 4 april 2002 over de status van ████████ op 21 november 2000 gezegd dat:

- de verklaring van ████████ een reden vormde voor nader onderzoek;
- dit an sich volstrekt onvoldoende was om tot een redelijk vermoeden te komen, ook niet in samenhang met de bevindingen omtrent de GSM en de verklaring van getuige ████████ in relatie tot de rode sportbroek.

Mutatie met betrekking tot ████████

Door ████████ en ████████ werd het verhoor van ████████ in het afzonderlijk journaal gemuteerd. Aansluitend muteerden zij: "Wat ligt er op dit moment tegen ████████?". Daaronder werd een opsomming gegeven van feiten en/of omstandigheden welke op 7 november 2000 al bekend waren bij het Tolteam. Aanvullend hierop werd gemuteerd dat ████████ het bezit/gebruik van de telefoon met nummer ████████ ontkende.

Onderzoek naar gebruiker 'Ramptelefoon'

Blijkens navraag bij het algemene informatienummer van de KPN, kwam het nummer ████████ niet voor in de (elektronische) telefoongids. Tevens bleek dat op het woonadres van ████████ geen aansluitingen bekend waren.

23 november 2000

Onderzoek naar gebruiker 'Ramptelefoon'

Binnen de lopende GVO's werd de tenaamstelling van nummer ████████ opgevraagd. Hieruit bleek dat het een prepaid toestel betrof.

Besloten werd om via de 112-geluidsbanden te trachten de gebruiker van het nummer ████████ te achterhalen. Dit lukte (vooralsnog) om verschillende (technische) redenen niet.

4 december 2000

Onderzoek naar contacten met 'Ramptelefoon'

Omdat het uitluisteren van de 112-geluidsbanden (nog) niet lukte, werd besloten in te bellen op de telefoonnummers waarmee de gebruiker van het nummer [REDACTED] volgens het GSM-project op 13 mei 2000 verder nog contact bleek te hebben gehad. Ook via deze contacten lukte het niet achter de identiteit van de gebruiker van het nummer [REDACTED] te komen.

Niet vastgesteld kon worden dat [REDACTED] de gebruiker van het nummer [REDACTED] was. Evenmin kon worden vastgesteld dat [REDACTED] niet de gebruiker van het nummer [REDACTED] was.

5 december 2000

Onderzoek naar 'Ramptelefoon'

Medewerkers van het Tolteam spraken met [REDACTED] genaamd [REDACTED] is degene die het telefoonnummer op 12 februari 2000 had opgegeven aan de politie, als zijnde in gebruik bij [REDACTED] (waardoor het nummer in het BPS terecht was gekomen). [REDACTED] verklaarde dat [REDACTED] de [REDACTED] in ieder geval tot ergens in februari 2000 in zijn bezit had. Op die dag was [REDACTED] waarbij zijn telefoons, waaronder de [REDACTED] op straat waren gevallen. [REDACTED] wist niet of [REDACTED] de telefoons had gehouden of dat deze daar waren achtergebleven. Het bezoek aan [REDACTED] werd gemuteerd in het afzonderlijke journaal. Er werd geen proces-verbaal opgemaakt. [REDACTED] werd bij proces-verbaal gehoord op 12 februari 2001, nadat [REDACTED] verdachte was geworden en was aangehouden.

Status [REDACTED]

Na 21 november 2000 werd voornamelijk onderzoek gedaan naar de bezitter/gebruiker van de [REDACTED]. Niet vastgesteld kon worden of [REDACTED] s wel of niet de gebruiker/bezitter van de [REDACTED] s geweest. Er waren derhalve geen onderzoeksresultaten bekend welke tot andere inzichten hebben kunnen leiden voor wat betreft zijn (strafrechtelijke) status als getuige.

14 en 15 december 2000

Onderzoek alibi [REDACTED]

Door medewerkers van het Tolteam werden de vier door [REDACTED] zelf op 21 november 2000 genoemde personen benaderd, met wie hij op 'Het Rutbeek' zou zijn geweest. Uit de verschillende gesprekken die werden gevoerd bleek, dat in ieder geval twee getuigen [REDACTED] geen alibi konden verschaffen over zijn aanwezigheid op 'Het Rutbeek' ten tijde van de ramp. Hierop werd besloten de betreffende verklaringen alsnog bij proces-verbaal vast te leggen.

Opmaken proces-verbaal verhoor [REDACTED] d.d. 21-11-2000

Door verschillende getuigen in het Tolteam onderzoek werd verklaard, dat het niet sluiten van het alibi van [REDACTED] een belangrijke ontwikkeling binnen het onderzoek was. Hierdoor kreeg de handgeschreven verklaring van [REDACTED] welke op 21 november 2000 was opgenomen (meer) betekenis. Door [REDACTED] en [REDACTED] werd de handgeschreven verklaring uitgewerkt en op 15 december 2000 bij proces-verbaal vastgelegd, mogelijk in opdracht van [REDACTED].

21 december 2000

Onderzoek naar 'Ramptelefoon'

Tijdens het uitluisteren van 112-geluidsbanden bleek dat een man genaamd [REDACTED] op 13 mei 2000, kort na de ramp, met de [REDACTED] naar het alarmnummer 112 belde. [REDACTED] werd als getuige gehoord en verklaarde dat hij op 13 mei 2000 meerdere malen had gebeld met 112. Daarbij had hij gebruik gemaakt van telefoons van diverse omstanders.

Opmaken proces-verbaal bevindingen m.b.t. [REDACTED]

Door [REDACTED] en [REDACTED] werd een proces-verbaal opgemaakt waarin alle bevindingen met betrekking tot [REDACTED] staan opgesomd. Vanaf het noemen van de naam [REDACTED] door [REDACTED] tot het niet sluiten van het alibi van [REDACTED]

[REDACTED] verklaarde dat:

- het proces-verbaal van 15 december 2000 een uitwerking is van het verhoor van [REDACTED]
- het proces-verbaal van 21 december 2000 bevat een opsomming van alle aanwijzingen die inmiddels verzameld waren in de richting van [REDACTED]
- het goed mogelijk is dat het proces-verbaal is opgemaakt op verzoek van [REDACTED] zodat dit na de kerstvakantie gebruikt kon worden voor een aanvraag tap op [REDACTED]

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij zich kan herinneren dat in verband met eventuele vervolgstappen, de onderzoeksgegevens zoals die rond [REDACTED] naar voren waren gekomen, in een proces-verbaal vastgelegd moesten worden

3 januari 2001

[REDACTED] als verdachte aangemerkt

Door het Tolteam werd een proces-verbaal aanvraag bevel afluisteren van telecommunicatie ex artikel 126m SV opgemaakt met daarin weergegeven de chronologische opbouw van de verdenking contra [REDACTED]

- 1 de verklaring van [REDACTED];
- 2 een (poging tot) brandstichting op 19 juni 2000;
- 3 een mogelijke relatie tussen de bij de brand op 19 juni 2000 veiliggestelde rode sportbroek en een verklaring van een getuige die op 13 mei 2000 een man gekleed in een rode sportbroek bij de vuurwerkramp heeft zien weggrennen;
- 4 er is voor en na de ramp in de omgeving van het rampgebied gebruik gemaakt van een mobiele telefoon die volgens het BPS in gebruik is bij [REDACTED]
- 5 de verklaring van [REDACTED] dat hij niet in het bezit was dan wel gebruik had gemaakt van de [REDACTED] en dat hij de dag van de ramp op 'Het Rutbeek' was geweest;
- 6 verklaringen van getuigen die de aanwezigheid van [REDACTED] op 'Het Rutbeek' niet bevestigen.

4 januari 2001

Observatie

Door het Tolteam werd een proces-verbaal aanvraag stelselmatige observatie opgemaakt.

5 januari 2001

Aanvang tap

Door het Tolteam werd begonnen met het opnemen en uitluisteren van het telefoonverkeer van [REDACTED]

12 januari 2001

Stand van zaken in Tolteam journaal

Door [REDACTED] werd in het journaal van het Tolteam een overzicht gemuteerd van "hetgeen tegen [REDACTED] ligt" In de mutatie staan dezelfde feiten en omstandigheden welke ook in het proces-verbaal aanvraag tap zijn opgenomen

19 januari 2001

Uitslag NFI

Het NFI berichtte (telefonisch) dat specifieke kruitsporen waren aangetroffen op de rode sportbroek.

24 januari 2001

Opening GVO

Er werd een GVO geopend contra [REDACTED]

26 januari 2001

Aanhouding [REDACTED]

[REDACTED] werd aangehouden op verdenking van betrokkenheid bij de vuurwerkcramp te Enschede.

01 februari 2001

Proces-verbaal voorgeleiding

Het proces-verbaal van voorgeleiding is het eerste dossier dat aan de rechterlijke macht (ter toetsing) werd voorgelegd. In het proces-verbaal van voorgeleiding van verdachte [REDACTED] is chronologisch weergegeven hoe de verdenking tegen [REDACTED] is opgebouwd. Hierin ontbreken ten aanzien van de verdenking contra [REDACTED] geen relevante feiten die uit het onderzoek tot op dat moment naar voren waren gekomen.

2.4 Resumé

Op 31 oktober 2000 werd voor het eerste de volledige identiteit van [REDACTED] bekend. Vanaf deze datum werd een nader onderzoek ingesteld. Niet gebleken is dat voor 21 november 2000 andere relevante feiten en/of omstandigheden ten aanzien van [REDACTED] bekend zijn geworden dan in het dossier zijn opgenomen en verantwoord.

De strafrechtelijke status van [REDACTED] is voorafgaand aan zijn verhoor op 21 november 2000 onderwerp van gesprek geweest binnen het Tolteam. Hierbij heeft een leidinggevende aan de verhorende rechercheurs kenbaar gemaakt dat [REDACTED] als getuige gehoord moest worden.

Niet gebleken is dat ten laste van [REDACTED] bekend geworden feiten en/of omstandigheden aan de rechterlijke macht zijn onthouden voor de beoordeling van de status van [REDACTED] op 21 november 2000.

Van een meened door [REDACTED] en [REDACTED] is niet gebleken.

Van onrechtmatig verkregen bewijs is niet gebleken.

3. Achterhouden / antidateren proces-verbaal

Uit de BIZ-rapporten van 27 augustus 2003 en 12 oktober 2003 blijkt, dat onderzoek is verricht naar het mogelijk antidateren van een proces-verbaal. Gedoeld wordt hierbij op een proces-verbaal dat is opgemaakt door analist [REDACTED] op 26 april 2001 en dat niet direct aan het dossier werd toegevoegd.

Het onderzoek vindt zijn oorsprong in één van de kritiekpunten van [REDACTED] en [REDACTED] zoals in de zogenaamde 'Meibrief' door hen is verwoord. Dit kritiekpunt betreft het volgens [REDACTED] en [REDACTED] willens en wetens door de teamleiding achterhouden van dit proces-verbaal. Hierin zouden voor [REDACTED] ontlastende bevindingen staan ten aanzien van het gebruik / bezit van een mobiele telefoon op de dag van de vuurwerkramp. Dit proces-verbaal werd later bij de stukken gevoegd. Voorafgaand hieraan zou aan de verbalisant gevraagd zijn dit proces-verbaal van een andere opmaak- / afsluitdatum te voorzien.

In het BIZ-rapport van 16 november 2003 staat dat in het deelonderzoek naar het achterhouden van het GSM proces-verbaal door het BIZ informatie was aangetroffen, welke erop kon duiden dat al in 2000 binnen het Tolteam bekend had kunnen zijn dat [REDACTED] de betreffende mobiele telefoon ten tijde van de ramp niet meer in gebruik had.

Op basis van vorenstaande werd een onderzoek ingesteld naar het mogelijk antidateren en/of al dan niet achterhouden van een proces-verbaal en de informatie welke hierin is opgenomen.

3.1 Achterhouden proces-verbaal gebruik GSM [REDACTED]

In dit hoofdstuk zijn de relevante feiten en omstandigheden in chronologische volgorde geplaatst welke betrekking hebben op:

- het gebruik en/of bezit van de mobiele telefoon met nummer [REDACTED] op 13 mei 2000;
- het (moment van) voegen in het dossier van deze informatie.

De mobiele telefoon met telefoonnummer [REDACTED] wordt in dit hoofdstuk aangeduid als [REDACTED]

31 oktober 2000

Bekend worden [REDACTED] binnen Tolteam

Op 31 oktober 2000 werd de volledige identiteit van de latere verdachte [REDACTED] bekend.

7 november 2000

Bekend worden [REDACTED]

In het BPS werd een mutatie aangetroffen d.d. 12 februari 2000 waarin [REDACTED] naar voren komt. Uit de mutatie blijkt [REDACTED] is [REDACTED] en [REDACTED] aangifte tegen hem deed. [REDACTED] gaf hierbij GSM [REDACTED] en GSM [REDACTED] op als zijnde in gebruik bij [REDACTED].

Vastgestelde contacten [REDACTED]

Uit aansluitend onderzoek binnen het GSM-project bleek, dat van de [REDACTED] in de directe omgeving van het rampgebied gebruik is gemaakt kort voor en na de ramp. Hierbij werd aan de hand van de opgevraagde historische printgegevens van de zendmasten vastgesteld, met welke nummers de [REDACTED] op 13 mei 2000 in ieder geval contact moet hebben gehad. Daarbij bleek dat met de [REDACTED] een aantal keer alarmnummer 112 was gebeld.

Overleg aanvraag historische gegevens

Uit een mutatie in het afzonderlijke journaal en bij nader onderzoek bleek dat gesproken is over historische printgegevens van de . verklaarde hierover bij proces-verbaal coördinator geopperd te hebben deze prints op te vragen in verband met het verstrijken van de bewaartermijn (6 maanden) en het daarmee missen van de printlijst van de op 13 mei 2000 kan zich het gesprek niet herinneren maar kan het niet opvragen van de printgegevens op dat moment wel verklaren door te stellen dat voor het opvragen van historische printgegevens wel verdachte had moeten zijn. Bovendien zo verklaarde hij, had de prioriteit van de teamleiding toen nog niet

9 november 2000

Poging contact te krijgen met de

In het afzonderlijke journaal werd door gemuteerd dat hij heeft gebeld met de Deze bleek uitgeschakeld te zijn.

21 november 2000

Getuigenverhoor

werd als getuige gehoord binnen het GSM-project en verklaarde onder andere de niet in zijn bezit te hebben en hier ook geen gebruik van te hebben gemaakt.

Tijdens het bezoek aan de woning van zien verbalisanten 2 mobiele telefoons liggen. Uit later afgelegde getuigenverklaringen bleek dat gebruik maakte van meerdere mobiele telefoons.

23 november 2000

Geen tenaamstelling

Binnen de lopende GVO's werd de tenaamstelling van de opgevraagd en dit bleek een zogenaamde prepaid te zijn.

4 december 2000

Onderzoek telefonische contacten van de

Er werd gebeld naar telefoonnummers welke volgens eerder genoemde zendmastgegevens kort voor en na de ramp contact hebben gehad met de . Hierbij kwamen een aantal getuigen naar voren (, en) maar niet vastgesteld kon worden wie de op 13 mei 2000 in gebruik of bezit had. Getuigen verklaarden die dag geen telefonisch contact te hebben gehad met .

5 december 2000

Gesprek

Naar aanleiding van de op 7 november 2000 aangetroffen BPS-mutatie werd door door en benaderd vertelde onder andere dat de ongeveer februari 2000 in zijn bezit had. Rond die tijd was waarbij hij zijn mobiele telefoons, waaronder de zou zijn kwijtgeraakt, althans dat deze toen zouden zijn stukgeraakt wist niet of de telefoons heeft gehouden of dat deze zijn achtergebleven

Het bezoek aan [REDACTED] werd gemuteerd in het afzonderlijke journaal. Er werd van het gesprek geen proces-verbaal opgemaakt. [REDACTED] werd later bij proces-verbaal gehoord op 12 februari 2001, nadat [REDACTED] verdachte was geworden en was aangehouden.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij niet meer weet waarom geen proces-verbaal van dit bezoek werd opgemaakt;
- [REDACTED] benaderd werd om te weten te komen of de [REDACTED] wel of niet van [REDACTED] was;
- dit ook na het gesprek onduidelijk bleef;
- dat [REDACTED] duidelijk onder invloed was van drank of drugs;
- [REDACTED] bij hun binnenkomst meteen begon te schreeuwen en schelden;
- [REDACTED] geen betrouwbare indruk maakte en dat misschien de reden was geen verklaring op te nemen.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij zich niet kan herinneren waarom geen proces-verbaal van dit huisbezoek werd opgemaakt;
- hij evenmin weet of de teamleiding hierom heeft gevraagd.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij niet weet waarom daar geen proces-verbaal van werd opgemaakt;
- hij de strekking van de verklaring kent, maar dat is alles.

14 en 15 december 2000

Onderzoek alibi [REDACTED]

Uit nader onderzoek en getuigenverklaringen bleek dat het alibi van [REDACTED] met betrekking tot zijn verblijf op recreatiepark 'Het Rutbeek' op 13 mei 2000, niet sluitend was. Eén van de getuigen verklaarde onder andere over het mogelijke toebehoren van de [REDACTED] aan [REDACTED].

Bezit c.q. gebruik van de [REDACTED]

Op 14 of 15 december 2000 is [REDACTED]s verdachte geworden in de zin van artikel 27 SV (zie hoofdstuk 2). Volgens eerder genoemde BPS-mutatie van 12 februari 2000, was [REDACTED] op dat moment de laatst bekende gebruiker c.q. bezitter van de [REDACTED]. Uit onderzoek is niet gebleken dat een ander persoon de [REDACTED] op 13 mei 2000 in bezit / gebruik had.

21 december 2000

Nader onderzoek telefonische contacten van de [REDACTED]

Tijdens het uitluisteren van 112-geluidsbanden kwam een nieuwe getuige ([REDACTED]) naar voren die vermoedelijk gebruik had gemaakt van de [REDACTED] op 13 mei 2000. Deze getuige verklaarde inderdaad gebeld te hebben met alarmnummer 112 maar daarbij gebruik te hebben gemaakt van een GSM van één van de omstanders.

3 januari 2001

[REDACTED]s verdachte binnen Tolteam

Uit een proces-verbaal aanvraag tot het opnemen en uitluisteren van telecommunicatie blijkt dat [REDACTED] als verdachte werd aangemerkt.

05 januari 2001

Aanvang taps

In het onderzoek [REDACTED] werd begonnen met het opnemen en uitluisteren van telecommunicatie

Telecommunicatie van de [REDACTED] werd opgenomen en uitgeluisterd in van 5 januari 2001 tot en met 20 augustus 2001 en van het bijbehorende IMEI nummer ([REDACTED]) van 7 februari 2001 tot en met 22 augustus 2001.

26 januari 2001

Aantreffen verpakkingsmateriaal

[REDACTED] werd aangehouden en bij de doorzoeking van zijn woning werd verpakkingsmateriaal aangetroffen met betrekking tot de [REDACTED]

28 januari 2001

Verhoor [REDACTED]

[REDACTED] werd gehoord over de in zijn woning aangetroffen verpakking van de [REDACTED] [REDACTED] verklaarde zich het nummer niet te kunnen herinneren.

30 januari 2001

Informeren [REDACTED] over voortgang onderzoek

[REDACTED] verstuurde een fax aan [REDACTED] waarin hij met betrekking tot de [REDACTED] vermeldde dat:

- zoals bekend, is de [REDACTED] in de ochtend gepeild in de buurt;
- [REDACTED] ontkent dat hij die telefoon heeft gehad;
- een aantal bekenden van [REDACTED] belt echter wel in op dat nummer;
- bij de doorzoeking papieren van die telefoon zijn aangetroffen;
- de telefoon niet is afgesloten en er tapgegevens zijn waaruit blijkt dat bellers waarschijnlijk contact met [REDACTED] zoeken;
- het 'GSM verhaal volop in onderzoek is en de komende dagen een aantal getuigen wordt gehoord;
- alle onderzoeken van de afgelopen dagen (bijvoorbeeld het horen van personen die met [REDACTED] zouden hebben gebeld) geen contacten met [REDACTED] hebben opgeleverd.

1 februari 2001

Proces-verbaal voorgeleiding

[REDACTED] werd door de RC in bewaring gesteld. In het proces-verbaal van voorgeleiding staat met betrekking tot de [REDACTED] vermeld dat:

- van deze GSM op 13 mei 2000 gebruik is gemaakt in de omgeving van het rampgebied;
- dat volgens het BPS dit nummer in gebruik is bij [REDACTED];
- [REDACTED] in het kader van het GSM-project was bezocht en verklaarde dat hij niet in het bezit was dan wel gebruikt maakt van dit nummer;
- door (alibi)getuige [REDACTED] werd verklaard dat [REDACTED] in december 2000 over een andere nummer beschikte, doch dat [REDACTED] regelmatig van telefoon wisselde;
- door (alibi)getuige [REDACTED] werd verklaard dat (alibi)getuige [REDACTED] dacht [REDACTED] gebruik maakte van de [REDACTED];
- bij doorzoeking van zijn woning de verpakkingen van de GSM en van de simkaart [REDACTED] werden aangetroffen;
- [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] verklaarden dat [REDACTED] wel in het bezit was geweest van de [REDACTED];
- het toestel [REDACTED] kapot zou zijn gegaan;
- van de opgespoorde personen ([REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]) waarmee de [REDACTED] op 13 mei telefonisch contact had gehad, niemand verklaarde die dag contact te hebben gehad met [REDACTED];
- er geen opnamen beschikbaar waren van alarmnummer 112.

De processen-verbaal van verhoor van getuigen werden bij het proces-verbaal gevoegd zodat de RC van de inhoud kennis heeft kunnen nemen

Requisitoir AG [REDACTED]

Door AG [REDACTED] werd in zijn requisitoir op 15 april 2003 hierover gezegd dat het op 1 februari 2001 nog (steeds) niet bekend was door wie de [REDACTED] op 13 mei 2000 gebruikt was in het rampgebied.

Aanvraag historische prints

De historische prints van de [REDACTED] werden (met spoed) opgevraagd.

Dit is de eerste keer dat historische prints werden opgevraagd. Tot dan toe waren alleen een aantal contacten van de [REDACTED] vastgesteld omdat deze voorkwamen op de historische printgegevens van de zendmasten in het rampgebied.

[REDACTED] verklaarde dat:

- dit volgens hem te maken had met het feit dat tijdens de doorzoeking bij [REDACTED] de doos werd gevonden waarin de [REDACTED] heeft gezeten met daarop het telefoonnummer.

8 februari 2001

Proces-verbaal gevangenhouding

In het proces-verbaal van voorgeleiding werd met betrekking tot de [REDACTED] dezelfde informatie opgenomen als in het proces-verbaal van voorgeleiding d.d. 1 februari 2001.

De processen-verbaal van verhoor van genoemde getuigen werden bij het proces-verbaal gevoegd, zodat de raadkamer van de inhoud kennis heeft kunnen nemen.

9 februari 2001

Voorgeleiding raadkamer

Door de raadkamer werd een bevel gevangenhouding gegeven.

12 februari 2001

Verhoor [REDACTED]

Getuige [REDACTED] werd als getuige gehoord. [REDACTED] verklaarde onder andere over het incident [REDACTED] [REDACTED] waarbij [REDACTED] zijn telefoons kwijtraakte. Daar waar [REDACTED] op 5 december 2000 verklaarde niet te weten of de telefoons waren achtergebleven of waren meegenomen door [REDACTED], verklaarde [REDACTED] tijdens dit verhoor dat [REDACTED] gezien had dat hij de telefoons van de grond oppakte en in zijn jas stopte.

19 februari 2001

Proces-verbaal 'Stand van Zaken'

In dit proces-verbaal wordt vermeld dat het is opgemaakt in vervolg op het op 8 februari 2001 ingezonden proces-verbaal dat is opgemaakt in verband met de vordering gevangenhouding. Met betrekking tot de [REDACTED] wordt vermeld dat:

- [REDACTED] heeft verklaard de [REDACTED] te hebben verkocht aan ene [REDACTED];
- onderzoek zal worden gedaan naar deze persoon;
- [REDACTED] werd gehoord die onder andere verklaarde dat [REDACTED] het nummer [REDACTED] als het nummer van [REDACTED] genoteerd had staan.
- getuigen (nader) gehoord dienen te worden over het gebruik van de [REDACTED] op 13 mei 2000.

Niet bekend is ten behoeve waarvan of van wie dit proces-verbaal is opgemaakt. Hier werd geen onderzoek naar gedaan aangezien:

- het proces-verbaal 'Stand van Zaken' dat is opgemaakt op 5 maart 2001 ten behoeve van de verlenging gevangenhouding eveneens vermeldt dat het is opgemaakt in vervolg op het op 8 februari 2001 opgemaakt proces-verbaal (gevangenhouding);
- de inhoud van het proces-verbaal van 19 februari 2001 werd overgenomen in het proces-verbaal van 5 maart 2001, aangevuld met nadere onderzoeksbevindingen.

2 maart 2001

Horen nadere getuigen

[redacted] en [redacted] miteerden na de getuigenverhoren van [redacted] en [redacted] met betrekking tot de [redacted] onder andere:

- "al met al niet veel verder gekomen";
- dat verklaringen in de 'hoek van [redacted]' steeds onduidelijker worden;
- dat het er steeds meer op lijkt dat de [redacted] in de buurt van [redacted] moet zitten (wiens persoon in het onderzoek naar het gebruik / bezit van de [redacted] naar voren is gekomen)

Bevel inzet stelselmatige informatie inwinning (inzet undercover agent)

Door [redacted] werd een bevel ex artikel 126j SV (stelselmatige informatie inwinning) afgegeven ten aanzien van [redacted]

5 maart 2001

Verklaringen [redacted] en [redacted]

Door [redacted] en [redacted] werden op 13 maart 2003 tijdens de behandeling van de strafzaak tegen [redacted] in hoger beroep, verklaringen afgelegd bij het gerechtshof te Arnhem.

[redacted] verklaarde dat:

- zij [redacted] en [redacted] op 5 maart 2001 hebben gevraagd in een proces-verbaal vast te leggen dat de [redacted] op 13 mei 2000 vermoedelijk in het bezit was van [redacted]
- zij hebben gevraagd dit proces-verbaal in het dossier te voegen;
- [redacted] tegen hen zei dat het tactisch beter was hiermee te wachten. Het niet relevant en niet nodig zou zijn;
- zij na 5 maart 2001 diverse keren over de [redacted] hadden gesproken met de teamleiding, onder andere met [redacted];
- zij vonden dat deze informatie in het dossier moesten worden gevoegd
- zij tegen [redacted] zeiden dat zij de indruk kregen dat de schijn moest blijven bestaan dat [redacted] de telefoon op 13 mei 2000 mogelijk wel bezat;
- [redacted] dit bevestigde en zei dat [redacted] dit zo wilde.

De [redacted] verklaarde dat:

- zij [redacted] en [redacted] de paalgegevens van de [redacted] hadden onderzocht;
- daar 9 gesprekken uitkwamen;
- zij er begin maart 2001 achter kwamen dat de telefoon in het bezit moet zijn geweest van [redacted]
- zij dit hebben doorgegeven aan de leiding

Verklaring [redacted]

Door [redacted] werd op 27 maart 2003 tijdens de behandeling van de strafzaak tegen [redacted] in hoger beroep een verklaring afgelegd bij het gerechtshof.

██████████ verklaarde dat:

- eind februari/begin maart het vermoeden ontstond dat de GSM niet bij ██████████ hoorde;
- ██████████ dit in een proces-verbaal wilde vastleggen;
- dit proces-verbaal naar zijn mening nog niet aan de orde was; er nog dingen onderzocht moesten worden; de "gebruiker van de GSM nog niet bekend was en door de RC nog twee getuigen gehoord moesten worden (██████████ en ██████████)

Proces-verbaal 'Stand van Zaken' (in verband met verlenging gevangenhouding)

In dit proces-verbaal dat werd opgemaakt in vervolg op het op 8 februari 2001 ingezonden proces-verbaal in verband met de vordering gevangenhouding, staat met betrekking tot de ██████████ vermeld dat:

- ██████████ heeft verklaard de ██████████ te hebben verkocht aan ene ██████████ en dat niemand werd gevonden die aan de beschrijving van ██████████ voldeed;
- ██████████ werd gehoord die onder andere verklaarde dat ██████████ het nummer ██████████ als het nummer van ██████████ genoteerd had staan.
- ██████████ werd gehoord;
- getuige ██████████ een viertal telefoonnummers die van ██████████ zouden zijn geweest, achter heeft gelaten bij de receptie van het hoofdbureau van politie te Enschede, waaronder de ██████████
- van de gehoorde personen (██████████, ██████████, ██████████, ██████████) waarmee de gebruiker van de ██████████ op 13 mei 2000 telefonisch contact had, niemand verklaarde contact te hebben gehad met ██████████ die dag;
- dat getuige ██████████ die ██████████ kent, nu nog contact zoekt met ██████████ op dit nummer;
- nog vastgesteld moet worden of ██████████ dan wel iemand anders op 13 mei 2000 het nummer gebruikte.

Met betrekking tot de voortgang van het onderzoek staat vermeld dat:

- ondanks de verhoren van alle personen die met het bewuste nummer contact hebben gehad, nog niet duidelijk geworden is wie op 13 mei 2000 het nummer in bezit had;
- middels verhoren van getuigen hierin duidelijkheid dient te komen

De processen-verbaal van getuigenverhoor welke na 8 februari 2001 werden afgelegd, werden bij het proces-verbaal gevoegd, zodat de Raadkamer van de inhoud kennis heeft kunnen nemen.

7 maart 2001

1^e verlenging gevangenhouding

De gevangenhouding van ██████████ werd door de raadkamer verlengd.

Requisitoir ██████████

Door ██████████ werd in zijn requisitoir op 15 april 2003 over de ██████████ gezegd:

"Ten tijde van de behandeling van de 1e verlenging gevangenhouding op 7 maart 2001 zegt de OVJ: "Ook staat vast dat de telefoon met het GSM-nummer van verdachte aanwezig is geweest in het rampgebied". Dit is een neutrale en houdbare redenering waarmee niet wordt gezegd dat de GSM bij ██████████ in gebruik was, maar het ook niet uitsluit"

9 maart 2001

Einde stelselmatige informatie inwinning

Het informatie inwinningstraject werd gestopt. De undercover agent is verdwenen uit de detentie omgeving van ██████████

15 maart 2001

Gesprek [REDACTED] met [REDACTED] en [REDACTED]

Op 15 maart 2001 vond bij gelegenheid een gesprek plaats tussen [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] [REDACTED] in het gerechtsgebouw te Almelo.

In de zogenaamde 'Meibrief' stellen [REDACTED] en [REDACTED] dat:

- [REDACTED] van januari tot september 2001 de rechtbank voorhoudt dat [REDACTED] met de [REDACTED] in het rampgebied was;
- [REDACTED] op 15 maart 2001 door hen op de hoogte is gebracht dat de [REDACTED] vermoedelijk niet bij [REDACTED] [REDACTED] maar bij [REDACTED] zat;
- [REDACTED] daarop letterlijk zei: "Als de Osloconfrontatie negatief is en de GSM niet bij hem, dan ben ik mijn verdachte kwijt".

[REDACTED] verklaarde dat:

- in dat gesprek beide rechercheurs - die overigens niet belast waren met het onderzoek naar de [REDACTED] [REDACTED] aangaven dat voor hen duidelijk was dat de [REDACTED] niet bij [REDACTED] in bezit is geweest;
- zijn primaire reactie was: "Dan ben ik mijn verdachte kwijt" en dit ook paste bij zijn manier van omgaan met de rechercheurs van het Tolteam;
- hij in het overleg met het Tolteam gewend was om hardop denkend argumenten aan te geven en hierop reacties te verwachten. Het argument kan dan door een daarop volgende reactie weer bijgesteld worden;
- hij na deze opmerking zelf al weer dacht dat er nog voldoende argumenten waren om de ernstige bezwaren tegen [REDACTED] aan te kunnen tonen, wat bevestigd werd in een gesprek met [REDACTED];
- hij dezelfde of de volgende dag over de mening van [REDACTED] en [REDACTED] contact had met [REDACTED];
- de eerste reactie van [REDACTED] er een was van boosheid, omdat [REDACTED] en [REDACTED] zich bemoeiden met het deel van het onderzoek waarmee zij niet belast waren.

Over de opmerking zelf verklaarde [REDACTED]

"Het is dus juist dat ik dit gezegd heb maar ik vind het heel beschamend dat deze opmerking, die in alle vertrouwen gemaakt is en gezien moet worden in de context van de discussie op dat moment, door de rechercheurs gebruikt wordt om te beweren dat ik om die reden een proces-verbaal bewust zou hebben achtergehouden om zo "mijn verdachte" wél te kunnen vasthouden in voorlopige hechtenis."

19 maart 2001

Memo aan [REDACTED]

Op 21 maart 2001 diende een hoger beroep tegen de 1^e verlenging gevangenhouding van 7 maart 2001. In verband hiermee werd door het Tolteam een proces-verbaal 'Stand van Zaken d.d. 20 maart 2001' opgemaakt.

Uit een interne notitie d.d. 19 maart 2001 van beleidsmedewerker [REDACTED] van het ressortparket aan de raadkamer AG [REDACTED], belast met de raadkamerbehandeling van [REDACTED] blijkt dat hij kennelijk de beschikking had over een concept van dit proces-verbaal 'Stand van zaken'. Door middel van de notitie bracht [REDACTED] een aantal bevindingen uit dit (concept) proces-verbaal ter kennis van [REDACTED].

Verder schrijft [REDACTED] in de notitie dat hij telefonisch contact heeft gehad met OVJ [REDACTED] waarbij (onder andere) naar voren kwam dat [REDACTED] er inmiddels ook van uit ging dat de verdachte deze GSM op 13 mei 2000 niet in zijn bezit heeft gehad. Dit aangezien degenen die op 13 mei 2000 vanaf dit toestel gebeld zijn verklaarden op die dag geen telefonisch contact te hebben gehad met verdachte.

█ verklaarde dat:

- hij zich alleen maar kan herinneren dat hij contact heeft gehad met █, maar dat hij de notitie gelezen hebbende, de inhoud hiervan kan onderschrijven.

█ verklaarde dat:

- Hij geen actieve herinnering heeft aan een contact met █ over dit appèl tegen 1e verlenging;
- Hij wel weet dat er contact geweest is en dit ook gebruikelijk is bij iedere zaak;
- Hier een bepaalde processtroom voor geldt maar hij in deze zaak niet meer weet hij hoe hij de informatie heeft verkregen.

20 maart 2001

Proces-verbaal 'Stand van Zaken'

In dit proces-verbaal wordt vermeld dat het is opgemaakt in vervolg op de op 1 februari 2000, 8 februari 2000 en 5 maart 2001 ingezonden processen-verbaal die zijn opgemaakt naar aanleiding van respectievelijk de voorgeleiding, de vordering gevangenhouding en de vordering verlenging gevangenhouding.

Met betrekking tot de █ wordt vermeld dat:

- de tegenstrijdigheden in de verklaringen van █ en █ ook nadat beiden door de RC zijn gehoord, zijn gebleven;
- resumerend kan worden opgemerkt dat van de opgespoorde getuigen, met wiens telefoontoestellen contact is geweest met de █ niemand heeft verklaard contact te hebben gehad █;
- geen van de getuigen verklaarde de █ op 13 mei 2000 bezit te hebben hadden;
- OVJ █ aan de RC bij de rechtbank te Almelo zal verzoeken de getuige █ in het kabinet onder ede te horen.

Met betrekking tot de voortgang van het onderzoek wordt vermeld dat:

- nog onderzoek verricht dient te worden naar de █ van "█";
- nog getuigen (nader) gehoord dienen te worden met betrekking tot het gebruik van dat nummer op 13 mei 2000.

De (relevante)processen-verbaal van getuigenverhoor welke na 8 februari 2001 werden afgelegd werden bij het proces-verbaal gevoegd, evenals de door █ en █ bij de RC afgelegde verklaringen, zodat de raadkamer van de inhoud kennis heeft kunnen nemen.

█ antwoordde op de vraag of het proces-verbaal Stand van Zaken d.d. 20 maart 2001 bekend was bij de raadsheren tijdens de raadkamerzitting op 21 maart 2001:

"Als ik een bepaald proces-verbaal heb, dan steek ik mijn hand daarvoor in het vuur dat de raadkamer dit proces-verbaal ook krijgt. Dit is elementair bij onze werkzaamheden."

21 maart 2001

Hoger beroep 1^e verlenging gevangenhouding

Het hoger beroep tegen de 1^e verlenging gevangenhouding █ werd verworpen.

Requisitoir █

Door █ werd in zijn requisitoir op 15 april 2003 met betrekking tot de █ gesteld dat:

- ten tijde van de behandeling van het appèl tegen de 1e verlenging op 21 maart 2001, de raadkamer AG (█) het GSM-verhaal niet meer noemt;
- hij hier uit concludeert dat de rechtbank op 20 maart 2001 op de hoogte is gebracht van het feit dat de GSM niet in bezit was van █ op 13 mei 2000

- Het GSM verhaal niet meer genoemd wordt als ernstig bezwaar om ██████ in voorlopige hechtenis te houden;
- De suggestie dat ██████ bevindingen in de la heeft gehouden omdat hij anders "zijn verdachte kwijt zou zijn" apert onjuist zijn.

██████ verklaarde na lezing van de memo van ██████ dat:

- hij de memo zelf niet helemaal herkend, maar wel het gegeven over het vuurwerkresten op het sportbroekje;
- dat dit voor hem het belangrijkste en het dragende punt was waarop hij de ernstige bezwaren nog aanwezig achtte;
- het bij dergelijke raadkamerzittingen vaak korte en snelle behandelingen betreft die behoorlijk snel zijn afgehandeld;
- het normaal is dat dan alleen wordt ingegaan op de belastende ernstige bezwaren die het OM nog heeft en dat bezwaren die inmiddels zijn afgevoerd niet vermeld worden;
- dit voldoende uit de processtukken blijkt;
- de raadkamer over dezelfde processtukken beschikt als het OM en de advocaat;
- de advocaat in dit geval geen melding heeft gemaakt van het wegvallen van het ernstig bezwaar van de GSM.

██████ verklaarde over het proces-verbaal 'Stand van Zaken' d.d. 20 maart 2001 dat:

- hij er vanuit gaat dat hij dit proces-verbaal heeft gezien;
- hij als hij een bepaald proces-verbaal heeft, hij zijn hand ervoor in het vuur steekt dat de raadkamer dit proces-verbaal ook krijgt;
- dit elementair is bij hun werkzaamheden;
- het meestal zo is dat de raadkamer bij aanvang van de zitting aangeeft dat bijvoorbeeld de dag tevoren nog een proces-verbaal is binnengekomen en controleert of de raadsman ook een kopie heeft;
- de voorzitter van de raadkamer mr. ██████ was en deze rechter in zijn behandeling uitgebreider dan de meeste andere voorzitters was.

3 april 2001

Proces-verbaal 'Stand van Zaken' (in verband met 2^e verlenging gevangenhouding)

In dit proces-verbaal wordt vermeld dat het is opgemaakt in vervolg op de op 5 maart 2001 en 20 maart 2001 ingezonden proces-verbaal opgemaakt in verband met de vordering verlenging gevangenhouding en het appel d.d. 21 maart 2001.

Met betrekking tot de ██████ wordt vermeld dat:

- in verband met de tegenstrijdigheden in de verklaringen van de getuigen ██████ en ██████ deze getuigen op woensdag 28 maart 2001 door de rechter commissaris zijn gehoord;
- geen van beiden verklaarden het nummer in bezit te hebben gehad;
- het vooralsnog niet vast staat wie het bewuste nummer op 13 mei 2000 in bezit had

De processen-verbaal van getuigenverhoor en de verklaringen welke bij de RC waren afgelegd werden bij genoemd proces-verbaal gevoegd.

4 april 2001

2^e verlenging gevangenhouding

De gevangenhouding van ██████ werd door de raadkamer verlengd.

10 april 2001

Proces-verbaal voortgangsrapportage

Dit proces-verbaal wordt opgemaakt in verband met de zitting op 27 april 2001.

Met betrekking tot de [REDACTED] wordt ondermeer vermeld dat:

- nog niet duidelijk is geworden wie op 13 mei 2000 dat nummer in zijn of haar bezit had.

Met betrekking tot de voortzetting van het onderzoek wordt vermeld dat:

- er getuigen gehoord zijn met betrekking tot het gebruik van de [REDACTED] op 13 mei 2000;
- ondanks de verhoren van alle personen die met het bewuste nummer contact hebben gehad, niet duidelijk is geworden wie op 13 mei 2000 dat nummer in bezit had;
- naar de bezitter van de bewuste telefoon nog nader onderzoek wordt ingesteld.

Bij het proces-verbaal werden diverse getuigenverklaringen gevoegd waaronder de getuigenverklaringen van getuigen die waren gehoord naar het gebruik / bezit van de [REDACTED]

21 april 2001

Verklaring [REDACTED]

De [REDACTED] verklaarde tijdens zijn verhoor bij het gerechtshof dat:

- nadat [REDACTED] en hij daar al veel langer om gevraagd hadden, [REDACTED] op 21 april 2001 van [REDACTED] opdracht heeft gekregen een proces-verbaal op te maken over de [REDACTED]

26 april 2001

Proces-verbaal telecommunicatie

Door [REDACTED] werd een proces-verbaal opgemaakt waarin hij de conclusie trekt dat het niet aannemelijk is dat [REDACTED] de [REDACTED] ten tijde van de ramp gebruikt heeft of onder zich heeft gehad.

Het proces-verbaal betreft een opsomming van bevindingen waarbij onder andere gebruik gemaakt werd van getuigenverklaringen. Deze verklaringen werden blijkens de in dit hoofdstuk genoemde processen-verbaal ten behoeve van rechterlijke toetsingen eerder aan het dossier toegevoegd en ingestuurd.

[REDACTED] verklaarde (bij het BIZ) dat:

- hij op 26 april 2001 een proces-verbaal sloot;
- hij hierin onder andere verwoordde dat het niet aannemelijk is dat [REDACTED] op 13 mei 2000 gebruik heeft gemaakt van de [REDACTED] en wel deze onder zich heeft gehad;
- deze conclusie, voordat hij dit proces-verbaal afsloot, al tijdens een briefing aan de orde was gekomen en [REDACTED] of [REDACTED] dit ook hebben gemuteerd.

Tijdens zijn verhoor overhandigde [REDACTED] een door hem opgemaakt proces-verbaal van bevindingen d.d. 4 april 2003. Hieruit blijkt onder andere dat:

- hem vanuit het Tolteam het verzoek bereikte onderzoeksmateriaal met betrekking tot de [REDACTED] te analyseren;
- hij niet meer weet wie de opdrachtgever is geweest voor deze analyse

[REDACTED] verklaarde dat:

- op een gegeven moment [REDACTED] bij hem kwam met de vraag of analist [REDACTED] "iets op papier" kon zetten over de 'ramp GSM'
- op dat moment al verhoren waren geweest bij de RC;
- hij het prima vond: "baadt het niet, schaadt het niet";
- daarmee op eyennuele "gaten" nog actie ondernomen kon worden;

- hij een schema verwachtte en een analyse in tekening zoals [REDACTED] eerder had aangeleverd over onder andere [REDACTED] en de familierelaties van [REDACTED]
- tot zijn verbazing [REDACTED] en [REDACTED] bij hem kwamen met een door [REDACTED] opgemaakt proces-verbaal dat uit 3 of 4 bladzijden bestond, met een brij aan gegevens en een conclusie die reeds aan de orde was geweest;
- het helemaal niet gebruikelijk is dat een analist een proces-verbaal opmaakt;
- hij gezien de complexiteit van het proces-verbaal, de verwijzing naar twee grote bijlagen - die er overigens niet bij zaten - en het feit dat hij de volgende dag op vakantie zou gaan, aan [REDACTED] gevraagd heeft of hij het proces-verbaal zou willen bekijken.

[REDACTED] verklaarde eerder op 27 maart 2003 bij het gerechtshof hierover dat:

- het proces-verbaal van [REDACTED] er op wees dat ten tijde van de ramp [REDACTED] niet de gebruiker van die GSM was;
- dit pas in september 2001 vast stond toen bekend was wie het gesprek hiermee had gevoerd (zie bij 28 september 2001);
- [REDACTED] van hem geen opdracht had gekregen een proces-verbaal op te maken;
- dit opmaken de wens van [REDACTED] was die wilde dat het proces-verbaal werd ingezonden;
- het niet gebruikelijk is uit eigen beweging een proces-verbaal op te maken en bij het dossier te voegen;
- [REDACTED] wilde dat het proces-verbaal werd ingezonden;
- hij het hier niet mee eens was omdat nog onderzoek verricht moest worden

[REDACTED] verklaarde dat:

- [REDACTED] op enig moment net voordat hij op vakantie ging een proces-verbaal kreeg van [REDACTED]
- [REDACTED] dit proces-verbaal aan hem heeft gegeven;
- hij zich kan herinneren het doorgelezen te hebben voordat hij het opzij heeft gelegd;
- hij door andere werkzaamheden nooit meer aan het proces-verbaal heeft gedacht;
- het proces-verbaal na terugkomst van [REDACTED] weer bij hem terecht is gekomen.

[REDACTED] verklaarde (bij het BIZ) dat:

- het gebruikelijk is dat originele processen-verbaal werden ingeleverd bij de proces-verbaal coördinatoren, ook wel secretariaat genoemd;
- op enig moment na 26 april 2001 door [REDACTED] werd verteld dat door [REDACTED] een proces-verbaal van bevindingen was opgemaakt;
- [REDACTED] hem daarbij een kopie van het proces-verbaal d.d. 26 april 2001 van [REDACTED] liet lezen;
- [REDACTED] van mening was dat [REDACTED] op 13 mei 2000 niet in het bezit was geweest van de (betreffende) mobiele telefoon;
- hij ([REDACTED]) met dit proces-verbaal naar [REDACTED] was gelopen en vertelde dat hij kennis had genomen van een proces-verbaal welke hij nog niet kende;
- dit proces-verbaal gezien de normale route, bij het secretariaat had moeten liggen;
- [REDACTED] vertelde dat zij ([REDACTED] en [REDACTED]) dit in hun bezit hadden en dit gebruikt werd als bron voor het '112-traject';
- [REDACTED] mogelijk ook het 'renbaan-traject' noemde;
- [REDACTED] (daarnaar gevraagd) aangaf dat het niet de bedoeling was dat dit proces-verbaal bij het secretariaat terecht zou komen omdat het nog als bron gebruikt werd

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij weet dat op enig moment kort voor een vakantie van [REDACTED], er een proces-verbaal van [REDACTED] lag waarin werd vermeld dat [REDACTED] de ramptelefoon waarschijnlijk niet in zijn bezit zou hebben gehad;
- hij dit proces-verbaal toen niet gezien heeft;

- [REDACTED] hem vertelde dat het proces-verbaal niet volledig was en dat hetgeen in dat proces-verbaal werd gesteld niet voldoende onderbouwd was;
- daar nog aan gewerkt zou worden, maar dit uiteindelijk pas na de vakantie van [REDACTED] werd opgepakt;
- hij op geen enkel moment de indruk heeft gekregen dat dit proces-verbaal niet bij de stukken zou mogen omdat dit het OM of het team niet uit zou komen

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij op 27 april 2001 niet op de hoogte was van het proces-verbaal van [REDACTED] en de inhoud daarvan.

27 april 2001

Bevel stelselmatige informatie inwinning (inzet undercover agent)

Door [REDACTED] werd een bevel ex artikel 126j SV (stelselmatige informatie inwinning) afgegeven ten aanzien van [REDACTED]

Zittingsdag Rechtbank

Tijdens de pro-forma zitting pleitte [REDACTED] voor terugverwijzing naar de RC in verband met nader onderzoek dat nog diende plaats te vinden. [REDACTED] pleitte dat er nog steeds ernstige bezwaren tegen de verdachte aanwezig waren. Daarbij werden een aantal feiten door hem opgesomd waaronder het feit dat volgens GSM gegevens de verdachte op 13 mei in het rampgebied was geweest.

[REDACTED] verklaarde dat:

- iedereen met een telefoon van een ander kan bellen;
- er naar bewijs gezocht werd dat [REDACTED] gebeld had uit het rampgebied;
- [REDACTED] steeds aan gaf dat hij niet gebeld had en gehoopt werd een getuige te vinden die bijvoorbeeld zou kunnen verklaren dat hij naast [REDACTED] had gestaan rond het tijdstip dat gebeld is naar de [REDACTED] of die door [REDACTED] zelf gebeld was op 13 mei 2000 met de [REDACTED];
- hij zich kan herinneren vlak voor de zitting een gesprek te hebben gehad met [REDACTED] waarin hij ([REDACTED]) heeft gevraagd in hoeverre nog volgehouden kon worden dat de [REDACTED] op 13 mei 2000 door [REDACTED] gebruikt is;
- de vraag was of er volledige duidelijkheid was te geven over wie met de [REDACTED] gebeld had op 13 mei 2000 omstreeks 15.10 uur;
- de conclusie was toen dat nog steeds niet voor 100 procent duidelijk was wie nu met de [REDACTED] gebeld had.

Over de zitting zelf verklaarde [REDACTED] dat:

- hij uit zijn aantekeningen van de pro-formazitting van 27 april 2001 afleidt dat hij aan de rechtbank heeft voorgehouden dat volgens de GSM gegevens [REDACTED] op 13 mei 2000 in het rampgebied moet zijn geweest; althans dat nog niet voor 100 procent vaststaat dat hij niet degene is die toen van die telefoon gebruik heeft gemaakt;
- de personen die volgens de printgegevens van 13 mei 2000 telefonisch contact hebben gehad met de [REDACTED] aan het dossier zijn toegevoegd en op 27 april 2000 bij de rechtbank bekend waren;
- met andere woorden de rechtbank door hem in het bezit was gesteld van alle relevante stukken waar hij de beschikking over had en zelfstandig een oordeel kon vormen over het antwoord op de vraag of zijn redenering ook houdbaar was;
- hij in zijn aantekeningen die hij gebruikt heeft op de rechtszitting van 27 april 2001 en die hij in ondertekende vorm ook heeft overhandigd aan de rechtbank, ziet staan dat bij het kopje 'Voortduren voorlopige hechtenis' staat vermeld onder 'Ernstige Bezwaren':
 - op 13 mei 2000 in rampgebied geweest, volgens GSM gegevens.
- dit zijn steekwoorden zijn en hij hier omheen meer op zitting heeft verteld maar dat niet meer weet

De rechtbank heeft besloten het onderzoek terug te verwijzen naar de RC en handhaafde de voorlopige hechtenis van [REDACTED].

Onderzoek AG [REDACTED] op kritiekpunten [REDACTED] en [REDACTED]. Naar aanleiding van de geuite kritiekpunten van [REDACTED] en [REDACTED] in de zogenaamde 'Meibrief' heeft [REDACTED] deze kritiekpunten onderzocht. In zijn schriftelijke antwoord op de kritiekpunten merkte hij met betrekking tot het achterhouden van het proces-verbaal van [REDACTED] onder andere op dat:

- de OVJ op 19/20 maart 2001 het GSM verhaal laat vallen (en dat de rechtbank daarvan op de hoogte is);
- ten tijde van de behandeling van de vordering 2^e verlenging op 4 april 2001 noemt OVJ [REDACTED] het GSM-verhaal niet meer.

[REDACTED] verklaarde, nadat hij de beantwoording van de AG [REDACTED] op de door [REDACTED] en [REDACTED] gestelde kritiekpunten had gelezen, dat:

- hij een discrepantie constateert doordat de AG stelt dat de OVJ de GSM niet meer gebruikte voor de voorlopige hechtenis en hij [REDACTED] op 27 april 2001 deze GSM toch als argument opvoerde voor het voortduren van de voorlopige hechtenis;
- hij als verklaring hiervoor herhaalt, dat op dat moment nog niet vast stond dat een ander dan [REDACTED] gebeld had op 13 mei 2000 om 15.10 uur met het alarmnummer 112;
- hij in zijn streven naar volledigheid en door het gesprek met [REDACTED] zelf de beslissing heeft genomen dit gegeven over de GSM op te voeren daar de relevante verklaringen in het dossier aanwezig waren;
- de rechtbank te allen tijde zijn redenering kon toetsen.

23 mei 2001

Verlenging bevel stelselmatige informatie inwinning (inzet undercover agent)

Door [REDACTED] werd een verlenging van het bevel ex artikel 126j SV (stelselmatige informatie inwinning) afgegeven ten aanzien van [REDACTED].

25 mei 2001

Bekentenis [REDACTED] over GSM

In het Huis van Bewaring te Maastricht bekende [REDACTED] tegen politie infiltrant A 1046 onder andere: *"Die telefoon van mij was daar wel rond die tijd van de ramp, maar ik hou gewoon vol dat ik die al lang voor die tijd verkocht had"*

27 mei 2001

Bekentenis [REDACTED] over GSM

In het Huis van Bewaring te Maastricht bekende [REDACTED] tegen politie infiltrant A 1046 onder andere: *"Die telefoon, die was daar, maar ik moet volhouden dat ik die telefoon verkocht heb."*

29 mei 2001

Einde stelselmatige informatie inwinning

Het informatie inwinningstraject werd gestopt. De undercover agent is verdwenen uit de detentie omgeving van [REDACTED].

22 juni 2001

Proces-verbaal voortgangsrapportage

Dit proces-verbaal is opgemaakt in verband met de zitting op 5 juli 2001.

Met betrekking tot de [REDACTED] wordt ondermeer vermeld dat:

- nog niet duidelijk is geworden wie op 13 mei 2000 dat nummer in zijn of haar bezit had.

Met betrekking tot de voortzetting van het onderzoek wordt vermeld dat:

- er getuigen gehoord zijn met betrekking tot het gebruik van de [REDACTED] op 13 mei 2000;
- ondanks de verhoren van alle personen die met het bewuste nummer contact hebben gehad, niet duidelijk is geworden wie op 13 mei 2000 dat nummer in bezit had;
- naar de bezitter van de bewuste telefoon nog nader onderzoek wordt ingesteld.

5 juli 2001

Zittingsdag Rechtbank

Tijdens de hervatting van het onderzoek bij de rechtbank pleitte [REDACTED] wederom voor schorsing van het onderzoek ter terechtzitting. Met betrekking tot de ernstige bezwaren vermeldde [REDACTED] van mening te zijn dat deze tegen verdachte aanwezig waren. Daarbij werden een aantal feiten door hem opgesomd waaronder met betrekking tot de GSM:

- het feit dat volgens de GSM gegevens de verdachte op 13 mei in het rampgebied is geweest;
- het ontkennen door de verdachte en het naar aanleiding daarvan ingestelde onderzoek naar een eventuele nieuwe bezitter, geen zekerheid heeft opgeleverd omtrent een mogelijk andere bezitter;
- het feit dat verdachte tegen een opsporingsambtenaar in het Huis van Bewaring heeft gezegd: "Die telefoon van mij was daar wel rond die tijd van de ramp, maar ik hou gewoon vol dat ik die al lang voor die tijd verkocht had";
- het feit dat verdachte tegen een opsporingsambtenaar in het Huis van Bewaring heeft gezegd: "Die telefoon, die was daar, maar ik moet volhouden dat ik die telefoon verkocht heb"

Requisitoir [REDACTED]

Door [REDACTED] werd in zijn requisitoir bij het gerechtshof op 15 april 2003 hierover gezegd:
"Hoe zit het dan - zal de verdediging vragen - met de opmerking van OVJ [REDACTED] ter zitting van de rechtbank van 5 juli 2001, waar de OVJ weer wel over de GSM spreekt en ten aanzien waarvan de raadsman van dhr. [REDACTED] heeft opgemerkt dat ik uw Hof vals zou hebben voorgelicht, omdat ik in mijn reactie op de kritiekpunten van [REDACTED] en [REDACTED] heb gezegd dat die GSM al eerder, sinds 20 maart 2001, geen rol meer speelde. Dit moet u bezien vanuit het perspectief van 5 juli 2001 (...). Daarna (opmerking rapporteurs = na 20 maart 2001) is er weer nieuwe informatie bijgekomen, dat kunt u letterlijk lezen in het proces-verbaal van de terechtzitting van 5 juli 2001, en dat had mr. [REDACTED] ook kunnen lezen en kunnen weten.

De OVJ zegt onder andere

De GSM van verdachte is op 13 mei 2000 gepeild in het rampgebied. Vanwege de bewering van verdachte dat deze GSM op dat moment niet meer in zijn bezit was, is uitgebreid onderzoek gedaan naar de nieuwe bezitter, die met de bewuste GSM op 13 mei 2000 gebeld zou hebben. Dit onderzoek heeft echter geen zekerheid opgeleverd omtrent een mogelijke andere bezitter. Bovendien heeft verdachte in het huis van bewaring te Maastricht tegen de opsporingsambtenaar gezegd: "Die telefoon van mij was daar wel rond die tijd van de ramp, maar ik hou gewoon vol dat ik die al lang voor die tijd verkocht had" (...) en "Die telefoon, die was daar, maar ik moet volhouden dat ik die telefoon verkocht heb". Deze uitlatingen zijn door [REDACTED] gedaan tegenover A 1046 op 25 mei 2001 resp. 27 mei 2001, dus na alle eerder genoemde verbalen, ook na dat van [REDACTED] (...). Dit gaf een nieuwe impuls aan de gedachte dat het toch [REDACTED] was die dat toestel toen in bezit had (...).

20 augustus 2001

Beëindiging taps

Door het Tolteam werd het opnemen en uitluisteren van telecommunicatie gevoerd via de [REDACTED] beëindigd.

30 augustus 2001

Inleveren gecorrigeerd proces-verbaal telecommunicatie

Door [REDACTED] werd in de loop van augustus 2001 met [REDACTED] het proces-verbaal d.d. 26 april 2001 inhoudelijk besproken. Hierbij werden een aantal aanpassingen / correcties doorgenomen.

In een door [REDACTED] op 4 april 2004 opgemaakt proces-verbaal relateerde [REDACTED] onder andere dat:

- [REDACTED] in augustus 2001 telefonisch contact met hem op nam om het ingeleverde 'Proces-verbaal m.b.t. telecommunicatie op 13 mei 2000' door te nemen;
- [REDACTED] kort hierop bij hem kwam met een exemplaar van het proces-verbaal waarin een aantal handgeschreven aantekeningen was gemaakt;
- zij samen de inhoud van het proces-verbaal hebben doorgenomen naar aanleiding van de handgeschreven opmerkingen en hij ([REDACTED]) daar waar nodig toelichting heeft gegeven;
- [REDACTED] verzocht een aantal tekstuele wijzigingen aan te brengen waar hij [REDACTED] mee in stemde;
- hij het gewijzigde proces-verbaal op 30 augustus 2001 middels de interne post inleverde bij de teamleiding dan wel de administratieve coördinatoren dan wel de proces-verbaal coördinatoren.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hem ergens in juli, augustus 2001 ter ore kwam, mogelijk bij het secretariaat, dat met het proces-verbaal van [REDACTED] nog niets gebeurd was;
 - hij [REDACTED] heeft gevraagd naar het proces-verbaal maar die kon het niet vinden;
 - hij het zelf ook niet kon vinden (mogelijk door de verhuizing van het Tolteam in juli 2001 naar [REDACTED]denzaal);
 - hij eind augustus 2001 naar [REDACTED] is gegaan maar niet meer weet of hij het proces-verbaal toen heeft meegenomen of op de computer heeft bekeken;
 - hij enkele wijzigingen met [REDACTED] heeft doorgenomen die [REDACTED] zou aanbrengen;
 - het proces-verbaal toen inhoudelijk al niet meer relevant was;
 - hij er vanuit ging dat het proces-verbaal in tweevoud en getekend zou worden ingeleverd.
- Eerder verklaarde [REDACTED] bij het gerechtshof op 27 maart 2003 dat het proces-verbaal in verband met zijn vakantie te lang was blijven liggen

26 september 2001

Zittingsdag Rechtbank

De geschorste zitting van 5 juli 2002 wordt voortgezet. Door [REDACTED] wordt de stand van zaken geschetst. Met betrekking tot de GSM wordt door hem vermeld dat:

- nog onderzoek wordt gedaan naar het GSM-verkeer, ondermeer voor zover dit is gevoerd vanuit de op enige afstand van het rampgebied gelegen Jekerstraat;
- daar nog een aantal personen over gehoord zal worden.

28 september 2001

Stemherkenning gebruiker [REDACTED]

Na het uitluisteren van een 112-geluidsband (met daarop de stem van de persoon die met de [REDACTED] op 13 mei 2000 te 15 08 uur met het alarmnummer belde) bleek na stemherkenning dat niet [REDACTED]

maar [redacted] op dat moment gebruik maakte van de [redacted] [redacted] bevestigde dat het [redacted] stem was die op de band te horen was, maar ontkende het gebruik van de telefoon.

Over het beschikbaar zijn / komen van geluidsbanden en het uitluisteren daar van is op enig moment eveneens kritiek geuit. Gezien de onderzoekskaders werd hier geen onderzoek naar gedaan.

Requisitoir [redacted]

Door [redacted] werd in zijn requisitoir bij het gerechtshof op 15 april 2003 hierover gezegd:
"Ook [redacted], die uiteindelijk wel [redacted] eigen stem herkent op de band, kan zich het gebruik van dat toestel niet herinneren (...)"

18 oktober 2001

Aan dossier toe voegen 'Proces-verbaal m.b.t. GSM onderzoek'

Door de proces-verbaal coördinatoren [redacted] en [redacted] werd een proces-verbaal opgesteld waarin het onderzoek met betrekking tot de [redacted] werd verantwoord. In het proces-verbaal wordt een overzicht gegeven van de onderzoekshandelingen welke in dat kader hebben plaatsgevonden. Daarbij worden ook de gehoorde getuigen aangehaald en het proces-verbaal van [redacted]. Het proces-verbaal werd aan het dossier toegevoegd.

[redacted] verklaarde dat:

- het proces-verbaal niets toe voegde;
- het bij het dossier werd gevoegd omdat het de afspraak was dat alle opgemaakte processen-verbaal in het einddossier zouden worden opgenomen

3, 4 en 5 april 2002

Zitting rechtbank

In reactie op vragen van de advocatuur, met betrekking tot het moment van toevoegen aan het dossier van het proces-verbaal van [redacted] de datum 26 april 2001, werd door [redacted] gesteld dat:

- in de voortgangsrapportage (van 10 april 2001) staat: "Het staat vooralsnog niet vast wie het bewuste nummer op 13 mei 2000 in zijn of haar bezit had"
- ten tijde van de pro-forma zitting van 27 april 2001 er informatie lag waaruit bleek dat niet zeker was wie op 13 mei 2000 die GSM in haar of zijn bezit had;
- daarna voor de zitting van 5 juli 2001, wederom een voortgangsrapportage is gemaakt en dat daarin staat: "Nog niet duidelijk is geworden wie op 13 mei 2000 de beschikking had over de bewuste GSM;
- het nog steeds terecht is dat hij vorenstaande op de zitting van 27 april 2000 als onderdeel van de ernstige bezwaren naar voren heeft gebracht, want het is niet als vaststaand feit doch als onderdeel van de ernstige bezwaren tegen de verdachte naar voren gebracht en duidelijk was dat daar nog onderzoek naar gedaan werd;
- het slechts één klein onderdeel was van een heel complex aan feiten en omstandigheden op basis waarvan toen door hem het standpunt is ingenomen, dat - volgens hem in het kader van een verzoek om opheffing van de voorlopige hechtenis - aan dat verzoek niet tegemoet gekomen zou moeten worden.

Door de raadsman werd hierop gesteld dat:

- de OVJ ter adstructie van de ernstige bezwaren wijst op de pro-forma zitting van 27 april 2001, op het feit dat "verdachte blijktens GSM gegevens op 13 mei in het rampgebied is geweest" Niet meer en niet minder;
- dat er op 26 april 2001 een proces-verbaal is waarin als één van de conclusies wordt weergegeven dat het niet aannemelijk is dat verdachte [redacted] op 13 mei gebruik heeft gemaakt van de onderhavige GSM telefoon dan wel deze onder zich heeft gehad;

- als je dat naast elkaar legt, je de nodige vraagtekens kunt plaatsen bij de juistheid van de mededeling van de OVJ aan de rechtbank ter adstructie van de ernstige bezwaren
- je vraagtekens kunt plaatsen bij de vraag of het Tolteam, als er ontlastende verklaringen of gegevens voorhanden zijn, de OVJ daarover wel goed heeft ingelicht.

Door de OVJ wordt hierop gesteld dat:

- de raadsman suggereert dat door politiefunctionarissen onjuiste processen-verbaal zijn opgemaakt en dat het openbaar ministerie verkeerd is voorgelicht door de politie waarna hij () de rechtbank verkeerd zou hebben voorgelicht op de zitting van 27 april 2000;
- dat daarvan wat hem betreft geen sprake van is.

15 april 2003

Requisitoir ()

Tijdens de behandeling van de strafzaak in hoger beroep bij het gerechtshof zegt () met betrekking tot het proces-verbaal van () d.d. 26 april 2001:

"Onder conclusie 3 staat daar: "Het is niet aannemelijk dat verdachte () op 13 mei 2000 gebruik heeft gemaakt van dan wel onder zich heeft gehad de GSM-telefoon met het nummer ()". De eerste conclusie - het gebruik maken - kunnen we onderschrijven, maar het onder zich hebben staat tot op vandaag nog niet vast wie dat toestel nu onder zich had".

12 mei 2003

Uitspraak gerechtshof

In hoger beroep werd (), nadat hij eerder in eerste aanleg was veroordeeld, vrijgesproken. Met betrekking tot de () wordt in de uitspraak van het gerechtshof vermeld dat:

- uit het BPS van de regiopolitie Twente bleek dat de "ramp-GSM" op 13 mei 2000 bij de verdachte in gebruik was geweest;
- dit erop wees dat verdachte rond de tijd van de ramp in het rampgebied aanwezig was geweest;
- dit op zichzelf niet als een belastend gegeven viel te beschouwen: er waren rond die tijd helaas heel veel mensen in het rampgebied;
- de verdachte zich echter verdacht maakte door zijn aanwezigheid ter plaatse te ontkennen en te beweren dat hij zich er niet van bewust was de desbetreffende telefoon ooit te hebben gehad en over die telefoon geen enkele informatie kon geven;
- hij hierin volhardde toen na zijn aanhouding in zijn woning de originele verpakking werd aangetroffen waarin die telefoon ooit moest zijn aangeschaft;
- aldus de "ramp-GSM" een belangrijke aanwijzing tegen verdachte werd totdat in een later stadium nader onderzoek hoogstwaarschijnlijk maakte dat verdachtes bewering juist was en dat hij op 13 mei 2000 inderdaad niet meer over de "ramp-GSM" beschikt had;
- daarmee ook deze aanwijzing tegen verdachte achteraf ondeugdelijk bleek.

3.2 Antidateren proces-verbaal

Uit de BIZ-rapporten blijkt dat onderzoek werd gedaan naar het mogelijk antidateren van het in hoofdstuk 3.1 aangehaalde proces-verbaal van ().

Uit het feitenonderzoek is gebleken dat:

- het betreffende proces-verbaal, welke onderdeel uitmaakt van het einddossier (), als opmaak- / afsluitdatum heeft 26 april 2001;
- niet gebleken is dat () het betreffende proces-verbaal op enig moment van een andere datum heeft voorzien dan deze (oorspronkelijke) opmaak- / afsluitdatum.

Hieruit volgt dat van het antedateren van dit proces-verbaal geen sprake is geweest

Uit onderzoek is wel gebleken (zie voorgaand hoofdstuk) dat het betreffende proces-verbaal niet direct nadat het door [REDACTED] was opgemaakt werd ingestuurd.

Tevens is gebleken dat op aanwijzing van [REDACTED] in augustus 2001 een aantal correcties in het proces-verbaal door [REDACTED] zijn aangebracht (zie eveneens voorgaand hoofdstuk).

Met betrekking tot het al dan niet veranderen van de opmaak- / afsluitdatum is het volgende gebleken

In een door hem op 4 april 2004 opgemaakt proces-verbaal relateerde [REDACTED] onder andere dat:

- hij enkele dagen na 30 augustus 2001 (inleverdatum gecorrigeerde versie 'Proces-verbaal telecommunicatie') werd gebeld door administratief / proces-verbaal coördinator [REDACTED]
- hij ([REDACTED]) met [REDACTED] sprak over de datum onder het enkele dagen daarvoor ingeleverde 'Proces-verbaal m.b.t. telecommunicatie op 13 mei 2000';
- dit gesprek ging over de datum van opmaak en ondertekening van het proces-verbaal in verband met het feit dat hij de opmaak / afsluitdatum onder aan het proces-verbaal niet had gewijzigd in de datum waarop hij de wijzigingen had doorgevoerd;
- hij ([REDACTED]) aan [REDACTED] aan had gegeven dat hij gezien de marginale wijzigingen geen redenen zag deze sluitingsdatum te wijzigen;
- [REDACTED] hierop de telefoon overgaf aan [REDACTED]
- hij niet meer weet wat er tijdens het telefoongesprek met [REDACTED] woordelijk gezegd is, maar dat de strekking van het gesprek was dat hij gezien de marginale wijzigingen geen redenen zag deze sluitingsdatum te wijzigen omdat de wijzigingen op geen enkele manier van invloed waren op de geformuleerde eindconclusies in het proces-verbaal;
- [REDACTED] van mening bleef dat de ondertekening 30 augustus zou moeten zijn;
- hij van mening bleef dat de datum van opmaak en ondertekening 26 april 2001 diende te blijven.

[REDACTED] verklaarde (bij het BIZ) dat:

- hij op enig moment (mogelijk in augustus 2001) hoorde dat [REDACTED] de digitale versie van zijn proces-verbaal d d. 26 april 2001 kwijt was;
- [REDACTED] en hij dit hadden verslept van de map van de misdaad analyse naar de map 'publish dir' in verband met het bouwen van het digitale dossier (waarna het later op DVD gebrand zou worden);
- het ondertekende proces-verbaal toen nog niet bij het secretariaat was ingeleverd;
- [REDACTED] of hijzelf hierop direct [REDACTED] heeft gebeld en heeft uitgelegd dat het proces-verbaal van zijn hand wel degelijk in het systeem zat;
- hij kort daarna nogmaals telefonisch contact had met [REDACTED] en met hem sprak over (nieuwe) onderzoeksbevindingen die lijnrecht stonden op de bevindingen van [REDACTED]
- [REDACTED] reageerde dat hij de datum onder het proces-verbaal niet zou veranderen;
- hij de telefoon daarna aan [REDACTED] gaf, het gesprek tussen [REDACTED] en [REDACTED] verder niet volgde, maar hij [REDACTED] wel op enig moment hoorde opmerken "dat is de bedoeling niet" of woorden van gelijke strekking;
- [REDACTED] (voor zover [REDACTED] bekend) en hij niet aan [REDACTED] hebben gevraagd de datum van het proces-verbaal te veranderen.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij in oktober 2001 op het secretariaat door [REDACTED] werd aangesproken die vroeg waar het proces-verbaal van [REDACTED] was;
- hij ([REDACTED]) dacht dat dit ingeleverd was waarop [REDACTED] telefonisch bij [REDACTED] informeerde naar het proces-verbaal;
- hij ([REDACTED]) vroeg of de wijzigingen waren aangebracht waarop hij de telefoon van [REDACTED] kreeg;
- hij aan [REDACTED] vroeg welke datum er onder stond waarbij [REDACTED] aan gaf 26 april 2001;

- hij daarop zei dat dit goed was en op geen enkele manier heeft gezegd dat [REDACTED] de datum van het proces-verbaal moest veranderen;
- het proces-verbaal bij het dossier is gegaan; het een verantwoordingsproces-verbaal van [REDACTED]'s werkzaamheden was; er voor hem geen enkele reden was er een andere datum onder te laten zetten.

Betrokkenheid [REDACTED]

Hoewel uit onderzoek niet is gebleken dat [REDACTED] direct betrokken is geweest bij het in dit hoofdstuk (3.2) gerelateerde, werd door hem bij het gerechtshof een verklaring afgelegd.

[REDACTED] verklaarde bij het gerechtshof op 13 maart 2003 dat:

- [REDACTED] aan hem vertelde dat [REDACTED] hem ([REDACTED]) had gevraagd het proces-verbaal te postdateren, dat wil zeggen een andere, latere datering te geven;
- [REDACTED] hem vertelde dat hij dit geweigerd had;
- [REDACTED] hem niet verteld heeft waarom het proces-verbaal van 26 april 2001 moest worden gepostdateerd;
- [REDACTED] vermoedde dat niet duidelijk mocht worden dat er voor de verdachte ontlastend materiaal was achtergehouden.

[REDACTED] verklaarde (bij het BIZ) dat:

- hij in de periode tussen april en augustus 2001 merkte dat [REDACTED] en [REDACTED] nadrukkelijk bezig waren om te onderzoeken of een proces-verbaal van zijn hand wel bij de stukken van het onderzoek was gevoegd;
- hij op enig moment vanuit de media vernam dat zijn proces-verbaal kennelijk nog geen deel uitmaakte van de stukken en dat de conclusie in dit proces-verbaal kennelijk door de OVJ niet was gebruikt;
- hij weet dat [REDACTED] en [REDACTED] in de 'Meibrief' stellen dat zijn proces-verbaal van 26 april 2001 bewust niet aan de stukken is toegevoegd;
- hij vindt dat dit te stellig geformuleerd is; dit hem te ver gaat;
- er natuurlijk de mogelijkheid is dat dit bewust gebeurd is, maar dit echter niet door hem kan worden onderbouwd.

3.3 Resumé

Informeren rechtelijke macht en handhaven onderzoeksgrond

Op 26 april 2001 werd door [REDACTED] een proces-verbaal opgemaakt met betrekking tot het gebruik / bezit van de [REDACTED] op 13 mei 2000. In dit proces-verbaal werd de conclusie getrokken dat het niet aannemelijk was dat [REDACTED] op 13 mei 2000 de [REDACTED] heeft gebruikt of deze onder zich had. Dit proces-verbaal werd niet direct aan het dossier toegevoegd en ingezonden.

Uit een aantal onderzoeksgegevens bleek dat [REDACTED] de laatst bekende gebruiker / bezitter was van de [REDACTED] voor 13 mei 2000.

Uit het onderzoek tot 26 april 2001 is niet gebleken dat [REDACTED] de [REDACTED] op 13 mei 2000 in gebruik of bezit had.

Uit het onderzoek tot 26 april 2001 is niet gebleken wie de [REDACTED] op 13 mei 2000 wel in gebruik of bezit had.

De getuigenverklaringen die door [REDACTED] gebruikt werden ten behoeve van zijn analyse en werden aangehaald in zijn proces-verbaal, werden voor 26 april 2001 toegevoegd aan het dossier en ingestuurd. De rechterlijke macht heeft daarmee kennis kunnen nemen van deze getuigenverklaringen met betrekking tot het onderzoek naar de [REDACTED], voordat [REDACTED] zijn proces-verbaal opmaakte.

Door de AG [REDACTED] werd op verschillende momenten aangevoerd dat het OM de [REDACTED] op 21 maart 2001 heeft laten vallen.

Het is juist dat OVJ [REDACTED] er op 19 maart 2001 niet langer van uit ging dat [REDACTED] de [REDACTED] in zijn bezit had. Dit werd door hem bevestigd. Uit onderzoek in het dossier en de verklaringen van [REDACTED] en [REDACTED] is echter niet gebleken dat het OM de [REDACTED] als onderzoeksgrond heeft laten vallen. Dit omdat uit onderzoek nog niet was gebleken wie de [REDACTED] wel in gebruik en/of bezit had. Niet uitgesloten kon worden dat [REDACTED] dit was.

Het handhaven van deze onderzoeksgrond gedurende het onderzoek, blijkt ook uit de verschillende processen-verbaal 'Stand van Zaken' en proces-verbaal 'Voortgangsrapportage' welke werden opgeemaakt en ingezonden.

Uit verklaringen afgelegd door [REDACTED] tegenover een undercoveragent op 25 en 27 mei 2001 kon worden afgeleid dat [REDACTED] de [REDACTED] op 13 mei 2000 in gebruik / bezit had.

Op 28 september 2001 bleek uit stemherkenning, dat op 13 mei 2000 te 15.08 door iemand anders dan [REDACTED] gebruik gemaakt is van de [REDACTED].

Het gerechtshof oordeelde dat het hoogstwaarschijnlijk is dat [REDACTED] op 13 mei 2000 over de [REDACTED] beschikte.

Niet aan dossier toevoegen proces-verbaal

Op 26 april 2001 werd door [REDACTED] een proces-verbaal opgeemaakt met betrekking tot het gebruik / bezit van de [REDACTED] op 13 mei 2000.

Dit proces-verbaal werd niet opgeemaakt op verzoek van de teamleiding. Geconfronteerd met het proces-verbaal constateerde teamleider [REDACTED] dat het proces-verbaal er op wees dat [REDACTED] niet de gebruiker was van de [REDACTED]. Voor [REDACTED] stond dit op dat moment nog niet vast, hetgeen aansluit bij het handhaven van de onderzoeksgrond door het OM. Het proces-verbaal werd daarop niet (direct) aan het dossier toegevoegd.

Het proces-verbaal werd, nadat een aantal wijzigingen waren aangebracht door [REDACTED] en nadat bekend was geworden dat [REDACTED] op een bepaald tijdstip geen gebruik had gemaakt van de [REDACTED], conform de afspraak daarover toegevoegd aan het einddossier [REDACTED] en ingezonden.

Antidateren

Niet gebleken is dat het proces-verbaal van [REDACTED] is geantidateerd.

Na 30 augustus 2001 heeft [REDACTED] een telefonisch onderhoud gehad over dit proces-verbaal met eerst [REDACTED] en aansluitend [REDACTED]. [REDACTED] verklaarde dat hierbij aan hem is gevraagd de opmaak- / afsluitdatum van zijn proces-verbaal te wijzigen / actualiseren. Door [REDACTED] en [REDACTED] werd dit niet bevestigd.

4. Getuige [REDACTED]

In het BIZ-rapport worden vraagtekens gezet bij de rol van getuige [REDACTED]. Hierbij wordt de mogelijkheid open gehouden dat een 'geheim' traject in de richting van [REDACTED] heeft plaatsgevonden.

De onderbouwing hiervan is gebaseerd op een aantal (chronologische) constatering(en) welke in onderling verband, bij het BIZ de mogelijkheid van een geheim traject indiceert:

- op 28 september 2000 werd het regionaal TV programma 'Onder de loep' uitgezonden. Naar aanleiding hiervan kwamen tips binnen die volgens het dossier niet leidden naar [REDACTED];
- op 2 oktober 2000 werd het TV programma 'Opsporing verzocht' uitgezonden. Naar aanleiding hiervan kwamen tips binnen die volgens het dossier niet leidden naar [REDACTED];
- op 6 oktober 2000 attendeerde [REDACTED] op (onder andere) [REDACTED] welke mogelijk betrokken was bij de vuurwerkkramp;
- op 9 oktober 2000 maakte een projectleider hier een werkopdracht van;
- op 18 oktober 2000 "blijkt" uit een overzicht van een projectcoördinator dat drie rechercheurs bezig zijn met [REDACTED];
- op 20 oktober 2000 meldde [REDACTED] zich "volgens de processen-verbaal, spontaan en zonder verdere onderbouwing" aan het politiebureau in Enschede en tipte over mogelijke betrokkenheid van ene [REDACTED] bij het ontstaan van de vuurwerkkramp;
- op 31 oktober 2000 werd vorenstaande werkopdracht door dezelfde projectleider uitgeven aan twee rechercheurs;
- bij het BIZ bestaat het vermoeden dat de tip van [REDACTED] in verband zou kunnen staan met de 'gouden tip' waaraan mogelijk een beloning was gekoppeld;
- [REDACTED] werd in februari 2001 door onbekenden bedreigd en zou bij die gelegenheid hebben gezegd "Ik wil dat geld van [REDACTED] ook hebben".

In het BIZ-rapport wordt aansluitend op vorenstaande een aantal "cruciale" vragen gesteld:

- Zijn de genoemde televisie uitzendingen een motief voor [REDACTED] om de aandacht op [REDACTED] te vestigen?
- Welke opsporingshandelingen hebben plaatsgevonden tussen 6 en 20 oktober 2000 en kon [REDACTED] toen al als verdachte bestempeld worden?
- Waar en op welke wijze werden deze opsporingshandelingen vastgelegd?
- Wat was de positie van [REDACTED] in relatie tot deze tip?
- Kon dit traject door de rechterlijke macht worden getoetst? Dit gezien het feit dat de tip van [REDACTED] niet in het einddossier werd opgenomen?

Naar aanleiding hiervan werd een onderzoek ingesteld naar [REDACTED].

4.1 Contacten met [REDACTED]

De tip die heeft geleid naar de latere verdachte van de brandstichting/ontploffing [REDACTED], is afkomstig van [REDACTED]. [REDACTED] komt voor het eerst voor op een lijst van woningen d.d. 15 mei 2000, welke werden uitgegeven aan slachtoffers van de vuurwerkkramp. Gebleken is dat [REDACTED] in verband met of naar aanleiding van de vuurwerkkramp, in twee verschillende hier na te noemen onderzoeken voor komt.

Spiderteam

Door het zogenaamde 'Spiderteam' van de regiopolitie Twente werd onderzoek gedaan naar misbruik van en/of fraude met vergoedingen en voorzieningen voor slachtoffers van de vuurwerkkramp.

Op 29 mei 2000 werd [REDACTED] door medewerkers van het 'Spiderteam' als getuige gehoord in verband met oplichting/valsheid in geschrifte, waarbij ook [REDACTED] als verdachte betrokken was. Van enig verband met het latere onderzoek contra [REDACTED] is niet gebleken.

Tolteam

In het onderzoek naar de vuurwerkcramp is [REDACTED] via twee afzonderlijke trajecten bekend geworden. Deze trajecten betreffen:

1. [REDACTED] die op enig moment attendeerde op [REDACTED] in verband met mogelijke betrokkenheid bij de vuurwerkcramp;
2. [REDACTED] die zich zelf meldde bij het Tolteam en een verklaring aflegde naar aanleiding waarvan de latere verdachte [REDACTED] bekend werd.

In dit hoofdstuk worden deze trajecten aangeduid als traject 1 en traject 2.

In het BIZ-rapport staat, dat met betrekking tot de tip van [REDACTED] geen verwijzing in het dossier is opgenomen. Mede aan de hand hiervan plaatst men vraagtekens bij de rol van [REDACTED].

In dit hoofdstuk zijn de relevante bevindingen met betrekking tot [REDACTED] gerelateerd tot het moment waarop [REDACTED] verdachte werd (na 14/15 december 2000). Ten behoeve van de overzichtelijkheid worden de bevindingen van beide trajecten afzonderlijk benoemd, maar wel in chronologische volgorde onder elkaar geplaatst.

6 oktober 2000

Bekend worden naam [REDACTED] binnen Tolteam (traject 1)

Door [REDACTED] werd gemuteerd dat [REDACTED] aan hem heeft doorgegeven, dat [REDACTED] door [REDACTED] geattendeerd was op mogelijke betrokkenheid van [REDACTED] bij de ramp.

[REDACTED] was [REDACTED] werkzaam [REDACTED]. In [REDACTED] en [REDACTED] was hij [REDACTED].

[REDACTED] verklaarde dat:

- in zijn herinnering [REDACTED] hem telefonisch vertelde over [REDACTED] die [REDACTED] geattendeerd had op eventuele betrokkenheid van [REDACTED] bij de vuurwerkcramp;
- hij nadien [REDACTED] had benaderd om te horen waarom [REDACTED] op [REDACTED] attendeerde;
- hij daar geen reactie meer op heeft gehad.

[REDACTED] verklaarde dat:

- de mutatie hem niets zegt, maar dat 'ze' in ieder geval niet naar [REDACTED] toe zijn geweest.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij ongeveer een half jaar na de ramp werd benaderd door de OVJ te Almelo [REDACTED] die hem een naar aanleiding van een getuigenverklaring gemaakte compositietekening toonde;
- [REDACTED] bij hem kwam omdat hij veel mensen kent [REDACTED];
- hij op de compositietekening een gelijkenis meende te ontdekken met de hem bekende [REDACTED] van wie hij weet dat [REDACTED];
- de koppeling van deze wetenschap in relatie met de brandstichting en de mogelijke gelijkenis met de tekening, voor hem de reden was om de naam [REDACTED] te noemen;
- hij dit niet zelf aan zaakofficier [REDACTED] heeft verteld maar er vanuit gaat dat [REDACTED] dit heeft gedaan.

OVJ mr [REDACTED] kon zich niet herinneren een compositietekening te hebben getoond aan [REDACTED].

█ verklaarde dat:

- hij hier niets van af weet, het zich in ieder geval niet kan herinneren

Onderzoek compositietekening

Naar aanleiding van de verklaring van █ werd in de beschikbare digitale onderzoeksgegevens via ZyFind onderzoek gedaan naar de beschikbaarheid van een compositietekening of -foto op 6 oktober 2000. Hierbij is gebleken dat op 9 oktober 2000 een compositiefoto is gemaakt van een persoon waar door █ over was verklaard.

Niet gebleken is dat binnen het onderzoek, voor 6 oktober 2000 gebruik gemaakt werd van een compositietekening of -foto.

9 oktober 2000

Aanmaken werkopdracht (traject 1)

Op maandag 9 oktober 2000 werd door █ naar aanleiding van de mutatie van █ op vrijdag 6 oktober 2000, werkopdracht 693 aangemaakt. Op deze werkopdracht wordt vermeld dat van █ informatie is ontvangen dat █ mogelijk bij de ramp betrokken is. Deze werkopdracht werd niet uitgegeven in verband met prioriteitstelling.

20 oktober 2000

1^e verklaring █ (traject 2)

█ werd door █ gehoord aan het hoofdbureau van politie te Enschede. Hij noemde daarbij de naam van ene '█' als zijnde mogelijk betrokken bij de vuurwerkcramp.

Eerste contact █ met Tolteam (traject 2)

In het BIZ-rapport wordt vermeld dat uit processen-verbaal is gebleken dat █ zich "spontaan en zonder verdere onderbouwing" aan het bureau meldde.

Uit onderzoek is gebleken dat █ het verhoor in het Tolteam journaal heeft gemuteerd. Betreffende mutatie begint met: "Na een telefoontje komt aan het bureau.....".

In de verschillende ten behoeve van het dossier █ opgemaakte processen-verbaal wordt in dit verband gebruik gemaakt van teksten zoals "... werd aan het bureau als getuige gehoord..." of woorden van gelijke strekking. In geen enkel proces-verbaal werd gebruik gemaakt van het woord 'spontaan' of andere bewoordingen met deze strekking.

Aan de hand van bezoekerslijsten van het hoofdbureau van politie te Enschede en door middel van verklaringen is getracht de (eventuele) contacten te reconstrueren welke hebben plaatsgevonden voordat █ op 20 oktober 2000 aan het politiebureau verscheen. Gebleken is dat in 2000 bezoekerslijsten handmatig werden bijgehouden en niet langer dan een jaar bewaard bleven.

█ verklaarde dat:

- hij zich in september of oktober 2000 samen met █ in de teamkamer bevond toen via de receptioniste een telefoongesprek binnen kwam;
- de persoon die belde (met █) een onduidelijk verhaal had over een bepaalde figuur die 'wij' (de politie) in de gaten zouden moeten houden;
- hij niet weet of hem de naam █ op dat moment bekend is geworden of dat die naam hem pas later bekend is geworden;
- ze er nadien over gesproken hadden, dat dit toch wel interessante informatie was zodat ze deze persoon wilden gaan benaderen;
- █ later naar die man is toe gegaan;

- [redacted] tijdens het telefoongesprek dus zijn adres moet hebben gekregen en mogelijk zijn telefoonnummer omdat hij [redacted] later thuis heeft bezocht

[redacted] verklaarde eerder (bij het BIZ) dat:

- [redacted] op een gegeven moment op de teamkamer via de telefoniste ineens [redacted] aan de telefoon kreeg;
- hij weet dat [redacted] nog een keer heeft terug gebeld en een afspraak met hem heeft gemaakt waarbij [redacted] met [redacted] naar [redacted] is toe gegaan;
- het allemaal begon met het belletje van [redacted] op het eind van de dag;
- hij nog weet dat [redacted] alleen op een kamer had gezeten en hem vertelde dat hij een raar telefoontje had gehad van een vent die hij zowat niet had kunnen verstaan;
- [redacted] in ieder geval de naam [redacted] en zijn telefoonnummer heeft genoteerd;
- hij niet weet of [redacted] de volgende dag naar [redacted] toe is gegaan of dat hij [redacted] heeft opgebeld en heeft gevraagd om aan het bureau te komen.

[redacted] verklaarde dat:

- hij op een vrijdagmiddag op de teamkamer gebeld werd door de receptioniste die vertelde dat zich een man aan de balie had gemeld die wat kon vertellen over de vuurwerkramp;
- deze man die hij niet kende zich voorstelde als [redacted] uit Enschede;
- dat [redacted] een verklaring aflegde over een zekere '[redacted]';
- het gezien de mutatie die hij heeft gesteld, goed zo zou kunnen zijn dat [redacted] eerder gebeld had en dat toen een afspraak met hem is gemaakt;
- hij zich namelijk kan herinneren telefonisch een keer met iemand gesproken te hebben die kennelijk gedronken had, slecht te verstaan was en van de hak op de tak sprong;
- hij niet met zekerheid kan zeggen dat dit [redacted] was;
- toen [redacted] aan het bureau verscheen, hij alleen op de teamkamer was en daarom ook diens verklaring alleen had opgenomen;
- hij [redacted] verzocht weer contact met hem op te nemen zodra hij de achternaam van '[redacted]' te weten zou komen of zou weten welk kenteken de auto van [redacted] had.

Geconfronteerd met de verklaring van [redacted] op dit punt, verklaarde [redacted] dat:

- [redacted] mogelijk doelt op één van de latere contacten met [redacted];
- namelijk vaker met [redacted] is gesproken, waaronder tweemaal in zijn woning;
- [redacted] mogelijk doelt op één van de telefoontjes die daar aan vooraf zijn gegaan.

[redacted] verklaarde dat:

- hij na de vuurwerkramp in Enschede contact had opgenomen met de politie;
- hij dit had gedaan nadat [redacted] met een verhaal bij hem was gekomen;
- hij het 'schandalig' vond wat er gebeurd was ("22 doden en waarschijnlijk nog veel meer");
- hij daarom naar de politie had gebeld.

Eerder verklaarde [redacted] bij de RC dat:

- hij de eerste keer een verklaring bij [redacted] heeft afgelegd;
- hij zichzelf als getuige gemeld had;
- [redacted] hem dingen had verteld waarvan hij dacht dat het niet helemaal goed zat met hem;
- in de pers getuigen werden opgeroepen waarop hij zich had gemeld;
- hij door [redacted] en een collega thuis is opgehaald en is meegegaan naar het bureau om een verklaring af te leggen.

31 oktober 2000

Bezoek aan [REDACTED] (traject 2)

[REDACTED] werd bezocht door [REDACTED] en [REDACTED] waarbij hen een kenteken werd overhandigd van [REDACTED]. Naar aanleiding hiervan werd de identiteit van de latere verdachte [REDACTED] bekend. In de uitgebreide mutatie hiervan (mutatienummer 2231) werden verder de resultaten gemuteerd van onder andere RDW en HKS bevragingen. Hieruit kwam ook de (poging tot) brandstichting van 19 juni 2000 van [REDACTED] naar voren. Nader onderzoek leidde naar de rode sportbroek van [REDACTED] en de mogelijke relatie met de verklaring van getuige [REDACTED] die iemand in een rode sportbroek had zien weggrennen ten tijde van de vuurwerkcramp.

Politiecontacten met [REDACTED] in periode 20 tot 31 oktober 2000 (traject 2)

Aan de hand van verklaringen is getracht de contacten te reconstrueren welke hebben plaatsgevonden na het 1^e verhoor en tot het moment dat [REDACTED] het briefje met kenteken overhandigde.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij na het opnemen van de verklaring op 20 oktober 2000 in ieder geval twee keer met [REDACTED] bij [REDACTED] thuis is geweest;
- bij die gelegenheden geen verklaringen zijn opgenomen;
- de bezoeken alleen tot doel hadden het contact warm te houden in verband met het kenteken.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij weet dat [REDACTED] nog een keer terug gebeld heeft en een afspraak met [REDACTED] heeft gemaakt, waarbij [REDACTED] en [REDACTED] naar [REDACTED] zijn toegegaan.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij voor het eerst van [REDACTED] hoorde toen [REDACTED] hem vroeg mee te gaan naar [REDACTED] omdat [REDACTED] verhinderd was;
- de reden van het bezoek lag in het feit dat [REDACTED] was weggebleven bij een afspraak;
- dit volgens hem het bezoek aan [REDACTED] betrof waarbij hij het briefje met het kenteken van [REDACTED] overhandigde (31-10-2000).

Aandachtvestiging op niet onderzochte tip van [REDACTED] (traject 2)

Onder aan dezelfde mutatie van 31 oktober 2001 wordt nog vermeldt: "Ook ligt er nog een tip [REDACTED] dat [REDACTED] te maken zou hebben met de brand op SEF".

[REDACTED] verklaarde dat:

- in de mutatie een opsomming wordt gegeven van de aanwijzingen die er op dat moment tegen [REDACTED] lagen;
- de te onderzoeken tip van [REDACTED] daar nog bij zou kunnen komen.

2 november 2000

Aanmaken werkopdracht 767 (traject 2)

Op donderdag 2 november 2000 werd door [REDACTED] naar aanleiding van mutatie 2231, werkopdracht 767 aangemaakt. De werkopdracht luidt: "[REDACTED] tipt op [REDACTED] [REDACTED] natrekken. Kan hij betrokken zijn? Kan [REDACTED] betrokken zijn?" De werkopdracht werd uitgegeven aan [REDACTED] en [REDACTED].

Administratief afhandelen werkopdracht 693 (traject 1)

In aansluiting op de onderzoeksbevindingen en de daaruit voortvloeiende werkopdracht 767 (zie ook hoofdstuk 2), werd de niet uitgegeven werkopdracht 693 administratief verwerkt als zijnde afgehandeld (per 31 oktober 2000). In het veld 'Afgewerkt' wordt vermeld "nvt" (niet van toepassing).

In het vrije tekstveld van de werkopdracht staat vermeld dat [REDACTED] getipt heeft op [REDACTED]

[REDACTED] verklaarde dat:

- het gebruik van de afkorting 'nvt' betekent dat de opdracht niet is uitgevoerd;
- de zin in het vrije tekstveld door hem is getypt;
- dit de reden aangeeft waarom de werkopdracht administratief is afgehandeld, namelijk dat het bekijken van [REDACTED] werd meegenomen in het onderzoek tegen [REDACTED] (op basis van werkopdracht 767)

6 november 2000

Start journaal '[REDACTED] en [REDACTED]' (traject 2)

Door [REDACTED] werd een afzonderlijk journaal geopend waarin de werkzaamheden in het kader van werkopdracht 767 werden gemuteerd (zie ook hoofdstuk 5)

7 november 2000

Bezoek aan [REDACTED] (traject 2)

Door [REDACTED] en [REDACTED] werd een bezoek gebracht aan [REDACTED]. Deze bleek ziek te zijn waardoor alleen met [REDACTED] gesproken werd. [REDACTED] verklaarde dat hij niet meer precies weet waarom hij toen naar [REDACTED] is geweest.

8 november 2000

Navraag informatie betreffende tip [REDACTED] (traject 2)

Blijkens een mutatie heeft [REDACTED] met [REDACTED] contact gehad over de eerdere tip van [REDACTED]. In de mutatie staat dat [REDACTED] hierna bij [REDACTED] zal informeren.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij niet meer weet hoe dit precies gelopen is;
- hij zich kan herinneren dat hij zich af vroeg wat de strekking van de tip van [REDACTED] was;
- hij terug gekoppeld heeft gekregen dat er geen nadere informatie was;
- hij weet dat [REDACTED] niet is gehoord.

[REDACTED] verklaarde dat:

- hij zich herinnerde dat later bij [REDACTED] nog navraag is gedaan door iemand van het OM, hoe één en ander nu zat;
- daar niets uit kwam.

[REDACTED] en [REDACTED] hadden geen herinneringen aan deze specifieke gebeurtenis

12 december 2000

Telefonische afspraak met [REDACTED] (traject 2)

[REDACTED] werd gebeld door [REDACTED]. [REDACTED] gaf aan dat hij niet vrijuit kon praten. [REDACTED] maakte met [REDACTED] een afspraak voor "morgen" (13 december 2000) te 14.00 uur aan het politiebureau.

14 december 2000

Nieuwe telefonische afspraak met [REDACTED] (traject 2)
[REDACTED] werd gebeld door [REDACTED] voor een (nieuwe) afspraak op 15 december 2000 te 14.00 uur
aan het hoofdbureau [REDACTED] deelde [REDACTED] mede zich te hebben afgemeld voor de afspraak van
13 december 2000.

15 december 2000

[REDACTED] komt niet opdagen (traject 2)
Door [REDACTED] werd gemuteerd dat [REDACTED] niet is komen opdagen.
[REDACTED] verklaarde dat hij zich niet kon herinneren waarom hij [REDACTED] toen wilde spreken

4.2 Overige bevindingen

Onderzoek bij CIE regiopolitie Twente.
Om uit te sluiten dat [REDACTED] door tussenkomst van de CIE of middels informatie van de CIE
bekend is geworden bij het Tolteam, werd het hoofd van de CIE gehoord.

Hoofd CIE [REDACTED] verklaarde dat:

- door de toenmalige CID geen mondelinge dan wel schriftelijke informatie werd verstrekt die,
direct of indirect, geleid heeft dan wel heeft kunnen leiden tot onderzoek in de richting van de
latere verdachte [REDACTED]

Overigens is uit het onderzoek niet gebleken dat de CIE op enigerlei wijze betrokken is geweest bij het
bekend worden van de (latere) verdachte [REDACTED]

Onderzoek beloningen

In het BIZ-rapport wordt een mutatie met betrekking tot [REDACTED] belicht waarin op basis van
woordgebruik door [REDACTED], de suggestie zou kunnen worden gewekt dat aan [REDACTED]
tipgeld is verstrekt

Het betreft een mutatie van [REDACTED] en [REDACTED] waaruit blijkt dat [REDACTED]
telefonisch bedreigd zou zijn. [REDACTED] zou ondermeer gezegd hebben: "Het komt toch van mij,
ik heb toch de bal aan het rollen gebracht. Ik heb jullie op het spoor van [REDACTED] gezet. Ik wil dat geld
van [REDACTED] ook hebben".

In het BIZ-rapport wordt het gebruik van het woord "ook" benadrukt

Uit onderzoek is gebleken dat het OM geen beloning heeft uitgelooft en/of betaald betreffende de
vuurwerkcramp te Enschede.

Via de media hebben [REDACTED] en [REDACTED] een beloning uitgelooft van NLG 50.000.
Er werd geen onderzoek gedaan of deze beloning is uitgekeerd.

[REDACTED] verklaarde dat:

- advocaat [REDACTED] aan hem heeft gevraagd of namens [REDACTED] een beloning uitgelooft kon worden;
- dit ook gebeurd is en dit volgens hem NLG 50.000 was;
- hij [REDACTED] heeft meegemaakt tijdens de verhoren bij de RC en weet dat diens manier van
communiceren 'nogal moeilijk' is;
- daarbij komt dat [REDACTED] met een sterk Twents dialect spreekt;
- geciteerde uitspraken die in het Twents worden uitgesproken, zoals de bewuste zin, begrepen
kunnen worden als dat [REDACTED] het geld van [REDACTED] wilde hebben en zeker niet dat hij -
naast een eventueel eerder uitbetaalde beloning - ook die van [REDACTED] wilde hebben;

- in dit geval intonatie van groot belang is

Onderzoek politieverhoren

verklaarde bij de RC dat hij naar schatting vijf of zes keer op het politiebureau was geweest om een verklaring af te leggen, die dan ook door hem werd ondertekend. Op vragen van de OVJ specificeert dit door te verklaren dat drie van deze verklaringen betrekking hadden op

Uit het onderzoek naar diens rol kwam nog een aantal verhoren van naar voren. Deze bleken niet relevant voor dit onderzoek maar verduidelijken wel de verklaring die hij bij de RC heeft afgelegd. Gebleken is dat bij proces-verbaal is gehoord op:

1. 29 mei 2000, verhoor in verband met fraude ramp (Spiderteam);
2. 20 oktober 2000, verklaring over ' (Tolteam);
3. 3 januari 2001, verklaring in verband met bedreiging getuige (Basis Politie Zorg);
4. 28 januari 2001, verklaring in verband met contact met de ramptelefoon (Tolteam).

Naast deze verklaringen die heeft afgelegd, zijn er meerdere contacten geweest tussen en de politie. Hij is, onder andere in een poging om hem te horen, regelmatig thuis bezocht door verschillende Tolteam leden bleek niet thuis te zijn of was om uiteenlopende redenen niet aanspreekbaar. Daarnaast zijn er verschillende telefonische contacten geweest, onder andere naar aanleiding van het niet komen opdagen aan het bureau na een gemaakte afspraak.

4.3 Resumé

Gebleken dat via twee verschillende trajecten 'in beeld' is gekomen bij het Tolteam in de aanloop naar het onderzoek contra

Het eerste traject betreft een tip op waarvan is vastgesteld dat deze afkomstig is van kort voor of op 6 oktober 2000. Uit de verklaringen is niet gebleken op welk exact moment en naar aanleiding waarvan getipt heeft

Op de aandachtvestiging van is ten gevolge van prioriteitstelling niet direct geïnvesteerd. Nadat naar aanleiding van de verklaring van in beeld was gekomen, is de tip van niet langer als opportuun beoordeeld en administratief afgehandeld

Het tweede traject betreft een eigen initiatief van, kort voor of op 20 oktober 2000. Niet kon worden gereconstrueerd of zich spontaan aan het bureau meldde of dat hij eerst telefonisch contact heeft gehad en/of een afspraak heeft gemaakt. Van belang in dit verband is echter, dat niet gebleken is dat het initiatief om een verklaring af te leggen contra van iemand anders afkomstig is dan van zelf

Van enige verband tussen beide trajecten is niet gebleken

Niet gebleken is dat tussen 6 en 20 oktober 2000 opsporingshandelingen hebben plaatsgevonden contra (verdachte). De volledige identiteit van werd eerst bekend op 31 oktober 2000

Niet gebleken is dat relevante informatie met betrekking tot getuige, niet in het einddossier is opgenomen

Niet gebleken is van een geheim traject

5. Afgeschermd traject

De mogelijkheid van een geheim / niet transparant opsporingstraject loopt als een rode draad door het BIZ-rapport. Deze mogelijkheid is gebaseerd op een aantal onderzoeksbevindingen. Eén van deze bevindingen heeft betrekking op een (mogelijk) 'afgeschermd' traject en is gebaseerd op drie peilers:

1. een kennelijk 'select' aantal rechercheurs dat binnen het Tolteam betrokken was bij de opsporingshandelingen tegen verdachte ██████████
2. het in een separaat en kennelijk afgeschermd journaal bijhouden van de werkzaamheden van deze 'selecte' groep rechercheurs, vanaf 6 november 2000;
3. de in dit journaal aangetroffen werkzaamheden (met name die in de periode voor 21 november 2000) dienen, volgens het BIZ-rapport, te worden aangemerkt als 'opsporingshandelingen' tegen een verdachte.

Op 21 november 2000 werd ██████████ als getuige gehoord door ██████████ en ██████████ en ██████████ bevestigen tijdens het verhoor bij de RC op 29 oktober 2001 dat ██████████ op dat moment niet als verdachte werd aangemerkt. Derhalve werd geen cautie aangezegd.

Mede op basis van de in dit separate / kennelijk afgeschermd journal aangetroffen 'opsporingshandelingen' stelt het BIZ dat het op 21 november 2000 niet als verdachte aanmerken van ██████████ een "juridisch geen houdbare redenering" lijkt. Hierdoor zouden ██████████ en ██████████ zich mogelijk schuldig hebben gemaakt aan meined (zie ook hoofdstuk 2).

Op basis van vorenstaande werd een onderzoek ingesteld naar het bestaan van een geheim / niet transparant opsporingstraject contra ██████████. In deze feitenrapportage wordt het bedoelde journaal aangehaald als afzonderlijk journaal. In dit hoofdstuk dat specifiek handelt over dit journaal, wordt om die reden zoveel mogelijk de door het BIZ gehanteerde terminologie gehanteerd.

5.1 'Selecte groep' rechercheurs

In het BIZ-rapport wordt gesteld dat "een kennelijk select aantal rechercheurs" betrokken was bij opsporingshandelingen tegen ██████████, welke vanaf 6 november 2000 in "een separaat en kennelijk afgeschermd journaal werden geregistreerd".

Aan de hand van het betreffende journaal (zie hoofdstuk 5.2) werd een onderzoek ingesteld welke rechercheurs en/of andere opsporingsambtenaren of instanties bij de betreffende opsporingshandelingen (zie hoofdstuk 5.3) betrokken waren.

Muterende rechercheurs

De mutaties in de periode 6 november 2000 tot en met 2 januari 2001 staan alle op naam van ██████████, ██████████ en ██████████, en ██████████, en ██████████ waren op basis van werkopdracht 767, d.d. 2 november 2000 met dit (deel)onderzoek belast. ██████████, met wie ██████████ en ██████████ ook samenwerkten in het GSM-project, assisteerde hen hier bij.

██████████ verklaarde dat hij de mutaties waar zijn naam boven staat niet zelf heeft gemaakt. Wel herkende hij de daarin beschreven werkzaamheden en verklaarde hij bij de uitvoering daarvan betrokken te zijn geweest.

Vanaf 10 januari 2001 werden in dit journaal ook mutaties gemaakt door rechercheur ██████████, projectleider Tactiek ██████████, rechercheur ██████████ en rechercheur ██████████. Deze mutaties liggen in tijd na het moment dat ██████████ als verdachte werd aangemerkt. Doordat een aantal mutaties zelfstandig door hen is gemaakt, betekent dit echter dat ook laatstgenoemde rechercheurs toegang hebben gehad tot het 'afgeschermd journal' en derhalve ook de voorliggende mutaties konden lezen.

Betrokken personen

Bovenvermelde rechercheurs benaderden bij de uitvoering van hun werkzaamheden meerdere opsporingsambtenaren en werknemers van andere (opsporings)diensten te weten:

- [REDACTED] van de CID in verband met natrekken [REDACTED];
- een collega van de afdeling Drugs en Wapens (DRUWA) in verband met natrekken [REDACTED];
- wijkagent [REDACTED] in verband met eventueel opnemen van kentekens van [REDACTED];
- secretariaat Tolteam in verband met opvragen overige telefoonnummers [REDACTED];
- [REDACTED] in verband met opvragen telefonische contacten op 13-05-2000;
- [REDACTED] van de TR in verband met in beslag genomen kleding van [REDACTED];
- een collega van de informatievoorziening (HKS) in verband met het ophalen foto [REDACTED];
- [REDACTED] in verband met het vergelijken foto's van [REDACTED] met beelden op videobanden;
- [REDACTED] met wie mogelijkheden om te tappen op [REDACTED] werd besproken;
- [REDACTED] en [REDACTED] van het bevolkingsregister Almelo in verband met onderzoek naar familierelaties van [REDACTED];
- [REDACTED] met wie overleg werd gevoerd over de tip van [REDACTED];
- [REDACTED] van het Diensten Informatie Centrum (DIC) in verband met uitluisteren / uitkijken van "brandweerbanden". [REDACTED] heeft hierbij gezocht op de namen [REDACTED] en [REDACTED];
- [REDACTED] van het Rampen Informatie Knooppunt (RIK);
- wijkagent [REDACTED] is naar [REDACTED] geweest in verband met [REDACTED] aangifte tegen [REDACTED]. [REDACTED] heeft vooraf met [REDACTED] gebeld om te vragen of [REDACTED] belangstelling had om mee te gaan. [REDACTED] was kennelijk op de hoogte van de verhoogde belangstelling voor [REDACTED];
- [REDACTED], afdelingschef op het politiebureau Tubbergen [REDACTED];

Al deze contacten staan vermeld in het 'afgeschermd' journaal in de periode voordat op 21 november 2001 een bezoek werd gebracht aan [REDACTED] waarbij hij als getuige gehoord werd. Aan deze lijst van door het 'selecte' groepje rechercheurs benaderde personen kan nog worden toegevoegd rechercheur [REDACTED] met wie gesproken werd over [REDACTED] kort voor en tijdens het overhandigen van de rode sportbroek

Al de genoemde personen werden door [REDACTED] en/of [REDACTED] benaderd, waarbij veelal directe vragen met betrekking tot [REDACTED] werden gesteld. Hieruit kon worden opgemaakt dat de rechercheurs bezig waren met een onderzoek naar [REDACTED]

5.2 Journaals

Binnen het Tolteam werden verschillende (persoonlijke) journaals bijgehouden. Relevante mutaties met betrekking tot [REDACTED] werden aangetroffen in het algemene Tolteam journaal en in het journaal [REDACTED] en [REDACTED].

Journal [REDACTED] en [REDACTED]

In de ter beschikking gestelde fysieke onderzoekgegevens werd een journaal aangetroffen met het opschrift "Journaal [REDACTED] en [REDACTED]". De eerste mutatie in dit journaal is gemaakt door [REDACTED] op 6 november 2000. De laatste mutatie is gemaakt door [REDACTED] op 29 januari 2001

Via het programma ZyFind werd hetzelfde journaal in digitale vorm aangetroffen op een kopie van de W-schijf. De W-schijf wordt binnen de regiopolitie gebruikt door de RBT-teams. Het betreffende journaal werd aangetroffen in twee digitale mappen:

1. de teamlidmap van [REDACTED]
2. de map van het secretariaat