

Vergaderjaar 2000–2001

27 047

Wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gezamenlijk gezag van rechtswege bij geboorte tijdens een geregistreerd partnerschap

Nr. 12

BRIEF VAN DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Den Haag, 27 maart 2001

Na afloop van de mondelinge behandeling op 20 maart jl. van het voorstel van wet houdende wijziging van Boek 1 van het Burgerlijk Wetboek in verband met het gezamenlijk gezag van rechtswege bij geboorte tijdens een geregistreerd partnerschap (Kamerstukken II 1999/2000, 27 047, nrs. 1 e.v.) zijn twee amendementen ingediend. Een amendement van de heer Rabbae onder stuk nr. 8, dat inmiddels is gewijzigd en thans 10 als nummer heeft, alsmede een amendement nr. 9 van de heren Santi en Rabbae, dat dient tot vervanging van het amendement, gedrukt onder stuk nr. 7. Graag doe ik u mijn visie op deze amendementen toekomen.

Amendement, gedrukt onder nr. 10

Dit amendement strekt ertoe aan de erkenning van rechtswege het gevolg van gezag te verbinden. Het amendement impliceert een behoorlijk ingrijpende wijziging van het huidige familierecht. Erkenning leidt nu niet automatisch tot gezag. Daarmee is het ook een verstrekkend amendement. Het gaat hier om een helemaal niet eenvoudige afweging van belangen. Enerzijds is er het belang van het kind bij een vader (de erkenner). Soms zal dat een belang zijn bij een vader die er wel is, maar op enige afstand blijft. Soms zal dat een belang zijn bij een vader die er ook echt voor het kind kan zijn, in die zin dat hij mede het gezag heeft, dus verantwoordelijkheid voor het kind heeft. Anderzijds is er het belang van de vader, de erkenner, om ook echt de vader van het kind te kunnen zijn. En dan is er het belang van de moeder. Deze heeft soms belang bij het kunnen behouden van een ongestoorde verhouding met haar kind, bij voorbeeld omdat zij dat kind al jaren alleen heeft verzorgd en opgevoed. Moet zij dan het medegezag van de vader voor lief nemen? Kortom, er zijn hier sterk uiteenlopende belangen. Het hangt nogal van de omstandigheden van het geval af welke belangen zullen prevaleren. Om dan wettelijk te bepalen dat aan de erkenning automatisch gezag wordt verbonden gaat mij te ver. Ik zou het bij de huidige situatie willen laten, waarin naar gelang van de omstandigheden de ouders beslissen tot aantekening van gezamenlijke gezagsuitoefening in het gezagsregister.

Ik ontraad dan ook dit amendement.

Amendement, gedrukt onder nr. 9

Dit amendement dient tot vervanging van het amendement onder nr. 7. Dat amendement is tijdens de mondelinge behandeling van afgelopen week besproken. Ik heb toen aangegeven dat in situaties als in dit amendement aan de orde – de moeder is overleden of ontheven van het gezag – het belang van het kind, het belang van de ontheven moeder en, als de moeder is overleden, het belang van haar familie met zich mee behoren te brengen dat de rechter een beslissing geeft over het gezag. Het amendement onder stuk nr. 7 was beperkt tot de situatie van twee mannen. Het vervangende amendement impliceert een verruiming naar alle gevallen waarin de moeder is overleden of ontheven van het gezag en de andere ouder voortaan alleen het gezag heeft. De verruiming van de situaties waarin het amendement toepassing kan vinden, brengt geen verandering in mijn opvatting over dit amendement. Ik blijf dit amendement dan ook ontraden.

De Staatssecretaris van Justitie,
N. A. Kalsbeek