

Vision Plaza, Central
Boeingavenue 242
1119 PZ Schiphol-Rijk

(T) 020 6538960
(F) 020 6530441
(E) info@vanschieadvocatuur.nl

Van Schie Advocatuur

Bouwrecht en ruimtelijke ordening



TEVENS PER TELEFAX 070 3518550

Ministerie van Verkeer en Waterstaat.

T.a.v. Staatssecretaris

mw. drs M.H. Schultz van Haegen

Directoraat Generaal Luchtvaart

Postbus 90771

2509 LT DEN HAAG

Datum:

Inzake: **26 september 2005**

Uw ref.:

Chipshol / bouwverbod

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

Bij schrijven d.d. 27 maart 2003 is door mijn cliënten Chipshol Holding B.V. en Chip(s)hol III B.V., beiden gevestigd te Schiphol Rijk, gemeente Haarlemmermeer bezwaar aangetekend tegen uw besluit van 19 februari 2003 met kenmerk HDJZ/LUV/2003-345. Het bestreden besluit betreft het bouwverbod ex artikel 38 van de Luchtvaartwet voor het oprichten of hebben van bouwwerken of andere opstallen op het aan Chipshol toebehorende Groenenberg-terrein in de gemeente Haarlemmermeer, kadastraal bekend als sectie AK, nummers 1458 en 1461.

Op dit bezwaarschrift van Chipshol is door u nog altijd niet beslist. Een overschrijding van de wettelijke termijnen van inmiddels meer dan 2 jaar.

NB Dit staat in schril contrast met het feit dat door u binnen één week werd beslist op het verzoek van de Luchthaven om een bouwverbod.

Inmiddels is er echter wel volledige duidelijkheid over de mogelijke effecten van de bebouwing van Chipshol op het instrument landing system (ILS) langs de Aalsmeerbaan van de Luchthaven Schiphol. Op grond van de rapportage van het Nationaal Lucht- en Ruimtevaartlaboratorium van april 2005 dat in samenwerking met het bureau ATN Nooitgedagt BV is opgesteld, staat immers vast dat de door Chipshol voorgenomen bebouwing geen negatief effect heeft op de classificatie van het ILS.



NB De stelling van de president & CEO drs G.J. Cerfontaine van de Luchthaven Schiphol dat de door Chipshol geplande bebouwing "ernstige belemmeringen" voor het gebruik van de Aalsmeerbaan met zich mee zou brengen wat aanleiding vormde voor het bouwverbod, blijkt volkomen onjuist.

Verder komt uit uw schrijven d.d. 12 september 2005 gericht aan de voorzitter van de Tweede Kamer naar voren dat u ongeacht de door de Luchthaven Schiphol ten onrechte gestelde "ernstige belemmeringen" hechtte aan de eerdere invoering van de normen uit het Luchthavenindelingsbesluit Schiphol (LIB) teneinde de bebouwing van het Groenenberg-terrein onmogelijk te maken.

NB Opmerkelijk omdat met een chirurgische precisie alleen voor het Groenenberg-terrein een bouwverbod is afgekondigd en alleen de gemeente Haarlemmermeer een verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit van de Staatssecretaris heeft ontvangen.

Wat daar verder ook van zij; duidelijk is wel dat nu de behandeling van het bezwaarschrift al meer dan 2.5 jaar duurt verwacht mag worden dat procedures over de validiteit van dat laatste argument bij rechtbank en daarna de Raad van State nog vele jaren in beslag zullen nemen. Voor Chipshol is dit op geen enkele wijze een aantrekkelijk alternatief. Chipshol wenst op een efficiënte en constructieve wijze verder te gaan met de realisering van haar eigenlijke taak: gebiedsontwikkeling en beleggen in de op haar terreinen ontwikkelde hoogwaardige bebouwing.

Slepende procedures over het bouwverbod die door de Staat en Schiphol tot het uiterste zullen worden gerekt wenst Chipshol te voorkomen. Mede omdat met een daarop volgende schadeactie jegens de Staat vele jaren en hoge kosten zullen zijn gemoeid en indien het bouwverbod uiteindelijk zou worden vernietigd de samenspannende overheden zich al die tijd ook naar eigen believen kunnen bedienen van nieuwe besluiten, "voortschrijdend inzicht", stiptheidsacties etc. om Chipshol tegen te werken. Kortom nieuwe manipulaties en verdragingsacties liggen in de lijn der verwachtingen. De geschiedenis van de tot tweemaal toe ten onrechte door de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland geweigerde goedkeuring van het bestemmingsplan, het door de gemeenteraad op verzoek van de Staatssecretaris genomen onrechtmatige voorbereidingsbesluit en het daarna als ultimum remedium gepresenteerde bouwverbod heeft Chipshol daarvoor nog vers in het geheugen.

Nu bovendien de Luchthaven krachtens de wet en het vonnis van de rechtbank Haarlem d.d. 12 januari 2005 gehouden is om alle schade te vergoeden die Chipshol door het bouwverbod lijdt, ontbreekt voor Chipshol ook de noodzaak om nog jarenlang door te procederen over de rechtmatigheid van uw besluit.



NB Het is daarnaast zo dat zowel de Staat, de provincie Noord Holland, de Luchthaven Schiphol en ook de gemeente Haarlemmermeer zich in diverse procedures op het standpunt hebben gesteld dat op het Groenenberg-terrein nimmer meer kan worden gebouwd, zelfs niet na de vernietiging van het bouwverbod.

Gelet op het voorgaande trekt Chipshol het eerder door haar ingediende bezwaarschrift van 27 maart 2003 hierbij in.

Een en ander laat onverlet dat Chipshol zich alle rechten voorbehoudt u als Staatssecretaris en in persoon aan te spreken vanwege malversaties en onregelmatigheden in het besluitvormingstraject alsmede de eerder neergelegde strafklacht ter zake van misbruik van functie te handhaven.

Hoogachtend,

H.J.M. van Schie